

ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetményel induló) - EKR000362472021

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Zöldfelület fűnyírása**
tárgya:

Ajánlatkérő **Makó Város Önkormányzata**
neve:

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Makó Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	15726913206				
Postai cím:	Széchenyi Tér 22.						
Város:	Makó	NUTS-kód:	HU333	Postai irányítószám:	6900	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Juhos	Bernadett				
E-mail:	juhos.bernadett@mako.hu	Telefon:	+36 62511842	Fax:	+36 18776275		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.mako.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.mako.hu						

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	Brunus Consortium Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	26581981213				
Postai cím:	Arany János Utca 6. 1. em. 4.						
Város:	Budakeszi	NUTS-kód:	HU120	Postai irányítószám:	2092	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Morison	Márk				
E-mail:	kozbeszerzes@brunusconsortium. hu	Telefon:	+36 306514561	Fax:	+36 17002293		
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:							
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Zöldfelület fűnyírása

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Makó Város Önkormányzat feladatába tartozó közterületi zöldfelületek karbantartási munkáinak ellátása. Mennyiségi adatok: Ajánlatkérő a szerződés teljes időtartamára nettó 35 000 000 Ft összegben kíván keretszerződést kötni, amelyet teljes mennyiségben le kíván hívni. Az elvégzendő munkák tervezett mennyisége: - zöldfelületek fenntartási munkái Makó város teljes területén: 323 600 m²/alkalom.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. III. rész XVII. Fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

7465/2021

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

82

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:	1
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	4
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
GOLD PE-FA Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6900 Makó, Meskó Utca 42 7402	26651156206
Fűnyírás díja (nettó Ft/m ²): 15	
Kizáró ok hatálya alatt nem áll, továbbá az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak.	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
GOLD PE-FA Korlátolt Felelősségű Társaság	
Szöveges értékelés:	Kizáró ok hatálya alatt nem áll, továbbá az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak, továbbá a legalacsonyabb árú ajánlatot nyújtotta be.
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:	
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:	
Ajánlatkérő az ajánlatokat a legalacsonyabb ár alapján értékeli.	
Az ajánlati árat a felolvasólapon kell megadni forintban Fűnyírás díja (nettó Ft/m ²) egység-ben.	
Az ajánlati árat a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározottakra tekintettel nettó Ft/m ² alapon kell megadnia.	
Az elszámolására a ténylegesen teljesített mennyiség alapján kerül sor a megadott egységre alapján.	
Ajánlatkérő elvárja, hogy az ajánlati ár a Dokumentáció által meghatározott feladatoknak és a részletes szerződéses feltételeknek megfelelő teljesítés reális ellenértékét jelentse. Ennek megfelelően az ajánlati árnak magában kell foglalnia a vállalkozó valamennyi szerződéses kötelezettségének költségét. Ily módon az ajánlati árnak minden egyéb járulékos költséget is tartalmaznia kell.	
Ajánlatkérő az ár alapján állapítja meg, mely ajánlat a legkedvezőbb – tehát legalacsonyabb.	
V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)	
Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
V.2.7) A nyertes ajánlattevő	
Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	

Fűnyírás díja (nettó Ft/m²): 15

Kizáró ok hatálya alatt nem áll, továbbá az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak, továbbá a legalacsonyabb árú ajánlatot nyújtotta be, valamint ajánlata a rendelkezésre álló fedezet megemelt összegére tekintettel is megfelelő.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

KIFŰ-KAR Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 2475 Kápolnásnyék, Fő Utca 63. 26257745207

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő 2021.05.13. napján a Kbt. 72. § szerinti árindokolás megadását kérte Ajánlattevőktől az EKR rendszerben „Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás esetében indokolás kérése” eljárási cselekmény keretében az alábbi tartalommal:

Az indokolás során térjenek ki:

- a humánerőforrás tervre (megjelölve az egyes szakemberek rendelkezésre állásának jogviszonyát). Ajánlattevő mutassa be humánerőforrás tervét a szerződés teljesítésének teljes időtartamára vonatkozóan. A humánerőforrás tervben ajánlattevő térjen ki arra, hogy milyen szakemberek bevonásával számolt, milyen létszámmal, milyen munkaidő intervallumban (napok kalkulált száma).
- a humánerőforráshoz kapcsolódó költségekre (pl. bérköltség, járulékok) a különböző szakértelemmel rendelkező, különböző munkát végző személyekre lebontva;
- eszközökhöz kapcsolódó költségekre, különösen a feladat ellátásához szükséges eszközök/gépek rendelkezésre állásának biztosítására vonatkozó költsége. Ajánlattevő mutassa be az egyes gépek rendelkezésre állásának jogviszonyát (bérlemény, saját tulajdon stb.).
- az eszközökhöz kapcsolódó költségek között ajánlattevő mutassa be a helyszínrre szállítással és raktározással kapcsolatosan felemerülő költségeket.
- adminisztratív költségekre;
- a tervezett üzleti haszonra, nyereségre.

KIFŰ-KAR Zrt. határidőben 2021.05.14. napján benyújtotta indokolását, amely tekintetében Ajánlatkérő az alábbiakat következtetéseket vont le:

Ajánlattevő első indokolása alapján nem volt egyértelmű, hogy ajánlattevő kalkulált-e a saját maga által megjelölt, a szerződés teljesítésébe bevonásra kerülő szállító jármű/teherautó vezető személy bérével.

Ajánlattevő első indokolása alapján nem volt egyértelmű, hogy Ajánlattevő pontosan milyen arányban számolta az általános költséget és a hasznot az erőforrás táblázatában.

Ajánlattevő első indokolása alapján nem volt egyértelmű, hogy Ajánlattevő az indokolásában hivatkozott napi tervezett mennyiséget miként számolta ki a teljes mennyiséghez viszonyítottan, különös tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárásban nem került meghatározásra olyan napi mennyiségi adat, amellyel Ajánlattevő számolt.

Ajánlattevő első indokolása alapján nem volt egyértelmű, hogy Ajánlattevő az első indokolásban bemutatott „Nettó fajlagos önköltség” és a „Bruttó fedezet” összesítéseként miként tüntetett fel 10,0-Ft-ot. Nem lehetett megállapítani, hogy Ajánlattevő az „Összes költség” sorát miként számolta ki, figyelemmel arra, hogy a „Nettó fajlagos önköltség” értéke a táblázat alapján 7,5,-Ft és a „Bruttó fedezet” értéke pedig 2,4,-Ft.

Ajánlattevő indokolásából megállapítható, hogy alvállalkozót kíván a teljesítés során igénybe venni, de nem volt megállapítható, hogy Ajánlattevő az alvállalkozói díjjal hogyan számolt ajánlata összeállításakor, figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy az alvállalkozók nem ismertek.

Ajánlattevő indokolásából megállapítható, hogy alvállalkozót kíván a teljesítés során igénybe venni. Ajánlattevő indoklásában rögzítette, hogy az Ajánlattevő és a teljesítésbe igénybe venni kívánt Alvállalkozók rendelkeznek a feladat ellátásához szükséges gépekkel és a szállításhoz szükséges járművekkel. Ugyanakkor Ajánlatkérő egyértelmű erre vonatkozó felhívása ellenére nem került bemutatásra az egyes gépek rendelkezésre állásának jogviszonya (bérlemény, saját tulajdon stb.). Ajánlatkérő nem tudtam megállapítani, hogy amennyiben az alvállalkozó még nem ismert, akkor Ajánlattevő, hogyan tudja az ajánlattétel időpontjában biztosítani a feladat ellátásához szükséges gépek rendelkezésre állását, ha saját nyilatkozata szerint a feladat ellátásához szükséges gépekkel és a szállításhoz szükséges járművekkel a még nem ismert alvállalkozók rendelkeznek.

FOLYTATÁS AZ V.2.13) pontban.

Szoliter Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6800 Hódmezővásárhely, Ferenc 10511082206
Utca 18-20

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ajánlata részeként az EKR rendszerben benyújtotta a "tartalomjegyzek_felolvasolap02.pdf" megnevezésű dokumentumot, amelynek részét képezte egy "Felolvasólap" megnevezésű cégszerűen aláírt nyilatkozat. A pdf. formátumban cégszerűen aláírt nyilatkozaton benyújtott felolvasólapon ajánlattevő 9,50 Ft/m² ajánlati árat tüntetett fel, amely eltér az EKR rendszerben elektronikus űrlap Felolvasólapon benyújtott ajánlatától, amely 9 Ft/m².

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő többváltozatú (alternatív) ajánlatot tett, amelyet Ajánlatkérő a felhívás II.2.9) pontjában kizárt. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 71. § szerinti eljárási cselekményekkel Ajánlattevő ajánlatának érvényessége nem állapítható helyre figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjára egyaránt, Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

FOLYTATÁS KIFÜ-KAR Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata érvénytelensége indokolásához:

Ajánlattevő indokolásából megállapítható, hogy alvállalkozót kíván a teljesítés során igénybe venni. Ajánlattevő indoklásában rögzítette, hogy az Ajánlattevő és a teljesítésbe igénybe venni kívánt Alvállalkozók rendelkeznek a feladat ellátásához szükséges irányító szakember állománnyal. Ajánlatkérő nem tudtam megállapítani az egyes szakemberek rendelkezésre állásának jogviszonyát, annak ellenére, hogy ennek bemutatására indoklás kérésében kifejezetten kérte Ajánlattevőt. Ajánlatkérő az indoklásból nem tudta megállapítani, hogy Ajánlattevő hogyan kalkulált a feladat ellátása során a nem saját alkalmazott szakemberek díjával, amennyiben az alvállalkozói megállapodásokat még nem kötötte meg.

KIFÜ-KAR Zrt. határidőben 2021.05.14. napján benyújtotta indokolása tekintetében Ajánlatkérő 2021.05.25. napján a Kbt. 72. § alapján kiegészítő indokolás benyújtását írta elő az alábbi tartalommal:

Indokoláskérés: Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján kiegészítő indoklást kér az ajánlati ár megalapozottsága vonatkozásában, figyelemmel ajánlattevő árának a közbeszerzési eljárás becsült értékétől történő jelentős eltérésre.

- 1) Kérjük, szíveskedjenek az indokolás részeként benyújtott „Árindokolás” megnevezésű doku mentumot a szerződés teljesítésébe bevonásra kerülő szállító jármű/teherautó személy bérével kiegészítve ismételt benyújtani.
- 2) Kérjük, szíveskedjenek az indokolás részeként benyújtott „Árindokolás” megnevezésű doku mentumot a keretszerződés teljes mennyiségére vetítve ismételt benyújtani.
- 3) Indokolása részeként Ajánlattevő az erőforrás táblázatainak „Bruttó fedezet” sorában tüntette fel az általános költséget és a hasznót. Kérjük, szíveskedjenek kiegészítő indokolás keretében tisztázni, hogy Ajánlattevő pontosan milyen arányban számolta ezeket az erőforrás táblázatában.
- 4) Ajánlattevő indokolása részeként benyújtotta az „Árindokolás.pdf” megnevezésű dokumentumot, amelynek 2-3. oldalán bemutatásra került Ajánlattevő erőforrás tervei táblázatos formában. Ajánlattevő az erőforrás táblázatokba napi tervezett mennyiségek szerepelnek. Kérjük, szíveskedjenek kiegészítő indokolás keretében tisztázni, hogy a hivatkozott napi tervezett mennyiséget Ajánlattevő miként számolta ki a teljes mennyiséghez viszonyítottan? Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét, hogy a közbeszerzési eljárásban nem került meghatározásra olyan napi mennyiségi adat, amellyel Ajánlattevő számolt.
- 5) Ajánlattevő indokolása részeként benyújtotta az „Árindokolás.pdf” megnevezésű dokumentumot, amelynek 2. oldalán bemutatásra került Ajánlattevő erőforrás terve táblázatos formában. Ajánlattevő erőforrás táblázatában a „Nettó fajlagos önköltség” és a „Bruttó fedezet” összesítéseként 10,0 Ft-ot tüntetett fel. Kérjük, szíveskedjenek kiegészítő indokolás keretében tisztázni, hogy Ajánlattevő az „Összes költség” sorát miként számolta ki, figyelemmel arra, hogy a „Nettó fajlagos önköltség” értéke a táblázat alapján 7,5,-Ft és a

„Bruttó fedezet” értéke pedig 2,4,-Ft.

6) Ajánlattevő ajánlatából és indokolásából megállapítható, hogy alvállalkozót kíván a teljesítés során igénybe venni. Kérjük, szíveskedjenek bemutatni, hogy Ajánlattevő az alvállalkozói díjjal hogyan számolt ajánlata összeállítása során, figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy az alvállalkozók nem ismertek.

7) Ajánlattevő ajánlatából és indokolásából megállapítható, hogy alvállalkozót kíván a teljesítés során igénybe venni. Ajánlattevő indoklásában rögzítette, hogy az Ajánlattevő és a teljesítésbe igénybe venni kívánt Alvállalkozók rendelkeznek a feladat ellátásához szükséges gépekkel és a szállításhoz szükséges járművekkel. Kérjük, szíveskedjenek ismételtén bemutatni az egyes gépek rendelkezésre állásának jogviszonyát (bérlemény, saját tulajdon stb.). Ajánlattevő kiegészítő indoklásában határozza meg pontosan, hogy a teljesítés során mely gépek és járművek miként állnak rendelkezésre. Kérjük, szíveskedjenek tisztázni, hogy amennyiben az alvállalkozó még nem ismert, akkor Ajánlattevő, hogyan tudja az ajánlattétel időpontjában biztosítani a feladat ellátásához szükséges gépek rendelkezésre állását, ha saját nyilatkozata szerint a feladat ellátásához szükséges gépekkel és a szállításhoz szükséges járművekkel a még nem ismert alvállalkozók rendelkeznek.

8) Ajánlattevő ajánlatából és indokolásából megállapítható, hogy alvállalkozót kíván a teljesítés során igénybe venni. Ajánlattevő indoklásában rögzítette, hogy az Ajánlattevő és a teljesítésbe igénybe venni kívánt Alvállalkozók rendelkeznek a feladat ellátásához szükséges irányító szakember állománnyal. Kérjük, szíveskedjenek ismételtén bemutatni, hogy az egyes szakemberek rendelkezésre állásán ak jogviszonyát. Ajánlattevő kiegészítő indoklásában határozza meg pontosan, hogy a teljesítés során erőforrástervében szereplő szakemberek hogyan állnak rendelkezésre. Kérjük Ajánlattevő mutassa be, hogy hogyan kalkulált a feladat ellátása során a nem saját alkalmazott szakemberek bérével, amennyiben az alvállalkozói megállapodásokat még nem kötötte meg.

KIFŰ-KAR Zrt. határidőben benyújtotta kiegészítő indoklását.

Kiegészítő indoklásában Ajánlattevő a 2. számú kérdés vonatkozásában arra hivatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás részét képező közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak műszaki leírást, amely alapján a teljes mennyiségre vetített árat nem lehetett kialakítani.

Ajánlatkérő kiemeli, hogy a felhívás II.2.4) pontjában meghatározásra került az ellátandó feladat, illetve a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadásra került a Mennyiségi kimutatás Makó.xlsx megnevezésű dokumentum, amelyben pontosan meghatározásra került, hogy a felhívás II.2.4) pontjában meghatározott feladatot milyen mennyiségű felületen kell ellátni. A Közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott szerződéstervezet pedig pontosan meghatározta a feladat ellátásának menetét. Ajánlatkérő álláspontja szerint mindezen adatok összessége elegendő volt a megalapozott ajánlattételhez.

Ajánlatkérő kiemeli, hogy KIFŰ-KAR Zrt. ajánlattevő maga nyilatkozta le, hogy a teljes mennyiségre vetített árat nem alakított ki. Amennyiben Ajánlattevő az ajánlattételi szakaszban úgy ítélte meg, hogy a rendelkezésre álló információk alapján nem tud megalapozott ajánlatot tenni, úgy a Kbt. által biztosított módon kellett volna ezt az Ajánlatkérő tudomására hoznia, megjelölve az ajánlattételhez szükséges adatok pontos körét és a közbeszerzési dokumentumok vélt hiányosságait. Az eljárás jelen szakaszában Ajánlattevő nem hivatkozhatott az ajánlattételhez szükséges adatok hiányára, tekintve, hogy indoklásában éppen azt próbálta bizonyítani, hogy megalapozott ajánlatot tett.

A kiegészítő indoklás 3. pontja tekintetében Ajánlattevő válaszként rögzítette, hogy „üzleti titok”. Ajánlatkérő kiemeli, hogy a Kbt. 44. § pontosan szabályozza az üzleti titok ajánlatban való rögzítésének szabályait. Ajánlattevőnek az üzleti titoknak minősülő információt a Kbt. 44. § rendelkezései szerint kellett volna bemutatni az Ajánlatkérőnek. Mivel Ajánlattevő semmilyen információt nem adott meg, az ajánlatkérői kérdésre csupán azt a választ rögzítette, hogy „Üzleti titok”, így ajánlatkérőnek az ajánlat megalapozottságát alátámasztó információt nem volt lehetősége mérlegelni.

A kiegészítő indoklás kérés 5. 6. 7. 8. kérdésekre alátámasztó adatok megadása nélkül Ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a Magyar Közút Nrt. úthálózatán több millió m² területen végez kézi- és gépi kaszálási munkát pontos adataink vannak az elvégezhető mennyiségekről, rendelkezik a munka ellátáshoz szükséges gépekkel és technológia háttérrel és a megfelelő szakember állománnyal.

Ajánlatkérő kifejezetten nem tudja figyelembe venni Ajánlattevő azon nyilatkozatát, hogy a Magyar Közút Nrt. úthálózatán több millió m² területen végez kézi- és gépi kaszálási munkát, hiszen ajánlatát nem más ajánlatkérőnél végzett hasonló tevékenység alapján kellett megtennie, hanem a jelen eljárásban meghatározott információk alapján.

Ajánlattevő első indoklásában úgy nyilatkozott, hogy a feladat ellátásához szükséges gépekkel és szakember állománnyal rendelkezik alvállalkozó bevonása mellett, ugyanakkor kiegészítő indoklásában már saját gépekről és szakember állományról nyilatkozik alvállalkozó bevonása nélkül.

Az áringdolások vonatkozásában Ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság D.7/19/2019. számú határozatra hívja fel a figyelmet, amely kimondja, hogy az ajánlattevőnek már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlati árat megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg. Az áringdolás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árat megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

Ajánlatkérő Ajánlattevő nyilatkozatait nem tudta értékelni, hiszen azok érdemi kalkulációkat nem tartalmaztak, az indoklás és a kiegészítő indoklás egymással ellentétes állításokat fogalmaztak meg, akár a szakemberek, akár a szükséges gépek rendelkezésre állása és az alvállalkozó bevonása tekintetében.

Ajánlatkérő az indoklások, illetve a felvilágosítás tekintetében hivatkozik a Közbeszerzési Döntőbizottság D.167/14/2018. számú határozatára, amelyben Döntőbizottság arra mutat rá, hogy az egymásnak ellenmondó, nem összhangban lévő indoklások nem támasztják alá az ajánlati ár megalapozottságát, a kiegészítő indoklás során az ajánlattevőnek nem új alapokra kell helyeznie az ajánlati árának részletezését, hanem az 1. indoklást kiegészíteni, az abban található ellentmondásokat feloldani.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság D.321/10/2019. számú határozatára is hivatkozik, amelyben a Döntőbizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy teljesíthetetlen az az ajánlati vállalás, amely az ajánlattétel pillanatában objektíve igazolható módon nem teljesíthető, azaz amely az érintett ajánlattevő nyilatkozata szerint is bizonytalan körülménytől függ. Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlattevő nyilatkozatai alapján az alvállalkozó bevonása bizonytalan tényező, hiszen Ajánlattevő egymásnak ellentmondó

nyilatkozatai alapján az alvállalkozó bevonására vonatkozóan Ajánlattevőnek nincs pontos kalkulációja.

Érvénytelenség jogcíme: a Kbt. 73. § (2) bekezdés

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2021.06.12 Lejárata: 2021.06.21

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2021.06.11

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2021.06.11

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Zöldterület Kezelő Kertészeti Korlátolt felelősségű társaság (6756 Tizsasziget József Attila Utca 24.) ajánlattevő 2021.06.09. napján nyilatkozott miszerint ajánlatát a meghosszabbított ajánlati kööttség időtartamára nem tartja fenn. Ajánlattevő ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az eljárás további részében figyelmen kívül hagyta.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)