

TÁJÉKOZTATÁS ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELEMRŐL és az ehhez kapcsolódó AJÁNLATKÉRŐI INTÉZKEDÉSRŐL

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.), mint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) szerinti ajánlatkérő szervezet a Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le "Tűzoltósági épület építése - Pécs" (1. rész) tárgyban.

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy 2020.07.29. napján **előzetes vitarendezés iránti kérelem előterjesztésére** kerül sor.

A Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben az alábbiakat adta elő:

Ajánlatkérő a 2020. 01. 27. napján 2020/S 021-045510 TED hirdetmény szám alatt 2020. 01. 30. napján közzétett Ajánlati felhívással közbeszerzési eljárást indított, mely Ajánlati felhívás több alkalommal 2020/S 050-117884 és 2020/S 062-147289 TED hirdetmény szám alatt módosításra került.

Kérelmező Ajánlattevő első ízben 2020. 02. 10. napján kiegészítő tájékoztatás kérés keretében jelezte a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéssel kapcsolatban fennálló azon problémát, mely szerint a költségvetés cellái jelszóval védettek, azokat kitölteni, azaz a költségvetési sorokat beárazni nem lehet. Ajánlatkérő közel egy hónap után nyújtott kiegészítő tájékoztatást és ezzel egyidejűleg módosította az ajánlattételi határidőt, valamint a megjelent Ajánlati felhívásban ismertetetten csak az alábbi Közbeszerzési Dokumentumok képezték a kiegészítő tájékoztatás mellékletét, azaz új, javított, beárazható költségvetés nem:

„1. rész: Ajánlatkérő tájékoztatja az érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy az I. számú Kiegészítő Tájékoztató Megadásával egyidejűleg az alábbi közbeszerzési dokumentumokat bocsátotta ismételten, teljes terjedelemben az érdeklődő gazdasági szereplők rendelkezésére:

- *Elektromos tervdokumentáció (ismételten teljes terjedelemben elérhető az EKR-ben)*
- *Tartalomjegyzék - elektromos tervdokumentáció*”

Ajánlatkérő ezt követően 2020. 03. 19. napján megküldött kiegészítő tájékoztatás mellékleteként az eljárás indítását követő több mint 50 nappal töltött fel az EKR-be valamelyest – nem minden költségvetési sor tekintetében – szerkeszthető árazatlan költségvetést.

Ezt követően a Közbeszerzési dokumentumok 03. 27. napján a TED-en 2020/S 062-147289 szám alatt megjelent korrigendummal ismételten módosítva lettek, annak VII.2.) rovata alapján az alábbiak szerint:

„Pécs I. (1. rész) árazatlan költségvetések (javított)

Ajánlatkérő a 2. számú kiegészítő tájékoztatás 7. pontjában megjelölt kiegészített költségvetést ismételten, immáron a 7. pontban hivatkozott tételek szerepeltetése mellett – a közbeszerzési dokumentumok módosítása körében – az érdeklődő gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátja. Ajánlatkérő az 1. rész vonatkozásában kiadott árazatlan költségvetéseket is felülvizsgálta, és az esetleges képlet hibákat javította, így ezen javított költségvetéseket is a jelen tájékoztatás megadásával egyidejűleg az érdeklődő gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátja.”

A módosító hirdetménnyel Ajánlatkérő mindösszesen csak 8 nappal hosszabbította meg az ajánlattételi határidőt, mely így 03. 25. napja helyett 04. 03. napjában került meghatározásra.

Kérelmező Ajánlattevő még a korrigendum megjelenésének napján 03. 27-én jelezte kiegészítő tájékoztatás kérés keretében – ezen időpontnál korábban a Kbt. 55. § (2) bekezdése alapján, mely szerint a módosító hirdetmény megjelenéséig a közbeszerzési eljárásban intézkedést tenni, döntéseket hozni, iratokat beadni nem lehet, nem tehetett – jelezte, hogy a módosított költségvetés továbbra is tartalmaz zárolt cellákat, azonban sem ezen, sem a 03. 30. napján megküldött, szintén a költségvetés beárazhatatlanságára vonatkozó problémát, és javítást kérő kiegészítő tájékoztatás kérésére nem kapott választ.

Fentiek alapján ajánlattevő az eljárásban végül irányadó 04. 03. napjában meghatározott ajánlattételi határidőt csak 15 nappal megelőzően jutott abba a helyzetbe, hogy a szakmai ajánlat egyed soraik elkezdhesse beárazni, kitölteni, azonban **Ajánlatkérő az ajánlattételi határidőig nem bocsájtott rendelkezésre olyan árazatlan költségvetést mely a megalapozott ajánlattételhez megfelelő lett volna, Ajánlattevő általi módosítása a költségvetésnek pedig nem megengedett.**

A Kbt. 2. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. Ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt megelőző 15 nappal bocsájtotta gazdasági szereplők rendelkezésre részben szerkeszthető árazatlan költségvetést, mely az ajánlattétel során kötelezően az ajánlattételi határidőig csatolandó dokumentum, mely által a Kbt. 81. § (7) bekezdésében meghatározott ajánlattételi határidő mértékének fele állt volna rendelkezésre annak kitöltésére, amennyiben az a rendelkezésre bocsájtáskor valamennyi mező, költségvetési sor tekintetében szerkeszthető lett volna. Azonban sem ekkor (03.19.), sem ezt követően az ajánlattételi határidőig ilyen, a megalapozott, teljes körű ajánlattételt biztosító költségvetés – bár kérelmező Ajánlattevő több alkalommal kérte – az EKR-be feltöltésre nem került.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése értelmében az eljárást megindító felhívásnak és **a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők** egyenlő eséllyel **megfelelő ajánlatot tehessenek**, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

Ajánlattevő a Közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetést (annak celláit, adatait a beárazáson kívül) nem módosíthatja, a költségvetés II. ütem 2.1.11. pont 1-11. tételeinek beárazhatatlanságát pedig az a tény is bizonyítja, hogy a hiánypótlási felhívás mellékleteként maga Ajánlatkérő küldte meg az akkor már valóban teljesen szerkeszthető árazatlan költségvetést.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése alapelveként rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárásban **az ajánlatkérő köteles biztosítani**, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a **verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.** Azzal, hogy ajánlatkérő kizárólag az ajánlattételi határidő lejártát követően bocsájtott rendelkezésre a Kbt. 50. § (4) bekezdésében előírtaknak megfelelő Közbeszerzési Dokumentumot, azt nem érthette el valamennyi az eljárás során érdeklődő gazdasági szereplő, ezért sérült verseny tisztasága és a nyilvánosság alapelve.

Ajánlatkérő a fent előadottak alapján a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapelvet, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdésében előírtakat is megsértette eljárása során, továbbá bár az eljárás indítása és az ajánlatok benyújtására előírt időpont között eltelt a Kbt. 81. § (7) bekezdésében meghatározott idő, de annak felében csak teljesen zárolt költségvetés állt rendelkezésre (Ajánlattevő a szakmai ajánlat összeállítását nem tudta megkezdeni) majd azt követően pedig Kbt. 50. § (4) bekezdésének nem megfelelő költségvetést bocsájtott rendelkezésre, így sem a megfelelő ajánlattételt biztosító Közbeszerzési Dokumentumok, sem pedig a megalapozott ajánlattételhez szükséges idő nem állt Ajánlattevő rendelkezésére.

Az ajánlatok bírálata során Ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenítő közbenső döntésben hivatkozott költségvetési tételsorok (költségvetésben a 2.1.11. pont (Homl. nyílások) fülön az 1-11. tételek) vonatkozásában 2020. 05. 27. napján kelt hiánypótlási felhívásában és felvilágosítás kérésében arra hívta fel Kérelmező Ajánlattevőt, hogy indokolja a tételek be nem árazását, illetve **„a költségvetést szíveskedjen kiegészíteni és a hiánypótlás keretében ismételt benyújtani”**.

Ajánlattevő az indokokat már a hiánypótlási felhívás kibocsájtását megelőzően, sőt az ajánlattételi határidőt megelőzően jelezte, azaz, hogy Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetés bizonyos sorai zároltak még az ajánlattételi határidőt megelőző utolsó korigendum megjelenésekor is, továbbá Ajánlatkérő felhívásának tett eleget, amikor a költségvetést kiegészítette és a hiánypótlás keretében ismételt benyújtotta.

Ajánlattevőnek akkor áll módjában teljeskörűen ajánlatot tenni, amennyiben a Közbeszerzési Dokumentumok, így az árazatlan költségvetés erre alkalmas, teljeskörűen szerkeszthető. A költségvetés ajánlattételi határidőt követő módosítására éppen Ajánlatkérő szólította fel Ajánlattevőt: „a költségvetést szíveskedjen kiegészíteni és a hiánypótlás keretében ismételt benyújtani”, majd amikor Ajánlattevő a felhívásnak eleget tett, az Ajánlatunk ezen cselekmény miatt került érvénytelenítésre. Ez esetben is Kérelmező Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlatkérő a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített jóhiszeműség alapelvét sértette meg.

Fentiek alapján Kérelmező Ajánlattevő ajánlatának érvényesítés nem volt jogszerű, az a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdésébe foglalt alapelvekbe, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdésébe és a Kbt. 81. § (7) bekezdésébe ütközik.

A Kérelmező a fentiekben előadottakon túlmenően a kérelmében azt a javaslatot fogalmazta meg az Ajánlatkérő felé, hogy a 2020.07.24. napján hozott, a Kérelmező ajánlatának érvénytelenítésére vonatkozó közbenső döntést vonja vissza, és a Kérelmező ajánlatának bírálatát az eljárás 1. része vonatkozásában folytassa. A Kérelmező előadta továbbá, hogy amennyiben Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak nem tesz eleget, úgy a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fordul, és jogorvoslati kérelmet nyújt be.

Az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal összefüggésben Ajánlatkérő az alábbi álláspontot alakította ki:

1.)

Abban az esetben, ha a Kérelmező Ajánlatkérő jogsértését a Kbt. 50. § (4) bekezdésben foglaltakra és/vagy a 81. § (7) bekezdésben foglaltakra alapítja, és a kérelmével a közbeszerzési dokumentumok és/vagy azok tartalma, vagy az eljárás során kiadott kiegészítő tájékoztatások és/vagy azok tartalma, vagy a közbeszerzési dokumentumok módosítása tekintetében kíván jogsértésre hivatkozni, úgy Ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme az alábbiak szerint elkészt.

A Kbt. 80. § (1) bekezdése értelmében ugyanis a kérelmező

- előzetes vitarendezésre a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül jogosult, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye, vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely dokumentum,
- továbbá a kérelmező előzetes vitarendezésre az eljárást megindító felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosításával kapcsolatos jogsértés esetén az ajánlattételi határidő lejártá előtti tizedik napig jogosult.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a jelen 1.) pont tekintetében a kérelem elkészítésére hivatkozással elutasítja.

2.)

Abban az esetben, ha a kérelmező az előzetes vitarendezéssel kifejezetten az érvénytelenné nyilvánítással kapcsolatos ajánlatkérői döntés jogsértő voltára kíván hivatkozni, különösen a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdésében foglaltakra, úgy Ajánlatkérő álláspontja az alábbi:

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben hivatkozott hiánypótlási felhívásában az alábbi felvilágosítást kérte a kérelmezőtől a II. ütem költségvetésével kapcsolatban:

„A II. ütem árazatlan költségvetésben a 2.1.11. pont (Homl. nyilások) fülön az 1-11. tételek nincsenek beárazva. Kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy az egyes tételek be nem árazását szíveskedjen indokolni, szükség szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltak figyelembe vétele mellett a költségvetést szíveskedjen kiegészíteni és a hiánypótlás keretében ismételt benyújtani.”

Ajánlatkérő tehát elsődlegesen arra hívta fel a kérelmezőt, hogy indokolja meg, hogy a II. ütem költségvetésében a 2.1.11. (Homl. nyilások) fülön szereplő 1-11. tételeket miért nem árazta be. Ajánlatkérő ugyanakkor felhívta a kérelmezőt, hogy amennyiben ez szükséges, úgy a költségvetést szíveskedjen a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltak figyelembe vétele mellett kiegészíteni és a hiánypótlás keretében ismételt benyújtani.

Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban is felhívta a kérelmező figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakra, miszerint:

„(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

*b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá **átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.**”*

A kérelmező a felvilágosítás nyújtás keretében a II. ütem árazatlan költségvetésében a 2.1.11. (Homl. nyilások) fülön az 1-11. tételek beárazásának hiányát oly módon javította, hogy az 1-11. tételeket beárazta, és ezzel a 2.1.11. fül összesítőjét a beárazott tételek összegével módosította. E módosítás eredményeként a II. ütem költségvetésének főösszesítőjében szereplő végösszeget is módosította, és ezen felül a kérelmező a Felolvasólapon szereplő tartalékkeret nélküli nettó vállalkozói díj összegét – mint az értékelés alá eső ajánlati árat - is módosította.

A kérelmező tehát megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakat, tekintettel arra, hogy a hiánypótlás keretében, a benyújtott költségvetés egyes tételeinek ellenértékét úgy módosította, hogy azzal a teljes – értékelés alá eső - ajánlati ár is módosult, és ez a módosítás a teljes ajánlati árat is befolyásolta.

Ajánlatkérő tehát a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakra tekintettel nem dönthetett másként, mint hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja. Ajánlatkérő a hiánypótlás/felvilágosítás kérés, valamint az érvénytelenné nyilvánítás körében jogszerűen járt el és nem sértette meg a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdésében foglalt alapelveket.

Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel az ajánlat érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatos álláspontját továbbra is fenntartja és a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a jelen 2.) pont tekintetében is elutasítja.

Kérjük a fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2020. július 31.

Tisztelettel:

Dr. Magyar Balázs
Felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
lajstromszám: 00356

Dr. Magyar Balázs Ügyvédi Iroda
1025 Budapest, Szeréna út 5/3.
Adószám: 18205262-2-41

dr. Magyar Balázs ügyvéd/FAKSZ
BM OKF jogi képv.