

Mátészalka Rk. Járőr Alo.

Mátészalka, Postafiók: 40

2020.08.31.

atlatszo.hu

1

E-k... 2020.07.15

R



RL 1001 001 052 089 5



3178500110000127398600000750108

7398600000075 31785001 00012 739860100000003 0000002 001/012

2020. 08. 31.
atlatszo.hu
2

739860000075 31785001 00012 739860100000003 0000002 002/012

3178500110000127398600000750106



Ügyszám: 15040-105/2/2020. RP.

Tárgy: [REDACTED] panasza
Előadó: [REDACTED] őrnagy
[REDACTED] százados
Tel.: [REDACTED] 6546
E-mail: mateszalkark@szabolcs.police.hu

(a továbbiakban: panaszos) szám alatti lakosnak a Mátészalkai Rendőrkapitányság beosztottjai által 2020. év 05. hó 29. nap 23:55 órakor fogatosított rendőri intézkedés ellen benyújtott panaszát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80.§ (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 93/B. § (1) bekezdésére,

a panaszt mint alaptalant
elutasítom.

A határozattal szemben fellebbezésnek van helye, tekintettel az Ákr. 116.§ (1) bekezdésére. Az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül a Szabolcs-Szatmár-Bereg Rendőr-főkapitányságnak címezve a Mátészalkai Rendőrkapitánysághoz kell előterjeszteni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog-vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell, és abban csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

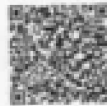
INDOKOLÁS

(a továbbiakban: panaszos) [redacted] szám alatti lakos 2020. május 29-én 23:55 órakor [redacted] szám alatti helyen vele szemben foganasított rendőri intézkedés miatt 2020.06.08-án e-mailben érkezett panaszbeadványt nyújtott be jogi képviselőjén keresztül a Mátészalkai Rendőrkapitányságra. A beadványban sérelmezte a rendőri intézkedés hangnemet, azt hogy elfogultan intézkedtek. Kifogásolta a rendőri intézkedés jogszerűségét, szakszerűségét és arányosságát, panaszt tett fizikai brutalitás miatt, a bilincs, vegyi eszköz használata valamint, hogy a rendőrök nem figyelmeztették a kényszerítő eszközök alkalmazására. 2020.06.15-én kiegészítette panaszát azzal, hogy véleménye szerint a rendőrség az intézkedés során megsértette a fokozatosság elvét is.

Cím: 4701 Mátyásfalva Postafiók: 40
Telefon: (44)312-033; Fax: (44)312-033
e-mail: mateszalkark@szabolcs.police.hu

RZSNEO_3.90.112.4 (15040-6404,3719-BLUBU-36304051-00199CEFS) 1-6404,3700

Future Considerations



5

A helyszínről a 2020. május 29-én 23 óra 50 perckor érkeztek meg.

A helyszínen M. r. zls. tájékoztatta B. r. főrm. és A. r. zls.-t, hogy a korábban általa megkezdett intézkedéskor érdemi intézkedést foganatosítani nem tudtak, mivel a lakóingatlan udvarán tartózkodó személyek, nem voltak hajlandóak alá vetni magukat a rendőri intézkedésnek, az igazolást megtagadták.

Időközben a lakóházban tartózkodó személyek ismételen kijöttek az udvarra és közeledtek az utcafronti kerítés felé, de az utcára nem jöttek ki, a kapu és a kisajtó behajtott állapotban volt.

A r. zls. a lakóház előtt az utcán közölte Sz. r. örm., hogy az intézkedést mobiltelefonnal rögzítse, készítsen kép-és hangfelvételt. Szi r. örm. a saját tulajdonú mobiltelefonjával 3 perc 34 másodperc idő tartamban rögzített kép-és hangfelvételt. A felvétel nem a teljes rendőri intézkedésről készült.

A rendőri intézkedést A. r. zls. kezdte meg úgy hogy a lakóház utcafronti kerítéséhez a kisajtóhoz lépett és közölte: a kisajtó udvar felől álló 3 fő személlyel (P. K. i, a panaszos, [REDACTED], adataik később kerültek megállapításra) az intézkedés okait, hogy igazolják magukat, mivel hangos a zene és csendháborítás szabálysértés követnek el.

A felszólításra, hogy személyi igazolványukat adják át, vagy adataikat diktálják be, nem voltak hajlandók közreműködni, mindhárom személy kioktató, flegma, arrogáns magatartást tanúsított, korona vírusra vonatkozó szabályokat kértek számon az intézkedő rendőrökön, egyértelműen kijelentették, hogy ők az udvaron belül vannak és nem igazolják magukat. A személyek kioktató hangnemben kérdőre vonták az intézkedő rendőröket arra vonatkozóan, hogy a rendőri intézkedés során miért nem használnak védőeszközt (szájmascskot, gumikesztyűt) tőlük házkutatási parancsot kértek.

Közlötték hogy amennyiben nem tudják a korona vírusra vonatkozó jogszabályt, abban az esetben ők megmutatják hogyan kell felvenni a szájmaszkot.

A. r. zls. közölte a kiskapunál tartózkodó két hangadó a panaszos és [REDACTED] személyekkel, hogy ezen magatartásukkal szabálysértést követnek el és kimerítik a személyazonosság igazolásával kapcsolatos köteleességek megszegését, és felszólította őket, hogy elő fogja állítani a Mátészalkai Rendőrkapitányságra.

A személyek nem voltak hajlandók a jogszerű rendőri intézkedésnek alá vetni magukat, erősen ittas állapotban voltak, agresszív, ellenséges magatartást tanúsítottak, így a kisajtó kilincsét lenyomva a r. zls. megpróbált a lakóház udvarára bejutni és foganatosítani a rendőri intézkedést a kisajtó túlsó oldalán vele szemben álló három személlyel.

Ekkor a hangadó személy a panaszos a kiskapunak nekitámaszkodva próbálta megakadályozni az udvarra történő bejutást.

A r. zls. nagyobb erőhatást fejtett ki a lakóház kiskapujára, ekkor a panaszos a bejutást oly módon próbálta megakadályozni, hogy a kikaput tolta visszafelé, de ez nem volt eredményes, A r. zls. elsőként bejutott az ingatlan udvarára, őt követte B r. főrm. akire az ajtót belülről visszafelé tolva rányomta a panaszos személy, melynek következtében jobb kézfeje neki nyomódott a kerítésoszlopnak és megsérült.

RZSNGO 3.96.112.4 (13440-4404.5719-BLUEI-M334051-001999)EPI 1-6404.1788

PHENOL: irritant action.

73966000075 31785001 00012 7396601000003 0000002 005012

A r. zls. az udvarra történő bejutását követően először a vele szemben elhelyezkedő Fekszí Krisztiánnal alkalmazott testi kényszerszerűen B r. főrm. segítségével közösen, mivel a magatartása egyértelműen a rendőri intézkedéssel szembeni ellenszegülésre utalt. Mindketten megfogták [REDACTED] mindkét karját, a földre levítették, próbálták a tanult önvédelmi fogásokkal megbilincselni.

A személy a karját rángatta és sikerült neki a fogásból kiszabadítani magát és felállt. Mivel az intézkedést eredményesen testi kényszer alkalmazásával az erős fizikai felépítésű személlyel szemben nem tudták lefolytatni, A r. zls. a rendszeresített szolgálati vegyi eszköz használatával [REDACTED] irányába tartotta és működtette, ezzel egyidejűleg B r. főrm. is a rendszeresített szolgálati vegyi eszközt [REDACTED] felé tartotta rövid ideig és működtette. A személy ellenállása ekkor megtört a földre hason fekvő pozícióba lefeküdt. Ekkor A r. zls. és B r. főrm. a személy kezeit hátra helyzetbe megbilincseltek.

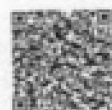
Ezzel párhuzamosan az udvaron V r. zls. és M r. zls. a panaszossal szemben intézkedést kezdtek, amikor V r. zls. figyelmezteti, a személyt, hogy meg fogják bilincselni, kezeit tegye hátra.

A személy nem volt hajlandó alávetni magát az intézkedésnek, kezeivel hadonászott. V r. zls. testi kényszert alkalmaztak M r.zls-el közösen jobb karját annak csuklóját megfogták és a tanult önvédelmi fogással hátra helyzetbe helyezték. Eközben a személy ellenállt próbálta a kezét kiszabadítani és akkor a bal kezével hátranyúlt és a mögötte helyezkedő [REDACTED] r. zls. jól láthatósági átvétőjét megfogta majd belekapaszkodott és leszakította róla.

Intézkedés közben B. r. főrm. észleli, hogy közvetlenül az udvaron mellettük intézkedő V. r. zls. és M. r. zls. által intézkedésük alá vont panaszossal szemben alkalmazott testi kényszer nem eredményes, ezért egy alkalommal használta vele szemben is a szolgálati vegyi eszközt. A személy ellenállása megtört, ekkor sikerült V. r. zls. és M. r. zls.-nak a panaszos mindkét karját hátra helyzetben megbilincselni.

A r.zls. és B r.ftőrm. kikísérték az utcán parkoló [redacted] frsz-u szolgálati szgk.-hoz és ott ruházátátvizsgálatot hajtottak végre és beültették a gépjármű jobb hátsó ülésre. M r. zls. és V r. zls. intézkedő rendőrök kikísérték a megbilincselte és előállított panaszost az utcán parkoló [redacted] frsz-u szolgálati járműhöz és a jobb hátsó ülésre beültették ruházátátvizsgálatot követően.

A panaszos és [REDACTED] előállított személyek gépjárműbe történő beültetést követően, P. [REDACTED] a nyitott kapun keresztül kiment az utcára ahol B. [REDACTED] r. főrm. igazoltatta, aki ennek nem volt hajlandó eleget tenni ezért V. [REDACTED] r. zls. odalépett segíteni részére. Nevezett személy felszólítását követően kezeit hátra helyzetben megbilincseltek, majd ruházat átvizsgálást hajtottak végre és előállítást fogatosítottak vele szemben.



Ezt követően, mivel egyéb jogsértés nem került megállapításra, további személyek igazoltatására és egyéb intézkedésre nem volt szükség, mindhárom előállított személyt a fenti frsz-u szolgálati személygépkocsikkal előállították egy időben a Mátészalkai Rendőrkapitányságra. Az Árpád 704-es és a TIK felé rádióan jelentették az előállítás tényét az elindulást megelőzően.

A panasz kivizsgálása során a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) valamint a szolgálati szabályzatról szóló 30/2011.(IX.22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolg.szab.) rendelkezéseit alapul véve a rendőri intézkedés ellen megfogalmazott kifogások vonatkozásában álláspontom és megállapításom a következő:

- A panaszos azon kifogása, hogy az intézkedő rendőrök magánterületre mindenféle figyelmeztetés nélkül erőszakosan behatoltak alaptalan, mivel a rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy az ügyben eljáró rendőröket az Rtv. 13.§ (1) bekezdés alapján intézkedési kötelezettség terhelte.

A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tényt, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

Bejelentés alapján [REDACTED] szám alatt csendháborítás miatt kellett intézkedni a fenti törvényi hivatkozás szerint.

A rendőri intézkedés jogszerű volt, mivel az Rtv. 39. § (1) bekezdés h.) pontja alapján Rtv. 39. § (1) A rendőr magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül nem léphet be, illetve nem hatolhat be, kivéve

b) bűncselekmény elkövetésének megakadályozása, megszakítása, vagy a bűncselekmény elkövetőjének vagy gyanúsítottjának elfogása és előállítása céljából;

h) a szabálysértést felszólítás ellenére folytató személy előállítására céljából;

A fentiek alapján törvényes volt a magánlakáshoz tartozó bekerített helyre bemenni és ott a szabálysértést felszólítást ellenére folytató személyekkel és [REDACTED] a hivatalos személy elleni erőszak bűncselekmény elkövetőjével szemben intézkedést foganatosítani.

- A panaszos kifogásolta, hogy a rendőrök részéről sem az intézkedés előtt sem az intézkedés közben semmilyen felszólítás nem történt, azt sem tudták, hogy mit akarnak,

- A panaszos kifogásolta, hogy a figyelmeztetések minden esetben elmaradtak a vele szemben testi kényszer, vegyi eszköz és bilincs alkalmazását megelőzően.

Rtv. 29. § (1) A rendőr a feladata ellátása során

a) igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.



Szolg. szab. 5. § (1) Az intézkedést a rendőr - az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően - a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelgéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja.

2) A rendőri intézkedés eredményességének veszélyeztetésére figyelemmel az (1) bekezdésben meghatározottak intézkedés megkezdését megelőző közlése akkor mellőzhető, ha az ott meghatározott információk előzetes közlése, valamint a szolgálati igazolvány és az azonosító jelvény felmutatása az intézkedés megtételét lehetetlenné teszi, vagy annak eredményességét aránytalan mértékben veszélyezteti.

A fentiek alapján elengedhetetlen volt a helyszínen tartózkodó személyek igazoltatása, mivel az intézkedés során szabálysértés elkövetése, annak tovább folytatása volt megállapítható.

Az intézkedő rendőrök az ingatlan udvarára történő behatolást megelőzően felszólították az előállított személyeket és határozott közléseket tettek az előállítás tényére.

Az egyszeri felszólítást követően nem volt szükség további felszólításokra.

- A rendelkezésre álló kép- és hangfelvétel elemzése során megállapítható hogy a panasz ebben a tekintetben is alaptalan, mivel a megvalósított hivatalos személy elleni erőszak bűncselekmény elkövetőjének elfogása, előállítása és a vele szemben alkalmazott kényszerítő eszközök használatára vonatkozó normáknak megfelelően az eredményesség aránytalan veszélyeztetésének figyelembevételével került végrehajtásra.

- A panaszos azon kifogása, hogy az intézkedés nem volt jogszerű, arányos, a rendőri intézkedés brutalitása valamint, hogy a rendőrök elfogultan intézkedtek alaptalan, mivel az Rtv. 33. § (2) bekezdés a) pont alapján

(2) A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állítja azt,

a) aki a rendőr felszólítására nem tudja magát hitelt érdemlően igazolni, vagy az igazolást megtagadja;

f) aki a szabálysértést az abbahagyásra irányuló felszólítás után is folytatja, illetőleg akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható, továbbá akitől tárgyi bizonyítási eszközt kell megszerezni, vagy elkobzás alá eső dolgot kell visszatartani;

A vizsgálat során megállapítható, hogy a rendőri intézkedés jogszerű volt, az Rtv. 61. § (1) bekezdés értelmében előzetes figyelmeztetést követően alkalmazták az Rtv. 47. §-ban foglalt testi kényszert, figyelemmel a Szolg. szab. 40. § (1), (2) bekezdésére, valamint az Rtv. 48. § b), d) pontok alapján bilincset alkalmazta, figyelemmel a Szolg. szab. 41. § (1) bekezdés a) és c) pontjaira. A bilincs alkalmazásának módja a Szolg. szab. 41. § (4) bekezdés b) pontja és a (6) bekezdés alapján a kezek hátra bilincselésével történt, mely kényszerítő eszköz alkalmazása az Rtv. 15. § (1) és (2) bekezdés figyelembe vételével, az arányosság követelményét figyelembe véve került végrehajtásra, a szükséges ideig.



(2) Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.

- A panaszos kifogása, hogy a rendőrök indokolatlanul bilincselték hátra a kezüket csak azért hogy fájjon neki, alaptalan

mivel az Rtv. 41. § (1) A bilincs alkalmazása kizárólag az Rtv. 48. §-ában meghatározott esetekben, a kényszerítő eszköz alkalmazásának az Rtv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményei teljesülése esetén, különösen azzal szemben lehet indokolt.

d) akinek a jogszerű intézkedéssel szembeni ellenszegülése testi kényszerrel nem törhető meg.

(4) A bilincselés módjai:

b) kezek előre vagy hátra bilincselése.

(6) A bilineselés módját az intézkedő rendőr az adott körülmények között a legcélrányosabban választja meg azzal, hogy

a) a kezek hátra bilincselése akkor célszerű, ha

aa) a bilincs alkalmazására testi kényszer útján kerül sor, vagy alapos okkal tartani lehet rendőr elleni támadástól, valamint szökéstől.

- bilincs alkalmazása [REDACTED] szemben 2020. május 29 napon 23:55 órától 2020. május 30 nap 00:40 óráig tartott, a Szolg. szab. 41. § (4) bekezdés b.) pont alapján a kezek hátra bilincselésével.

- bilincs alkalmazása P. I. ...-nal szemben 2020. május 29 napon 23:55 órától 2020. május 30 nap 00:39 óráig tartott, a Szolg. szab. 41. § (4) bekezdés b.) pont alapján a kezek hátra bilincselésével.

- bilincs alkalmazása [REDACTED] szemben 2020. május 29 napon 23:55 órától 2020. május 30 nap 00:35 óráig tartott, a Szolg. szab. 41. § (4) bekezdés b.) pont alapján a kezek hátra bilincselésével. Ezt követően a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészségre történő átkísérés során ugyancsak bilincselés lett alkalmazva a Szolg. szab. 41. § (4) bekezdés f.) pont alapján.

A kivizsgálás során egyértelműen megállapítható, hogy az intézkedés során csak a legszükségesebb ideig került alkalmazásra kényszerítő eszköz a panaszossal, illetve a másik két előállított személlyel szemben, a lehető legkisebb sérülést okozva és a lehető legrövidebb ideig.

Kisebb sérülés okozása testi kényszer, bilincs és vegyi eszköz alkalmazása során a törvényi feltételek fennállása mellett is elkerülhetetlen, az esetleges sérülés ellátásáról intézkedés történt, melyet a panaszos elutasított, az orvosi ellátást megtagadta.

- A tények alapján a panaszos rendőri intézkedés brutalitása miatti kifogása alaptalan, a kezek hátra bilincselése jogszerű volt.

Az Rtv. 16. § (1) bekezdése szerint a kényszerítő eszközök alkalmazásának meghatározott feltételei fennálltak, mivel azok alkalmazása nélkül a rendőri intézkedés eredményessége nem volt biztosítható.

A Szolg. szab. 39. § (1) bekezdése alapján a fokozatosság elvét figyelembe véve került sor a kényszerítő eszközök alkalmazására, az Rtv. 61. § (1) bekezdés értelmében előzetes figyelmeztetést követően.

Az Rtv. 31. § (1) bekezdésében foglalt ruházati vizsgálat szakszerűen került végrehajtásra, annak jog- és szakszerűsége nem vonható kétségbe.

Az Rtv. 19. § (1) bekezdése szerint A jogszabályi előírások végrehajtását szolgáló rendőri intézkedésnek - ha törvény vagy nemzetközi megállapodás másként nem rendelkezik - mindenki köteles magát alávetni, és a rendőr utasításának engedelmeskedni. A rendőri intézkedés során annak jogszerűsége nem vonható kétségbe, kivéve, ha a jogszerűtlenség mérlegelés nélkül, kétséget kizáróan megállapítható.

(2) A rendőr jogoszerű intézkedésének való ellenszegülés esetén az e törvényben meghatározott intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazhatók.

- A fentiek alapján a rendőri intézkedés jogszerűsége nem vonható kétségbe.

Az intézkedő rendőrök az Rtv. 15. § (1) és (2) bekezdések, valamint a Szolg. szab. 39. § (1) bekezdése alapján, az arányosság és a fokozatosság elvét figyelembe véve alkalmazták a kényszerítő eszközöket.

Az Rtv. 16. § (1) bekezdése szerint a kényszerítő eszközök alkalmazásának meghatározott feltételei fennálltak, mivel azok alkalmazása nélkül a rendőri intézkedés eredményessége nem volt biztosítható.

Az előállított személyek magatartása megalapozta a testi kényszer, vegyi eszköz és a bilincs jogszerű alkalmazását, mivel az ellenszegülését, a bevezetett kényszerítő eszközök alkalmazásával sikerült megtömi, így nem volt szükséges és indokolt súlyosabb kényszerítő eszköz alkalmazása.

- A panaszos kifogásolta a rendőri intézkedés során a hangnemet.

A rendelkezésre álló kép- és hangfelvétel alapján megállapítható, hogy az intézkedő rendőrök felhívták a panaszos és az intézkedés alá vont előállított személyek figyelmét a következményekre azzal, hogy magatartásukkal szabálysértést valósítottak meg, illetve a kényszerítő eszközök használatára.

Az intézkedő rendőrök felszólításai az adott körülmények között az előállított személyek magatartása, ellenszegülése miatt megfelelő határozottsággal, erőteljesebb hangnemben történt meg.

Az intézkedő rendőrök által alkalmazott hangnem, és az adott helyzet nem hagyott más lehetőséget, az erőteljesebb hangnemben történő figyelemfelhívásra az intézkedés alá vont panaszosnak, hogy a rendőri intézkedésnek vesse alá magát.

A három fős ittas állapotban lévő egyértelműen az intézkedésnek ellenszegülő személyekkel szemben csak a megfelelően határozott hangnemben lehetett az intézkedést eredményesen lefolytatni, mellyel az intézkedés alá vontak emberi méltóságát szem előtt tartva, azt meg nem sértve intézkedtek.

A panaszos beadványában említést tesz, hogy a testvére ██████████ kezében lévő mobiltelefon az intézkedés közben az arcának csapodik és becsapódástól a jobb felső metszőfogát letört. ██████████ 2020.05.30-án 07:40 órakor a szabadon bocsátó tiszt részére nem nyilatkozott erről a sérülésről, és ilyen jellegű sérülés sem volt szemmel láthatóan tapasztalható.

A panaszos jogi képviselőjén utólagos beadványában leírta, hogy V. r. zls. a leemelt kiskapuvál bántalmazta a panaszost, erre az állításra vonatkozóan a hatóságunk részére adat nem merült fel, és ezen állítást a rendelkezésre álló kép- és hangfelvétel sem támasztotta alá, azt az intézkedő rendőr akadály elhárítása érdekében helyezte el az udvaron.

A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

A kivizsgálás megállapításait a jogszerűség és arányosság tekintetében alátámaszsa az a tény is, hogy a panaszt hivatalos személy elleni erőszak és más bűncselekmények miatt a Debreceni Regionális Ügyészség a rendőrök tanúkénti kihallgatása valamint a rendelkezésre álló kép-és hangfelvétel alapján őrizetbe vette 2020. május 30-án. A Debreceni Járásbíróság Nyomozási Bírója 2020. május 31-én 30 nap letartóztatást rendelt el a panaszossal szemben.

Amennyiben a vizsgált rendőri intézkedés jogszerűtlen akkor nem valósul meg a hivatalos személy elleni erőszak bűncselekmény.

