



A Fővárosi Törvényszék a [REDACTED] ügyvéd ([REDACTED]) által képviselt [REDACTED]) kérelmezőnek, a [REDACTED] kamarai jogtanácsos által képviselt **Kecskeméti Rendőrkapitányság vezetője** [REDACTED]) kérelmezett ellen a 03010-160/116-2/2018. rendb. számú végzés bírósági felülvizsgálata iránt indított közigazgatási nemperes eljárásában meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A bíróság a kérelmezett 2018. szeptember 6. napján kelt, 03010-160/116-2/2018. rendb. számú végzését hatályon kívül helyezi.

Az eljárási illetéket az állam viseli.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A kérelmező a Cifra LMBTQ Közösség és a Szivárvány Misszió Alapítvány képviseletében 2018. augusztus 4. napján 22 óra 21 perckor bejelentést tett a kérelmezettnél a 2018. szeptember 7. napján 13:00 óra és 21:00 óra közötti időpontban, valamint 2018. szeptember 8. napján 10:00 óra és 20:00 óra közötti időpontban a Kecskemét Szabadság téren tartandó rendezvényre vonatkozóan.

A bejelentés szerint a rendezvény célja, hogy felhívja a figyelmet a leszbikus, meleg, biszexuális, transznemű, queer és interszex közösségeket érő megkülönböztetésre, illetve az ezen közösségek tagjait megillető jogegyenlőségre.

Ezt követően a kérelmezett a 2018. szeptember 6. napján kelt 03010-160/116-2/2018. rendb. számú végzésével az eljárást megszüntette a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 2. § (1) bekezdése alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja szerinti eljárásban, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a rendezvény nem tartozik a gyülekezési jog hatálya alá.

A kérelmező a kérelmezett végzésének bírósági felülvizsgálata iránt kérelmet nyújtott be a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzetten, amelyben a döntés hatályon kívül helyezését kérte a kérelmezett új eljárásra kötelezése mellett. Arra hivatkozott, hogy álláspontja szerint a bejelentett rendezvény a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlésnek minősül, a bejelentést pedig a kérelmezettnak az Alkotmánybíróság 3/2013. (II.14.) számú határozata (a továbbiakban: AB határozat) alapján a Gytv. szerinti eljárási rendben kellett volna elintéznie.

Fővárosi Törvényszék
20.Kpk.720.113/2018/2.

A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi bíróság 2018. szeptember 21-én kelt 1.Kpk.30.058/2018/2. számú végzésével megállapította hatáskörének hiányát és a felülvizsgálat iránti kérelem áttételéről rendelkezett jelen törvényszékhez.

A kérelmezett a védiratában fenntartotta a végzésében foglaltakat.

A kérelmező kérelme az alábbiak szerint alapos.

A törvényszéknek abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett törvényesen állapította-e meg a hatásköre hiányát a Gytv. 2. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésre hivatkozással, illetve hogy a kérelem elintézésére a törvényes eljárási rendnek megfelelően került -e sor.

A törvényszék rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság a már hivatkozott AB határozatban megállapította, hogy az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény 9. §-a szerinti bírói felülvizsgálatnak van helye a rendőrségnek a rendezvény bejelentéséről hozott, hatáskör hiányát megállapító határozatával szemben. Az Alkotmánybíróság előbbi döntésben rámutatott arra is, hogy a bíróság a hatáskör hiányát megállapító rendőrhatalósági határozat jogszerűségét és megalapozottságát érdemben vizsgálja.

Mindezek miatt a törvényszék egyrészt megállapítja, hogy a kérelmezett lényegi eljárási jogszabálysértést követett el, amikor a kérelmező által gyülekezési jog hatálya alá tartozó gyűlésként megjelölt rendezvény bejelentése tárgyában hozott, hatáskör hiányát megállapító döntését az Ákr. szerinti végzésként, nem pedig a Gytv. szerinti eljárásban, határozati formában hozta meg, valamint, hogy annak rendelkező részében nem biztosította a kérelmező bírói felülvizsgálathoz való jogát.

Másodszorban a törvényszéknek az AB határozatban foglaltaknak megfelelően a hatáskör hiányát megállapító rendőrhatalósági döntés jogszerűségét és megalapozottságát is érdemben meg kellett vizsgálnia.

A Gytv. 2. § (1) bekezdése szerint a gyülekezési jog gyakorlása keretében békés összejövetelek, felvonulások és tüntetések (a továbbiakban együtt: rendezvény) tarthatók, amelyeken a résztvevők véleményüket szabadon kinyilváníthatják.

A Gytv. 3. § -a szerint a törvény hatálya nem terjed ki

- a) a választási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésekre;
- b) a templomban és a vallásgyakorlásra rendelt más helyen szervezett vallásos szertartásokra, rendezvényekre és a körmenetekre;
- c) a kulturális és sportrendezvényekre;
- d) a családi eseményekkel kapcsolatos rendezvényekre.

A Gytv. idézett rendelkezéseiből kitűnik, hogy a gyülekezés fogalmának lényegi eleme, hogy többen, ideiglenes jelleggel, valamilyen meghatározott célból (jellemzően valamely kérdés megvitatása és a vélemény kifejezésre juttatása), nyitott rendezvényre gyűljenek össze, ezen jellemzők pedig, ugyan nem definícióként, de megjelennek a Gytv.-ben is. A gyülekezési jog a bírói gyakorlatban és a szakirodalomban kialakult álláspont szerint védelemben részesíti azon rendezvényeket, amelyek elsődleges és jellemző célja a közügyekről szóló nyilvános vitában, illetve véleményképzésben való részvétel.

Fentiek alapján a törvényszék álláspontja szerint a kérelmező helyesen hivatkozott arra, hogy az általa bejelentett rendezvény a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlésnek minősül, tekintettel arra,

Fővárosi Törvényszék
20.Kpk.720.113/2018/2.

hogy a leszbikus, meleg, biszexuális, transznemű, queer és interszex közösségeket érő esetleges megkülönböztetésre, illetve az ezen közösségek tagjait megillető jogegyenlőségre való figyelemfelhívás a közügyekről szóló nyilvános vita része. Mindebből következik, hogy az a rendezvény tehát, amelynek célja egy ilyen jellegű, közügynek minősülő kérdés megvitatása és az ezen kérdéshez kapcsolódó vélemény kifejezésre juttatása, egyértelműen Gytv. hatálya alá tartozó gyűlésnek tekintendő.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel a törvényszék a kérelmező kérelmének helyt adott, és a kérelmezett határozatát a Gytv. 9. § (2) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte.

A törvényszék a felek meghallgatását mellőzte, figyelemmel arra, hogy a határozatban és a felülvizsgálati kérelemben előadottakon túlmenő, az ügy érdemi eldöntéséhez szükséges további információ a felek előadásától nem volt várható.

Felhívja a törvényszék a figyelmet a Gytv. 9. § (3) bekezdésében foglaltakra, mely szerint, ha a bíróság a rendőrség határozatát a rendezvény bejelentésben megjelölt időpontját követően helyezi hatályon kívül, a rendezvény megtartásának tervezett új időpontjáról a szervezőnek a bejelentést elbíráló rendőrséget 24 órával a rendezvény megtartását megelőzően tájékoztatnia kell.

A nemperes eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5. § (1) bekezdésének c) pontja szerint a kérelmezett teljes személyes illetékmentességére tekintettel az állam viseli.

A kérelmező eljárási költségre nem tartott igényt, a törvényszéknek ezért e kérdésről nem kellett rendelkeznie.

A végzés elleni jogorvoslatot a Gytv. 9. § (2) bekezdésének utolsó fordulata zárja ki.

Budapest, 2018. október 11.

dr. Tóth László s.k.
a tanács elnöke

Vámos-Hegyi Attiláné s.k.
ülnök

dr. Terék Attiláné s.k.
ülnök