

Fővárosi Törvényszék
22.P.20.157/2015/3.



A Fővárosi Törvényszék

a dr. Tordai Csaba (1025 Budapest, Csalán út 27.) ügyvéd által képviselt
atlatszo.hu Közhasznú Nonprofit Kft. (1084 Budapest, Déri Miksa u. 10. IV/9.) **felperesnek,**

a dr. Túri György (1088 Budapest, Rákóczi út 11. III. em. 1.) ügyvéd által képviselt
Szépművészeti Múzeum (1146 Budapest, Dózsa György út 41.) **alperes** ellen

közérdekű adat kiadása iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül elektronikus másolatban küldje meg a felperesnek a Szépművészeti Múzeum által, a Brand – Lab Kft. részére kikölcsönzött műtárgyak tekintetében, az alkotások tárolási helyét, a kölcsönzés időtartama alatt.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 15.000.- (tizenötezer) Ft ügyvédi munkadíjat.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, amelyet ennél a bíróságnál lehet 3 példányban benyújtani.

A fellebbezési határidő lejártá előtt a peres felek kérhetik, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül bírálja el.

Tájékoztatja a bíróság a feleket, hogy a másodfokú bíróság az ítélet elleni fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére, vagy összegére vonatkozik, csupán az ítélet indokolása ellen irányul, vagy ha azt a felek közösen kérik.

Indokolás

Erdélyi Katalin 2014. november 3-án kérte az alperest, hogy közadatigénylésként küldjék meg részére elektronikus másolatban „a Brand Lab Kft-vel 2013. nov. 29-én kötött szerződésben foglalt adtok alapján megjelölt műtárgyak tárolási helyét a kikölcsönzés ideje alatt illetve ezen művek jelenlegi tárolási helyét”

2014. november 4-én kelt válaszában az alperes közölte a kérelmezővel, hogy a műtárgyak jelenlegi tárolási helye a Múzeum Régi Képtárának raktára (1146 Dózsa Gy. út 41)

A képek konkrét őrzési helyét más kölcsönzések esetén is kitakarva adták meg ezek ugyanis a kölcsön vevők méltányolható magánérdekének körébe tartozó adatok. Amennyiben az érintett hozzájárul nincs akadálya az adat közzlésének.

A felperes 2014. december 15-én az Infotv 28. § (1) bek alapján kérte az alperestő:

1. a Szépművészeti Múzeum által a Brand Lab Kft részére kikölcsönzött műtárgyak tekintetében az alkotások tárolási helyét, a kikölcsönzés időtartama alatt

2. a 2013. január 1 és 2014. november 30. között – a költségvetési stb. szervek kivételével – a Szépművészeti Múzeumból kikölcsönzött műtárgyak listáját, amely tartalmazza az alkotók nevét, az alkotások nevét/címét, a kölcsönzések időtartamát, az alkotások tárolási helyét a kölcsönzés ideje alatt, a kikölcsönző gazdasági társaság nevét

Kérte, hogy amennyiben a kért adtok egy része nem ismerhető meg, úgy az adatközlést az Infotv. 30. § (1) bek alapján küldje meg

Az alperes december 15-én kelt levelében azt közölte, hogy Erdélyi Katalin részére 2014. júniusától folyamatosan kiadták a kért adatokat 2010-2014. időtartamra

Az 1. pont tekintetében ugyancsak visszautalt a november 4-i válaszra.

A felperes 2014. január 14-én érkezett keresetében kérte, hogy a bíróság az Infotv 31. § (7) bekezdése alapján kötelezze az alperest, hogy elektronikus másolatban küldje meg a felperesnek a Szépművészeti Múzeum által a Brand-Lab Kft. részére kikölcsönzött műtárgyak tekintetében az alkotások tárolási helyét, a kölcsönzés időtartama alatt, valamint marasztalja perköltségben az alperest.

Hivatkozott arra, hogy az alperes közfeladatot ellátó szerv, így a kezelésében lévő személyes adatnak nem minősülő adatok az Info tv. 3. § 5. pontja szerint közérdekű adatok A kölcsönvevő méltányolható magánérdekére hivatkozva az adatközlést nem tagadhatta volna meg sem az Infotv sem a nemzeti vagyona vonatkozó szabályok alapján A kölcsönzött tárgyak a nemzeti vagyona körébe tartoznak, ezért az arra vonatkozó adatok az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése alapján is közérdekű adatok.

Az alperes védekezésével szemben előadta, hogy a felperes önálló jogi személy, Erdélyi Katalin a felperes törvényes képviselőjére nem jogosult. Emiatt a részére korábban nyújtott adatszolgáltatás, illetve ennek elutasítása a felperes részére nyitva álló keresetindítási határidő számításánál nem vehető figyelembe. Érdemben arra hivatkozott, hogy az adatigénylés az állami vagyona kezelésével, birtoklásával függ össze. Még szűkebb értelmezés esetén is az Info törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatnak minősül. Az állami vagyona részét képező műtárgyak tárolási helye a vagyontárgyhoz fűződő lényeges adat. Ebből állapítható meg, hogy az állami vagyona magán- vagy közérdekű céllal került kezelésre. A vagyona biztonság tekintetében hivatkozott arra, hogy ezek a műtárgyak a vonatkozó jogszabályok szerint, csak megfelelő biztonsági feltételek teljesítése

esetén birtokolhatók. Ezen túlmenően pedig a műtárgyak kölcsönzési ideje alatti tárolási helyének megismeréséhez fűződő érdek jelentősebb, mint bármiféle vagyonsbiztonsági szempont. Egyébként a vagyonsbiztonságra, illetőleg az üzleti vagy magántitokra az alperes csak hivatkozott, de azt semmivel sem támasztotta alá. A november 4-i alperesi válaszevléből megállapítható, hogy ezek a műtárgyak már ebben az időpontban is visszakerültek az alperes birtokába. Ezért tehát ilyen módon az üzleti titokra való hivatkozás sem, de a vagyonsbiztonsági szempont sem támasztja alá az alperesi érvelést.

Az alperes elsődlegesen azt kérte a bíróság a pert szüntesse meg. Hivatkozott arra, hogy a felperes a perindítási határidőt elmulasztotta, ugyanis ugyan azt az adatot kérte, amit korábban Erdélyi Katalin és amely adatkérésnek az alperes vagyonsbiztonsági okokból kitakart részekkel eleget tett. Erdélyi Katalin nyilvánvalóan a felperes érdekkörében eljárva nyújtotta be a kérelmet, ezért amennyiben azt nem találta megfelelőnek, úgy a perindítás határideje 2014. november 5. napjával kezdődött meg. Ugyan olyan kérelemnek az újabb benyújtása most már a felperes személyében nyilvánvalóan a jogszabály kijátszására irányul.

Érdemben is a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint az Info törvény rendelkezései nem értelmezhetők olyan tág körűen, ahogyan azt a felperes teszi., azaz a jogi személyek adatai nem válnak közérdekű adattá pusztán amiatt, mert bekerülnek egy közfeladatot ellátó szerv kezelésébe.. Emiatt a méltányolható magánérdek körében értelmezendő üzleti vagy magán titok törvényes akadályát képezi az adat kiadásának. Hivatkozott egy az Alkotmánybíróság 2015. január 26-án kelt döntésére is. Álláspontja szerint az adatközlésnek az alperes eleget tett, amikor egy korábbi adatigénylésre a kölcsönadott műtárgyak listáját és a kölcsönzés feltételeit megismerhetővé tette, mert ezzel minden az ügylet költségvetési és nemzeti vagyont érintő vonatkozásával kapcsolatos adat teljes körűen hozzáférhetővé vált bárki számára. Vitatta, hogy a felperes az adatigényléskor jóhiszeműen járt volna el.

Előadta, hogy a felperes által igényelt azon adat, ami a kölcsönzés tényleges helyére vonatkozik a kölcsönvevő üzleti- illetve magántitkát képezi. Miután kikerültek az alperes birtokából a műtárgyak, azok már más jogi személy birtokában van, ezért a tárolási hely nem minősül közérdekű adatnak. Az alperes a tárgyak kölcsönzése előtt alapos vizsgálatot tart, hogy a kölcsönvevő megfelelő biztonsági rendszerekkel rendelkezik-e ahhoz, hogy ezeket a kölcsön vett műtárgyakat tárolja. Amennyiben az alperes közölné, hogy ezeket a vagyontárgyakat a kölcsönadás ideje alatt hol tárolták, következtetni lehet arra, hogy ezeken a helyeken ilyen típusú biztonsági rendszerek vannak. Ez pedig már a kölcsön vevő üzleti- vagy magántitkát képező körülmény, ami ezt az információt a közérdekű adatok köréből kivonja.

A felperes keresete megalapozott.

A bíróság a tényállást a felek képviselőinek nyilatkozatai és a csatolt iratok alapján állapította meg.

A bíróság az alperes pergátló kifogását megalapozottnak nem találta, azt a tárgyalási jegyzőkönyvben indokolt pervezető végzéssel elutasította és a felperes keresetét érdemben bírálta el. Az ítéletben csak utal arra a bíróság, hogy az adat megismerésére vonatkozó igény végérvényesen csak a bíróság ítéletével válik elbírálttá. Csak az ítéleti döntés eredményez olyan hatást, hogy az többé nem követeltető. Miután erre a jogszabály lehetőséget ad, önmagában az adatkérés megismérlése sem tekinthető visszaélészerű joggyakorlásnak. Az ilyen igényeket a bíróságnak

ebből a szempontból mindig egyedileg kell elbírálnia. A jelen ügyben az alperes bár általa sem vitatottan közérdekű adatokra vonatkoztak a kérelmek csak több lépcsőben és általában sem teljes körűen adta ki a kérelmezőknek az adatokat. Ilyen körülmények között a többszöri adatigénylés a felperes, de más személyek részéről sem tekinthető rosszhiszemű joggyakorlásnak.

Az nem lehet vitás, hogy a nemzeti vagyont képező és az alperes kezelésében álló vagyontárgyak felhasználására vonatkozó adatok közérdekű adatok. E körben egyértelműen rendelkezik az Alaptörvény és a 2007. évi CVI. törvény 1§ (2) bekezdés a) pontja

Az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdése szerint a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A 38. cikk (1) bekezdése szerint az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon. A nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja a közérdek szolgálata, a közös szükségletek kielégítése és a természeti erőforrások megóvása, valamint a jövő nemzedékek szükségleteinek figyelembevétele. A nemzeti vagyon megőrzésének, védelmének és a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodásnak a követelményeit sarkalatos törvény határozza meg. A (4) bekezdés szerint nemzeti vagyon átruházására vagy hasznosítására vonatkozó szerződés csak olyan szervezettel köthető, amelynek tulajdonosi szerkezete, felépítése, valamint az átruházott vagy hasznosításra átengedett nemzeti vagyon kezelésére vonatkozó tevékenysége átlátható.

A 39. cikk (2) bekezdése szerint a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyontra vonatkozó adatok közérdekű adatok.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 27. § (1) bekezdése szerint a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adat nem ismerhető meg, ha az a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adat. A (2) bekezdés szerint a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jogot - az adatfajták meghatározásával - törvény

- a) honvédelmi érdekből;
- b) nemzetbiztonsági érdekből;
- c) bűncselekmények üldözése vagy megelőzése érdekében;
- d) környezet- vagy természetvédelmi érdekből;
- e) központi pénzügyi vagy devizapolitikai érdekből;
- f) külügyi kapcsolatokra, nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatokra tekintettel;
- g) bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásra tekintettel;
- h) a szellemi tulajdonhoz fűződő jogra tekintettel

korlátozhatja.

A (3) bekezdés szerint közérdekből nyilvános adatként nem minősül üzleti titoknak a központi és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezménnyel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek

megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz - így különösen a védett ismerethez - való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.

A (3a) bekezdés szerint az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely az államháztartás alrendszerébe tartozó valamely személlyel pénzügyi vagy üzleti kapcsolatot létesít, köteles e jogviszonnyal összefüggő és a (3) bekezdés alapján közérdekből nyilvános adatra vonatkozóan - erre irányuló igény esetén - bárki számára tájékoztatást adni. A tájékoztatási kötelezettség a közérdekből nyilvános adatok nyilvánosságra hozatalával vagy a korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozott adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is teljesíthető.

Az Info tv 31. § (2) bekezdése szerint a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása esetén a megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania.

Az alperes érdemi védekezése arra irányult, hogy a ki nem adott adat üzleti illetve magántitkot képez, annak megismerése esetén méltányolható magánérdek sérülne, mert a kölcsönvevő rendelkezésére álló biztonsági rendszerekre lehetne abból következtetni, továbbá maguk a műtárgyak is veszélybe kerülhetnének.

Ezzel a védekezéssel a bíróság nem értett egyet. A felperes által igényelt adatból elsősorban azt lehet nyomon követni, hogy az alperes a nemzeti vagyon hasznosítása során az Alaptörvény rendelkezéseinek megfelelően jár-e el, csak másodlagos következtetés vonható le a műtárgy kölcsönvevőjének helyzetére. E körben azonban méltányolható magánérdek csak korlátozottan érvényesülhet, amellyel ráadásul a kölcsönvevőnek tisztában is kell lennie az Info tv. 27. § (3a) bekezdésében írtakra is.

Az Info tv. 27. § (2) bekezdése szerint csak az ott meghatározott célból és csak törvény korlátozhatja a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adat megismerését. Az alperes ilyen törvényre nem hivatkozott. Az üzleti titokra történő hivatkozás csak közérdekből nyilvános adat esetén foghat helyt. A felperes jelen adatigénylése egyértelműen közérdekű adatra vonatkozik. Éppen ez okból a bíróság az üzleti titok körében bizonyítást nem tartott szükségesnek, ezért e körben nem is hívta fel az alperest indítvány előterjesztésére bizonyítási kötelezettsége folytán. Ettől függetlenül is a biztonsági berendezés beazonosítható léte sem minősül olyan körülménynek, ami az üzleti tevékenység olyan sérelmével járna, ami aránytalan hátrányt okozna szemben az adatigénylés teljesítésének alaptörvényben rögzített kötelezettségével.

A nemzeti vagyon védelmére történő hivatkozás tekintetében a bíróság egyetértett a felperessel miszerint jelenleg az adatigényléssel érintett műtárgyak kölcsönzése befejeződött. Azok őrzési helye jelenleg az alperesi közlés szerint a Múzeum Régi Képtárának raktára (1146 Dózsa Gy. út 41). Ehhez képest annak közlése, hogy a kölcsönadás idején korábban azokat hol őrizték a nemzeti vagyon védelme szempontjából nem lehet lényeges, mérvadó adat.

Fővárosi Törvényszék
22.P.20.157/2015/3.

6

Mindezek alapján az alperes pervesztes lett, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles a felperesek ügyvédi munkadíjból álló perkölttségét megfizetni, melynek mértékét a bíróság a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a.) pontja alapján állapította meg.

Az eljárás az 1990. évi XCIII. Törvény 57. § (1) bekezdés o.) pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2015. február 19. napján.

Dr. Kovaliczky Ágota sk.
bíró

A kiadmány hitelül



Nasztvogel Katalin
tisztviselő

