

Tárgy: helyreigazítási kérelem

Tisztelt Szerkesztő Úr,
Tisztelt Szerkesztő Asszony,

A www.atlatszo.hu honlapján 2015. január 28-án és 2015. január 29-én „**Kudarcos embrióárverés: csődhelyzet a Somody-birodalomban**” címmel megjelent írás több olyan **valótlan tény** tartalmaz az általam képviselt cégekkel és velem kapcsolatban, amellyel **súlyosan megsértették a társaságok személyes jogait, valamint saját személyes jogaimat is.**

Már a cikk címe is a személyemet súlyosan sértő valótlan állítást közöl, a lefagyasztott ivarsejteket ugyanis természetszerűleg nem lehet értékesíteni, sem azzal semmilyen módon kereskedni, s nincs is erről szó. Mivel az említett társaság valóban felszámolás alatt áll, a céggel kapcsolatos egyes intézkedések nem az én hatáskörömbé tartoznak, nincs tudomásom róluk, így etikailag is kifogásolható, hogy mégis a nevemmel kapcsolta össze a szerző. De ha már ezt tette, a korrekt újságírás megkövetelte volna azt, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. évi törvény szerint a hiteles, pontos, tényszerű, tárgyilagos és kiegyensúlyozott tájékoztatás érdekében engem is megkeressen, s kifejthessem véleményemet a felszámolási eljárásról. A hivatkozott törvény egyik alapkövetelménye, hogy a médiatartalom nem lehet alkalmas személyhez fűződő jogok megsértésére.

A Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban Ptk.) 78. § (2) bekezdése szerint a jó hírnév sérelmét jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó, azt sértő valótlan tény állít, híresztel, vagy valós tény hamis színben tüntet fel. A Ptk. 79. §-a alapján a sajtó-helyreigazításra irányuló igény érvényesítésének szabályait a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény, valamint a polgári perrendtartásról szóló törvény állapítja meg.

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban Sajtó tv.) 12. § (1) bekezdése alapján, ha valaki bármilyen médiatartalomban valótlan tény állítanak, híresztelnek, vagy vele kapcsolatban való tényeket hamis színben tüntetnek fel, követelheti olyan helyreigazító közlemény közzétételét, amelyben ő kitűnik, hogy a közlés mely tényállításai valótlan, illetve megalapozatlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben, és ehhez képest melyek a való tények.

A Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban Pp.) 342. § (1) bekezdésének értelmében a helyreigazítás közzétételét az érintett személy vagy szervezet az általa vitatott közlemény közzétételétől számított 30 napon belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól, a sajtótermék szerkesztőjétől vagy a hírügynökségtől. A határidőben kért helyreigazítás közzétételét csak akkor lehet megtagadni, ha a kérelemben elmulasztottak valósága megcáfolható.

A Sajtó tv. 12. § (2) bekezdése alapján a helyreigazító közleményt napilap, internetes sajtótermék és hírügynökség esetében az erre irányuló igény kézhezvételétől számított öt napon belül, a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben kell közölni.

Fentiekre tekintettel a Ptk. 79.§-a, valamint a Pp. 342-343. §-ai, illetve a Sajtó tv. 12. §-a alapján ezennel

helyreigazítási kérelemmel élek

az atlatszo.hu 2015. január 28-án és 2015. január 29-én „Kudarcos embrióárverés: csődhelyzet a Somody-birodalomban” címmel megjelent cikk állításainak valótlanúsága miatt.

A fenti valótlan tényállításokra, illetve ezen keresztül a hamis látszat keltésére tekintettel a korábban hivatkozott jogszabályhelyek alapján kérem, hogy az atlatszo.hu honlapon lehetőleg leghamarabb, de legkésőbb a jelen levelem kézhezvételétől számított **5 napon belül az eredeti cikkel azonos helyen és betűmérettel szíveskedjenek közzétenni az alábbi helyreigazító közleményt.**

„Helyreigazítás az atlatszo.hu honlapján 2015. január 28-án és 2015. január 29-én „Kudarcos embrióárverés: cs űhelyzet a Sobody-birodalomban” címmel megjelent cikkünk valótlan állításaival összefüggésben:

1/ Hamis színben tűntette fel a cikk az egykori Sobody cégcsoport tagját, ugyanis a Ciris Medd űégi Klinika említett cégének felszámolója hirdette meg azt a tartályt, amely alkalmas lefagyasztott ivarsejtek és embriók tárolására. Az értékesítéshez sem nekem, sem volt csapatom tagjainak nincs köze, tudtunk és beavatkozásunk nélkül történik minden. Nincs tehát arról szó, hogy cégem hanyag módon nem gondoskodott volna a lombikbéli –program keretében a lefagyasztott ivarsejtek és embriók szakmai protokollnak mindenben megfelelő ű tárolásáról. A cégcsoport számára természetesen az lett volna kívánatos, ha egy kézben van a felszámolás, de erre semmilyen ráhatásunk nincs, a felszámolókat a bíróság jelöli ki.

2/ Nem felel meg a valóságnak az, hogy lefagyasztott ivarsejteket és embriókat értékesítik a műszerekkel és berendezésekkel együtt, ezzel szemben a valóságban cégem vezetése egy szakklinikán helyezte el azokat. A felszámoló a tartályt szeretné értékesíteni, az érintett személyek pedig a klinikán bármikor hozzájuthatnak az embriókhoz és ivarsejtekhez, és akár ott, akár máshol szabadon felhasználhatják. Ez az eljárás megfelel a szigorú hazai és nemzetközi el űrásoknak.

3/ A cikk csupán annyit közöl, hogy 100 milliós veszteséget produkált a Centrál Kávéház 2013-ban, a valósághoz tartozik, hogy a veszteséges működést nem a szakszerűtlen üzletpolitika, hanem többek között a Ferenciek terének átépítése okozta.

4/ A cikk megjegyzi, hogy a Ciris kifejezetten a fels űtízezer reprodukciós gondjaira szakosodott: tb-által nem finanszírozott, úgynevezett egyembrióos beültetést végeztek. Ezzel szemben a valóság az, hogy a tb által más magánklinikákon maximálisan támogatott szolgáltatásokat végeztünk korszerű környezetben. Sem a Bajnai, sem az Orbán kormány - ígérete ellenére - nem változtatta meg azt a gyakorlatot, hogy néhány magánklinika több száz million forintos tb. támogatást kapott, míg mások egy fillért sem, így mi sem. E józan ésszel és a szabad versennyel szemben ű szabályozási környezetben nem tudtuk tovább finanszírozni a klinikát, hiszen a medd űégi beavatkozásra váróknak több százezer forintos el űyt biztosítottak a tb. által támogatott konkurensaink.

5/ A cikk azt közli, hogy a Medgyessy-adminisztráció sztárolt engem. Szerintem senki nem sztárolt, de az els ű Orbán kormánnyal volt szorosabb kapcsolatomban, a miniszterelnök gazdasági tanácsadó testületének és a kormány tudománypolitikai testületének voltam a tagja. Az Orbán-kormánnyal együttműködésben indítottam el a Misszió Egészségügyi Központot, az Irányított Betegellátási Rendszert; a VÉP életmód programot az Orbán kabinet finanszírozta, s vele együttműködve sikerült elindítani a Bolyai-díjat is. A Medgyessy kormánnyal csupán a VÉP program továbbvitelében működtem együtt, melyet a Gyurcsány-kormány állított le.

6/ A cikk valótlanul állította, hogy a Sobody nevével fémjelzett Veresegyházi Életmódprogram egy milliárd forint közpénzt emésztett fel, érzékelhet űeredmény nélkül. Ezzel szemben a valóságban a programot többször ellen űizték állami szervek, s tudomásom szerint mindent rendben találtak.

7/ A cikk állításával ellentétben nem volt homályos elszámolási vita Veresegyház városával; a polgármestert feljelentették, de hosszas eljárás végén a bíróság teljes mértékben neki adott igazat.”

A további jogvita elkerülése érdekében nyomatékosan kérem a Szerkeszt űéget a fenti közlemény határid űen történ ű megjelentetésére az eredeti cikkel azonos módon helyen és nagyságrendben, változatlan formában, melynek elmaradása esetén haladéktalanul sajtó-helyreigazítási pert fogok kezdeményezni az atlatszo.hu szerkeszt űségével szemben.

Sérelemdíj iránti / esetleges kártérítési igényemmel kapcsolatban jó hírnevem megsértésére tekintettel jogfenntartással kívánok élni.

Budapest, 2015. január 30.

Tisztelettel:

dr. Sobody Imre