

EKR: EKR001399242026  
Tárgy: Válasz előzetes  
vitarendezési kérelemre  
Ügyintéző: dr. Sándor Balázs

## Tisztelt Érdeklődő Gazdasági Szereplő!

A MÁV Pályaműködtetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság, mint Ajánlatkérő nevében, a MÁV Szolgáltató Központ Zrt. mint lebonyolító, „**Ágyazatragasztás a Budapesti és Szegedi régiókban**” tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész 81. § szerinti uniós nyílt közbeszerzési eljárást indított.

Az eljárás keretében a H - Planer Mérnökiroda Kft. (a továbbiakban: Kérelmező) ajánlattevő 2026. augusztus 7. napján az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) **előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.**

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet teljes egészében közzétette az EKR-ben, az abban foglaltakat jelen válaszban részletesen nem idézi, csak hivatkozik az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra.

### **1. Előzetes vitarendezési kérelem megfelelőségének vizsgálata:**

#### **1.1. Kérelmező előzetes vitarendezés benyújtására vonatkozó jogosultsága:**

Kérelmező a közbeszerzési eljárásban érdeklődő gazdasági szereplő, ezért a Kbt. 80.§ (1) bekezdés b) pontja alapján **jogosult előzetes vitarendezési kérelem benyújtására.**

#### **1.2. Előzetes vitarendezési kérelem benyújtásának időpontja:**

Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmet 2026. augusztus 7. napján nyújtotta be, melyben egy 2026. július 15. napján megismert dokumentumban foglaltakkal kapcsolatban vélelmez jogsértést, ezért **a Kbt. 80.§ (1) bekezdés ba) pontjában** meghatározott határidő **(ajánlattételi határidő lejárt előtti tizedik nap)** lejárt előtt nyújtotta be előzetes vitarendezési kérelmét.

#### **1.3. Vélelmezett jogsértés megjelölése:**

Az előzetes vitarendezési kérelem **tartalmazza** a Kérelmező által vélelmezetten megsértett jogszabályi helyeket.

#### **1.4. Kérelmezői álláspontot alátámasztó adatok, kérelmezői javaslat megjelölése:**

Az előzetes vitarendezési kérelem **tartalmazza** Kérelmező részletes magyarázatát, indoklását, valamint tartalmazza Kérelmező javaslatát is.

A fentiek alapján a Kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem **megfelel minden, a Kbt. 80.§-ban meghatározott feltételnek**, Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról az alábbiakban tájékoztatja Kérelmezőt.

**2. Közbeszerzési eljárás – előzetes vitarendezési kérelem kapcsán releváns - eseményei:**  
**Előzetes piaci konzultáció megindításának dátuma: 2026. május 15., eljárás megindításának dátuma: 2026. július 15.**

**3. Ajánlatkérő álláspontja az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban:**

1. kérelmi elem:

Adott kérelmi elemben Ajánlattevő kifogásolja, hogy a tárgyi eljárás nem építési beruházásként került kiírásra, ezzel Ajánlatkérő – a kérelmező álláspontja szerint megsértette a Kbt. 8. §-át.

Ajánlatkérő álláspontja szerint jogsértés nem történt, figyelembe véve a Kbt. 22. § (1) bekezdését, amely szerint több beszerzési tárgyat is érintő közbeszerzés esetén a fő tárgyra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Jelen esetben az eljárás tárgyaként építési beruházás keveredik szolgáltatásbeszerzéssel, amelyből a szolgáltatásbeszerzés a meghatározó, konkrétan az üzemszerű működéshez szükséges javítás, illetve állagban tartás és felújítás az eljárás tárgya. Emiatt téves az érdeklődő gazdasági szereplőnek a 322/2025. (X.30.) kormányrendelet alkalmazására való hivatkozása is. Megjegyezni kívánja Ajánlatkérő, hogy a különféle, érdeklődő gazdasági szereplő által hivatkozott kifejezések használata önmagukban nem minősítik az eljárás közbeszerzési tárgyát, tehát pl. a kivitelezés szó használata önmagában nem teszi az eljárást építési beruházássá.

2. kérelmi elem:

Az érdeklődő gazdasági szereplő álláspontja szerint Ajánlatkérő jogsértően határozta meg a részajánlattételi köröket tekintettel arra, hogy – álláspontja szerint – nem lehet a szerződések tárgyát képező munkákat 1-2-3 rétegű ágyazat ragasztásra mint részajánlat-tételi lehetőségre bontani.

Ajánlatkérő ebben a körben felhívja a figyelmet, hogy keretszerződésként írta ki az eljárást, ami azt jelenti, hogy a teljesítés Ajánlatkérő által meghatározott ütemben, eseti megrendelések kiadásával lenne teljesíthető, így - a vitarendezést indító gazdasági szereplő által leírtakkal ellentétes módon – Ajánlatkérő által szabályozható mind a felelősségmegosztás, mind a munkaterületek vállalkozók általi használata. Annyiban igazat ad Ajánlatkérő az érdeklődő gazdasági szereplőnek, hogy átmeneti zónák esetében valóban nehezzé tenné az ajánlatkérői feladatkiosztást, munkaszervezést, de ez önmagában nem teszi az ajánlattételt lehetetlenné, továbbá nem alapozza meg annak megállapítását sem, hogy a részekre bontás szakszerűtlen

vagy jogsértő lenne. Ennek ellenére a jelen kérelmi elemben foglalt kifogás miatt Ajánlatkérő a felhívást visszavonja.

### 3. kérelmi elem:

Az érdeklődő gazdasági szereplő álláspontja szerint a referencia előírás jogsértően került meghatározásra tekintettel arra, hogy az ajánlattételi felhívás feladásától visszafelé számítva három évnél korábban befejezett (de 6 éven belül megkezdett) referenciákat vesz Ajánlatkérő figyelembe.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a felvetés jogos, úgyhogy erre a kérelmi elemre is tekintettel az ajánlattételi felhívás visszavonása iránt az ajánlattételi határidőn belül intézkedni fog, bár Ajánlatkérő megjegyzi, hogy a mind a becsült érték megállapításakor, mind egy azonos tárgyú közbeszerzési eljárás kapcsán Ajánlatkérő kapott indikatív ajánlatot, és az „éles” közbeszerzés kapcsán ajánlatot is. Ajánlatkérő megjegyzi továbbá, hogy a tárgyi eljárás lefolytatása előtt előzetes piaci konzultációt folytatott le, továbbá a MÁV Csoport honlapján megjelenő Beszerzési Hírlevélben piackutatást is, amely utóbbin a jelen vitarendezést kezdeményező gazdasági szereplő is részt vett, de az itt felhozott kifogások közül egyet sem jelenített meg. Ha a jelen vitarendezésben felvetett problémákat korábban felvetette volna, Ajánlatkérőnek esélye lett volna azokat idejekorán orvosolni.

### 4. kérelmi elem:

4.1. pont: Az érdeklődő gazdasági szereplő álláspontja szerint Ajánlatkérő jogsértően határozta meg értékelési szempontként a „ragasztás ára Ft/m<sup>2</sup>”, mert azt csak tervezést követően lehet meghatározni.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatkozott értékelési szempont nem jogsértő, hiszen az eljárás tárgya az ágyazatragasztás. Ajánlattevőnek meg kellene tudni becsülni az ajánlati árát, mint a karbantartási szerződésekben ez bevett gyakorlat. Megjegyzi Ajánlatkérő, hogy indikatív ajánlatot adott a tárgyban két cég, illetve volt egy eredménytelenül zárult eljárás a tárgyban idén, ott is kaptunk ajánlatot. Emiatt az érdeklődő gazdasági szereplő álláspontja, mely szerint nem kapcsolódik az értékelési szempont az eljárás tárgyához, nem rendelkezik valósággalappal.

4.2. pont: Az érdeklődő gazdasági szereplő kifogásolja, hogy az 1. részajánlati körben a 418 m<sup>2</sup>-en nehéz lett volna az 1-20 teljesítési helyszínre ajánlatot tenni, mert – álláspontja szerint – ekkora területen lehetetlen ennyi teljesítési helyszínt létrehozni fizikai korlátok miatt.

Ajánlatkérő ebben a körben is hivatkozik a korábban kifejtettekre, mely szerint egy keretszerződés esetében, amikor Ajánlatkérő koordinálja, ütemezi a szerződés teljesítését, nem Ajánlattevő felelőssége, hogy a lehetséges teljesítési helyszínek fizikai korlátait kifogásolja.

Ajánlatkérő ebben a körben is megjegyzi, hogy a felhívás és közbeszerzési dokumentumok értelmezésére nem az előzetes vitarendezés, hanem a kiegészítő tájékoztatás intézményét rendeli a Kbt., ha az érdeklődő gazdasági szereplő számára értelmezési nehézségek merülnek fel, akkor a későbbiekben ezt a jogintézményt javasolt alkalmazni.

Ajánlatkérő fel kívánja hívni T. Kérelmező figyelmét a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapelvekre, mely értelmében a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos. Ajánlatkérő álláspontja szerint T. Kérelmező abban az esetben járt volna el a hivatkozott alapelveknek megfelelően, amennyiben a benyújtott előzetes vitarendezési kérelemében rögzített kifogásokat az előzetes piaci konzultáció során terjeszti elő Ajánlatkérő részére, amikor is Ajánlatkérőnek még preventív jelleggel lett volna lehetősége megvizsgálni és amennyiben azt indokoltnak és szükségesnek ítéli módosítani a közbeszerzési dokumentációt.

#### **4. Összegezés:**

**A 2026. augusztus 7. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban Ajánlatkérő az alábbi álláspontot képviseli:**

**Az előzetes vitarendezési kérelem 2. és 3. kérelmi elemében foglaltaknak helyt ad a fentebb részletesen kifejtett indoklás alapján, és a közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását visszavonja.**

Kelt: Elektronikus aláírás szerint

Tisztelettel: Kovács  
Máté  
András

Digitálisan aláírta:  
Kovács Máté András  
Dátum: 2026.08.11  
15:32:59 +02'00'

Bene Attila  
Szolgáltatásbeszerzés vezető  
MÁV Szolgáltató Központ Zrt.

Fekete  
Andrea  
Bernadett

Digitálisan aláírta:  
Fekete Andrea  
Bernadett  
Dátum:  
2026.08.11  
14:43:06 +02'00'