

# Uniós, Nyílt eljárás - EKR001778562022

## E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Szent II. János Pál Katolikus Általános Iskola**  
tárgya:

Ajánlatkérő **Egri Főegyházmegye**  
neve:

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Egri Főegyházmegye	Nemzeti azonosítószám	19924601110				
Postai cím:	Széchenyi Utca 1						
Város:	Eger	NUTS-kód:	HU312	Postai irányítószám:	3300	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Ficzek	László					
E-mail:	barta.gabor@eger.egyhazmegye.hu	Telefon:	+36 36517589	Fax:	+36 36517589		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	<a href="http://www.eger.egyhazmegye.hu">http://www.eger.egyhazmegye.hu</a>						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
<b>Lebonyolító szerv(ek) adatai</b>							
Hivatalos név:	KORMOS Ügyvédi Iroda	Nemzeti azonosítószám	18291991205				
Postai cím:	Széchenyi Utca 21-23. I/2.						
Város:	Miskolc	NUTS-kód:	HU311	Postai irányítószám:	3525	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Kormos	Sándor				FAKSZ: 00274	
E-mail:	kormos.sandor@gmail.com	Telefon:	+36 46322490	Fax:			
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	<a href="http://www.eger.egyhazmegye.hu">http://www.eger.egyhazmegye.hu</a>						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

## II. szakasz: Tárgy

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Szent II. János Pál Katolikus Általános Iskola

### II.2) A beszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Körömi Szent II. János Pál Katolikus Általános Iskola új épületének és tornatermének építése, berendezése

## IV. szakasz: Eljárás

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

##### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Második Része

##### IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Nyílt eljárás

##### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

##### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.2) Adminisztratív információk

##### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2022/S 243-697557

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 247

##### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

##### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

##### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

### V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

1

**V.2 Az eljárás eredménye****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 10

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2100 Gödöllő, Faiskola Tér 13	12467006213
Ajánlattevő megfelelően igazolta, hogy megfelel az alkalmassági követelményeknek és nem áll a kizáró okok hatálya alatt.	
1. Ellenszolgáltatás összege (nettó vállalkozói díj): 2.236.431.958,-	
2. Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2/1 alkalmassági kritériumhoz képest (hónapokban) [0-12 további hónap intervallumban értékelve]: 12	
3. Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2/2 alkalmassági kritériumhoz képest (hónapokban) [0-12 további hónap intervallumban értékelve]: 12	
4. Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2/3 alkalmassági kritériumhoz képest (hónapokban) [0-12 további hónap intervallumban értékelve]: 12	

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése**

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 10000

Szöveges értékelés: Ajánlattevő adta a legjobb ár-érték arány szerinti értékelési szempontra való tekintettel a legkedvezőbb ajánlatot.

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0 100

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Az 1. értékelési részszerzőpont esetében az ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza az alábbiak szerint:

Az 1. értékelési szempont esetén a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb (100 pont). Az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár, azaz 100 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

Az értékelés módszere képlettel leírva:  $P = (A_{\text{legjobb}}/A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ . A fenti módszer alapján kiszámított pontszámokat az ajánlatkérő a számítás során két tizedesjegyre veszi figyelembe kerekítés nélkül úgy, hogy a harmadik tizedeshellyel kezdődő számértékeket elhagyja. Például: 4,759 esetén 4,75 illetve 8,023023 esetén 8,02. Az így kialakult pontazonosság esetén az azonos pontszámot elérő Ajánlattevők azonos pontszámot kapnak. Ezt követően a kiszámított pontszámok a súlyszámmal megszorzásra kerülnek.

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az 2. értékelési szempont esetében Ajánlatkérő az arányosítás módszerét alkalmazza az alábbiak szerint:

A teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata értékelési szempont esetében a szakember építőmester szakmérnökként szerzett projektvezetői/építésvezetői/műszaki vezetői szakmai tapasztalata kerül értékelésre. Az értékelési szempont esetében az ajánlatkérő a szerződés teljesítésében résztvevő, ajánlattevő által bemutatott szakember tapasztalatát értékeli. A teljesítésbe bevonni kívánt szakember közbeszerzés tárgya szerint szerzett projektvezetői/építésvezetői/műszaki vezetői szakmai tapasztalata hónapokban adható meg.

Az értékelés módszere képlettel leírva:

 $P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ 

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa (100)

P min: a pontskála alsó határa (0)

A legkedvezőbb - (12 hónap) Ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális 100 pontszámot adja

A legkedvezőtlenebb - (0 hónap)

Ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális 0 pontszámot adja

A 3. értékelési szempont esetében Ajánlatkérő az arányosítás módszerét alkalmazza az alábbiak szerint:

A teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata értékelési szempont esetében a szakember épületgépészeti kivitelezésében szerzett projektvezetői/építésvezetői/műszaki vezetői szakmai tapasztalata kerül értékelésre. Az értékelési szempont esetében az ajánlatkérő a szerződés teljesítésében résztvevő, ajánlattevő által bemutatott szakember tapasztalatát értékeli. A teljesítésbe bevonnival kívánt szakember szerzett projektvezetői/építésvezetői/műszaki vezetői szakmai tapasztalata a magasépítésre vonatkozó kivitelezések darabszámával adható meg.

Az értékelés módszere képlettel leírva:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa (100)

P min: a pontskála alsó határa (0)

A legkedvezőbb - (10 db) Ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális 100 pontszámot adja

A legkedvezőtlenebb - (0 db)

A 4. értékelési szempont esetében Ajánlatkérő az arányosítás módszerét alkalmazza az alábbiak szerint:

A teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata értékelési szempont esetében a szakember épületvillamossági kivitelezésében szerzett projektvezetői/építésvezetői/műszaki vezetői szakmai tapasztalata kerül értékelésre. Az értékelési szempont esetében az ajánlatkérő a szerződés teljesítésében résztvevő, ajánlattevő által bemutatott szakember tapasztalatát értékeli. A teljesítésbe bevonnival kívánt szakember szerzett projektvezetői/építésvezetői/műszaki vezetői szakmai tapasztalata a magasépítésre vonatkozó kivitelezések darabszámával adható meg.

Az értékelés módszere képlettel leírva:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa (100)

P min: a pontskála alsó határa (0)

A legkedvezőbb - (10 db) Ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális 100 pontszámot adja

A legkedvezőtlenebb - (0 db)

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság,

12467006213

Magyarország 2100 Gödöllő, Faiskola Tér 13

Ajánlattevő adta a legjobb ár-érték arány szerinti értékelési szempontra nézve a legkedvezőbb ajánlatot. Az értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel, a megadott ajánlata a legkedvezőbb az alábbiak szerint:

1. Ellenszolgáltatás összege (nettó vállalkozói díj): 2.236.431.958,-

2. Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2/1 alkalmassági kritériumhoz képest (hónapokban) [0-12 további hónap intervallumban értékelve]: 12

3. Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2/2 alkalmassági kritériumhoz képest (hónapokban) [0-12 további hónap intervallumban értékelve]: 12

4. Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2/3 alkalmassági kritériumhoz képest (hónapokban) [0-12 további hónap intervallumban értékelve]: 12

Az ajánlat megfelel a Közbeszerzési dokumentumban foglaltaknak. Ajánlattevő megfelelően igazolta, hogy megfelel az alkalmassági követelményeknek és nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Építészeti, Épületgépészeti, Épületvillamosság

**V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

Nem ismert

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Nem vesz igénybe

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

CreativEnergy Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3530 Miskolc, Petőfi Sándor Utca 45

11690911205

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A CreativEnergy Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (3530 Miskolc Petőfi Sándor Utca 45.) ajánlattevő nem nyújtotta be a hiánypótlását, így ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. 1./ Ajánlattevő hiánypótlás keretében az EEKD -t ismételtelen nem nyújtotta be. Ajánlattevő, K.T68 Kft. és R.G. Kft. gazdasági szereplők vonatkozásában az alábbiakban kért módosításokat nem végezte el: 1.1/ az EEKD III. rész - Kizáró okok - A) pont: „Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” cím alatt felsorolt • „Bűnszervezetben való részvétel” • „Korrupció” • „Csalás” • „Terrorista bűncselekmény vagy terrorista tevékenységekkel összefüggő bűncselekmény” • „Pénzmosás vagy terrorizmus finanszírozása” • „Gyermekmunka és az emberkereskedelem más formái” alcímek vonatkozásában, „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésnél a NEM válasz kerüljön megjelölésre. 2./ Ajánlattevő hiánypótlás keretében az EEKD -t ismételtelen nem nyújtotta be. Ajánlattevő P.P. Kft. gazdasági szereplők vonatkozásában az alábbiakban kért módosításokat nem végezte el: 2.1/ az EEKD III. rész - Kizáró okok - A) pont: „Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” cím alatt felsorolt • „Bűnszervezetben való részvétel” alcím vonatkozásában, „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésnél a NEM válasz kerüljön megjelölésre. 3./ Ajánlattevő hiánypótlás keretében az EEKD -t ismételtelen nem nyújtotta be Ajánlattevő P.P. Kft. gazdasági szereplők vonatkozásában az alábbiakban kért módosításokat nem végezte el: 3.1/ az EEKD III. rész - Kizáró okok - C) pont: „Fizetéseképtelenséggel, összeférhetlenséggel vagy szakmai kötelességszegéssel kapcsolatos okok” cím alatt felsorolt • „A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet” alcím vonatkozásában, „Ez az információ elektronikusan elérhető?” válasznál az IGEN válasz kerüljön megjelölésre. 4./ Ajánlattevő hiánypótlás keretében az EEKD -t nem nyújtotta be, így abban nem nyilatkozott az EEKD II. rész D) pontjában foglaltakról.

Pharos 95 Sportpályaépítő Kft., Magyarország 2336 Dunavarsány, 510-es Fő Út 26

12073601213

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Pharos 95 Sportpályaépítő Kft. (2336 Dunavarsány 510-es Fő Út 26.) ajánlattevő nem nyújtotta be a hiánypótlását, így ajánlata

érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. 1./ Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem igazolta az „okleveles építőmérnök” és az „építőmester szakmérnök” képzettségek egyenértékűségét a 2. értékelési szempontban megjelölt szakember vonatkozásában. 2. / Ajánlattevő hiánypótlás keretében a 3-4. értékelési szempontra vonatkozóan bemutatott K.P. szakember önéletrajzát nem pontosította, így a szakember szakmai tapasztalatának alátámasztásául bemutatott projektek mindegyikénél nem került feltüntetésre a „Megrendelő neve, címe”, aki részére a projekt megvalósult. 3./ Ajánlattevő nem nyújtotta be árazott költségvetését pdf. formátumban a cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírásával ellátottan.

**V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

## VI.szakasz: Kiegészítő információk

### VI. szakasz: Kiegészítő információk

#### VI.1) További információk

##### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2023.05.23 Lejárata: 2023.06.01

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2023.05.22

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2023.05.22

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

##### VI.1.10) További információk:

A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján el nem bíralt ajánlatok a tárgyi közbeszerzési eljárásban:

1./ Ajánlattevő neve: Fenstherm Kontakt Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1081 Budapest Kun Utca 4. fsz. 7.

Ajánlattevő neve: Pesti Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (közös ajánlattevő)

Székhelye: 1112 Budapest Rózsátó Utca 10.

1. Ellenszolgáltatás összege (nettó vállalkozói díj): 3.487.169.200,-

2. Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2/1 alkalmassági kritériumhoz képest (hónapokban) [0-12 további hónap intervallumban értékelve]: 12

3. Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2/2 alkalmassági kritériumhoz képest (hónapokban) [0-12 további hónap intervallumban értékelve]: 12

4. Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2/3 alkalmassági kritériumhoz képest (hónapokban) [0-12 további hónap intervallumban értékelve]: 12

2./ Ajánlattevő neve: FK-RASZTER Építő Zrt.

Székhelye: 3533 Miskolc Felsőszinva Utca 73.

1. Ellenszolgáltatás összege (nettó vállalkozói díj): 2.800.272.876,-

2. Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2/1 alkalmassági kritériumhoz képest (hónapokban) [0-12 további hónap intervallumban értékelve]: 12

3. Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2/2 alkalmassági kritériumhoz képest (hónapokban) [0-12 további hónap intervallumban értékelve]: 12

4. Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2/3 alkalmassági kritériumhoz képest (hónapokban) [0-12 további hónap intervallumban értékelve]: 12

3./ Ajánlattevő neve: D-Gesztor Építő és Acélszerkezet Gyártó Kft.

Székhelye: 3527 Miskolc Teréz Utca 4.

1. Ellenszolgáltatás összege (nettó vállalkozói díj): 3.368.985.691,-

2. Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2/1 alkalmassági kritériumhoz képest (hónapokban) [0-12 további hónap intervallumban értékelve]: 12

3. Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2/2 alkalmassági kritériumhoz képest (hónapokban) [0-12 további hónap intervallumban értékelve]: 12

4. Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2/3 alkalmassági kritériumhoz képest (hónapokban) [0-12 további hónap intervallumban értékelve]: 12

4./ Ajánlattevő neve: EB Hungary Invest Kft.

Székhelye: 1107 Budapest Fogadó utca 4.

1. Ellenszolgáltatás összege (nettó vállalkozói díj): 2.937.583.348,-

2. Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2/1 alkalmassági kritériumhoz képest (hónapokban) [0-12 további hónap intervallumban értékelve]: 12

3. Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2/2 alkalmassági kritériumhoz képest (hónapokban) [0-12 további hónap intervallumban értékelve]: 12

4. Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2/3 alkalmassági kritériumhoz képest (hónapokban) [0-12 további hónap intervallumban értékelve]: 12

5./ Ajánlattevő neve: TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 4220 Hajdúböszörmény Polgári Utca 13.

Ajánlattevő neve: Borsod-Bos 2004 Ipari és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (közös ajánlattevő)

Székhelye: 1211 Budapest Színesfém Utca 10

1. Ellenszolgáltatás összege (nettó vállalkozói díj): 2.847.987.600,-

2. Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2/1 alkalmassági kritériumhoz képest (hónapokban) [0-12 további hónap intervallumban értékelve]: 12

3. Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2/2 alkalmassági kritériumhoz képest (hónapokban) [0-12 további hónap intervallumban értékelve]: 12

4. Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2/3 alkalmassági kritériumhoz képest (hónapokban) [0-12 további hónap intervallumban értékelve]: 12

6./ Ajánlattevő neve: BAUSZER Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 6782 Mórahalom Röszei Út 46.

1. Ellenszolgáltatás összege (nettó vállalkozói díj): 2.777.131.928,-

2. Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2/1 alkalmassági kritériumhoz képest (hónapokban) [0-12 további hónap intervallumban értékelve]: 12

3. Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2/2 alkalmassági kritériumhoz képest (hónapokban) [0-12 további hónap intervallumban értékelve]: 12

4. Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2/3 alkalmassági kritériumhoz képest (hónapokban) [0-12 további hónap intervallumban értékelve]: 12

7./ Ajánlattevő neve: BUILD IT Mérnökiroda Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1037 Budapest Bóbita Utca 2., E lépcsőház, 1. emelet.

1. Ellenszolgáltatás összege (nettó vállalkozói díj): 3.187.922.729,-

2. Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2/1 alkalmassági kritériumhoz képest (hónapokban) [0-12 további hónap intervallumban értékelve]: 12

3. Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2/2 alkalmassági kritériumhoz képest (hónapokban) [0-12 további hónap intervallumban értékelve]: 12

4. Szakember többlet szakmai tapasztalatának értékelése az M2/3 alkalmassági kritériumhoz képest (hónapokban) [0-12 további hónap intervallumban értékelve]: 12