



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.65/30/2026.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A kérelmező: A-Híd Építő Zrt.
(Budapest, Karikás Frigyes u. 20.)
A kérelmező képviselője: Dr. Kelemen László András ügyvéd
(Budapest, Mészáros u. 58/A.)

Az ajánlatkérő: Építési és Közlekedési Minisztérium
(Budapest, Alkotmány u. 5.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Misurák Ervin állami közbeszerzési
szaktanácsadó

Az érdekelt: Economy Home Kft.
(Budapest, Fonyód utca 17.)
Az érdekelt képviselője: Dr. Megyesi Nóra ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: Gubacsi vasúti híd és kaps.létesítm. (I. szakasz) kivitelezése, 26.541.430.324.-Ft.
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001876732024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A jelen közbeszerzési eljárást megelőzően a 362/2022. (IX. 19.) Korm. rendelettel megszűnt NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt., mint jogelőd ajánlatkérő a 2021.

október 6-án feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021. október 11-én 2021/S 197-512625 szám alatt megjelent ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Gubacsi vasúti híd és a Corvin csomópontig tartó vasúti infrastruktúra (I. szakasz) megvalósítása” építési beruházás tárgyában. A közbeszerzési eljárás azonosító száma az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben EKR000719182021 volt.

2. Az előzményi közbeszerzési eljárásban a 2022. január 14-ei ajánlattételi határidőre a következő öt ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát:

- Homlok Építőipari Kft. és VDH AD közös ajánlattevők,
- A-Híd Zrt. és Swietelsky Vasúttechnika Kft. közös ajánlattevők,
- V-Híd Építő Zrt.,
- STRABAG Vasútépítő Kft.,
- SDD Konzorcium: DÖMPER Kft., Subterra-Raab Kft., Pannon-Doprastav Kft. közös ajánlattevők.

3. A fenti előzményi közbeszerzési eljárás ellen a Homlok Építőipari Kft. a Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet nyújtott be, mely eljárás eredményeként a 2022. július 1-én kelt D.172/21/2022. sz. határozatával a Döntőbizottság hivatalbóli kiterjesztés alapján megállapította, hogy a jogelőd ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 65. § (2) bekezdés harmadik, negyedik mondatát, ezért megsemmisítette az eljárást megindító ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlatkérő által ezt követően hozott valamennyi döntést az adott közbeszerzési eljárásban.

4. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti jelen jogorvoslattal vizsgált nyílt közbeszerzési eljárását 2025. március 17. napján indította meg a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás (továbbiakban: felhívás) az Európai Unió Hivatalos Lapjában (továbbiakban: TED) 207399-2025 iktatószámmon, 2025. április 1. napján került közzétételre. A felhívás vonatkozásában 8 db korrigezum került közzétételre. A módosítások a P/1. pont, a VI.3) További információk (BT-300-as mező) 16. pont, és az ajánlattételi határidő tekintetében történtek.

5. A felhívás releváns rendelkezései:

2.1. Eljárás (és a 5.1. Rész: LOT-0001)

Cím: Gubacsi vasúti híd és kapcs.létesítm (I. szakasz)

Leírás: Vállalkozási szerződés keretében a Gubacsi vasúti híd és kapcsolódó létesítményeinek a kivitelezése (I.szakasz) (PST: V900.07.73)

Mennyiség: 22,00 + 145,00 + 22,00 támaszközü vasúti híd építése a Soroksári-Duna-ág fölött, a jelenlegi hídtól 15,0m-re északra. A híd a Bp. Soroksári út – Csepel elosztó vasútvonalat vezeti át a Duna fölött, a vasútvonal 25+65,966 hm szelvényében keresztezve. A Gubacsi vasúti híd és a Corvin csomópont közötti vasúti pálya jelen projekt keretében kétvágányú vágányhálózattal épül ki. Távlati fejlesztés lehetőségeként a négyvágányos, villamosított kiépítés lehetőségét biztosítani kell. A pályaszakaszon a meglévő Védgát utcai átjáró megmarad, helyben átépül. A megépített új vasúti pályán a közlekedési irány kijelölése helyszíni állítású váltókkal nem lehetséges, ezért a végleges állapotra tervezett biztosítóberendezést - melyet a Közbeszerzési Dokumentumok V. kötete részeként kiadott tervek tartalmaznak – le kell telepíteni a Soroksári úti rendezőtől a Corvin úti csomópontig terjedő hatókörzettel. A berendezés elhelyezése konténerben történik a Soroksári úti rendezőn és a csepeli oldalon megépített második vágánykörnyezetében.

Vasúti pálya paramétereit:

- Nyomtávolság: 1435 mm normál nyomtávolságú
- Pályasebesség: 40 km/h
- Hasznos peronhossz: n. r. (személyszállító vonatok nem közlekednek)
- Tengelyterhelés: 22,5 tonna
- Közlekedtethető vonathossz: 740m
- A vágányok használható hossza: 750m
- Úrszelvény: MSZ 8691 szerinti 'Av' Műtárgy paramétereit:
- Támaszköz: 22,00 + 145,00 + 22,00 m, szabadnyílás: 20,90 + 141,80 + 20,90 m
- Áthidalt akadály: Soroksári-Duna ág, a vasútvonal 25+65,966 hm szelvényében keresztezve
- Teljes szerkezeti hossz: 192,60m (a mederhidakat is beleértve)
- A felszerkezet hossza: 493,60m
- Felszerkezet:
- Parti hidak: merev tartóbetétes vasbeton lemez
- Mederhíd: hálós elrendezésű, kábelekkal függesztett, ortotróp acél pályaszerkezetű „kosárfüles” ívhíd
- Alapozás: a híd számára a szükséges alapozást el kell készíteni
- Vasúti felépítmény:
- 54 E5 rendszerű sín, 1:20 síndőléssel
- GEO leerősítés -hatékony ágyazatvastagság: 50 cm
- Felsővezeték távlati kialakításának céljából az oszlopalapok elkészítése szükséges
- Hídvizsgáló kocsi: szükséges
- Monitoring rendszer telepítése szükséges Útátjáró:
- Fénysorompóval biztosított, alkalmazhatósági engedéllyel rendelkező gumielemes útátjáró a vasúti pálya 29+80,05 szelvényében

A beruházás előkészítéseként kiviteli tervcsomag készült, azonban a nyertes ajánlattevő feladatát képez az építési technológiák összetettsége miatt a kivitelezéséhez szükséges minden egyéb terv (pl. biztosítóberendezés, építési technológiák, részlettervek) elkészítése, szükséges nyilatkozat, jóváhagyás beszerzése, továbbá a kivitelezés folyamán a megvalósításhoz szükséges egyéb egyeztetések lefolytatása, engedélyek beszerzése, a meglévő engedélyek hatályban tartása, korábban megszerzett engedély a kivitelezés időszakában Ajánlatkérőnek (Megrendelőnek) nem felróható okból szükségessé váló módosítása, az üzembe helyezési engedélyekhez, forgalomba helyezési engedélyekhez, használatba vételi engedélyekhez szükséges hatósági eljárásokban történő aktív közreműködés, a Közbeszerzési Dokumentumokban foglaltak szerint. A jelen közbeszerzés eljárás tárgyát képező munkák részletes leírását a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (továbbiakban a közbeszerzésidokumentumokban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy, amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dologmegajánlása esetén az egyenértékűséget ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a tárgyi építési beruházás oszthatatlan szolgáltatás. A jelen közbeszerzés eljárás tárgyát képező munkák részletesleírását a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák.

2.1.1. Cél

A szerződés jellege: Építési beruházás

Fő osztályozás (cpv): 45221112 Vasúti híd építése

2.1.2 A teljesítés helye: Gubacsi vasúti híd (HU-1203 Budapest - XX-XXI. kerület).

2.1.4. Általános információk

További információk:

1. Jelen közbeszerzési eljárást a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételes, mivel a szerződéspénzügyi fedezete az eljárás megindításának időpontjában nem áll rendelkezésre. A közbeszerzés finanszírozásra tervezetten hazai és/vagy uniós forrás(ok) bevonásával kerül sor. Ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt fog benyújtani, (tervezetten az Európai Hálózatfinanszírozási Eszköz (CEF2) keretében). A támogatásra irányuló igény el nem fogadását vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, amely körülményt a Kbt. 135. § (12) szerint, a szerződés hatálybalépését felfüggesztőfeltételnek minősíti. A pénzügyi fedezetet biztosító Támogatási Megállapodás (Támogatási Szerződés/Támogatói Okirat) megkötésének, vagy a pénzügyi fedezet rendelkezésre állásának időpontja jelenleg még nem ismert. A Szerződés - amennyiben azt a Felek aláírásukkal ellátták – a pénzügyi fedezetet biztosító Támogatási Megállapodás hatálybalépését, és/vagy a forrás biztosítását követő 15. napon lép hatályba. Ajánlatkérő a fedezet hiányát a Kbt. 135. § (12) bekezdése alapján a szerződés hatálybalépését felfüggesztő feltételként is előírja. Amennyiben a pénzügyi fedezet rendelkezésre állásának napja korábbi dátumra esik, mint a szerződés létrejöttének napja, úgy a Szerződés a létrejötté napján (az utolsóként aláíró Szerződő Fél általi aláírás napján) lép hatályba, amennyiben jelen Szerződés a létrejöttétől számított 180 napon belül nem lép hatályba, úgy e körülményt Felek olyan bontó feltételnek tekintik, mely a Szerződést a létrejöttének napjára visszamenőleges hatállyal – Szerződő Felek minden további jogi aktusa nélkül – felbontja [Ptk. 6:212. § (1) bekezdés].

6. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát a Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozóan. A nemleges tartalmú nyilatkozatot is csatolni szükséges. A Kbt. 65. § (7) bekezdés rendelkezései alapján csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződésteljesítésének időtartama alatt. A Kbt. 65. § (12) bekezdése értelmében az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak – a Kbt. 65. § (8) bekezdés szerinti szervezet esetében az ajánlatnak – tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazástarra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat. (Folyt. lásd: BT-750-es mező)

7. Ajánlatkérő nem írja elő a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti információk megadását.

10. Valamennyi alkalmassági feltétel és igazolás a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbb.

14. Felhívjuk a figyelmet, hogy jelen közbeszerzési eljárásban rendelkezésre bocsájtott vállalkozási szerződéses feltételek tartalma Ajánlatkérő jogelődje (NIF Zrt.) által a korábbi közbeszerzési eljárásokban alkalmazott vállalkozási feltételek tartalmától lényeges eltér.

15. Az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. tv. 46. § (2) bek. 3. pontja alapján Ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell az alkalmazott rezsioradíjról.

16. A szerződéskötés feltétele, hogy a nyertes AT csatolja az AK által a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott iránymutatás szerint készített Projektköltség-felosztási Szabályzatot. A szerződés teljesítése során köteles valamennyi, a teljesítésbe bevonásra kerülő VSZF szerinti Alvállalkozó és a teljesítésbe közvetlenül bevont kapcsoló vállalkozás

elkészíteni saját Projektköltség-felosztási Szabályzatát a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint. Az Alvállalkozók és a teljesítésbe közvetlenül bevont kapcsolt vállalkozások szabályzatát a VSZF szerinti esetben kötelesek szabályzatukat a Megrendelő vagy az általa megbízott személy rendelkezésére bocsájtani. A benyújtott Projektköltség-felosztási Szabályzat(ok)nak hiánytalanul tartalmaznia kell valamennyi, az iránymutatásban foglalt tartalmi elemet. Részletek a VSZF-ben.

17. AK felhívja a figyelmet, hogy a Vállalkozói Díj nyereséghányada nem haladhatja meg a 10 %-ot. AK felhívja a figyelmet, hogy AK a Kbt. 77. § (1) bekezdésére tekintettel meghatározza az "Egyösszegű - tartalékkeret nélküli - ajánlati ár (nettó Ft)" értékelési szempontra vonatkozó megajánlás legkedvezőtlenebb értékét, melynél kedvezőtlenebb megajánlás esetében Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja alapján. Az "Egyösszegű - tartalékkeret nélküli - ajánlati ár (nettó Ft)" értékelési szempontra vonatkozó megajánlás legkedvezőtlenebb értéke: nettó 26.021.010.122,-Ft.

18. AK különösen felhívja a figyelmet a VSZF elkülönített könyvelésre és könyvvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseire továbbá az ezzel összefüggő ellenőrzésre és betekintésre vonatkozó rendelkezésekre.

20. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a vállalkozási szerződés teljesítésébe bevonásra kerülő valamennyi VSZF-ben rögzített fogalomnak megfelelő Szubalvállalkozó vonatkozásában alkalmazza a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés szerinti kizáró okot, azaz a szerződés teljesítésébe nem kerülhet bevonásra olyan Szubalvállalkozó, amely vonatkozásában a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés szerinti kizáró ok bármelyike fennáll.

21. Ajánlatkérő előírja, hogy a szerződéskötés feltétele, hogy a nyertes ajánlattevő nyilatkozzon (adott esetben nemleges nyilatkozat benyújtása is szükséges) a szerződéskötéskor ismert VSZF-ben rögzített fogalomnak megfelelő Szubalvállalkozó és Tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplő vonatkozásában. A nyilatkozat (bejelentés) tartalmi elemeit a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

5.1.1. Cél

A szerződés jellege: Építési beruházás

Fő osztályozás

(cpv): 45221112 Vasúti híd építése

További osztályozás

(cpv): 45221115 Acélhidépítés, 45234116 Pályaépítés, 45314000 Távközlési berendezések szerelése, 45317000 Egyéb villamos szerelési munka, 71320000 Mérnöki tervezési szolgáltatások, 71540000 Építésvezetői szolgáltatások

5.1.3. Becsült időtartam: 36 Hónap.

5.1.6. Általános információk

Fenntartott részvétel:

A részvétel lehetősége mindenki előtt nyitott.

Meg kell adni a szerződés teljesítésére kinevezett személyzet tagjainak nevét és szakmai képesítését: Ajánlatra vonatkozó követelmény

Részben vagy egészben uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

Európai uniós alapokra vonatkozó információk

Az uniós alapok azonosítója: Még nem ismert

A közbeszerzésre a kormányzati közbeszerzés megállapodás alkalmazandó: igen

Ebben a közbeszerzésben kis- és középvállalkozások (kkv-k) is részt vehetnek: igen

További információk:

A beszerzés részekből áll: nem

A projekt során vasúti infrastruktúra vagy ahhoz kapcsolódóműszaki építmények kerülnek megvalósításra úgymint a vasúti pálya mély- és magaspítményei, létesítményei, a jelző-

és biztosítóberendezései, valamint a műtárgyak. A projekt kiemelt eleme egy vízfolyás és a vízfolyás melletti közutak feletti vasúti híd megépítése. Az új hídszerkezet a meglévő vasúti hídtól 15 m-re északra fog megépülni a jelenlegi vasútvasúti pályához való csatlakozással a meglévő pálya alatti töltés földművek szélesítésével. A hídszerkezet megépítésével egy időben szükséges megépíteni a hídfők mögötti töltéseket a hídszerkezet részét képező úszólemezekkel, átmeneti szakaszokkal együtt. A hídszerkezet építése és a vasúti pálya átépítése miatti töltés építés és szélesítés nem elválasztható a teljes új vasúti pálya alatti töltés egységes műszaki tartalmának (töltés lépcsőzés, töltésanyagának tömörítése, vízelvezetés kialakítása stb.) megvalósításától. A megépítésre kerülő földmű viseli a vasúti alépitmény és felépitmény terheit. A vasúti alépitmény a vasúti felépitmény terhelését elviselő és a talaj felé közvetítő mérnöki létesítmény. Az alépitmény része minden olyan szerkezet, amely a vasúti terhelés viselésében részt vesz, így különösen: töltések, bevágások, nyílásokat áthidaló mérnöki szerkezetek (hidak, átereszek, közúti vagy gyalogosaluljárók), a vasút pálya védelmére épített mérnöki szerkezetek, vízelvezetést szolgáló szerkezetek stb. A vasúti pálya egy $R=250$ m sugarú ívvel csatlakozik a kezdőpont felőli hídfő oldalon a vasúti vágányhoz, a „kissugarú” ív miatt a vágányt és a híddal való csatlakozást célszerű a híddal együtt megépíteni. Az új vágány tervezetten a 21+10 hm szelvényben csatlakozik a meglévő használatban lévő vágányhoz, ami azt jelenti, hogy a vágányok csatlakozása miatt, a vágányt a 20+48-24+90 hm szelvények között meg kell a híddal egyidőben építeni, hogy a vágányok csatlakozását egy üzemszüneti vágányzárban ki lehessen alakítani, hogy a Szabadkikötő kiszolgálásában a legkisebb akadályoztatást okozza. A Vasúti pálya egy $R=300$ m sugarú ívvel csatlakozik a végpont felőli hídfőhöz a 27+60 hm szelvényben, az ívesvágányszakasz a 28+72 hm szelvényig tart, az ívviszonyok miatt ezt a vágányszakaszt is célszerű a híddal egyidőben megépíteni. A vágány a 29+26 hm szelvényig egyenesben folytatódik, ahol csatlakozik a B60-XI rendszerű kitérőhöz, azt követően a vágány elágazik és 2 vágányban folytatódik, a kitérőre gyakorlatilag rá van ültetve a 29+80 hm szelvényben található 2 vágányos szintbeni közúti/vasúti keresztezés, ami ismét egyidőben történő kivitelezést tesz szükségessé. Azt követően ismét következik egy $R=200$ m sugarú ív és 6 csoport kitérő, amely létesítmények kialakítása szükséges a Szabadkikötő kiszolgálásához. Ezen műszaki és garanciális indokok alapján a műtárgy és a vasúti pálya, mint összekapcsolódó műszaki létesítmény megépítése nem választható szét. A vasúti hídon kiépítésre kerülő a híd részét képező monitoring rendszer fogadó szerkezeti elemeit már a híd gyártása során el kell helyezni, korrózióvédelméről, festéséről gondoskodni kell, ezért annak telepítése a híd építésétől nem elválasztható. A meglévő vasúti pályát keresztező útátjáró üzemelését fent kell tartani a vasúti pálya átépítése alatt biztosítva a jelenlegi (elbontásra kerülő) pálya teherforgalmának lebonyolítását. Az üzemelő vasúti pálya mellett, illetve azt keresztezve végzendő építési munka megköveteli az üzemeltető által előírtak betartását az egymásra épülő munkanemek egy felelősségi körön belüli megvalósítását. Az útátjáró pályaszerkezetét különösen a vasúti pályák közvetlen közelében a vasútépítéssel (illetve annak bontásával) összehangoltan szükséges megvalósítani, tehát műszaki szakmai és szervezési szempontokból sem indokolható vasúti pálya építésétől elválasztani az útátjáró megépítést. Összefoglalva: mivel a tervezett projekt esetében a beszerzés több szakágat és területet érint, melyek között az adatszolgáltatás és szinergiák kialakítása úgy a leghatékonyabb, ha egy ajánlattevő menedzseli a kivitelezési munkák során az összes folyamatot. A közbeszerzés részekre bontása esetén a határfelületek kialakítása műszaki szempontból rendkívül nehezen valósítható meg, és olyan többlet kommunikációs, adatközlési és koordinációs problémákat okozhat, amelyek akár egyeztetési nehézségekhez és vitákhoz is vezethet az egyes felek között, amely miatt a beszerzés ellenértékének jelentős növekedése is várható, vagy kihat az építési beruházás minőségére, a szerződés

teljesítésének más körülményeire is kedvezőtlen hatással lehet. A közbeszerzés több részre bontása ezáltal nem egyeztethető össze sem a műszaki, sem a gazdasági észszerűségkritériumával A II.2.7) pontban meghatározott határidő (36 hónap) a szerződés hatálybalépésétől számítandó!

Az 5.1.9. pont rögzítette az alkalmassági követelményeket.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Az AF III.4.1) M/2.1.pontja szerinti szakember előírt alkalmassági követelményen felüli többlet szakmaitapasztalata (hónap, min. 0 – max. 36 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Az AF III.4.1) M/2.2.pontja szerinti szakember előírt alkalmassági követelményen felüli többlet szakmaitapasztalata (hónap, min. 0 – max. 36 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Az AF III.4.1) M/M.2.3.pontja szerinti szakember előírt alkalmassági követelményen felüli többlet szakmaitapasztalata (hónap, min. 0 – max. 36 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Egyösszegű - tartalékkeret nélküli - ajánlati ár (nettó Ft)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 70,00

6. A közbeszerzési dokumentáció tartalma:

1. kötet: Segédlet - Útmutató az ajánlattevők részére, nyilatkozatminták
2. kötet: Vállalkozási Szerződéses Megállapodás (VSZM) és Vállalkozási Szerződéses Feltételek (VSZF)
3. kötet: Műszaki előírások, Megrendelői követelmények (Közbeszerzési műszaki leírás)
4. kötet: Beárazandó ajánlati költségvetés
5. kötet: Tervdokumentáció

7. I. kötet SEGÉDLET AZ AJÁNLAT ÖSSZEÁLLÍTÁSÁHOZ dokumentum releváns feltételei szerint: (AD_I. kötet_Gubacsi_SEGÉDLET_2025.aug.13_jav.pdf)

7.6. Az ajánlattal szembeni tartalmi követelmények, tartalom- és iratjegyzék

7.6.1. Valamennyi ajánlattevő által az ajánlattételi határidőre benyújtandó ajánlattevői nyilatkozatok, iratok

1. Felolvasólap

A felolvasólapot Ajánlattevő az EKR-ben rendelkezésre bocsátott elektronikus űrlap formájában köteles az ajánlat részeként kitölteni (424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (1) bek.).

Kötelező adattartalom:

- Közbeszerzési eljárás megnevezése
- Ajánlattevő neve, székhelye

- Ajánlattevő adószáma
- Közös ajánlattétel esetén az egyes ajánlattevők nevét és székhelyét, valamint a közös ajánlattevőket képviselő tagot is fel kell tüntetni!)
- Értékelési szempont(ok)ra tett megajánlások,
Felolvasólap mellékletei

- A Melléklet (Egyösszegű - tartalékkeret nélküli - ajánlati ár (nettó Ft) értékelési szemponthoz kapcsolódóan) – beárazott mennyiség-kimutatás (KD IV. kötet részeként kerül kiadásra) a kiadott excel táblázatnak megfelelően nyomtatott formában, cégszerű aláírással ellátva (elektronikus kép) valamint elektronikus úton .xls vagy .xlsx fájl (excel-fájlban) formátumban felcsatolva az EKR rendszerben.

Ajánlatkérő a Felolvasólap A mellékleteként csatolandó dokumentumot szakmai ajánlatnak tekinti, amely benyújtásának elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Amennyiben az ajánlattevő az ajánlattételre megadott határidőre egyáltalán nem csatol az ajánlati ára alátámasztására általa beárazott ajánlati költségvetést, ajánlatkérő hiánypótlást nem rendel el, és az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja!

Ajánlattevőknek a Beárazott Mennyiség-kimutatásban kell megadniuk az Egyösszegű ajánlati ár tételenkénti megbontását.

Az Ajánlattevőnek a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező Mennyiségkimutatásokat (IV. Kötet) kompletten – az esetleges ajánlatkérői pontosításokkal kiegészítve –, beárazva kell ajánlatához csatolnia. *A mennyiség-kimutatásokon az ajánlatkérői pontosításokon kívül más változtatás nem eszközölhető.* Az ajánlattétel során az ajánlatkérő által a kiegészítő tájékoztatásban esetlegesen pontosított mennyiségeket kell figyelembe venni.

Esetleges eltérés esetén a nyomtatott formában és elektronikusan az Ajánlattevők részére megküldött, valamint az Ajánlattevők által az ajánlat részeként benyújtott és digitális formában felcsatolt dokumentumok közül a benyújtott formátum az irányadó!

Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatakor is az Ajánlattevők által benyújtott és digitális mennyiség-kimutatás eltérése esetén az pdf. példányt veszi figyelembe, mind a számítási hiba javításakor, mind annak vizsgálatakor, hogy a benyújtott mennyiség-kimutatás megfelel-e a dokumentáció feltételeinek.

A beárazott mennyiség-kimutatást az ajánlathoz külön fel kell csatolni elektronikus úton cégszerű aláírással ellátva (elektronikus kép) valamint elektronikus úton .xls vagy .xlsx fájl (excel-fájlban) formátumban felcsatolva az EKR rendszerben.

Tételrend: A mennyiség-kimutatás, így a tételek kódszáma, megnevezése és részletes leírása az Építési és Közlekedési Minisztérium által használt tételrend felhasználásával, illetve szükség szerinti módosításával készült.

Tétel megnevezése: A mennyiség-kimutatások tétel kódjai mellett a tétel tartalmat jelző, rövidített szöveg található. A mennyiség-kimutatásokban szereplő rövid megnevezések csupán a tételek azonosítására szolgálnak, és nem módosítják vagy helyettesítik a tervezői Műszaki leírást, Mennyiség-kimutatásban, a Műszaki Előírásban és terveken adott részletes leírásokat. A tételek leírása (tartalma) és a fent leírtakkal együtt kezelendő.

Tételek mennyiségei: Az egyes tételek mennyiségei a tenderdokumentáció alapját képező tervek alapján *becsült értékek*, amelyek alapul szolgálnak az árajánlat összeállításához, illetve kiértékeléséhez.

Az Ajánlattevőknek az általuk beárazott Mennyiség-kimutatásban (IV. kötet) kell megadniuk az Egyösszegű Ajánlati ár tételenkénti megbontását. A Beárazott Mennyiség-kimutatás főösszesítőjében összegzett árnak kell megegyeznie az Egyösszegű ajánlati árral (felolvasólapon szereplő árral), amely az ajánlatok elbírálása során értékelésre kerül.

Tételek árazása: Az Ajánlattevő által alkalmazni kívánt szállítási mód, választott beszerzési hely és lerakóhely távolság, anyag, technológia, stb. figyelembe vételével – Ajánlattevőnek

úgy kell meghatározni a tételek árát, hogy az fedezetet adjon a megvalósítás ténylegesen felmerülő költségeire.

Mennyiség-kimutatás kitöltése: Ajánlattevőnek a Mennyiség-kimutatásban mennyiséggel ellátott minden tételhez meg kell adnia a 0-tól különböző egységárát vagy árát.

A Mennyiség-kimutatásokba az egységárak és az árak az „Egységár” rovatba írandók be. Valamennyi egységárat és árat magyar Forint-ban kell feltüntetni. A „Nettó összeg, Ft” feliratú rovatba a mennyiség és az egységár szorzatát kell beírni egész Forintra kerekítve.

A Mennyiség-kimutatás tételeihez megadott, illetve Ajánlatkérő által pontosított mennyiségek változatlanul hagyásával – az Egyösszegű ajánlati árat a Mennyiség-kimutatás Főösszesítő forma-nyomtatványának összesen sorával egyezően a felolvasólapon kell megadni. A Mennyiség-kimutatás tételeinek „Összesen” rovatát fejezetenként, alfejezetenként kell összesíteni. A Fejezetek árösszegét a Főösszesítő forma-nyomtatványon kell összegezni és a főösszesítő összesen sorát a felolvasólapra átvezetni.

Az egységárak megadásánál az Ajánlattevőnek a táblázatba egész forintra kerekített összegeket kell beírnia. Az EKR-ben feltöltött szerkeszthető táblázatban az összesen oszlopok és sorok celláit a kerekítés szabályai szerint, egész forintra kerekítve kell képletezni. A papír alapú beárazott mennyiség-kimutatás összesen oszlopait és sorait az Ajánlattevőknek szintén a kerekítés szabályait alkalmazva kell kitölteniük.

Amennyiben az ajánlatok benyújtásához rendelkezésre álló ajánlattételi szakaszban, a kiegészítő tájékoztatásra rendelkezésre álló határidőn belül ajánlattevő azt észleli, hogy a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetésben *jelentősebb mennyiségi eltérés mutatható ki, úgy ezt a tényt, az alátámasztó indokok megjelölésével, és a konkrét költségvetési tétel módosítási/kiegészítési javaslata megküldésével együtt - a kiegészítő tájékoztatásnyújtásra vonatkozó szabályok betartásával jelezze az ajánlatkérőnek.*

Amennyiben az ajánlatkérő - a határidőn belül érkezett - észrevétel(eke)t elfogadja, úgy a kiegészítő tájékoztatásnyújtással egyidejűleg megküldi az észrevételek figyelembevételével pontosított árazatlan költségvetést, melyet egységesen minden ajánlattevőnek használni kell az ajánlata benyújtásához. Az ajánlatok összehasonlíthatóságának biztosítása érdekében Ajánlattevőknek ezt a véglegesítettnek tekintett árazatlan minta-költségvetést kell kitölteniük!

Felhívjuk a figyelmet, hogy az ajánlattevői észrevételek alapján az ajánlatkérő által kiadott, pontosított, végleges mintaköltségvetés műszaki tartalma ajánlattevők által egyoldalúan már nem módosítható, ahhoz észrevétel, különbözeti költségvetés nem készülhet, fenntartás, vagy bármely ezzel egyenértékű megjegyzés - az ajánlatok összehasonlíthatóságának biztosítása érdekében - nem fűzhető!

Az ajánlatok megadásához rendelkezésre bocsátott mintaköltségvetés nem megfelelő kitöltése esetén a hiánypótlás során ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltak szerint jár el.

A nyertes ajánlattevő a fentiekre figyelemmel megadott mindösszesen nettó vállalkozói díj fejében köteles a beszerzés tárgya szerinti építési beruházás teljes körű megvalósítására, valamint az egyéb szerződéses kötelezettségek teljesítésére, a vonatkozó építési szabványoknak megfelelően, hiánytalanul, és kifogástalan minőségben.”

8. A dokumentáció II. kötetében található Vállalkozási Szerződéses Feltételek egyebek mellett rögzítették:

1.1. „Beárazott Költségvetés” jelenti a Projekt kivitelezésére, vagy tervezésére és kivitelezésre vonatkozó, a Közbeszerzési Eljárásban a Vállalkozó Ajánlata részét képező beárazott ajánlati költségvetést.

„Közbeszerzési Dokumentumok” jelentik mindazokat a dokumentumokat, amelyeket az ÉKM, mint ajánlatkérő a Közbeszerzési Eljárásban kiadott, a közbeszerzés tárgya, a közbeszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást megindító hirdetmény, az eljárást megindító felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a Gazdasági Szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

„Közbeszerzési Műszaki Leírás” a Vállalkozási Szerződés esetén jelenti a Vállalkozó kiválasztására irányuló Közbeszerzési Eljárásban a közbeszerzési jogszabályok szerint kiadott azon műszaki előírások, dokumentációk összességét (pl.: Műszaki Előírások, Megrendelői Követelmények stb.), melyek biztosítják, hogy a Vállalkozó teljesítése megfeleljen a ÉKM követelményeinek, a Mérnök Szerződés esetén pedig jelenti mind a Mérnök, mind a Vállalkozó kiválasztására irányuló Közbeszerzési Eljárásban a közbeszerzési jogszabályok szerint kiadott azon műszaki előírások, dokumentációk összességét (pl.: Műszaki Előírások, Megrendelői Követelmények stb.), melyek meghatározzák, hogy a Mérnök szolgáltatása megfeleljen az ÉKM követelményeinek.

3.1.1. Vállalkozó a Megrendelő által a Közbeszerzési Eljárás során rendelkezésére bocsátott dokumentumokat, tervdokumentációkat, a Szerződés elválaszthatatlan részét képező dokumentumokat felülvizsgálta, továbbá a Projekt teljesítésének helyét, a Projekt megvalósítási feltételeit és a megvalósításhoz szükséges időtartamot vizsgálta és értékelte, az Ajánlatát ezek, és az ezekhez fűződő kockázatok értékelése alapján tette meg. A Vállalkozó erre tekintettel vállalja, hogy a Projektet a Megrendelő Közbeszerzési Dokumentumokban közölt céljának, minőségi elvárásainak megfelelően, szerződésszerűen, teljeskörűen, műszakilag és minőségileg kifogástalan kivitelben, a Műszaki Követelményeknek, a Műszaki Előírásoknak, a vonatkozó magyar előírásoknak, műszaki szabályoknak, szabványoknak, a technika mindenkor állásának megfelelően, biztonságos és rendeltetésszerű használatra alkalmasan elkészíti a 7.1. pontban hivatkozott és a Szerződéses Megállapodásban meghatározott fix átalánydíjért.

9. A dokumentáció 3. kötet: Műszaki előírások, Megrendelői követelmények (Közbeszerzési műszaki leírás) 3. Fogalom meghatározások szerint: „Műszaki Követelmények: a Jóváhagyott Engedélyezési Tervek, a Kiviteli Tervek, az ágazati előírások, szabályzatok, szabványok, az e-UT, e-VASUT előírások, vasúti utasítások, rendeletek, szabályzatok, a Műszaki specifikációk és az ezekben hivatkozott minden szabvány, valamint minden Engedély, Hatósági Kötelezés és a Jogszabályok.”

10. A közbeszerzési eljárásban a következő 4 alkalommal került sor kiegészítő tájékoztatásra:

1. számú kiegészítő tájékoztatás: 2025. június 26-án, az 1-98. sorszám alatt beérkezett kérdésekre adott válaszokkal.

2. számú kiegészítő tájékoztatás: 2025. augusztus 4-én 99-943. sorszám alatt beérkezett kérdésekre adott válaszokkal. Ezen belül a releváns kérdések és válaszok:

138. A Gubacsi híd költségvetése értelmében próbacölöpözést kell készíteni a nyertes Vállalkozónak.

532 255	Furattámogatásos fűrt vasbeton cölöp (szerkezeti, próba és horgony cölöp) E120	835 m
---------	--------------------------------------------------------------------------------	-------

Ugye jól értelmezzük, hogy statikus próbaterheléssel számoljanak az ajánlattevők?

Válasz: Igen, statikus próbaterheléssel kell számolni! Lsd. 532 215 „Statikus próbaterhelés vert, fűrt cölöpöknél” tételen.

140. A költségvetési mennyiségek felülvizsgálata során az alábbi eltéréseket találtuk:

91 601	B1 - MŰTÁRGYÉPÍTÉS GUBACSI VASÚTI HÍD 25+42,909 - 27+12,509			
	MEGNEVEZÉS	TENDER MENNYISÉG	SZÁMOLT MENNYISÉG	MÉRTÉK EGYSÉG
554 160	Acélszerkezetű,kezelőjárda, vizsgálójárda gyalogjáró gyártása	75	96	t
554 170	Acélszerkezetű gyalogjáró, kezelőjárda, vizsgálójárda szállítása, szerelése	75	96	t
554 310	Vizsgálókocsi (kocsipályával)	25	26	t

Kérjük az ellentmondás feloldását!

Válasz:

A gyalogjárda esetében 75 tonna tömegben nem szerepelnek a bordás acél járólemezek, azok külön tételen szerepelnek. A korrigált költségvetési kiírásban a 91601 munkalapon szereplő 554 160 és 554 170 tételek mennyiségei megfelelőek.

Az 554 310 tételszámú „Vizsgálókocsi (kocsipályával)” tétel mennyisége felülvizsgálatra került. A módosított mennyiségek szerepelnek a korrigált költségvetési kiírásban.

185. Kérjük megadni, hogy melyik soron árazzuk a szerelőtér cc. 6000 m³-es ideiglenes földmunkáját?

Válasz:

A Kiviteli terv nem tartalmaz technológiai és segédszerkezeti terveket. A bemutatott technológiai és segédszerkezetekre tett javaslatoktól el lehet térni. A szerelőtér kialakítását az 554 080 tétel tartalmazza. Lásd IV. kötetben a Tételek tartalma mappában a „500000 Híd és műtárgyépítés tételek tartalma” fájlban.

637. A kiadott költségvetésben az alábbi mennyiségi eltéréseket találtuk, kérjük a javított költségvetést kiadni szíveskedjenek!

Tételszám	Megnevezés	Költségvetés szerinti mennyiség	Számolt Mennyiség
554 060	Íves főtartó szállítása, szerelése	540 t	544 t (260, 270 tételszámok nem egyeznek a terven és a mennyiség kimutatásban)
554 160	Acélszerkezetű, kezelőjárda, vizsgálójárda gyalogjáró gyártása	75 t	96 t A mennyiség kimutatás nem a terv szerinti méretekkel számol
554 170	Acélszerkezetű gyalogjáró, kezelőjárda, vizsgálójárda szállítása, szerelése	75	96 t A mennyiség kimutatás nem a terv szerinti méretekkel számol
(...)			

Válasz:

Ajánlatkérő az alábbi táblázatban rögzített tételek esetében a Számolt Mennyiségek oszlopban szereplő eltéréseket elfogadja és a korrigált költségvetési kiírás „91601” munkalapján a javításokat elvégezte:

Tételszám	Megnevezés	Költségvetés szerinti mennyiség	Számolt Mennyiség

554 060	Íves főtartó szállítása, szerelése	540 t	544 t (260, 270 tételszámok nem egyeznek a terven és a mennyiség kimutatásban)
(...)			

(...) A kezelőjárda tételeiben (75 t) nem szerepelnek a járólemezek, azok az 554 182 tételen vannak feltüntetve. (...)

826. Kérjük szíveskedjenek meghatározni, hogy mely tételsoron kell szerepeltetni a hídműtárgy kivitelezéséhez szükséges vízi jármok költségét!

Válasz:

A korrigált költségvetési kiírás 91601 munkalapon 584 050 „Acél segédszerkezetek (segédjárom, darupálya, szerelőállvány, stb.)” tételsoron kérjük szerepeltetni. A Nyertes Ajánlattevő által kiválasztott építéstechnológia alapján a segédszerkezeti tervek elkészítése Nyertes Ajánlattevő feladata.

827. Az Ajánlattevők rendelkezésére bocsájtott Beárazandó költségvetés nem tartalmaz a hídműtárgy függesztő kábeleinek gyártását, szállítását és szerelését előírányzó tételt.

Kérjük szíveskedjenek a Beárazandó költségvetést a hídműtárgy függesztő kábeleinek gyártását, szállítását és szerelését előírányzó tétellel és annak mennyiségével (véleményünk szerint 92 tonna) kiegészíteni! Kérjük egyúttal, hogy az így javított, módosított Beárazandó költségvetést ismételten szíveskedjenek Ajánlattevők rendelkezésére bocsátani!

Válasz:

A hídműtárgy függesztő kábeleinek gyártását, szállítását és szerelését a korrigált költségvetési kiírás 554 060 „Íves főtartó szállítása, szerelése” tételsoron kérjük szerepeltetni.

924. A kiadott költségvetés nem tartalmaz a függesztő kábelek és kábelfejek gyártására, szállítására és szerelésére vonatkozó tételsort. Kérjük a költségvetés kiegészítését a fentebb említett tételsorral, ellenkező esetben kérjük adják meg, hogy mely létező tételsoron szükséges szerepeltetni a vonatkozó költségeket!

Válasz:

A kábelek gyártása és szerelése nem szerepel külön tételen, hanem az ívtartó (554 050 „Íves főtartó gyártása” és 554 060 „Íves főtartó szállítása, szerelése”) és a merevítőtartó (554 070 „Tömör gerincű merevítőtartó (fióktartó) gyártása” és 554 080 „Tömör gerincű merevítőtartó (fióktartó) szállítása, szerelése”) gyártás, szállítás és szerelés tételekre van 50-50% arányban szétosztva a kábelek becsült tömegének figyelembevételével.

3. számú kiegészítő tájékoztatás: 2025. augusztus 8-án 944-972. sorszám alatt beérkezett kérdésekre adott válaszokkal. Releváns kérdés-válaszok:

970. 2. kérdés: A kiegészítő tájékoztatás 827 -es számú kérdésre adott válasz szerint „A hídműtárgy függesztő kábeleinek gyártását, szállítását és szerelését a korrigált költségvetési kiírás 554 060 „Íves főtartó szállítása, szerelése” tételsoron kérjük szerepeltetni. A 924-es kérdésre adott válasz alapján, a függesztő kábelek „az (554 050 „Íves főtartó gyártása” és 554 060 „Íves főtartó szállítása, szerelése”) és a merevítőtartó (554 070 „Tömör gerincű merevítőtartó (fióktartó) gyártása” és 554 080 „Tömör gerincű merevítőtartó (fióktartó) szállítása, szerelése”) gyártás, szállítás és szerelés tételekre van 50-50% arányban szétosztva a kábelek becsült tömegének figyelembevételével. A fenti tételek közül melyik tételekben kerül elszámolásra a függesztő kábel? Kérjük Ajánlatkérőt az ellentmondás feloldására.

Válasz: A függesztő kábelek gyártását az 554 050 „Íves főtartó gyártása” és az 554 070 „Tömör gerincű merevítőtartó (fióktartó) gyártása” tételekre kell 50-50% megosztással

költségelni. A függesztő kábelek szállítását és szerelését az 554 060 „Íves főtartó szállítása, szerelése”) és az 554 080 „Tömör gerincű merevítőtartó (fióktartó) szállítása, szerelése” tételekre kell 50-50% megosztással költségelni.

4. számú kiegészítő tájékoztatás: 2025. augusztus 21-én 973. sorszám alatt beérkezett kérdésre adott válasz.

11. A kiegészítő tájékoztatásokat követően az alábbi, végső költségvetést kellett ajánlattevőknek a jogorvoslattal érintett 9 db tétel esetében beárazni: Közbeszerzési Dokumentumok 4. kötet: Beárazandó ajánlati költségvetés (GUBACSI ÁRAZATLAN_4 kötet_20250812_korr_képlet nélkül):

91601	B1 - MŰTÁRGYÉPÍTÉS GUBACSI VASÚTI HÍD 25+42,909 - 27+12,509	MENNYISÉG	MÉRTÉK EGYSÉG	EGYSÉGÁR / Ft	KÖLTSÉG / Ft
532 255	Furatmegtámasztásos fűrt vasbeton cölöp (szerkezeti, próba és horgony cölöp) E120	1035	m		
554 060	Íves főtartó szállítása, szerelése	544	t		
554 070	Tömör gerincű merevítőtartó (fióktartó) gyártása	520	t		
554 080	Tömör gerincű merevítőtartó (fióktartó) szállítása, szerelése	520	t		
554 130	Ortotróp pályaszerkezet szállítása, szerelése	400	t		
554 160	Acélszerkezetű, kezelőjárda, vizsgálójárda gyalogjáró gyártása	75	t		
554 170	Acélszerkezetű gyalogjáró, kezelőjárda, vizsgálójárda szállítása, szerelése	75	t		
564 250	Egyedi kialakítású hídkorlát acél	15000	kg		

584 050	Acél segédszerkezetek (segédjárom, darupálya, szerelőállvány, stb.)	1400	t		
---------	---------------------------------------------------------------------------------	------	---	--	--

12. A módosított végső ajánlattételi határidőre - 2025. szeptember 4. nap 11:00 óráig - a következő 5 ajánlat érkezett, az alábbi megajánlott ajánlati árakon:

- HE-DO Építő Zrt. (vezető ajánlattevő) 20.953.473.130 Ft
- ECONOMY HOME Kft. és DSC2000 KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ Kft. és China Railway Electrification Engineering Group (Hungary) Ltd. közös ajánlattevő 22.754.027.917 Ft
- Híd-Tám Hídépítési Fővállalkozó, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. 24.581.577.280 Ft
- Generál Mély- és Magasépítő ZRt. (vezető ajánlattevő) és Züblin Építőipari Beruházási és Szolgáltató Kft. (közös ajánlattevő) 23.647.495.260 Ft
- Swietelsky Vasúttechnika Kft. (vezető ajánlattevő) és A-Híd Építő Zrt. (közös ajánlattevő) 16.620.287.827 Ft.

13. A kérelmező az ajánlatában többek között csatolta az árazott költségvetést, amelyet üzleti titoknak minősített.

14. Az ajánlatkérő 2025. október 30-án a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint a következő árandokolás-kérést küldte a kérelmező részére.

„A.) AZ INDOKOLÁS KÉRÉS CÉLJA ÉS INDOKA:

Az Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése, valamint a Közbeszerzési Hatóság 2025. október 7-i Útmutatója alapján ajánlattevőtől árandokolást kér, mivel az ajánlati ára az értékelési módszerek összevetése szerint aránytalanul alacsonynak látszik. Az indokoláskérés nem a ténymegállapítás, hanem a gyanú tisztázása, az arányosság elve [Kbt. 2. § (2)] alapján.

Az indokolás-kérés célja, hogy az Ajánlatkérő megbizonyosodhasson arról, hogy a szerződés az ajánlatban megjelölt nettó összegen valóban teljesíthető, és az ajánlat gazdaságilag megalapozott. Cél továbbá annak igazolása, hogy az ajánlat megfelel a Kbt. 73. § (4) bekezdésében meghatározott környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

B.) VONATKOZÓ JOGSZABÁLYI RENDELKEZÉSEK KÜLÖNÖSEN”

1. A Kbt. 72. §

2. A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (Épkiv.r.) az építőipari kivitelezési tevékenységről

3. § (5)-(6)-ai.

3. A magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény (Méptv.) 16. § 40. pontja.

4. A 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 25. §-a.

5. A 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet az ajánlott építőipari rezsióradíj mértékéről.

„Kérjük továbbá, hogy legyenek figyelemmel a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 51. §-ban írtakra is!”

„C.) AZ INDOKOLÁS KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMEI

1. Az indokolásban mutassák be (legfeljebb két tizedes jegyre kerekítve), hogy milyen összegű rezsióradíjjal számoltak az 1. sz. melléklet szerinti költségvetési tételek vonatkozásában, és a rezsióradíj kiszámításakor egyes – az Méptv.-ben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsióradíj elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vették figyelembe az alábbiak szerint:

a) A rezsióradíj mértékét a minimális építőipari rezsióradíj 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet 1. mellékletében bemutatott számítási módszernek megfelelő táblázat kitöltésével és benyújtásával szíveskedjenek bemutatni és azt miként vették figyelembe, építették be ajánlatukban, költségvetésükben.

b) A szerződés átalánydíjas jellegére tekintettel - amennyiben ilyen van, illetve ha ilyennel számolt Ajánlattevő – a közvetlen költségek között figyelembe vett kockázati tényezőket szíveskedjenek felsorolni és azok nagyságát ismertetni (amennyiben nem kalkuláltak kockázatokkal, úgy arra vonatkozó kifejezett nyilatkozat benyújtása szükséges).

c) Kérjük, szíveskedjenek tájékoztatás adni arról, hogy milyen arányban kalkulált Ajánlattevő saját alkalmazottjaival.

2. *A kiadott 1. sz. melléklet szerinti táblázatban foglalt költségvetési tételek vonatkozásában részletesen mutassák be és igazolják az Épkiv.r. 3. § (5) bekezdésében meghatározott, a vállalkozói díj kötelező tartalmát képező díjelemek megalapozottságát és figyelembevételét az egyösszegű ajánlati ár meghatározása során. Szíveskedjenek egységárelemzéssel (árvetés) alátámasztani az egyösszegű ajánlati ár 1. sz. melléklet szerinti költségvetési tételeinek tartalmát.*

A Gubacsi vasúti híd és kapcs.létesítm. (I. szakasz) eljárásban az 1. sz. melléklet szerinti költségvetési tételek vonatkozásában az egységárelemzést az alábbiak szerint szükséges elkészíteni:

a) Az árvetést jelen indokoláskérés 2. sz. mellékleteként megküldött minta szerint szükséges elkészíteni.

b) Az árvetésben szíveskedjenek részletesen megadni a költségvetés 1. sz. melléklet szerint megjelölt tételeinek tartalmát megalapozó adatokat közvetlen önköltség szintjéig + közvetlen költségek között nem szereplő általános költségek (irányítási költségek) + tervezett nyereség mértéke %-ban és annak értékének meghatározása tételenként a tétel tartalmának leírása figyelembevételével. Kérjük, hogy a táblázatban megjelölt tételek esetében a közvetlen költségek között nem szereplő általános költségekre és tervezett nyereségre, azaz együttesen a fedezetre vonatkozó számítást a lehetséges legrészletesebb módon mutassák be. Kérjük, szíveskedjenek azon 1. sz. melléklet szerint megjelölt tételeknél, ahol az építményenkénti egységár eltér egymástól, ott a minimum és a maximum egységár tekintetében is elkészíteni az árvetést, tehát ezen tételek árindokolására kétszer kell sor kerülni!

c) Amennyiben alvállalkozói teljesítéssel számoltak, úgy szíveskedjenek egyértelműen jelölni. Az alvállalkozói teljesítés esetén szíveskedjenek csatolni alvállalkozói ajánlatot, vagy egyéb olyan dokumentumot, mely az adott árat alátámasztja. az alátámasztó dokumentációként alvállalkozói ajánlat esetén olyan dokumentumot fogadható el, amely a következőket legalább tartalmazza:

-Ajánlatkérő neve

-Ajánlatadó neve

-Ajánlat dátuma

-Ajánlat érvényessége

-Ajánlat tartalmának egyértelmű beazonosítása

-Cégszerű aláírás (email esetében beazonosítható aláírás)

Amennyiben az adott költségvetési tétel alvállalkozói teljesítéssel érintett, abban az esetben azon költségvetési tétel vonatkozásában az alvállalkozói árvetést is szükséges benyújtani a 2.-es és 3. sz. mellékleteként kiadott táblázatnak és Útmutatónak megfelelően.

d) *Az egységárelemzésnél alkalmazott normarendszert vagy rendszereket szíveskedjenek megnevezni, valamint annak forrását megjelölni tételenként. Saját norma alkalmazás esetén annak számítását szíveskedjenek mellékelni erőforrásonként, tételenként.*

e) Kérjük, hogy minden tétel tekintetében – ahol az értelmezhető – szíveskedjenek szöveges leírást és bemutatást adni arról, hogy a szállítási, fuvarozási feladatok során milyen kezdő és végpontokkal számolnak, milyen útvonalakkal és távolsággal számolnak.

f) Kérjük, hogy minden fent megjelölt tétel tekintetében szíveskedjenek szöveges leírást adni arról is, hogy a szállítóeszközök és a gépek körében felsorolt eszközök saját tulajdonban állnak-e, vagy bérelt (vagy más jogi konstrukcióval biztosított) eszköznek minősülnek. Kérjük továbbá a gépek, szállítóeszközök típusát és darabszámát a gépek/szállítóeszközök napi teljesítményadatait is ismertetni. Kérjük, szíveskedjenek kitérni a gépek, szállítóeszközök vonatkozásában a költségekre. Kérjük, szíveskedjenek kitérni a gépek vonatkozásában a betanítás/oktatás költségére is.

g) Kérjük feltüntetni az összes szakembert, munkást (így különösen az alkalmassági feltételre és az értékelési szempontokra megajánlott szakembereket), akikkel számolt ajánlattevő az ajánlati ár megadásakor és kérjük feltüntetni ezen szakemberek munkaerőköltségét, egyértelműen feltüntetve mellette, hogy a szakembert saját kapacitásában vagy esetleg más jogviszonyban (alvállalkozói) tervezte bevonni.

3. Kérjük bemutatni, hogyan és milyen mértékben számoltak a felelősségbiztosítás, a teljesítési biztosíték, előleg-visszafizetési biztosíték, jótállási biztosíték költségével.

4. Kérjük, hogy az egységárelemzéseket és az azokat alátámasztó számításokat szerkeszthető formátumban is szíveskedjenek benyújtani.

A fentiekben túl ismertetethetnek ajánlattevő által fontosnak tartott mindazon olyan további indokokat, ill. körülményeket, továbbá csatolhatnak egyéb olyan dokumentumokat (előszerződések, szándéknyilatkozatok, árajánlatok stb.) amelyek alátámasztják árajánlatukat.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – az alapárindokolás-felhívásban megjelölt tételekre kiterjedően további kiegészítő indokolást kérhet Ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett.

Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt (legfeljebb két tizedesjegyre kerekítve) az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

Felhívjuk Ajánlattevőt, hogy objektív indokolással, konkrét adatokkal igazolják, hogy a vállalatuk teljesíthető, az ajánlatukban megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére.

15. Az árindokolás-kérés 1. sz. melléklete: Költségvetési tételek kivonata volt.

Az 50 db tételből az alábbi 9 db releváns a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából:

TÉTEL-SZÁM	MEGNEVEZÉS	MÉRTÉK-EGYSÉG
532255	Furatmegtámasztásos fűrt vasbeton cölöp (szerkezeti, próba és horgony cölöp) E120	m

554060	Íves főtartó szállítása, szerelése	t
554070	Tömör gerincű merevítőtartó (fióktartó) gyártása	t
554080	Tömör gerincű merevítőtartó (fióktartó) szállítása, szerelése	t
554130	Ortotróp pályaszerkezet szállítása, szerelése	t
554160	Acélszerkezetű, kezelőjárda, vizsgálójárda gyalogjáró gyártása	t
554170	Acélszerkezetű gyalogjáró, kezelőjárda, vizsgálójárda szállítása, szerelése	t
564250	Egyedi kialakítású hídkorlát acél	kg
584050	Acél segéd szerkezetek (segédjárom, darupálya, szerelőállvány, stb.)	t

16. Az árindokolás-kérés 2. sz. melléklete: Egységárelemzés minta volt.

17. A 3. sz. melléklet: a következő Útmutató egységárelemzés elkészítéséhez:

„1. Anyagok

A tétel az országos és ágazati szabványokban, előírásokban, műszaki irányelvekben vagy szabályzatokban, engedélyekben és műszaki tervekben előírt követelményeket kielégítő kivitelezéséhez szükséges anyagok költségei.

Felsorolandó: az anyagok megnevezése, egységára, mértékegysége, *normája (a tétel egységnyi mennyiségének megvalósításához szükséges anyagmennyiség)*.

2. Szállítási költségek

Az előző pontban felsorolt anyagok munkaterületre történő szállításainak költsége.

Felsorolandó: a szállítandó anyag megnevezése, az anyag egységnyi mennyiségének 1-km re történő szállítási költsége (átlag), szállítási távolsága. Abban az esetben, ha az 1-km re történő szállítási költség nem tartalmazza az útdíj költségét, akkor azt külön kell kimutatni a tétel egy egységére vonatkozóan az „5. Egyéb költségek” soron.

Szállítási rakodási költségként kell kimutatni a kalkulációs egység kivitelezéséhez, munkáinak elvégzéséhez, a szerkezet megvalósításához szükséges, közvetlenül felhasznált fuvarigényes anyagoknak a termelőhelytől a vállalkozó központi telephelyéig, illetőleg a termelőhelytől, a feladóállomásról közvetlenül az építési munkahelyig történő továbbításnak és deponálásnak költségét.

Nem szabad szállítási költségként előíranyozni:

- nem fuvarigényes anyagokat
- a kalkulációs egység kivitelezéséhez, elvégzéséhez nem közvetlen felhasznált anyagok
- rezsianyagok, fogyóeszközök és egyes segéd szerkezetek visszatérülő anyagait
- a megrendelő által térítésmentesen biztosított fuvarigényes anyagok térítésmentes szállítási és rakodási költségét.

A szállítási és rakodási költséget a szállítási távolságnak és az alkalmazott fuvarozási módnak (organizációs eljárás során rögzített adatoknak) megfelelően a közvetlen anyagköltség kiszámításánál figyelembe vett időpontban érvényes áru fuvarozási és rakodási díjtételekkel, vagy a vállalkozó saját fuvarozási díjtételével kell kalkulálni.

3. Gépköltségek

A tétel, az országos és ágazati szabványokban, előírásokban, műszaki irányelvekben vagy szabályzatokban, engedélyekben és műszaki tervekben előírt követelményeket kielégítő kivitelezéséhez szükséges gépek költségei. A gépkezelők bére is ide értendő!

Felsorolandó: a gépek megnevezése, óradíja, a kivitelezéshez szükséges darabszáma, a gépek napi munkaideje, normája (a tétel egységnyi mennyiségének megvalósításához szükséges gépműszakóra). Abban az esetben, ha a gépköltségek nem tartalmazzák a munkagépek helyszínre szállítását, akkor azt a „2. Szállítási költségek” soron felvonulási költségként kell kimutatni.

4. Rezsioradíj

Rezsioradíj nem lehet kevesebb a hatályban lévő minimális építőipari rezsioradíj rendelet táblázata alapján meghatározott értéknél.

Felsorolandó: a munkások megnevezése szakmánként a kalkulációs egységben, óradíja, a kivitelezéshez szükséges létszáma, a munkások napi munkaideje, kalkulációs egység normaideje normája (a tétel egységnyi mennyiségének megvalósításához szükséges műszakóra).

5. Egyéb költségek

Itt kell felsorolni a fentiek szerinti bontásban nem szereplő, ill. nem a tétel „fizikai” megvalósításához, hanem az ajánlati dokumentáció szerint az adott tétel teljes körű teljesítéséhez még szükséges és az Általános tételek között kiemelten nem szereplő feladatok, valamint a Szerződés adta lehetőségek mellett a tételre terhelt esetleges egyéb költségeket is.

(Az építmény külön költségei: Az építménytől függő költségeket „egyéb költségek” címen vagy az „építmény külön költségei” címszó alatt szokás előíranyozni. Ezek a költségek is közvetlen költségek, azonban van néhány olyan jellemző tulajdonságuk, amely megkülönbözteti a szerkezetek közvetlen költségeitől.)

Az árvetési séma összegző sorai

a, Közvetlen költségek: $1+2+3+5$ (a b, és d, soroknál ez a vetítési alap)

b, $1+2+3+5$, azaz a vetítési alap szorozva a közvetlen költségek között nem szereplő általános költségek százalékban megadott értékével

$(1+2+3+5) \times \text{általános költségek } \%$

c, Vetítési alap általános költségekkel növelt értéke, azaz a vetítési alap és b, pontban meghatározott általános költségek összege

$(1+2+3+5) + b$ azaz

$(1+2+3+5) + [(1+2+3+5) \times \text{általános költségek } \%]$

d, $1+2+3+5$, azaz a vetítési alap szorozva a tervezett nyereség százalékban megadott értékével

$(1+2+3+5) \times \text{nyereség } \%$

I. Közvetlen költségek általános költséggel és nyereséggel növelt értéke

$c + d$

II. 4. Rezsioradíj

Egységár összesen: Az általános költségekkel és nyereséggel növelt közvetlen költségek, valamint a rezsioradíj összege, azaz I + II.”

18. 2025. november 3-án a kérelmező az árandoklás-kérés egyes elemeit, valamint a kitűzött határidőt egyaránt vitatva előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott 2025. november 6-án kelt válaszában az árandoklás benyújtási határidejét 2025. november 18-án 12 órára módosította, és az előzetes vitarendezési kérelem 3. elemének helyt adott, az indoklaskérés 1. sz. mellékletében foglalt alábbi tétel törlésre került: 40010 Biztosítékok és biztosítások.

19. Az árandoklást a kérelmező 2025. november 18-án benyújtotta, amelyet üzleti titoknak minősített. Az árandoklás tartalmazta az adott tételnel figyelembe vett tömegeket,

az adott tételre vonatkozó anyagokat, szállítási költségeket, gépköltségeket, rezsioradíjakat, az egységárelemzést.

20. Az ajánlatkérő 2025. december 18-án kiegészítő áringokolás-kérést küldött a kérelmezőnek, a korábban benyújtott áringokoláshoz kapcsolódóan, az alábbiak szerint: „Az alábbi tételek vonatkozásában, az ott részletezett okok miatt szíveskedjenek kiegészítő indokolásukat megadni:

6. 532255 tétel: Furatmegtámasztásos fűrt vasbeton cölöp (szerkezeti, próba és horgony cölöp) E120

A IV. kötet szerinti tételtartalom alapján az alábbi feladatok is részét képezik az elvégzendő feladatnak:

- Geodéziai mérések, kitűzések elvégzése
- Csapadékvizek elvezetése, csapadékból származó vizek esetén a munkaterület víztelenítése
- A szükséges segédanyagok beszerzése, helyszínre szállítása, deponálása
- Belső anyagmozgatás
- Pontraállítás
- Béléscső/iránycső lehajtás
- Folyadék-megtámasztásnál a megtámasztó folyadék előállítás, bevezetése, utánpótlása
- A visszanyert megtámasztó folyadék összegyűjtése, elszállítása
- Átállítás
- Cölöpfej méretre vésése
- Megmaradó betonacél végek széthajtása
- Terület rendezése fölösleges anyagok, hulladék elszállítása
- A tétel megvalósításához szükséges víztelenítési munkák
- A Mérnök által jóváhagyott Minősítési Dokumentációval

A benyújtott áringokolás alapján Ajánlatkérő nem látja alátámasztottnak, hogy a fenti feladatok költségeivel Ajánlattevő hol számol.

Fentiek alapján kérjük, szíveskedjenek kiegészítő indokolást nyújtani azzal kapcsolatban, hogy a megjelölt feladatok költségeivel Ajánlattevő miként kalkulált.

11. 554060 tétel: Íves főtartó szállítása, szerelése

A IV. kötet szerinti tételtartalom alapján az alábbi feladatok is részét képezik az elvégzendő feladatnak:

- Geodéziai mérések, kitűzések elvégzése
- Felvonulási terület, szerelőtér kialakítása **
- Szükséges állványok (betolópályák) megépítése
- Palánk és védőfólia elhelyezése
- Lerakóhelyi díj
- A Mérnök által jóváhagyott Minősítési Dokumentációval

A benyújtott áringokolás alapján Ajánlatkérő nem látja alátámasztottnak, hogy a fenti feladatok költségeivel Ajánlattevő hol számol.

Az áringokolásban megjelölt -kosaras emelő feszítő sajtó tápegység, rúdfeszítő sajtó, Manitou, emelő sajtó 390 to., hidraulikus szivattyú, mozgó technológia C.2.f mellékletben bérelt, kezelő nélküli gépként szerepel. A rezsioradíj soron gépkezelő költségeivel nem számolt.

Ajánlatkérő nem látja alátámasztottnak, hogy a gépkezelő költségeivel Ajánlattevő hol számol.

Fentiek alapján kérjük, szíveskedjenek kiegészítő indokolást nyújtani azzal kapcsolatban, hogy a megjelölt feladatok költségeivel Ajánlattevő miként kalkulált.

12. 554070 tétel: Tömör gerincű merevítőtartó (fióktartó) gyártása

A IV. kötet szerinti tétel tartalom alapján az alábbi feladatok is részét képezik az elvégzendő feladatnak:

- Korrózió elleni védelem, hegesztések vizsgálata
- A Mérnök által jóváhagyott Minősítési Dokumentációval

A benyújtott árindokolás alapján Ajánlatkérő nem látja alátámasztottnak, hogy a fenti feladatok költségeivel Ajánlattevő hol számol.

Fentiek alapján kérjük, szíveskedjenek kiegészítő indokolást nyújtani azzal kapcsolatban, hogy a megjelölt feladatok költségeivel Ajánlattevő miként kalkulált.

13. 554080 tétel: Tömör gerincű merevítőtartó (fióktartó) szállítása, szerelése

A IV. kötet szerinti tétel tartalom alapján az alábbi feladatok is részét képezik az elvégzendő feladatnak:

- Alap és közbenső rétegek felhordása
- Helyszíni korrózióvédelem
- Palánk és védőfólia elhelyezése
- Lerakóhelyi díj
- A Mérnök által jóváhagyott Minősítési Dokumentációval

A benyújtott árindokolás alapján Ajánlatkérő nem látja alátámasztottnak, hogy a fenti feladatok költségeivel Ajánlattevő hol számol.

Fentiek alapján kérjük, szíveskedjenek kiegészítő indokolást nyújtani azzal kapcsolatban, hogy a megjelölt feladatok költségeivel Ajánlattevő miként kalkulált.

14. 554130 tétel: Ortotróp pályaszerkezet szállítása, szerelése

A IV. kötet szerinti tétel tartalom alapján az alábbi feladatok is részét képezik az elvégzendő feladatnak:

- Geodéziai mérések, kitűzések elvégzése
- Helyszíni korrózióvédelem (a gyártóműben elkészül az összes festőréteg)
- Toldások környezetében illetve szerelési sérüléseknél felület revétlenítése szemcseszórással a megkívánt felületi tisztaság és érdesség elérésére
- Alap és közbenső rétegek felhordása
- Palánk és védőfólia elhelyezése
- Lerakóhelyi díj
- A Mérnök által jóváhagyott Minősítési Dokumentációval

A benyújtott árindokolás alapján Ajánlatkérő nem látja alátámasztottnak, hogy a fenti feladatok költségeivel Ajánlattevő hol számol.

Fentiek alapján kérjük, szíveskedjenek kiegészítő indokolást nyújtani azzal kapcsolatban, hogy a megjelölt feladatok költségeivel Ajánlattevő miként kalkulált.

15. 554160 tétel: Acélszerkezetű kezelőjárda, vizsgálójárda, gyalogjáró gyártása

A IV. kötet szerinti tétel tartalom alapján az alábbi feladatok is részét képezik az elvégzendő feladatnak:

- Korrózió elleni védelem, hegesztések vizsgálata
- A Mérnök által jóváhagyott Minősítési Dokumentációval

A benyújtott árindokolás alapján Ajánlatkérő nem látja alátámasztottnak, hogy a fenti feladatok költségeivel Ajánlattevő hol számol.

Fentiek alapján kérjük, szíveskedjenek kiegészítő indokolást nyújtani azzal kapcsolatban, hogy a megjelölt feladatok költségeivel Ajánlattevő miként kalkulált.

16. 554170 tétel: Acélszerkezetű gyalogjáró, kezelőjárda, vizsgálójárda szállítása, szerelése

A IV. kötet szerinti tétel tartalom alapján az alábbi feladatok is részét képezik az elvégzendő feladatnak:

- Geodéziai mérések, kitűzések elvégzése
- Felvonulási terület, szerelőtér kialakítása **
- Szükséges állványok megépítése

- Felvonulási terület rendezése, hulladékok elszállítása
- Helyszíni korrózióvédelem (a gyártóműben elkészül az összes festőréteg)
- Toldások környezetében illetve szerelési sérüléseknél felület revétlenítése szemcseszórással a megkívánt felületi tisztaság és érdesség elérésére
- Alap és közbenső rétegek felhordása
- Palánk és védőfólia elhelyezése
- Lerakóhelyi díj
- A Mérnök által jóváhagyott Minősítési Dokumentációval

A benyújtott árandokolás alapján Ajánlatkérő nem látja alátámasztottnak, hogy a fenti feladatok költségeivel Ajánlattevő hol számol.

Fentiek alapján kérjük, szíveskedjenek kiegészítő indokolást nyújtani azzal kapcsolatban, hogy a megjelölt feladatok költségeivel Ajánlattevő miként kalkulált.

17. 564250 tétel: Egyedi kialakítású hídkorlát acél

A IV. kötet szerinti tétel tartalom alapján az alábbi feladatok is részét képezik az elvégzendő feladatnak:

- Geodéziai mérések, kitűzések elvégzése
- Villámvédelem és földelés kialakítása,
- Lerakóhelyi díj
- A Mérnök által jóváhagyott Minősítési Dokumentációval

A benyújtott árandokolás alapján Ajánlatkérő nem látja alátámasztottnak, hogy a fenti feladatok költségeivel Ajánlattevő hol számol.

Fentiek alapján kérjük, szíveskedjenek kiegészítő indokolást nyújtani azzal kapcsolatban, hogy a megjelölt feladatok költségeivel Ajánlattevő miként kalkulált.

19. 584050 tétel: Acél segéd szerkezetek (segédjárom, darupálya, szerelőállvány, stb)

A IV. kötet szerinti tétel tartalom alapján az alábbi feladatok is részét képezik az elvégzendő feladatnak:

- Geodéziai mérések, kitűzések elvégzése
- Vasbeton szerkezetek gépi bontása
- Vasbeton szerkezetek kiegészítő kézi bontása
- Bontott betonacél rakodása, szállítása, elhelyezése
- Bontott betontörmelék rakodása, szállítása, elhelyezése
- Acél segéd szerkezetek átszerelése, áthelyezése, szétszerelése, bontása és el-szállítása
- A Mérnök által jóváhagyott Minősítési Dokumentációval

A benyújtott árandokolás alapján Ajánlatkérő nem látja alátámasztottnak, hogy a fenti feladatok költségeivel Ajánlattevő hol számol.

Fentiek alapján kérjük, szíveskedjenek kiegészítő indokolást nyújtani azzal kapcsolatban, hogy a megjelölt feladatok költségeivel Ajánlattevő miként kalkulált.”

21. A kérelmező 2026. január 13-án benyújtotta a kiegészítő árandokolását, amelynek szöveges indoklásában a következőket rögzítette:

„ÁLTALÁNOS RÉSZ

A kérsben megjelölt tétel- / költségelemek vonatkozásában figyelembe kell venni, hogy az Ajánlatkérő jogelődje által kidolgozott és az eljárás keretében kiadott tétel tartalmak általános, minden projektre és projektemre vonatkozó kigyűjtés tartalmaznak az adott tétel költségelemeinek felsorolásában. Ennek megfelelően az egyes tételek esetében felsorolt költségelemek több tételben is szerepel(het)nek, illetve bizonyos költségelemek nem minden projekt esetében jelentkeznek ugyanazon tétel tartalmában és/vagy külön erre a költségelemre vonatkozó önálló tétel is kerülhet meghatározásra az adott költségvetésekben. Az indoklásban ezeket ennek megfelelően jelöljük.

A tételeken belül előfordul(hat)nak költségelemek, melyet a tétel esetében egyenként nem lehet egzakt módon egy-egy tételre kiszámolni, viszont a teljes projekt tekintetében meghatározható a költségelem teljes projektre vonatkozó értéke. Ebben az esetben a tételben önállóan nem jelenik meg az adott költségelem, hanem a ráosztott tételben - „közvetlen költségek között nem szereplő általános költség” – szerepeltetjük ennek értékét. Ide sorolhatók – a teljesség igénye nélkül – az őrzés, a geodéziai munkarészek, a dokumentációk összeállításának személyi és nem személyi költségei, iroda költségek, közmű számlák vagy azok bizonyos tételekben nem elszámolt része, rezsi jellegű költségek stb., valamint a kockázatok között számba vett költségelemek is. Az indoklásban ezeket ennek megfelelően jelöljük. (...)

22. Az ajánlatkérő 2026. január 30-án küldte meg az EKR-ben a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó közbenső tájékoztatását, amely szerint:

„Tájékoztatjuk, hogy Ajánlatkérő a „Gubacsi vasúti híd és kapcsolódó létesítményeinek (I. szakasz) kivitelezése” tárgyú közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatukat közbenső döntéssel az alábbi indokok alapján érvénytelennek nyilvánítja.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 72. § (1) bekezdése, valamint a Közbeszerzési Hatóság 2025. október 7-én közzétett útmutatójában foglaltak alapján 2025. október 30. napján árándokolás benyújtására hívta fel Ajánlattevőt.

Ajánlatkérő az árándokolás-kérésben rögzítette, hogy az eljárási cselekmény célja nem ténymegállapítás, hanem az aránytalanul alacsony ár látszatának tisztázására, azaz az aránytalanul alacsony ár gyanújának az eloszlatására irányul, a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt arányosság elvével összhangban. Ajánlatkérő célja az, hogy megbizonyosodjon arról, hogy a szerződés az ajánlatban megjelölt nettó ellenszolgáltatás mellett, a közbeszerzési dokumentumok szerinti teljes körű műszaki tartalommal gazdaságilag megalapozottan és szerződésszerűen teljesíthető-e.

Ajánlatkérő az árándokolás-kérésben az egységárelemzés benyújtását az 1. sz. melléklet szerinti költségvetési tételekre, a kiírás szerinti mennyiségek változatlan figyelembevételével kérte, mivel kizárólag így ellenőrizhető, hogy a benyújtott ajánlati ár a teljes szerződéses tartalommal megalapozott-e.

Az árándokolás benyújtásának eredeti határideje 2025. november 10. napja volt. Ajánlatkérő az SW-A Gubacsi Konzorcium által az árándokolás-kéréssel összefüggésben benyújtott előzetes vitarendezési kérelmének 4. pontjában foglaltakra figyelemmel a benyújtási határidőt 2025. november 18. napjára módosította. Ajánlattevő a módosított határidőn belül árándokolását benyújtotta.

Ajánlatkérő 2025. december 18. napján további kiegészítő árándokolás benyújtására hívta fel Ajánlattevőt, 2026. január 13. napját megjelölve teljesítési határidőként. Ajánlattevő a kiegészítő árándokolást a megadott határidőben benyújtotta.

„Ajánlatkérő az Ajánlattevő által benyújtott árándokolást és kiegészítő árándokolást a Kbt. 72. § (2)–(3) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel, a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki tartalom, valamint a szerződéstervezetben rögzített teljesítési és kockázatviselési feltételek alapján megvizsgálta.

A vizsgálat kiterjedt különösen arra, hogy az Ajánlattevő által bemutatott költségkalkulációk, egységárak és ráfordítási adatok

- a teljes körű, csökkentés nélküli műszaki tartalomra vonatkoznak-e,
- figyelembe veszik-e a teljesítés során felmerülő valamennyi releváns költségelemet és kockázatot, valamint
- alkalmasak-e annak igazolására, hogy a szerződés az ajánlatban megjelölt nettó ellenszolgáltatás ellenében szerződésszerűen teljesíthető.

Az AD_I. kötet_SEGÉDLET 15. és 17. oldalain az alábbi előírások szerepelnek:

“Az Ajánlattevőnek a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező Mennyiség-kimutatásokat (IV. Kötet) teljesen – az esetleges ajánlatkérői pontosításokkal kiegészítve –, beárazva kell ajánlatához csatolnia. A mennyiség-kimutatásokon az ajánlatkérői pontosításokon kívül más változtatás nem eszközölhető.”

„Amennyiben az ajánlatok benyújtásához rendelkezésre álló ajánlattételi szakaszban, a kiegészítő tájékoztatásra rendelkezésre álló határidőn belül ajánlattevő azt észleli, hogy a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetésben jelentősebb mennyiségi eltérés mutatható ki, úgy ezt a tényt, az alátámasztó indokok megjelölésével, és a konkrét költségvetési tétel módosítási/kiegészítési javaslata megküldésével együtt - a kiegészítő tájékoztatásnyújtásra vonatkozó szabályok betartásával jelezze az ajánlatkérőnek.”

“Felhívjuk a figyelmet, hogy az ajánlattevői észrevételek alapján az ajánlatkérő által kiadott, pontosított, végleges mintaköltségvetés műszaki tartalma ajánlattevők által egyoldalúan már nem módosítható, ahhoz észrevétel, különbözeti költségvetés nem készülhet, fenntartás, vagy bármely ezzel egyenértékű megjegyzés - az ajánlatok összehasonlíthatóságának biztosítása érdekében - nem fűzhető!”

„Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott egységárelemzés alábbi kilenc költségvetési tétel esetében nem az árandokolás-kérésben előírt módszertannak megfelelően, azaz nem a Közbeszerzési Dokumentáció IV. kötetében szereplő költségvetési kiírás szerinti mennyiségek figyelembevételével készült, hanem az Ajánlattevő által egyoldalúan újraszámított, attól eltérő mennyiségekkel:

1. 532255 tétel: Furatmegtámasztásos fűrt vasbeton cölöp (szerkezeti, próba és horgony cölöp) E120

tétel tekintetében a Közbeszerzési Dokumentáció IV. kötet költségvetési kiírása 1035 m mennyiséget tartalmazott.

Ajánlattevő 2025. november 18-án benyújtott egységárelemzés szöveges indokolása szerint, Ajánlattevő a kiadott tervek alapján átszámolta a mennyiséget és ezen a tételeen 882 m-rel kalkulált. (lásd: Swietelsky Vasúttechnika Kft. a SW-A Konzorcium vezető tagja 2025. november 18-án megküldött VT-A-2025-859 iktatószámú Árandokolás dokumentumának C.2.a. melléklet AH szöveges word fájl melléklet 3. oldalán a következőre hivatkozott:

91601 – 532 285 Furatmegtámasztásos fűrt vasbeton cölöp (szerkezeti, próba és horgony cölöp) E120

„A költségvetés a kiírt 1.035 m-rel szemben a tervek alapján számítható 882 m cölöp készítésnek költségeit tartalmazza, amely tartalmazza a 834 m valós cölöphosszhoz tartozó túlbetonozást is, ami cölöpként 2 m jelent.”

Ajánlattevő ezzel a mintaköltségvetés műszaki tartalmát egyoldalúan módosította.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő az egységárelemzést a mintaköltségvetés műszaki tartalmát egyoldalúan módosítva, a költségvetési kiírás szerinti tételtől eltérő mennyiség figyelembevételével készítette el, ennek következtében az nem alkalmas az ajánlati ára megalapozottságának igazolására.

2. 554060 tétel: Íves főtartó szállítása, szerelése

tétel tekintetében a Közbeszerzési Dokumentáció IV. kötet költségvetési kiírása 544 tonna mennyiséget tartalmazott.

Ajánlattevő 2025. november 18-án benyújtott egységárelemzés szöveges indokolása szerint, Ajánlattevő a kiadott tervek alapján átszámolta a mennyiséget és ezen a tételeen 492,58 to-val kalkulált. (lásd: Swietelsky Vasúttechnika Kft. a SW-A Konzorcium vezető tagja 2025. november 18-án megküldött VT-A-2025-859 iktatószámú Árandokolás dokumentumának C.2.a. melléklet AH szöveges word fájl melléklet 8. oldalán a következőre hivatkozott:

91601 – 554 060 Íves főtartó szállítása, szerelése

„Az ajánlat készítése során ellenőriztük a tervekben megadott mennyiségeket, így a kalkuláció a valós mennyiségekkel számol. Ezen tétel esetében a számított mennyiség 472,58 to, amihez a hídszerkezet tolás közbeni többlet igénybevételei miatt 43 to megerősítő szerkezetet terveztünk az íves főtartó és a tömörgerincű merevítőtartó szerkezetekre összesen. A 43 to megerősítést a két szerkezet között megosztottuk, így jelen tételben 20 to került elszámolásra. Ennek megfelelően az íves főtartó tételeiben összesen 492,58 to acélszerkezet tömeggel számoltunk, mely nem tartalmazza a feszítőkábelek ide tartozó tömegét, ami az 51,96 to 50 %-a.”

Ajánlattevő ezzel a mintaköltségvetés műszaki tartalmát egyoldalúan módosította.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő az egységárelemzést a mintaköltségvetés műszaki tartalmát egyoldalúan módosítva, a költségvetési kiírás szerinti tételtől eltérő mennyiség figyelembevételével készítette el, ennek következtében az nem alkalmas az ajánlati ára megalapozottságának igazolására.

3. 554070 tétel: Tömör gerincű merevítőtartó (fióktartó) gyártása

tétel tekintetében a Közbeszerzési Dokumentáció IV. kötet költségvetési kiírása 520 tonna mennyiséget tartalmazott.

Ajánlattevő 2025. november 18-án benyújtott egységárelemzés szöveges indokolása szerint, Ajánlattevő a kiadott tervek alapján átszámolta a mennyiséget és ezen a tételeen 467,85 to acélszerkezet tömeggel és 25,98 to feszítőkábel tömeggel, összesen 493,83 to-val kalkulált.

(lásd: Swietelsky Vasúttechnika Kft. a SW-A Konzorcium vezető tagja 2025. november 18-án megküldött VT-A-2025-859 iktatószámú Árindokolás dokumentumának C.2.a. melléklet AH szöveges word fájl melléklet 9. oldalán a következőre hivatkozott:

91601 – 554 070 Tömör gerincű merevítőtartó (fióktartó) gyártása

„Az ajánlat készítése során ellenőriztük a tervekben megadott mennyiségeket, így a kalkuláció a valós mennyiségekkel számol. Ezen tétel esetében a számított mennyiség 444,58 to, amihez 43 to megerősítő szerkezetet terveztünk az íves főtartó és a tömörgerincű merevítőtartó szerkezetekre összesen. A 43 to megerősítést a két szerkezet között megosztottuk, így jelen tételben 23 to került elszámolásra. Ennek megfelelően a tömör gerincű merevítőtartó tételében összesen 467,85 to acélszerkezet tömeggel számoltunk, mely nem tartalmazza a feszítőkábelek ide tartozó tömegét, ami az 51,96 to 50 %-a.”

Ajánlattevő ezzel a mintaköltségvetés műszaki tartalmát egyoldalúan módosította.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő az egységárelemzést a mintaköltségvetés műszaki tartalmát egyoldalúan módosítva, a költségvetési kiírás szerinti tételtől eltérő mennyiség figyelembevételével készítette el, ennek következtében az nem alkalmas az ajánlati ára megalapozottságának igazolására.

4. 554080 tétel: Tömör gerincű merevítőtartó (fióktartó) szállítása, szerelése

tétel tekintetében a Közbeszerzési Dokumentáció IV. kötet költségvetési kiírása 520 tonna mennyiséget tartalmazott.

Ajánlattevő 2025. november 18-án benyújtott egységárelemzés szöveges indokolása szerint, Ajánlattevő a kiadott tervek alapján átszámolta a mennyiséget és ezen a tételeen 467,85 to acélszerkezet tömeggel és 25,98 to feszítőkábel tömeggel, összesen 493,83 to-val kalkulált.

(lásd: Swietelsky Vasúttechnika Kft. a SW-A Konzorcium vezető tagja 2025. november 18-án megküldött VT-A-2025-859 iktatószámú Árindokolás dokumentumának C.2.a. melléklet AH szöveges word fájl melléklet 10. oldalán a következőre hivatkozott:

91601 – 554 080 Tömör gerincű merevítőtartó (fióktartó) szállítása, szerelése

„Az ajánlat készítése során ellenőriztük a tervekben megadott mennyiségeket, így a kalkuláció a valós mennyiségekkel számol. Ezen tétel esetében a számított mennyiség 444,85 to, amihez a hídszerkezet tolás közbeni többlet igénybevételei miatt 43 to megerősítő szerkezetet terveztünk az íves főtartó és a tömörgerincű merevítőtartó szerkezetekre összesen. A 43 to megerősítést a két szerkezet között megosztottuk, így jelen tételben 23 to került elszámolásra. Ennek megfelelően a tömör gerincű merevítőtartó tételeiben összesen 467,85 to acélszerkezet tömeggel számoltunk, mely nem tartalmazza a feszítőkábelek ide tartozó tömegét, ami az 51,96 to 50 %-a.

Ajánlattevő ezzel a mintaköltségvetés műszaki tartalmát egyoldalúan módosította.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő az egységárelemzést a mintaköltségvetés műszaki tartalmát egyoldalúan módosítva, a költségvetési kiírás szerinti tételtől eltérő mennyiség figyelembevételével készítette el, ennek következtében az nem alkalmas az ajánlati ára megalapozottságának igazolására.

5. 554130 tétel: Ortotróp pályaszerkezet szállítása, szerelése

tétel tekintetében a Közbeszerzési Dokumentáció IV. kötet költségvetési kiírása 400 tonna mennyiséget tartalmazott.

Ajánlattevő 2025. november 18-án benyújtott egységárelemzés szöveges indokolása szerint, Ajánlattevő a kiadott tervek alapján átszámolta a mennyiséget és ezen a tételeen 372,94 to-val kalkulált. (lásd: Swietelsky Vasúttechnika Kft. a SW-A Konzorcium vezető tagja 2025. november 18-án megküldött VT-A-2025-859 iktatószámú Árindokolás dokumentumának C.2.a. melléklet AH szöveges word fájl melléklet 11. oldalán a következőre hivatkozott:

91601 – 554 130 Ortotróp pályaszerkezet szállítása, szerelése

„Az ajánlat készítése során ellenőriztük a tervekben megadott mennyiségeket, így a kalkuláció a valós mennyiségekkel számol. Ezen tétel esetében a számított mennyiség 372,94 to, az elemzés ezzel a mennyiséggel számol.”

Ajánlattevő ezzel a mintaköltségvetés műszaki tartalmát egyoldalúan módosította.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő az egységárelemzést a mintaköltségvetés műszaki tartalmát egyoldalúan módosítva, a költségvetési kiírás szerinti tételtől eltérő mennyiség figyelembevételével készítette el, ennek következtében az nem alkalmas az ajánlati ára megalapozottságának igazolására.

6. 554160 tétel: Acélszerkezetű kezelőjárda, vizsgálójárda, gyalogjáró gyártása

tétel tekintetében a Közbeszerzési Dokumentáció IV. kötet költségvetési kiírása 75 tonna mennyiséget tartalmazott.

Ajánlattevő 2025. november 18-án benyújtott egységárelemzés ezen a tételeen 67,75 to-val kalkulált. (lásd: Swietelsky Vasúttechnika Kft. a SW-A Konzorcium vezető tagja 2025. november 18-án megküldött VT-A-2025-859 iktatószámú Árindokolás dokumentumának C.2.a. sz. mellékletek hídépítés szöveges excel fájl melléklet 554 160 munkalapjának 8. során az Acélszerkezet (DA) mennyisége 67,75 to.

Ajánlattevő ezzel a mintaköltségvetés műszaki tartalmát egyoldalúan módosította.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő az egységárelemzést a mintaköltségvetés műszaki tartalmát egyoldalúan módosítva, a költségvetési kiírás szerinti tételtől eltérő mennyiség figyelembevételével készítette el, ennek következtében az nem alkalmas az ajánlati ára megalapozottságának igazolására.

7. 554170 tétel: Acélszerkezetű gyalogjáró, kezelőjárda, vizsgálójárda szállítása, szerelése

tétel tekintetében a Közbeszerzési Dokumentáció IV. kötet költségvetési kiírása 75 tonna mennyiséget tartalmazott.

Ajánlattevő 2025. november 18-án benyújtott egységárelemzés szöveges indokolása szerint, Ajánlattevő a kiadott tervek alapján átszámolta a mennyiséget és ezen a tételeen 67,75 to-val kalkulált. (lásd: Swietelsky Vasúttechnika Kft. a SW-A Konzorcium vezető

tagja 2025. november 18-án megküldött VT-A-2025-859 iktatószámú Árindokolás dokumentumának C.2.a. melléklet AH szöveges word fájl melléklet 12. oldalán a következőre hivatkozott:

91601 – 554 170 Acélszerkezetű gyalogjáró, kezelőjárda, vizsgálójárda szállítása, szerelése „Az ajánlat készítése során ellenőriztük a tervekben megadott mennyiségeket, így a kalkuláció a valós mennyiségekkel számol. Ezen tétel esetében a számított mennyiség 67,75 to, az árelemzésben ezzel az acélszerkezet tömeggel számoltunk.”

Ajánlattevő ezzel a mintaköltségvetés műszaki tartalmát egyoldalúan módosította.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő az egységárelemzést a mintaköltségvetés műszaki tartalmát egyoldalúan módosítva, a költségvetési kiírás szerinti tételtől eltérő mennyiség figyelembevételével készítette el, ennek következtében az nem alkalmas az ajánlati ára megalapozottságának igazolására.

8. 564250 tétel: Egyedi kialakítású hídkorlát acél

tétel tekintetében a Közbeszerzési Dokumentáció IV. kötet költségvetési kiírása 15000 kg mennyiséget tartalmazott.

Ajánlattevő 2025. november 18-án benyújtott egységárelemzés szöveges indokolása szerint, Ajánlattevő a kiadott tervek alapján átszámolta a mennyiséget és ezen a tételeen 9332 kg-mal kalkulált. (lásd: Swietelsky Vasúttechnika Kft. a SW-A Konzorcium vezető tagja 2025. november 18-án megküldött VT-A-2025-859 iktatószámú Árindokolás dokumentumának C.2.a. melléklet AH szöveges word fájl melléklet 13-14. oldalán a következőre hivatkozott:

91601 – 564 250 Egyedi kialakítású hídkorlát acél

„Az ajánlat készítése során ellenőriztük a tervekben megadott mennyiségeket, így a kalkuláció a valós mennyiségekkel számol. Ezen tétel esetében az ellenőrzött mennyiség jóval elmarad a kiírásban megadott értéktől, a számított mennyiség 9.332 kg, az árelemzésben ezzel az acélszerkezet tömeggel számoltunk.”

Ajánlattevő ezzel a mintaköltségvetés műszaki tartalmát egyoldalúan módosította.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő az egységárelemzést a mintaköltségvetés műszaki tartalmát egyoldalúan módosítva, a költségvetési kiírás szerinti tételtől eltérő mennyiség figyelembevételével készítette el, ennek következtében az nem alkalmas az ajánlati ára megalapozottságának igazolására.

9. 584050 tétel: Acél segéd szerkezetek (segédjáróm, darupálya, szerelőállvány, stb)

tétel tekintetében a Közbeszerzési Dokumentáció IV. kötet költségvetési kiírása 1400 tonna mennyiséget tartalmazott.

Ajánlattevő 2025. november 18-án benyújtott egységárelemzés ezen a tételeen 964 to-val kalkulált. (lásd: Swietelsky Vasúttechnika Kft. a SW-A Konzorcium vezető tagja 2025. november 18-án megküldött VT-A-2025-859 iktatószámú Árindokolás dokumentumának C.2.a. melléklet AH szöveges word fájl melléklet 16. oldalán a következőre hivatkozott:

91601 – 584 050 Acél segéd szerkezetek

„A tervek között nem szerepelnek segéd szerkezeti tervek, ezért előzetes kalkulációt készítettünk a tapasztalt adatok és közelmúltban teljesített projektek (Kalocsa – Paksi Duna híd) adatai alapján. Az számítások alapján a kiépítendő acél szerkezetű segéd szerkezetek mennyisége 964 to, az ajánlatunkban és az árelemzésben ezzel az acélszerkezet tömeggel számoltunk.”

Ajánlattevő ezzel a mintaköltségvetés műszaki tartalmát egyoldalúan módosította.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő az egységárelemzést a mintaköltségvetés műszaki tartalmát egyoldalúan módosítva, a költségvetési kiírás szerinti tételtől eltérő mennyiség figyelembevételével készítette el, ennek következtében az nem alkalmas az ajánlati ára megalapozottságának igazolására.”

„Ajánlatkérő rögzíti, hogy az árandokolásban alkalmazott, a közbeszerzési dokumentumok szerinti műszaki-mennyiségi tartalomtól eltérő (csökkentett) műszaki tartalom egymással összefüggő, súlyos kockázatokat eredményez, amely a szerződés szerinti teljesítést veszélyezteti, így különösen:

- szerződészegés kockázata, mert a teljesítés nem a közbeszerzési dokumentumokban rögzített szerződéses műszaki tartalom szerint valósulna meg;
- minőségi és biztonsági kockázatok merülnek fel, különös tekintettel a hídépítési és acélszerkezeti munkákra, ahol a mennyiségi és szerkezeti elemek csökkentése közvetlen hatással lehet az állékonyságra, a teherbírásra és az üzemeltetési biztonságra;
- utólagos többletigények és jogviták kockázata jelentkezik, mivel a csökkentett műszaki-mennyiségi tartalommal kalkulált ajánlati ár nem biztosít fedezetet a szerződés szerinti teljes körű teljesítésre;
- az átalányáras szerződéses konstrukció kiüresítésének kockázata áll fenn, mivel az ilyen megközelítés az ajánlattételi kockázatot a közbeszerzési dokumentumok kifejezett előírásaival ellentétesen Ajánlatkérőre hárítaná át.

Ajánlatkérő rögzíti továbbá, hogy a közbeszerzési dokumentumok egyértelműen és kifejezetten előírják a IV. kötet (mintaköltségvetés, mennyiség-kimutatás) változtatás nélküli alkalmazását, és tiltják a kiadott, véglegesített költségvetési kiíráshoz kapcsolódó fenntartások, eltérő értelmezések, illetve ezekkel egyenértékű megjegyzések alkalmazását. Ezen előírás célja az ajánlatok összehasonlíthatóságának biztosítása, valamint az átalányáras szerződésből fakadó kockázatok ajánlattevői oldalon történő viselése. Ebből következően az árandokolás – ideértve az egységárelemzést is – nem szolgálhat a IV. kötet szerinti kötelező műszaki-mennyiségi tartalom utólagos csökkentésére, átértelmezésére vagy bármely módon történő felülírására. Az egységárelemzés rendeltetése kizárólag az, hogy igazolja: a benyújtott ajánlati ár a végleges költségvetési kiírás szerinti, változatlan műszaki-mennyiségi tartalom mellett gazdaságilag megalapozott. Következésképpen a költségvetési kiírás szerinti mennyiségek utólagos „újraszámítása”, valamint az ezekre épített egységárelemzés nem alkalmas a benyújtott ajánlati ár megalapozottságának igazolására, mert nem a szerződéses tartalom költségeit támasztja alá.

A közbeszerzési dokumentumok egyértelműen előírják a IV. kötet (mintaköltségvetés, mennyiség-kimutatás) változtatás nélküli alkalmazását. A dokumentáció kifejezetten tiltja a kiadott árazatlan költségvetéshez kapcsolódó fenntartások, eltérő értelmezések, illetve az ezekkel egyenértékű megjegyzések alkalmazását. Ezen előírás célja egyrészt az ajánlatok összehasonlíthatóságának biztosítása, másrészt az átalányáras szerződésből fakadó kockázatok ajánlattevői oldalon történő viselésének egyértelmű rögzítése.

Ebből következően az árandokolás nem szolgálhat a IV. kötet szerinti kötelező műszaki-mennyiségi tartalom utólagos csökkentésére vagy átértelmezésére.

Az egységárelemzés rendeltetése kizárólag az, hogy igazolja: a benyújtott ajánlatban szereplő ajánlati ár a közbeszerzési dokumentumok szerinti végleges költségvetési kiírás alapján, annak változatlan műszaki-mennyiségi tartalmával gazdaságilag megalapozott. Az árandokolás keretében ezért nem megengedett a közzétett, végleges költségvetési kiírás szerinti mennyiségek felülírása, az ajánlati árhoz történő utólagos „igazítása”, továbbá nem irányulhat a műszaki tartalom vagy mennyiségek egyoldalú módosítására. Ugyancsak kizárt az is, hogy az Ajánlattevő az árandokolás során a költségvetési kiíráshoz utólagos fenntartást, értelmező megjegyzést vagy bármely ezzel egyenértékű nyilatkozatot fűzzön.

Az Ajánlattevő által az árandokolásban alkalmazott módszer azonban nem a benyújtott ajánlati ár megalapozottságát, hanem egy attól eltérő, a közbeszerzési dokumentumokkal nem összhangban álló, csökkentett teljesítési modell költségeit igazolja.

Mindezek alapján Ajánlatkérő megállapítja, hogy

a) az Ajánlattevő az árindokolás keretében benyújtott egységárelemzéseket a fenti kilenc költségvetési tétel esetében nem a IV. kötet szerinti kötelező mennyiségek figyelembevételével készítette el, hanem a „kiadott tervek alapján átszámolt”, csökkentett mennyiségekkel kalkulált;

b) az árindokolás ennek megfelelően nem a benyújtott ajánlat szerinti szerződéses teljesítés költségeit támasztja alá, hanem egy attól eltérő, a közbeszerzési dokumentumokkal nem összhangban álló műszaki-mennyiségi tartalom költségeit;

c) a közbeszerzési dokumentációval ellentétes mennyiségcsökkentés közvetlenül érinti az ajánlati ár megalapozottságát, mivel az ajánlati ár a IV. kötet szerinti kötelező költségelemeket az Ajánlattevő saját nyilatkozata alapján igazoltan nem tartalmazza; ezen eltérések nem minősülnek technikai pontosításnak vagy megengedett kalkulációs szabadságnak;

d) a benyújtott árindokolás tartalma alapján megállapítható, hogy az ajánlat nem a közbeszerzési dokumentumok szerinti teljes műszaki tartalomra irányul, hanem attól eltérő teljesítési tartalmat feltételez, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb módon sem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Összességében az árindokolás nem igazolja hitelt érdemlően, hogy a szerződés a vállalt áron, a közbeszerzési dokumentumok szerinti teljes körű műszaki tartalommal szerződésszerűen teljesíthető. Erre tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján Ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani.

A fentiek alapján Ajánlatkérő az SW-A Gubacsi Konzorcium ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) és a 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek nyilvánítja.”

23. A kérelmező az ajánlata érvénytelenségének megállapítása ellen 2026. február 3-án 15:17 órakor indított, és 2025. február 5. 02.27 órakor lezárt irattal előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, a jogorvoslati kérelemmel megegyező tartalommal.

24. Az ajánlatkérő az alábbi választ adta az előzetes vitarendezési kérelemre 2026. február 10. napján:

„A Kbt. 80. § rendelkezéseire figyelemmel az előzetes vitarendezés kezdeményezésére a jogosultnak a tudomásszerzést követő három munkanapon belül van lehetősége. Az EKR nyilvántartása szerint a vitarendezési kérelemben sérelmezett ajánlatkérői döntés közlésének időpontja: 2026. január 30. 14:20:18, míg az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásának időpontja: 2026. február 5. 02:27:51. Tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelem a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határidőt követően került benyújtásra, az a Kbt. 80. § (3)-(5) bekezdéseiben meghatározott joghatások kiváltására nem alkalmas. Ennélfogva a kérelem érdemi vizsgálatára nem került sor.”

A jogorvoslati kérelem

25. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2026. február 16-án, a hiánypótlásait 2026. február 27-én és 2026. március 6-án nyújtotta be.

26. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2026. április 28. napján kezdődött meg.

27. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérővel szemben jogkövetkezmények alkalmazását, a kérelmező ajánlatáról hozott döntés megsemmisítését. Kérte az ajánlatkérő költségeinek megfizetésére kötelezését.

28. A kérelmező szerint az ajánlatkérő azzal, hogy – arra hivatkozással, hogy a mintaköltségvetés műszaki tartalmát egyoldalúan módosította, és ennek következtében az nem alkalmas az ajánlati ár megalapozottságának igazolására, anélkül, hogy a megfelelés megállapításához még szükséges információkra kiegészítő árindokolás-kérés adott ki – a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján jogszerűtlenül érvénytelennek nyilvánította, megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdéseit.

29. Előadta, hogy az ajánlattétel során az ajánlatkérő által több ízben módosított, utolsónak kiadott árazatlan költségvetést töltötte ki és adta be ajánlata részeként. A kérelmező az árazatlan költségvetést nem módosította, abban semmilyen további mennyiségi, tartalmi módosítást nem végzett, illetve nem egészítette ki kapcsolódó fenntartásokkal, eltérő elemzésekkel, vagy ezekkel egyenértékű megjegyzésekkel.

30. Az árindokolás részeként benyújtott egységárelemzésekben sem módosította a tétel költségvetési kiírás szerinti mennyiségét, az érvénytelenséggel érintett 9 tétel vonatkozásában az árindokolásban benyújtott egységárelemzésben is a tételárat az egységárelemzésben meghatározottak szerint kialakított egységár költségvetési kiírás szerinti mennyiséggel történő felszorzás útján határozta meg.

31. Az ajánlatkérő által hivatkozott, az egységárelemzésben megjelenő eltérő mennyiségek abból adódtak, hogy a tételek árának meghatározása oly módon történt, hogy – ajánlatkérő előírása szerint eljárva, és ideértve a tervek ellenőrzésének felelősségét - a tenderdokumentáció műszaki tartalmának teljeskörű megvalósítására vonatkozó, ténylegesen felmerülő költségek kerültek meghatározásra.

32. A kérelmező tehát az ajánlattétel során és árindokolás során is az ajánlatkérő által kiadott költségvetési kiírás árazása vonatkozásában tett valamennyi kikötés figyelembevételével járt el:

- A kérelmező az ajánlatkérő által több ízben módosított, utolsónak kiadott árazatlan költségvetést (mintaköltségvetés) töltötte ki és adta be ajánlata részeként.
- A kérelmező az árazatlan költségvetést nem módosította, abban semmilyen további mennyiségi, tartalmi módosítást nem végzett, illetve nem egészítette ki kapcsolódó fenntartásokkal, eltérő elemzésekkel, vagy ezekkel egyenértékű megjegyzésekkel
- A kérelmező az egységárelemzésekben sem módosította a tétel költségvetési kiírás szerinti mennyiségét, a tételárat azzal kalkulálta.
- A kérelmező az egyes tételek árát ugyanakkor úgy határozta meg, hogy azok fedezetet adjanak a megvalósítás – ajánlatkérő által kiadott részletes műszaki dokumentációban foglalt műszaki tartalom alapján meghatározható – ténylegesen felmerülő költségeire, ez jelenik meg az egységárelemzés egyes soraiban.
- Az egységárelemzések az ajánlatkérő által elvárt struktúrában és részletezettséggel készültek, és teljes mértékben alkalmasak az ajánlati ár megalapozottságának igazolására.

33. A benyújtott árindokolásban - a vitatott 9 tétel vonatkozásában is – a kérelmező az egységárelemzés részeként az ajánlatkérő által elvárt struktúrában – a tétel teljes mennyiségét nem módosítva – részletesen bemutatta, hogy az egyes tételek árát miként határozta meg, amely teljes mértékben megfelelt az ajánlatkérő által kiadott műszaki tartalomnak és a Közbeszerzési Dokumentumok I. kötet SEGÉDLET AZ AJÁNLAT

ÖSSZEÁLLÍTÁSÁHOZ dokumentum 7.6.1 pontjában a költségvetési kiírás árazása vonatkozásában az ajánlatkérő által meghatározott előírásoknak.

34. 1. 532255 tétel: Furatmegtámasztásos fűrt vasbeton cölöp (szerkezeti, próba és horgony cölöp) E120

A próbacölöpözésre vonatkozó kérdés tekintetében az ajánlatkérő azt a választ adta, hogy a költségeket 532 215 Statikus próbaterhelés vert, fűrt cölöpöknél tételben kellett megadni – ld. 2. sz. Kiegészítő tájékoztatás 138. kérdésre adott választ.

Az ajánlatkérő által tapasztalt mennyiségi eltérés - amely véleménye szerint pontosan a próbacölöpözés mennyiség (5*40 m) - mindössze abból adódik, hogy a próbacölöpözést az ajánlatkérő által adott válasznak megfelelően a 532215 számú tételben árazta.

A hivatkozott (532255) tétel csak a szerkezeti cölöpök költségét tartalmazza, a két tétel viszont együttesen tartalmazza a teljes műszaki tartalom megvalósításának költségeit.

35. 2. 554060 tétel: Íves főtartó szállítása, szerelése

A tételben - a kiadott dokumentáció értelmében – az íves főtartó szállításának és szerelésének költségén kívül szerepeltetni kell a feszítőkábelek szállításának, szerelésének és az elkészült hídszerkezet betolásának költségeit is. A feszítőkábelek szállításának, szerelésének költsége itt és a tömörgerincű főtartó szerelésének tételében 50-50 %-ban elosztva került számításba. A hídszerkezet tolásának költségeit az előbbi két tételen túl az ortotróp pályalemez szerelése tétellel is meg kell osztani, így ennek költségét – a tömegek arányát alapul véve 37-37-26 %-ban osztottuk meg, jelen tételben 37 % szerepel.

Az ajánlat készítése során ellenőrizte a tervekben megadott mennyiségeket, így a kalkuláció a valós mennyiségekkel számol. Ezen tétel esetében a számított mennyiség ■ to, amihez a hídszerkezet tolás közbeni többlet igénybevételei miatt ■ to megerősítő szerkezetet tervezett az íves főtartó és a tömörgerincű merevítőtartó szerkezetekre összesen. A 43 to megerősítést a két szerkezet között megosztotta, így jelen tételben ■ to került elszámolásra. Ennek megfelelően az íves főtartó tételeiben összesen ■ to acélszerkezet tömeggel számolt, mely nem tartalmazza a feszítőkábelek ide tartozó tömegét, ami az ■ to 50 %-a.

A tétellel kapcsolatban az ajánlatkérő által leírt indokolás félreértésen alapul.

A tétel ár kalkulációjában nem csak az acélszerkezet szerelése szerepel, hanem a feszítő kábelek teljes tömegének 50%-a is. A kábelek szerelésének költségét az árelemzésben külön feltüntette.

36. 3. 554070 tétel: Tömör gerincű merevítőtartó (fióktartó) gyártása

Az árelemzés a gyártói adatok felhasználásával, azok felülvizsgálata, az esetleges árcsökkentési lehetőségek figyelembevételével történt. A vonatkozó költségelemek meghatározása a ■ t. által megadott normatívák szerint történt, amelyet a tételek megnevezése végén (■) jelzéssel jelölt.

A tételben - a kiadott dokumentáció értelmében – az tömör gerincű merevítő tartó gyártásának költségén kívül szerepeltetni kell a feszítőkábelek gyártásának költségeit is. A feszítőkábelek gyártásának költsége itt és az íves főtartó gyártása tételben 50-50%-ban elosztva került számításba. A két szerkezetet a költségkalkulációban - mint gyártott késztermék – anyagként szerepeltette.

Az ajánlat készítése során ellenőrizte a tervekben megadott mennyiségeket, így a kalkuláció a valós mennyiségekkel számol. Ezen tétel esetében a számított mennyiség ■ to, amihez ■ to megerősítő szerkezetet tervezett az íves főtartó és a tömörgerincű merevítőtartó szerkezetekre összesen. A ■ to megerősítést a két szerkezet között megosztotta, így jelen tételben ■ to került elszámolásra. Ennek megfelelően a tömör

gerincű merevítőtartó tételében összesen ■ to acélszerkezet tömeggel számolt, mely nem tartalmazza a feszítőkábelek ide tartozó tömegét, ami az ■ to 50 %-a.

37. 4. 554080 tétel: Tömör gerincű merevítőtartó (fióktartó) szállítása, szerelése
A tételben - a kiadott dokumentáció értelmében – a tömör gerincű merevítő szállításának és szerelésének költségén kívül szerepeltetni kell a feszítőkábelek szállításának, szerelésének és az elkészült hídszerkezet betolásának költségeit is. A feszítőkábelek szállításának, szerelésének költsége itt és az íves főtartó szerelésének tételében 50-50%-ban elosztva került számításba. A hídszerkezet tolásának költségeit az előbbi két tételen túl az ortotróp pályalemez szerelése tétellel is meg kell osztani, így ennek költségét – a tömegek arányát alapul véve 37-37-26%-ban osztotta meg, jelen tételben 37% szerepel.
Az ajánlat készítése során ellenőrizte a tervekben megadott mennyiségeket, így a kalkuláció a valós mennyiségekkel számol. Ezen tétel esetében a számított mennyiség ■ to, amihez a hídszerkezet tolás közbeni többlet igénybevételei miatt 43 to megerősítő szerkezetet tervezett az íves főtartó és a tömörgerincű merevítőtartó szerkezetekre összesen. A ■ to megerősítést a két szerkezet között megosztotta, így jelen tételben ■ to került elszámolásra. Ennek megfelelően a tömör gerincű merevítőtartó tételeiben összesen ■ to acélszerkezet tömeggel számolt, mely nem tartalmazza a feszítőkábelek ide tartozó tömegét, ami az ■ to 50 %-a.

38. 5. 554130 tétel: Ortotróp pályaszerkezet szállítása, szerelése
A tételben - a kiadott dokumentáció értelmében – az ortotróp pályaszerkezet szállításának és szerelésének költségén kívül szerepeltetni kell az elkészült hídszerkezet betolásának költségeit is. A hídszerkezet tolásának költségeit a jelen tételen túl az íves főtartó szállítása és szerelése, valamint a tömör gerincű merevítőtartó szállítása és szerelése tételekkel is meg kell osztani, így ennek költségét – a tömegek arányát alapul véve 26-37-37%-ban osztotta meg, jelen tételben 26% szerepel.
Az ajánlat készítése során ellenőrizte a tervekben megadott mennyiségeket, így a kalkuláció a valós mennyiségekkel számol. Ezen tétel esetében a számított mennyiség ■ to, az elemzés ezzel a mennyiséggel számol.

39. 6. 554160 tétel: Acélszerkezetű kezelőjárda, vizsgálójárda, gyalogjáró gyártása
Az árelemzés a gyártói adatok felhasználásával, azok felülvizsgálata, az esetleges árcsökkenési lehetőségek figyelembevételével történt. Az acélszerkezet gyártását beszállító végzi, a vonatkozó költség elemek meghatározása a ■t. által megadott normatívák szerint történt, amelyet a tételek megnevezése végén (■) jelzéssel jelölt.
A szerkezetet a költségkalkulációban - mint gyártott késztermék – anyagként szerepeltette.

40. 7. 554170 tétel: Acélszerkezetű gyalogjáró, kezelőjárda, vizsgálójárda szállítása, szerelése
Az ajánlat készítése során ellenőrizte a tervekben megadott mennyiségeket, így a kalkuláció a valós mennyiségekkel számol. Ezen tétel esetében a számított mennyiség ■ to, az árelemzésben ezzel az acélszerkezet tömeggel számolt.

41. 8. 564250 tétel: Egyedi kialakítású hídkorlát acél
Az ajánlat készítése során ellenőrizte a tervekben megadott mennyiségeket, így a kalkuláció a valós mennyiségekkel számol. Ezen tétel esetében az ellenőrzött mennyiség jóval elmarad a kiírásban megadott értéktől, a számított mennyiség ■ kg, az árelemzésben ezzel az acélszerkezet tömeggel számolt.

42. 9. 584050 tétel: Acél segéd szerkezetek (segédjárom, darupálya, szerelőállvány, stb)

A tétellel kapcsolatban ajánlatkérő által leírt indokolásban megadott észrevétel, miszerint a tétel árkalkulációjában ■ to acélszerkezet tömeggel kalkulált, helytálló.

A megadott mennyiség jogosulatlan változtatásnak minősítése nem helytálló megállapítás, mivel a tétel mennyiségének meghatározására maga az ajánlatkérő biztosított lehetőséget, illetve a kérelmező feladatává tette a kiegészítő tájékoztatásban kiadott válaszok között.

A Kiegészítő tájékoztatás_2 dokumentumban található (Gubacsi_2szKieg_táj_99-942-ig_2025 aug4.pdf) a 723. számú kérdés és az arra adott válasz az alábbiak szerint:

„723. A költségvetés 584 030 számú tételénél (Szerelőtér kialakítás vasbeton szerkezetei (behúzó gerenda, darupálya stb.)) 950 m³ mennyiség szerepel, míg a mennyiség számítás (580 030 fejezetszám alatt) 950 m² mennyiséget ad meg.

Kérjük szíveskedjenek az adott tétel mennyiségét felülvizsgálni.

Válasz:

A mennyiség számításban tévesen szerepel m², a helyes dimenzió m³, ami a korrigált költségvetési kiírásban szerepel. A Kiviteli terv nem tartalmaz technológiai és segéd szerkezeti terveket. A bemutatott technológiai és segéd szerkezetekre tett javaslatoktól el lehet térni. A szerelőtér pontos meghatározása megtervezése és megvalósítása Nyertes Ajánlattevő feladata.”

Habár a kérdés és a válasz első mondata alapvetően 584030 számú tételre vonatkozik, a válasz folytatásában leírtak vitathatatlanul a komplett technológiára és segéd szerkezetekre vonatkoznak, melybe nem csak a vasbeton szerkezetek, hanem az építési technológia részét képező acél segéd szerkezetek is beletartoznak.

Mivel az ajánlatkérő által megadott 1.400 to acélszerkezet még egy vázlattevi szinten sem megtervezett becsült mennyiség, ezért a közelmúltban megvalósított műtárgy építési tapasztalatai alapján számított ■ to mennyiséget szakmaiatlan és megalapozatlan módosításnak, csökkentésnek tekinti.

43. A kérelmező valamennyi fenti tételnél rögzítette, hogy az egységárelemzésben nem módosította a tétel mintaköltségvetés szerinti mennyiségét, a tételárat azzal kalkulálta, nem megalapozott az ajánlatkérő állítása, miszerint a kérelmező egyoldalúan módosította a mintaköltségvetés műszaki tartalmát.

A tétel árazásakor a tenderdokumentáció műszaki tartalmának teljeskörű megvalósítására vonatkozó, ténylegesen felmerülő költségek kerültek figyelembevételre, így nem megalapozott az a megállapítás sem, hogy az egységárelemzés nem alkalmas az ajánlati ár megalapozottságának igazolására.

44. A fentiek alapján a kérelmező álláspontja szerint nem megalapozottak az érvénytelenségre vonatkozó tájékoztatásban tett ajánlatkérői megállapítások:

- A kérelmező sem az ajánlatában, sem az árindokolásában az ajánlatkérő által kiadott véglegesített árazatlan költségvetési kiírást (mintaköltségvetést) nem módosította, abban semmilyen további mennyiségi, tartalmi módosítást nem végzett, illetve nem egészítette ki kapcsolódó fenntartásokkal, eltérő elemzésekkel, vagy ezekkel egyenértékű megjegyzésekkel.
- Az árindokolás kifejezetten a benyújtott ajánlat szerinti szerződéses teljesítés költségeit, a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki-mennyiségi tartalom ténylegesen felmerülő költségeit támasztja alá.
- Figyelemmel arra, hogy a benyújtott árindokolás kifejezetten a közbeszerzési dokumentumok szerinti teljes műszaki tartalomra irányul, a kérelmező ajánlati árait kifejezetten az ajánlatkérő által kiadott teljes műszaki dokumentáció

figyelembevételével határozta meg, az egységárelemzésben feltüntetett mennyiségek nem jelentik a műszaki tartalom mennyiségi csökkentését, azt a kérelmező az ajánlatkérő azon kifejezett előírása alapján határozta meg, hogy a tételek árazását a ténylegesen felmerülő költségek alapján szükséges meghatározni.

- A benyújtott árindokolás kifejezetten a közbeszerzési dokumentumok szerinti teljes műszaki tartalomra irányult.

45. Az árindokolás – a vitatott 9 tétel vonatkozásában is –, amellett, hogy nem jelenti az ajánlatkérő által kiadott mintaköltségvetés jogszerűtlen módosítását, az ajánlatkérő által elvárt struktúrában és részletességgel, objektíven és hitelt érdemlően igazolja, hogy a szerződés a vállalt áron, a közbeszerzési dokumentumok szerinti teljes körű műszaki tartalommal szerződészerűen teljesíthető.

46. Az érvénytelenségi indokok megalapozatlanok az alábbiak tekintettel is:

- A szerződésszegés kockázata nem áll fenn, a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban rögzített szerződéses műszaki tartalom szerint valósulna meg, ahogyan azt a kérelmező az árindoklásban és a kiegészítő árindoklásban is tételesen bemutatta. A tételek árának meghatározása éppen a tenderdokumentáció alapján történt, az ajánlat műszaki tartalma teljeskörű;
- A minőségi és biztonsági kockázatok fel sem merülhetnek, mivel a kérelmező minden esetben az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott, felelős tervezők által készített és az üzemeltető által jóváhagyott részletes kiviteli tenderdokumentáció alapján készítette az árajánlatát és a tételek árazását a megvalósítás ténylegesen felmerülő költségeire, semmiféle mennyiségi és szerkezeti elemek csökkentését nem hajtott végre, így nyilvánvalóan semmilyen hatása nem lehet az állékonyságra, a teherbírásra és az üzemeltetési biztonságra;
- Az utólagos többletigények és jogviták kockázata a szerződéses feltételekből és a kiegészítő tájékoztatásokban ebben a témakörben adott válaszokból adódóan teljesen kizárt, mivel az átalánydíj fejében a kérelmező kötelezett a szerződés teljeskörű teljesítésére és nem lehet jogosult többletigényeket érvényesíteni mennyiségi eltérések esetén, továbbá a kérelmező teljeskörű műszaki-mennyiségi tartalommal kalkulálta az ajánlati árat, amely az árindoklásban bizonyított módon fedezetet biztosít a szerződés szerinti teljes körű teljesítésre;
- Az átalányáras szerződéses konstrukció kiüresítésének kockázata teljesen értelmezhetetlen, mivel a kérelmező az ajánlatát a közbeszerzési dokumentumok kifejezett előírásaival összhangban nyújtotta be, semmiféle a költségvetési kiíráshoz kapcsolódó fenntartást, eltérő értelmezést, illetve ezekkel egyenértékű megjegyzést nem alkalmazott.

47. Előadta, hogy a kérelmező az árindoklásban, majd a kiegészítő árindoklásban minden adatot és információt – az ajánlatkérő által az árindokolás-kérésben és kiegészítő árindokolás-kérésben elvárt struktúrában és részletességgel – megadott, ezt ajánlatkérő nem is vitatta.

48. A Kúria Kf.39.084 /2021/4. számú ítélete rögzíti, hogy az ajánlatkérőt kötelezettség terheli a Kbt. 72. §-a alapján arra, hogy a bírálat során a teljesíthetőségről meggyőződjön, és amennyiben nem áll elegendő adat, információ a rendelkezésére, akkor – a jogszabályi korlátok betartásával – átlátható módon árindokolást vagy további kiegészítő árindokolást kell, hogy kérjen.

49. Amennyiben az ajánlatkérőnek az árindokolás és a kiegészítő árindokolás alapján kétsége merült fel abban a vonatkozásában, hogy az egyes tételek árának meghatározása miként felel meg az adott tétel vonatkozásában kiadott műszaki tartalomnak, a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján köteles lett volna kiegészítő indokolás-kérés keretében tisztázni az ajánlati ár megalapozottságának megállapításához szükséges információkat.

50. Nyilatkozott, hogy az EKR üzemszünet a jogorvoslati jogát, annak időtartamát lerövidítette, ugyanakkor ebben a tekintetben jelen eljárás keretében nem kívánt jogorvoslattal élni. A fentiek alapján a jogsértés megtörténte és a kérelmező tudomásszerzésének napja is az ajánlat érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői tájékoztatás megtörténte, azaz 2026. január 30. napja.

51. A kérelmező 17.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

52. A kérelmező az 1-9 tétel vonatkozásában a hiánypótlásában rögzítette az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében utolsónak kiadott árazatlan költségvetésben meghatározott mennyiségi adatokat, az eredeti ajánlatában, valamint külön az árindokolásában figyelembe vett mennyiségi adatokat.

53. A kérelmező a hiánypótlásában nyilatkozott, hogy az érvénytelenséggel érintett 9 db tételre vonatkozó árindokolás C2.a sz. mellékleteként benyújtott Egységárelemzések táblázatainak fejléc alatti 2. sorok utolsó celláiban – mellékelten csatolta – a tétel mennyiségeként egyértelműen ugyanazokat a mennyiségi adatot szerepeltette, mint amit az ajánlatkérő által utolsónak kiadott árazatlan költségvetési kiírás tartalmazott, és amit az eredeti ajánlatában is szerepeltetett, azoktól nem tért el.

54. A kérelmező az Egységárelemzésben az anyagok költsége, a szállítási költségek, a gépköltségek, a rezsióradíjak és egyéb költségek esetében éppen azt mutatta be, hogy a tétel árazásakor a tenderdokumentáció műszaki tartalmának teljeskörű megvalósítására vonatkozó, ténylegesen felmerülő költségeket vette figyelembe, teljes összhangban az ajánlatkérő által kiadott közbeszerzési dokumentumokkal (v.ö. AD_I.kötet_SEGÉDLET – „Tételek árazása: Az Ajánlattevő által alkalmazni kívánt szállítási mód, választott beszerzési hely és lerakóhely távolság, anyag, technológia, stb. figyelembe vételével – Ajánlattevőnek úgy kell meghatároznia a tételek árát, hogy az fedezetet adjon a megvalósítás ténylegesen felmerülő költségeire”).

55. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban nyilatkozott, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett 9 db költségvetési tétel vonatkozásában az ajánlatában, és az árindokolásaiban szereplő adatokat (mennyiségek, árak) továbbra is üzleti titokként kéri kezelni.

56. Előadta, hogy az ajánlatkérő jogi érvelése azon a hibás alapfelvetésen és megközelítésen nyugszik, hogy a közbeszerzési dokumentáció szerinti teljes műszaki-mennyiségi tartalom azonos a IV. kötetben, a költségvetési kiírásban rögzített becsült mennyiségekkel.

57. E körben hivatkozott a Kbt. II. Fejezet Értelmező rendelkezések 3. §-ának 21. pontjára, az AD II. kötetében található Vállalkozási Szerződéses Feltételek 1.1. Értelmező rendelkezések című pontjára, a közbeszerzési dokumentumok I. – V. kötetére. A kérelmező szerint az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok közül a műszaki-mennyiségi tartalom nem kizárólag a IV. kötetben van

rögzítve becsült mennyiségekkel, hanem az V. kötetben található Tervdokumentációban is. Hivatkozott továbbá az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott az AD I. kötet, *Segédlet az ajánlat összeállításához* c. dokumentum 8. Ajánlati ár, ajánlati ár meghatározása fejezetére (25-26. oldal), az AD II. kötet, Vállalkozási Szerződéses Feltételek (VSZF) 3.1.1. pontjára, az AD I. kötet 7.6.1. pont 1. alpontjában a Felolvasólap mellékletei cím alatt rögzítettek. Az AD V. kötetében megtalálható a felelős tervezők által készített kiviteli tervdokumentáció, mindazokkal a mennyiségkimutatásokkal és részletes számításokkal, melyek alapján a kérelmező árajánlatát elkészítette, és melyekre hivatkozva és alapozva készítette el a kérelmező az árindoklását.

58. Fentiekből adódóan nem helytálló az ajánlatkérő azon megállapítása, miszerint az ajánlati ár fedezete a szerződéses tartalom egészére nézve nem ellenőrizhető.

59. A kérelmező a módszertan nem megfelelőségével kapcsolatban kifejtette, hogy az árak meghatározása nem a kérelmező által feltételezett, eltérő mennyiségek alapján történt, hanem a közbeszerzési dokumentáció részét képező további, részletes, jóváhagyott, engedélyezett és megalapozott tervek, adatok és műszaki leírások alapján készült, szem előtt tartva az ajánlatkérő azon előírását /elvárását, hogy a tételek árának meghatározása a ténylegesen felmerülő költségeket kell tartalmazza.

60. Az egységárképzés módszertanát az ajánlatkérő maga határozta meg az árindoklás kérés 3. sz. mellékletét képező „Útmutató az egységárelemzés elkészítéséhez” című segédlet 1. pontjában úgy, hogy a kérelmezőnek a tételek esetén az országos és ágazati szabványokban, előírásokban, műszaki irányelvekben vagy szabályzatokban, engedélyekben és műszaki tervekben előírt követelményeket kielégítő kivitelezéséhez szükséges anyagok költségeit kell bemutatnia, nem pedig a IV. kötetben rögzített mennyiségi alapon.

61. Az ajánlatának érvénytelenségével kapcsolatban kifejtette, hogy a tételes árajánlat egyes költségvetési tételeinek esetlegesen alacsony ára kizárólag csak akkor eredményezi az ajánlat érvénytelenségét, ha bizonyított, hogy azok a teljes ellenszolgáltatást is aránytalanul alacsonnyá teszik. (v.ö. Döntőbizottsági Határozat D.459-31-2024.).

62. Rögzítette, hogy a kérelmező ajánlati ára igazoltan fedezetet nyújt közbeszerzési dokumentáció műszaki tartalmának teljeskörű megvalósítására és így alkalmas az ajánlati ár megalapozottságának igazolására is. A kiegészítő árindoklás-kérésben az adott tétel vonatkozásában feltett kérdések között nem szerepelt a mennyiségre vonatkozó kérdés, vagy indoklás-kérés. A kérelmező nem alkalmazott sem alternatív tervezési koncepciót, sem általa helyesebbnek tartott műszaki megoldást, kizárólag a közbeszerzési dokumentáció az alapja az árindoklásának.

63. A kérelmező a jogorvoslattal érintett 9 db tétel bontásában bemutatta, hogy a felhasznált mennyiségi adatok az ajánlatkérő által kiadott, a közbeszerzési dokumentumok részét képező részletes, engedéllyel és jóváhagyással rendelkező kiviteli tervek adatai, amely ezáltal kétséget kizáróan és közbeszerzési dokumentumokkal igazolhatóan nem a kérelmező által feltételezett mennyiségi adatok. Semmilyen a kérelmező által kalkulált adat figyelembevételére nem került sor és semmilyen ajánlattevői újraszámítás nem történt, a dokumentáció szerinti mennyiségi alaptól nem tért el.

64. A technológia változtatás szabadsága szükségszerű mennyiségi változásokkal jár(hat), ezért ezeknek a változásoknak alapján az ajánlat ajánlatkérő általi érvénytelenné nyilvánítása jogsértő, mivel ellentmondásban van a kiegészítő tájékoztatásban leírt és engedélyezett változtatási lehetőséggel.

65. Az ajánlatkérő nyilatkozatai egymásnak ellentmondóak, mert nem vitatta azt, hogy a kérelmező ajánlata a közbeszerzési dokumentáció szerinti műszaki tartalomra irányul, azaz a kérelmező ajánlati ára a szerződés szerinti teljes műszaki tartalmat magában foglalja, mégis arra a következtetésre jutott, hogy az árandoklás nem igazolja a szerződés szerinti teljesítés költségfedezetét.

66. Nem a költségvetés alapján készült a tervdokumentáció, hanem éppen fordítva, a tervdokumentációban szereplő műszaki tartalom alapján kerültek a becsült mennyiségek a költségvetésbe többségében a tervdokumentációval összhangban és helyesen. Nem a költségvetés határozza meg a szerződés műszaki tartalmát.

67. Az egységárképzés módszertanát nem a kérelmező, hanem az ajánlatkérő maga határozta meg az árandoklás-kérés 3. sz. mellékletét képező „Útmutató az egységárelemzés elkészítéséhez” című segédlet 1. pontjában. Kérelmezőnek a tételek esetén az országos és ágazati szabványokban, előírásokban, műszaki irányelvekben vagy szabályzatokban, engedélyekben és műszaki tervekben előírt követelményeket kielégítő kivitelezéséhez szükséges anyagok költségeit kellett bemutatnia, nem pedig a költségvetésben rögzített mennyiségi alapon, mint kiindulóponton.

68. Az ajánlatkérő a nyilatkozatában nem vitatta azt, hogy a kérelmező ajánlati ára a szerződés szerinti teljes műszaki tartalmat magában foglalja és az egyes egységárak alacsony voltát sem vitatta, akkor a kérelmező szerint összességében objektív és megalapozott kell legyen az árandoklás, amit benyújtott, hiszen ezek azok a tényezők, amelyek az aránytalanul alacsony ár látszatának eloszlatására alkalmasak. Álláspontja szerint az ajánlatkérő úgy döntött az egységár-képzés módszertani megfeleléséről, hogy nem is kívánt meggyőződni az ajánlat adott áron való teljesíthetőségéről, így felmerül, hogy nem volt figyelemmel az arányosság elvére, és döntése ezáltal az ajánlattevők ellehetetlenítésére irányult.

69. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-ára hivatkozással vonta kétségbe a kérelmező ajánlatának és főleg árandoklásának megfelelőségét, amíg az ajánlatkérő döntései, a nyilatkozatai és az észrevételeinek hosszú sora igazolja, hogy vizsgálata a vitatott 1-9. db tétel tekintetében mindössze a mintaköltségvetésben szereplő becsült mennyiségek ellenőrzéséig jutott. Annak ellenére, hogy az ajánlatot a teljes műszaki dokumentáció figyelembevételével kérte megtenni.

70. A kérelmező az érvénytelenséggel érintett 9 db tétellel összefüggő kiegészítő tájékoztatások körében felhívta a Döntőbizottság figyelmét a 3. sz. Kiegészítő tájékoztatás 956. sz. kérdésre és az arra adott ajánlatkérői válaszra, mely a kérelmező azon korábbi állítását igazolja, hogy a 2. sz. és 3. sz. Kiegészítő tájékoztatás kiadását követően nem volt már elegendő idő – többek között – az árazatlan költségvetés mennyiségét érintő további tisztázó kérdések feltételére és a konkrét költségvetési tétel módosítási/kiegészítési javaslat megküldésére.

71. Az ajánlatkérő nem laikus, képesnek kell lennie ellenőriznie azt, hogy a becsült költségvetés mennyiségei helyesek-e, összhangban állnak-e a műszaki tervek tartalmával és képesnek kell lennie a műszaki tervek alapján azt ellenőrizni, hogy az ajánlati ár a közbeszerzési dokumentáció szerinti teljes műszaki-mennyiségi tartalom mellett megalapozott-e vagy sem. Az ajánlatkérőnek jogszabályi kötelezettsége is ezen szakértelem biztosítása a 322/2015. Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése, a Kbt. 27. § (3) és (4) bekezdése, a 2023. évi LXIX. törvény 22. § (1) bekezdése szerint.

72. A módszertani hiba az ajánlatkérő oldalán jelentkezik, amikor az előírásoknak megfelelően elkészített ajánlatot, illetve a vitatott tételek árindoklását a valós, az ajánlati dokumentáció részét képező, engedéllyel és jóváhagyással rendelkező terveken pontosan számított és megadott mennyiségekre való felépítését - súlyosan jogsértő módon - az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására szolgáló alapnak minősíti.

73. Az ajánlatkérő a műszaki tartalom vonatkozásában tett ellentmondó nyilatkozataira és adataira nem alapíthatja azon ajánlat érvénytelenségét, amely a vitatott tételek szerint építendő szerkezetek teljes mennyiségére vonatkozóan tartalmaz ajánlatot, így a műszaki tartalom teljeskörű megvalósításának fedezetét tartalmazza, melynek alátámasztását az árindoklás egyértelműen igazolja.

74. A kérelmező egyöntetűen és szisztematikusan az ajánlati dokumentáció részét képező kiviteli tervek adatait felhasználva, arra építve határozta meg ajánlatának minden tételére vonatkozóan a tételek árát a ténylegesen felmerülő költségelemek számításba vételével, amely teljes mértékben összhangban van a közbeszerzési dokumentumok vonatkozó előírásával.

Az ajánlatkérő észrevétele

75. Az ajánlatkérő az észrevételében alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

76. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező jogi érvelése téves alapfeltevésen nyugszik. A jogvita tárgya ugyanis nem az ajánlat formai megfelelősége, azaz, hogy a beárazott költségvetés mennyiségi cellái módosításra kerültek-e vagy sem.

77. A jogvita lényege nem mennyiségi vagy műszaki vita, hanem az árindokolás módszertani megfelelősége. Az ajánlatkérő nem azt állapította meg, hogy a kérelmező a költségvetési kiírás mennyiségeit formailag módosította volna, hanem azt, hogy az egységár-képzés alapjául szolgáló költségszámítás több tétel esetében nem a közbeszerzési dokumentációban rögzített mennyiségi és tartalmi alapra, hanem a kérelmező által újraszámított mennyiségekre épült.

78. A Kbt. 72. §-a szerinti árindokolás célja azonban nem alternatív mennyiségi számítások bemutatása, hanem annak ellenőrizhető igazolása, hogy az ajánlati ár a dokumentáció szerinti teljes műszaki-mennyiségi tartalom mellett gazdaságilag megalapozott.

79. Amennyiben az egységár-képzés kiindulópontja ettől eltérő mennyiségi modell, az ajánlati ár fedezete a szerződéses tartalom egészére nézve nem ellenőrizhető.

80. Nem vitás, hogy a költségvetési sorokban a dokumentáció szerinti mennyiségek szerepelnek. A benyújtott árandokolás vizsgálatának a tárgya kizárólag az volt, hogy az egységár-képzés alapjául szolgáló költségstruktúra a közbeszerzési dokumentumok szerinti kötelező mennyiségi-műszaki tartalomra épült-e, és ebből a szerződéses teljesítés fedezete a Kbt. 72. § szerinti vizsgálat körében objektíven és ellenőrizhető módon megállapítható-e.

81. A benyújtott árandokolás tartalmából a vitatott 9 db tétel esetében egyértelműen megállapítható volt, hogy a kérelmező az egységár-képzést nem a IV. kötetben rögzített mennyiségi alapon, hanem egy általa feltételezett, eltérő mennyiségekre építette. Az, hogy az így meghatározott egységárak az árazott költségvetésében matematikailag a kiírás szerinti mennyiségekkel kerültek felszorzásra, nem szünteti meg azt az alapvető módszertani eltérést, hogy az aránytalanul alacsony ár indokolása nem a dokumentáció szerinti mennyiségekkel történt. A Közbeszerzési dokumentáció I. kötet Segédlet az ajánlat összeállításához (továbbiakban: Segédlet) „becsült mennyiség” fordulata nem keletkezett ajánlattevői korrekciós jogosultságot az árandokolás szakaszában. A közbeszerzési dokumentumok kifejezetten a véglegesített mintaköltségvetés változtatás nélküli alkalmazását írják elő, az árandokolás funkciója nem a mennyiségi alap felülvizsgálata, hanem annak igazolása, hogy a kiírás szerinti tartalom fedezete az ajánlati árban biztosított.

82. Mivel a benyújtott árandokolás a vitatott tételek tekintetében nem a közbeszerzési dokumentumok szerinti mennyiségekre épült, az ajánlati ár megalapozottsága a teljes szerződéses műszaki-mennyiségi tartalom vonatkozásában nem volt ellenőrizhető módon igazolt. Az ajánlatkérő ezért a Kbt. 72. § szerinti vizsgálat eredményeként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján jogszerűen állapította meg az ajánlat érvénytelenségét.

83. Az ajánlatkérő észrevételei az érvénytelenséggel érintett 1-9. db tételek vonatkozásában a kérelmező által előadottakra:

84. 1. 532255 tétel: Furatmegtámasztásos fűrt vasbeton cölöp (szerkezeti, próba és horgony cölöp) E120

Ezen tétel esetében a Közbeszerzési Dokumentáció IV. kötet költségvetési kiírása 1035 m mennyiséget tartalmazott. Kérelmező a 2025. november 18-án benyújtott egységárelemzés szöveges indokolása szerint a kiadott tervek alapján átszámolta a mennyiséget és ezen a tételen 882 m-rel kalkulált.

Az ajánlatkérő szerint a vita tárgya nem az, hogy a próbacölöpözés költsége mely költségvetési tételben került elszámolásra, hanem az, hogy az 532255 tételhez tartozó egységár-képzés a közbeszerzési dokumentumok szerinti mennyiségi-műszaki alapra épült-e, és ebből a Kbt. 72. § szerinti vizsgálat körében objektíve és ellenőrizhető módon megállapítható volt-e a teljes szerződéses tartalom fedezete.

A kérelmező a 2. sz. kiegészítő tájékoztatás 138. kérdésére adott válasza hivatkozással állítja, hogy a próbacölöpözés költségét a 532215 tételben szerepeltette.

A hivatkozott kiegészítő tájékoztatás-kérés a következő volt:

„138. A Gubacsi híd költségvetése értelmében próbacölöpözést kell készíteni a nyertes Vállalkozónak.

532 255 Furatmegtámasztásos fűrt vasbeton cölöp (szerkezeti, próba és horgony cölöp) E120 835 m

Ugye jól értelmezzük, hogy statikus próbaterheléssel számoljanak az ajánlattevők?

Válasz:

Igen, statikus próbaterheléssel kell számolni! Lsd 532 215 „Statikus próbaterhelés vert, fűrt cölöpöknél” tételen.”

Ahogy látható, a kérdés a próbaterhelés elvégzésére vonatkozott nem pedig a próbacölöpök

mennyiségére. Az 532 215 tétel nem tartalmaz próbacölöpözést csak mérést. A hivatkozott válasz tehát a statikus próbaterhelés elszámolására vonatkozott, nem pedig a próbacölöp kivitelezési mennyiségének más tételbe történő áterelésére. A kiegészítő tájékoztatás nem teremtett jogalapot arra, hogy az árandokolás során a dokumentáció szerinti mennyiségi alap költségvetési szempontból módosuljon. Egyértelműen kijelenthető, hogy a kérelmező nem a teljes műszaki tartalomra adta ajánlatát, az nem tekinthető valós alapokon meghatározottnak.

Az, hogy a kérelmező a 532255 és 532215 tételek együttes figyelembevételével tekinti biztosítottnak a teljes műszaki tartalom költségfedezetét, nem pótolja annak igazolását, hogy az 532255 tétel egységára a kiírás szerinti mennyiségi alap figyelembevételével került meghatározásra. A Kbt. 72. § szerinti árandokolás rendeltetése tételszintű, ellenőrizhető fedezetigazolás; az utólagos költség-összerendezés nem alkalmas a módszertani eltérés kiküszöbölésére.

Hangsúlyozta, hogy nem a beárazott mintaköltségvetés mennyiségi celláinak formai változatlansága volt a vizsgálat tárgya, hanem az egységár-képzés alapjául szolgáló mennyiségi modell. Amennyiben az egységár-képzés a dokumentáció szerinti 1035 m helyett 882 m mennyiségi alapról indul ki, az egységár költségfelépítése szükségképpen alacsonyabb költségintet tükröz, így az ebből képzett tételár nem alkalmas a dokumentáció szerinti teljes mennyiség fedezetének ellenőrizhető igazolására.

Mindezek alapján az ajánlatkérő fenntartotta, hogy az 532255 tétel vonatkozásában a benyújtott árandokolás nem volt alkalmas annak objektív és ellenőrizhető igazolására, hogy az ajánlati ár a közbeszerzési dokumentumok szerinti teljes műszaki-mennyiségi tartalomra fedezetet nyújt. Az egységárelemzés e körben nem volt elfogadható, és a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérés sem szolgálhatott volna a már egyértelműen megjelenő módszertani eltérés utólagos korrekciójára.

85. 2. 554060 tétel: Íves főtartó szállítása, szerelése

Ezen tétel tekintetében a Közbeszerzési Dokumentáció IV. kötet költségvetési kiírása 544 tonna mennyiséget tartalmazott. A kérelmező 2025. november 18-án benyújtott egységárelemzés szöveges indokolása szerint, az ajánlattevő tételen 492,58 to-val kalkulált, amely objektíven alátámasztja, hogy az árandokolás nem a közbeszerzési dokumentáció szerinti teljes műszaki-mennyiségi tartalom költségeit igazolta.

Ajánlatkérő rögzítette: a kifogásolt megállapítás nem azon alapult, hogy a kérelmező mely kapcsolódó költségelemeket milyen arányban szerepeltetett az egyes tételekben. A vizsgálat tárgya az volt, hogy az egységárelemzés költségstruktúrája a közbeszerzési dokumentumokban rögzített, kötelező mennyiségekre épült-e, vagy sem.

A Kbt. 72. § szerinti árandokolási vizsgálatban az a döntő, hogy az ajánlati ár fedezete a kiírás szerinti teljes műszaki-mennyiségi tartalom tekintetében objektíve és ellenőrizhető módon megállapítható-e. Ezt nem pótolja az, hogy a végső tételár matematikailag a költségvetési kiírás szerinti mennyiséggel került felszorzásra, amennyiben az egységár költségfelépítése eltérő mennyiségi alapról indult ki.

A kérelmező hivatkozása a Segédlet „becsült mennyiség” és „tényleges költség” fordulataira nem értelmezhető mennyiségi korrekciós felhatalmazásként az árandokolás szakaszában. A Segédlet célja az egységár-képzés költségelemek szerinti bemutatása és az ajánlatok összehasonlíthatóságának biztosítása, amely nem teremt jogalapot arra, hogy az árandokolás során a dokumentációban rögzített mennyiségi alapot a kérelmező saját kalkulációja alapján felülírja.

Hangsúlyozta továbbá, hogy a kérelmező az ajánlattételi szakaszban nem kért kiegészítő tájékoztatást, nem vitatta a műszaki dokumentáció alapját képező tervek alapján

meghatározott becsült mennyiségeket, hanem az eltérő mennyiségi megközelítést utólag, az árandokolás keretében alkalmazta.

Kiemelte, hogy a Kbt. 72. § szerinti árandokolás jogszabályi rendeltetése az aránytalanul alacsony ár látszatának elosztatása oly módon, hogy az ajánlattevő igazolja: az ajánlati ár a közbeszerzési dokumentáció szerinti teljes műszaki-mennyiségi tartalom mellett is gazdaságilag megalapozott. Az árandokolás nem alternatív tervezési koncepciók vagy az ajánlattevő által helyesebbnek tartott műszaki megoldások bemutatására szolgál.

Mivel a 554060 számú tételhez benyújtott egységárelemzés nem a dokumentáció szerinti mennyiségek figyelembevételével készült, az árandokolás nem volt alkalmas az aránytalanul alacsony ár látszatának elosztatására. Az eltérő mennyiség az árandokolásban egyértelműen, szövegszerűen megjelent, ezért a nyilatkozat nem szorult további tisztázásra, a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosítás-kérés feltételei sem álltak fenn.

86. 3. 554070 tétel: Tömör gerincű merevítőtartó (fióktartó) gyártása

Ezen tétel tekintetében a Közbeszerzési Dokumentáció IV. kötet költségvetési kiírása 520 tonna mennyiséget tartalmazott.

Az egységárelemzés szöveges indokolása szerint, a kérelmező a kiadott tervek alapján ezen a tételeen 467,85 to acélszerkezet tömeggel és 25,98 to feszítőkábel tömeggel, összesen 493,83 to-val kalkulált. A jelen tétel kapcsán a kérelmező érvelése arra épül, hogy az egységárelemzés a tényleges gyártói adatok és a „valós mennyiségek” figyelembevételével készült, ezért az árkalkuláció a teljes műszaki tartalom fedezetét biztosítja.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint azonban a Kbt. 72. § szerinti vizsgálat szempontjából nem az a döntő, hogy az egységár a kérelmező megítélése szerint a tényleges költségeket tükrözi-e, hanem az, hogy az egységár-képzés a közbeszerzési dokumentumokban rögzített kötelező mennyiségi-műszaki alapra épült-e, vagy sem.

A kérelmező saját árandokolásában rögzítette, hogy „a kalkuláció a valós mennyiségekkel számol”, továbbá részletesen bemutatta, hogy a dokumentációban szereplő mennyiségtől eltérő acélszerkezeti tömeggel számolt. E nyilatkozat egyértelműen igazolja, hogy az egységár-képzés nem a dokumentáció szerinti mennyiségi alapból indult ki, hanem a kérelmező által nem igazolt, feltételezett műszaki tartalomra épülő tömegadatokra épült.

Az árandokolás célja ebben az esetben sem az ajánlattevő által helyesebbnek tartott mennyiségek vagy alternatív műszaki megoldások bemutatása volt, hanem annak igazolása, hogy az ajánlati ár a közbeszerzési dokumentáció szerinti teljes műszaki-mennyiségi tartalomra tekintettel is gazdaságilag megalapozott.

Az, hogy a végső tételár a költségvetési mennyiséggel került felszorzásra, nem teszi ellenőrizhetővé a fedezetet, amennyiben az egységár költségstruktúrája eltérő mennyiségekre épül. A Segédlet „becsült mennyiség” és „tényleges költség” fordulatai pedig nem értelmezhetők mennyiségi korrekciós felhatalmazásként az árandokolás szakaszában; elfogadásuk az objektív ellenőrizhetőséget és az ajánlatok összehasonlíthatóságát sértené.

Mindezek alapján az ajánlatkérő fenntartotta, hogy a 554070 tétel vonatkozásában az árandokolás nem a dokumentáció szerinti mennyiségi alapra tekintettel igazolta ellenőrizhető módon a fedezetet, ezért az nem volt elfogadható.

87. 4. 554080 – Tömör gerincű merevítőtartó (fióktartó) szállítása, szerelése

Ezen tétel esetében a Közbeszerzési Dokumentáció IV. kötet költségvetési kiírása 520 tonna mennyiséget tartalmazott.

A jelen tétel kapcsán a kérelmező lényegében azt állította, hogy a költségek tételek közötti megosztása, valamint a „valós mennyiségek” figyelembevétele nem érinti a mintaköltségvetés szerinti mennyiségi alapot, ezért az árandokolás megfelel a kiírásnak.

A kifogásolt megállapítás nem azon alapult, hogy a 554070 számú tétel árkalkulációja milyen költségelemeket – így különösen a feszítőkábelekhöz kapcsolódó költségek egy részét – tartalmazza, hanem azon, hogy az árandokolásban szereplő egységárelemzés nem a Közbeszerzési Dokumentáció IV. kötetében rögzített mennyiségek, hanem attól eltérő, a kérelmező által kalkulált mennyiségek figyelembevételével készült.

A kérelmező árandokolásában maga rögzítette, hogy „a kalkuláció a valós mennyiségekkel számol”, és a tétel esetében a tervek alapján általa számított 444,85 tonna mennyiséghez további 43 tonna megerősítő szerkezetet vett figyelembe, amelyből jelen tételben 23 tonna került elszámolásra, így összesen 467,85 tonna acélszerkezeti tömeggel számolt. Ez a nyilatkozat egyértelműen igazolja, hogy az egységár belső számítása nem a dokumentációban rögzített mennyiségi és műszaki alapból indult ki, hanem attól eltérő, ajánlattevői újraszámítás eredménye volt.

A Kbt. 72. § szerinti árandokolási vizsgálat célja a dokumentáció szerinti teljes műszaki-mennyiségi tartalom fedezetének ellenőrizhető igazolása.

A 554080 tétel egységárelemzése nem a közbeszerzési dokumentumok szerinti mennyiségi alapra épült, ezért az árandokolás e körben nem volt elfogadható. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérés mellőzése nem jogsértő, mivel a módszertani eltérés az árandokolásból egyértelműen megállapítható volt.

88. 5. 554130 – Ortotróp pályaszerkezet szállítása, szerelése

Ezen tétel tekintetében a Közbeszerzési Dokumentáció IV. kötet költségvetési kiírása 400 tonna mennyiséget tartalmazott, ugyanakkor a kérelmező árandokolásában kifejezetten rögzítette: „Az ajánlat készítése során ellenőriztük a tervekben megadott mennyiségeket, így a kalkuláció a valós mennyiségekkel számol. Ezen tétel esetében a számított mennyiség 372,94 to, az elemzés ezzel a mennyiséggel számol.”

Az ajánlatkérő álláspontja szerint e nyilatkozat önmagában meghatározza a jogi értékelés kereteit. A Kbt. 72. § szerinti árandokolási vizsgálatban az a döntő, hogy az egységár-képzés a közbeszerzési dokumentumokban rögzített mennyiségi-műszaki alapra épül-e. Amennyiben az egységár számítása attól eltérő, ajánlattevői újraszámításon alapul, a fedezet a kiírás szerinti teljes tartalom tekintetében nem tekinthető objektíve és ellenőrizhetően igazoltnak.

A Segédlet becsült mennyiségekre utaló részei az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálják; nem értelmezhetők oly módon, hogy az árandokolás szakaszában a dokumentációban rögzített mennyiségi alap helyett más, az ajánlattevő által „valósnak” tekintett/vélt mennyiségek váljanak az egységár-képzés kiindulópontjává. Az a körülmény, hogy a végső tételár ez esetben is a mintaköltségvetés szerinti mennyiséggel került felszorzásra, nem teszi ellenőrizhetővé az árandokolást, ha az egységár belső számítása eltérő mennyiségi modellből indult ki.

Mindezekre tekintettel az 554130 tétel vonatkozásában az egységárelemzés nem felelt meg a Kbt. 72. § szerinti fedezetigazolási követelménynek, ezért e körben nem volt elfogadható. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérés mellőzése pedig jogszerű volt, mivel a módszertani eltérés az árandokolásból egyértelműen megállapítható volt.

89. 6. 554160 – Acélszerkezetű kezelőjárda, vizsgálójárda, gyalogjáró gyártása

A jelen tétel tekintetében a mennyiségi eltérés nem értelmezési kérdés, hanem számszerűen igazolható körülmény.

A Közbeszerzési Dokumentáció IV. kötetében a 554160 tétel mennyisége 75 tonnában került meghatározásra. Ezzel szemben a kérelmező egységárelemzése – a VT-A-2025-859 iktatószámú árindokolás C.2.a. számú melléklete, 554160 munkalap 8. sora – az „Acélszerkezet (DA)” mennyiségeként 67,75 tonnát rögzít.

A kérelmező egyebekben ezen tétel mennyiségével kapcsolatosan egyébként kérdést is tett fel a kiegészítő tájékoztatások időszakában (2. Kiegészítő tájékoztatás 140. kérdése). Ebben kérte, hogy ajánlatkérő javítsa a tétel mennyiségét számításai szerint 96 tonnára. Az ajánlatkérő indokoltság hiányában és a Tervezői számítás figyelembevételével nem javította a mennyiséget. Ennek ellenére az egységárelemzést már csak 67,75 tonna mennyiség figyelembevételével készítette el a kérelmező.

A mennyiségi eltérés nem értelmezési kérdés, hanem számszerűen kimutatható különbség, amely az egységár-képzés kiindulópontját egyértelműen eltéríti a dokumentáció szerinti mennyiségi alaptól.

A Kbt. 72. § szerinti árindokolás rendeltetése annak ellenőrizhető bemutatása, hogy az ajánlati ár a dokumentáció szerinti teljes műszaki–mennyiségi tartalom mellett reálisan fedezetet nyújt. Amennyiben az egységár költségfelépítése a kiírás szerinti 75 tonna helyett 67,75 tonnára épül, a fedezet igazolása nem a dokumentáció szerinti tartalomra vonatkozóan történt. Az, hogy a végső tételár a mintaköltségvetési mennyiséggel került felszorozásra, nem teszi ellenőrizhetővé a fedezetet, ha az egységár belső számítása eltérő mennyiségi alpra épült.

A Segédlet „becsült mennyiség / tényleges költség” fordulatai nem értelmezhetők oly módon, hogy az árindokolás során a dokumentációban rögzített mennyiségi alap felülírható legyen. Ennek elfogadása az objektív ellenőrizhetőséget és az ajánlatok összehasonlíthatóságát sértené.

Mivel az eltérő mennyiségi alap az árindokolásban kifejezetten és számszerűen megjelent, a körülmény további tisztázást nem igényelt; a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérés nem az árindokolás tartalmi átstrukturálására szolgál.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a 554160 tétel vonatkozásában benyújtott egységárelemzés nem a Közbeszerzési Dokumentáció szerinti mennyiségi alap figyelembevételével készült, ezért az ajánlati ár megalapozottságának igazolására nem volt alkalmas a Kbt. 72. § (3) bekezdésével összhangban.

90. 7. 554170 tétel: Acélszerkezetű gyalogjáró, kezelőjárda, vizsgálójárda szállítása, szerelése

A 554170 számú tétel tekintetében a kérelmező érvelése érdemben nem tér el a korábban vizsgált tételek kapcsán előadott álláspontjától, és nem tartalmaz olyan új tényt vagy körülményt, amely az ajánlatkérő megállapításait cáfolná.

Ezen tétel tekintetében a Közbeszerzési Dokumentáció IV. kötet költségvetési kiírása 75 tonna mennyiséget tartalmazott.

Az árindokolásban a kérelmező maga rögzítette, hogy „a kalkuláció a valós mennyiségekkel számol”, és e tétel vonatkozásában 67,75 tonna acélszerkezeti tömeggel végzett számítást. Ez a nyilatkozat egyértelműen igazolja, hogy az egységár-képzés nem a Közbeszerzési Dokumentációban meghatározott mennyiségi alaptól indult ki, hanem a kérelmező által – a tervek alapján – meghatározott, attól eltérő mennyiségi adatokra épült.

A kérelmező ezen tétel mennyiségével kapcsolatosan kérdést tett fel a kiegészítő tájékoztatások időszakában (2. sz. Kiegészítő tájékoztatás 140. kérdése). Kérte, hogy ajánlatkérő javítsa a tétel mennyiségét számításai szerint 96 tonnára. Az ajánlatkérő indokoltság hiányában és a Tervezői számítás figyelembevételével nem javította a mennyiséget. Ennek ellenére az egységárelemzést 67,75 tonna mennyiség figyelembevételével készítette el Kérelmező.

A Kbt. 72. § szerinti árendokolás rendeltetése annak ellenőrizhető igazolása, hogy az ajánlati ár a kiírás szerinti teljes műszaki–mennyiségi tartalom mellett reálisan fedezetet biztosít. A Segédlet becsült mennyiségekre és tényleges költségekre utaló rendelkezései nem értelmezhetők mennyiségi korrekciós jogosultsággént az árendokolás szakaszában.

Mivel az eltérő mennyiségi alap alkalmazása az árendokolásban kifejezetten és egyértelműen megjelent, további tisztázás nem vált szükségessé; a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérés feltételei nem álltak fenn.

Mindezek alapján a 554170 számú tétel vonatkozásában benyújtott egységárelemzés nem volt alkalmas az ajánlati ár megalapozottságának igazolására, így az ajánlatkérő döntése e körben is a Kbt. 72. § (3) bekezdésével összhangban áll.

91. 8. 564250 tétel: Egyedi kialakítású hídkorlát acél

A 564250 számú tétel vonatkozásában a kérelmező maga rögzítette, hogy az egységár-képzés során alkalmazott „ellenőrzött mennyiség” 9.332 kg, amely – saját megfogalmazása szerint is – „jóval elmarad” a kiírásban szereplő mennyiségtől. A Közbeszerzési Dokumentáció IV. kötetében e tétel mennyisége 15.000 kg-ban került meghatározásra. Ez a körülmény egyértelműen igazolja, hogy az egységár költségfelépítése nem a dokumentáció szerinti mennyiségi alapról indult ki, hanem a kérelmező által kalkulált, attól jelentősen eltérő mennyiségi adatra épült.

Az árendokolás elfogadhatósága szempontjából nem az adöntő, hogy a költségvetési táblázat formailag változatlan maradt-e, hanem az, hogy az egységár a kiírás szerinti teljes műszaki–mennyiségi tartalom fedezetét igazolja-e. Amennyiben az egységár költségstruktúrája a 15.000 kg helyett 9.332 kg-os mennyiségi alapra épül, a fedezetigazolás nem a dokumentáció szerinti szerződéses tartalom egészére vonatkozóan történik meg.

A költségvetési mennyiség utólagos felszorozása nem képes pótolni a Kbt. 72. § szerinti, dokumentáció-azonos kiindulópontú vizsgálatot. A dokumentáció szerinti mennyiségtől ilyen mértékű eltérés mellett az egységár költségfelépítése szükségképpen más költség szintet tükröz, ez az árendokolásban kifejezetten és számszerűen megjelent, további tisztázás nem vált szükségessé; a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérés feltételei nem álltak fenn.

92. 9. 584050 tétel: Acél segédstruktúrák (segédjárom, darupálya, szerelőállvány, stb.)

A kérelmező maga is elismerte, hogy a közbeszerzési dokumentációban szereplő 1.400 tonna becsült mennyiségtől eltérően az árendokolásában 964 tonna mennyiséggel kalkulált. Eltéréseinek jogszerűségét a kérelmező elsősorban a 723. számú kiegészítő tájékoztató azon fordulóival kívánta alátámasztani, amelyek szerint a kiviteli terv nem tartalmaz technológiai és segédstruktúrák terveket, és a szerelőtér pontos meghatározása, megtervezése és megvalósítása a nyertes ajánlattevő feladata.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a 723. sorszámú kérdés, és az arra adott válasz elsődlegesen az 584030 számú tételre (Szerelőtér kialakítás vasbeton struktúrái) vonatkozott. A válasz első mondata pedig kifejezetten e tétel mennyiségi dimenziójára reagált. A válasz nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely az árendokolás keretében felhatalmazást adna a közbeszerzési dokumentációban rögzített mennyiségi alap lecserélésére vagy újraszámítására. A kérelmező által alkalmazott kiterjesztő értelmezés a válasz szövegéből nem vezethető le. A hivatkozott válasz lényege kizárólag az, hogy a technológiai és segédstruktúrák megoldások részletei a teljesítés során, a nyertes ajánlattevő felelősségi körében kerülnek konkretizálásra. A technológiai megoldások megválasztásának szabadsága azonban nem azonos azzal a vélt jogosultsággal, hogy az ajánlattevő (a

kérelmező) az árendokolásban a dokumentáció szerinti mennyiségi alaptól eltérő mennyiségek alapján igazolja az ajánlati ára megalapozottságát.

Fontos körülmény az is, hogy a 584050 számú tétellel kapcsolatban feltett ajánlattevői kérdésre a 2. kiegészítő tájékoztatásban, a 826. sorszám alatt adott választ. Ebben az ajánlatkérő pontosította azt, hogy ezen a tételen kell számolni a kivitelezéséhez szükséges vízi jármok költségét is. A kérelmező azonban ezt nem költségelte a 584050 tétel egységárában.

Kiemelte továbbá, hogy a dokumentáció részeként kiadott mennyiségszámítás (G01_B01-Ns006-02) 1.400 t mennyiséget rögzít. Ezzel szemben a kérelmező kizárólag „tapasztalati adatokra” és egy korábbi projektre (Kalocsa–Paks Duna híd) hivatkozva határozta meg a 964 t mennyiséget, amelyhez az árendokolásában nem csatolt a jelen projektre vonatkozó, tételes és ellenőrizhető számítást, amely a dokumentáció szerinti mennyiségi alaphoz illeszkedne.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 72. § rendeltetése az, hogy a dokumentáció szerinti szerződéses műszaki–mennyiségi tartalomra nézve legyen ellenőrizhető a fedezet megléte. Ez a rendeltetés nem teljesül akkor, ha az árendokolás kiindulópontja a kérelmező által választott, a dokumentációtól eltérő mennyiség (964 t), és e mennyiségi eltérést a kérelmező utólagos technológiai szabadságként kívánja igazolni.

Amennyiben a kérelmező álláspontja szerint a dokumentációban rögzített mennyiségi alap szakmailag vitatható vagy felülvizsgálandó lett volna, annak rendezésére az ajánlattételi szakaszban – kiegészítő tájékoztatás keretében – lett volna lehetőség. Ezzel szemben az eltérő mennyiségi alapot kizárólag az árendokolás keretében alkalmazta, ami nem tekinthető jogszerű korrekciónak.

Mindezek alapján az ajánlatkérő fenntartotta, hogy a 584050 tétel tekintetében az egységárelemzés a dokumentáció szerinti mennyiségi alaptól eltérő kalkuláció miatt nem volt alkalmas az ajánlati ár megalapozottságának ellenőrizhető igazolására; a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérés feltételei nem álltak fenn.

93. Összegző ajánlatkérői észrevétel az 1–9. db tételek vonatkozásában:

A kérelmező az 1–9. db tételek esetében egységes, általános érvelést terjesztett elő, amelynek lényege szerint ajánlata és az ahhoz benyújtott árendokolás nem tartalmazott a közbeszerzési dokumentumokkal ellentétes műszaki vagy mennyiségi módosítást, ezért az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása jogsértő.

Ezzel szemben az árendokolás vizsgálata során nem az volt a döntő kérdés, hogy a költségvetési táblázat mennyiségi cellái formailag változatlanok maradtak-e, hanem az, hogy az egységár-képzés alapjául szolgáló költségszámítás a Közbeszerzési Dokumentációban rögzített mennyiségi alapra épült-e.

94. A vitás tételek mindegyikében megállapítható volt, hogy az egységár költségfelépítése nem a dokumentáció szerinti mennyiségi alaptól indult ki, hanem a kérelmező által – tapasztalati adatok vagy saját számítás alapján – meghatározott, attól eltérő mennyiségi modellre épült. E körülményt a kérelmező több tétel esetében kifejezetten maga is rögzítette az árendokolásban („a kalkuláció a valós mennyiségekkel számol”). Az árendokolás egységárelemzéseinek tétel soraiban (kiemelten az „Anyagok” és „Szállítási költségek” soron) és a „C.2.a. melléklet AH szöveges” elnevezésű magyarázat dokumentumokban egyértelműen látható, hogy nem a kiírás szerinti mennyiségekkel, hanem az általa helyesnek vélt mennyiségekkel kalkulált a kérelmező.

95. Az ajánlatkérő szerint az árendokolás elfogadhatóságának vizsgálata során az a döntő, hogy az ajánlati ár fedezete a közbeszerzési dokumentáció szerinti teljes műszaki–

mennyiségi tartalom tekintetében objektíve és ellenőrizhető módon igazolt-e. Amennyiben az egységár-képzés kiindulópontja eltér a dokumentációban rögzített mennyiségi alaptól, a fedezetigazolás szükségképpen nem a szerződéses tartalom egészére vonatkozóan történik meg.

96. A Kbt. 72. § szerinti árándokolás rendeltetése nem az, hogy az ajánlattevő alternatív mennyiségi vagy technológiai koncepciókat mutasson be, hanem az, hogy objektív és ellenőrizhető módon igazolja: az ajánlati ár a dokumentáció szerinti szerződéses tartalom mellett gazdaságilag megalapozott. E rendeltetés nem teljesül akkor, ha az árándokolás a kiírástól eltérő, ajánlattevői mennyiségi konstrukcióra épül, még abban az esetben sem, ha a végső tételár matematikailag a költségvetési mennyiséggel kerül felszorozásra.

97. Az 1–9. számú tételek tekintetében az árándokolásból egyértelműen megállapítható volt, hogy az egységár-képzés kiindulópontja nem a közbeszerzési dokumentációban rögzített mennyiségi alap volt. Ennek következtében az árándokolás nem a közbeszerzési dokumentáció szerinti szerződéses tartalom költségfedezetét igazolta, hanem egy attól eltérő műszaki-mennyiségi konstrukció gazdaságosságát, holott az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során kizárólag az értékelhető, hogy az ajánlati ár a dokumentáció szerinti teljes műszaki-mennyiségi tartalom mellett megalapozott-e.

98. A benyújtott árándokolásból nem értelmezési bizonytalanság vagy tisztázandó körülmény következett, hanem a dokumentációtól eltérő számítási módszer tudatos alkalmazása, ezért a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérés feltételei sem álltak fenn. Mindezek alapján az 1–9. db tételekhez benyújtott egységárelemzések együttesen sem voltak alkalmasak annak ellenőrizhető igazolására, hogy az ajánlati ár a közbeszerzési dokumentáció szerinti teljes műszaki-mennyiségi tartalom mellett gazdaságilag megalapozott.

99. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező érvelése a jogvita tárgyát tévesen jelöli meg. Jelen ügyben ugyanis nem az ajánlati költségvetés formai érintetlensége képezi a vita tárgyát, hanem az, hogy a benyújtott árándokolás alkalmas volt-e annak objektív és ellenőrizhető igazolására, hogy az ajánlati ár a közbeszerzési dokumentáció szerinti teljes műszaki-mennyiségi tartalom mellett fedezetet biztosít.

A Kbt. 72. § funkciója ugyanis nem az ajánlat formai megfelelőségének kontrollja, hanem az aránytalanul alacsony ár látszatának feloldása olyan módszertani keretben, amely a dokumentáció szerinti szerződéses tartalomtól indul ki, és annak teljesíthetőségét teszi vizsgálhatóvá. E garanciális mechanizmus csak akkor érvényesül, ha az egységár-képzés kiindulópontja maga is a kiírásban rögzített mennyiségi és műszaki alap.

100. Az a körülmény, hogy a kérelmező az árazott költségvetést formálisan változatlan tartalommal nyújtotta be, önmagában nem teszi ellenőrizhetővé a fedezetet, amennyiben az egységár költségstruktúrája más mennyiségi modellre épül. A kérelmező a mennyiségi adatokkal kapcsolatos eltérő értelmezését nem az ajánlatban, hanem kifejezetten az árándokolásban érvényesítette: az egységárelemzéseket a vitatott tételek esetében a IV. kötetben rögzített mennyiségektől eltérő, általa helyesnek vélt mennyiségekre alapozta. A vitatott tételek kapcsán maga rögzítette, hogy kalkulációja „valós”, „ellenőrzött” és „számított” mennyiségi adatokon alapul. Ezek a megfogalmazások nem értelmezési bizonytalanságra, hanem tudatosan választott számítási alapra utalnak. Az a körülmény, hogy az árazott költségvetés végső tételárai matematikailag a kiírás szerinti

mennyiségekkel kerültek felszorzásra, nem teszi elfogadhatóvá az árindokolást, ha annak költségfelépítése nem e mennyiségi alpra épül. Amennyiben az egységár számítása eltérő mennyiségekből indul ki, az árindokolás értelemszerűen nem a benyújtott ajánlat szerinti szerződéses teljesítés költségeit támasztja alá, hanem egy attól eltérő műszaki-mennyiségi konstrukció fedezetét igazolja.

101. Jogi szempontból az árindokolás megfelelősége nem attól függ, hogy a költségvetési sorokban változatlan mennyiség szerepel-e, hanem attól, hogy az egységár költségfelépítése a kiírás szerinti teljes műszaki-mennyiségi tartalom fedezetét igazolja-e. Ha az egységár egy csökkentett mennyiségi alpra épül, az aránytalanul alacsony ár indokolása szükségképpen nem a dokumentáció szerinti teljes szerződéses tartalomra vonatkozik, ezáltal nem alkalmas az aránytalanul alacsony ár látszatának eloszlatására.

102. A Segédlet kérelmező által hivatkozott „becsült értékek” és „tényleges költség” fordulatai nem a dokumentáció szerinti mennyiségi alap módosíthatóságát jelentik, hanem az egységár költségfelépítésének ajánlattevőnként eltérő, saját működési adottságokhoz igazodó kialakítását teszik lehetővé. A mennyiség „becsült” jellege a tervező által készített árazatlan költségvetés mennyiségeire és a szerződés teljesítési kockázatára vonatkozik; ezek az ajánlattétel normatív viszonyítási pontjai. A „ténylegesen felmerülő költségek” fordulat pedig az ajánlattevő saját technológiai, beszerzési, logisztikai és szervezési körülményeinek figyelembevételére utal. E rendelkezések tehát a költségstruktúra individualizálását teszik lehetővé, nem pedig azt, hogy az ajánlattevő az árindokolás során a dokumentációban rögzített mennyiségi alap helyett más, általa meghatározott mennyiségekből induljon ki.

103. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti felhívás csak akkor indokolt, ha az árindokolás hiányos, ellentmondásos vagy értelmezésre szorul. Jelen esetben azonban információhiány nem állt fenn, hanem egyértelműen megállapítható volt a dokumentációtól eltérő számítási alap alkalmazása.

104. Az ajánlat műszaki megfelelőségére vonatkozó általános kijelentések nem helyettesítik a kiírás szerinti mennyiségi alpra épülő, tételes és ellenőrizhető költségigazolást. Az átalánydíjas konstrukcióra való hivatkozás sem csökkenti, hanem éppen felerősíti a kockázatok jelentőségét. Amennyiben az ajánlati ár megalapozottsága a teljes szerződéses mennyiségi-műszaki tartalomra nézve nem igazolt, a finanszírozási hiány szükségképpen a teljesítés során jelenik meg, amely határidő- és minőségi-, és elszámolási kockázatokat is hordoz.

105. A kérelmező által hivatkozott kúriai döntés elvi tétele – a teljesíthetőség vizsgálatának kötelezettsége – a jelen ügyben szintén nem sérült, mivel az ajánlatkérő árindokolást és kiegészítő árindokolást is kért, és a rendelkezésre álló adatok alapján a tudatosan alkalmazott módszertani eltérés egyértelműen megállapítható volt.

106. A hiánypótlásként benyújtott kiegészítésben a kérelmező kizárólag azt kívánta igazolni, hogy az árazott költségvetés formai szerkezete és a tételárak számítása a kiírás szerinti mennyiségekkel történt. Az ajánlatkérő döntése azonban nem ezen alapult.

107. A kérelmező azon érvelése, amely szerint az egységár-képzés alapjául szolgáló mennyiségek a közbeszerzési dokumentáció más elemeiből – különösen a tervdokumentációból – levezethetők, nem érinti az ajánlatkérő megállapításának lényegét.

A közbeszerzési dokumentáció egységes rendszerében a tervdokumentáció a műszaki tartalom értelmezését szolgálja, míg a végleges árazatlan költségvetés rögzíti az ajánlattétel és az árindokolás kötelező mennyiségi alapját.

108. A jelen jogvita szempontjából kizárólag annak van jelentősége, hogy az egységár-képzés a közbeszerzési dokumentációban rögzített kötelező mennyiségi alappal azonos kiindulóponton történt-e. Amennyiben ez nem teljesül, az árindokolás nem a szerződés szerinti teljesítés költségfedezetét igazolja, így az ajánlati ár megalapozottsága nem ellenőrizhető.

109. Az árindokolás alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy az egységár-képzés nem a közbeszerzési dokumentációban rögzített mennyiségi alaptól indult ki, hanem attól eltérő, a kérelmező által alkalmazott mennyiségi modellre épült.

110. A benyújtott árindokolás vizsgálata nem a végső szorzat helyességére, hanem az egységár-képzés kiindulópontjára irányul. Ha ez a kiindulópont eltér a dokumentáció szerinti mennyiségi alaptól, az árindokolás nem a szerződés szerinti teljesítés költségfedezetét igazolja, hanem egy attól eltérő számítási konstrukció gazdaságosságát.

111. A 020020 általános tételnél a teljes projektre vonatkozóan kell összességében a lőszermentesítés költségeit bemutatni. Az, hogy egyes tételek esetében a mennyiség 1 egységben került meghatározásra, nem mentesít az alól a kötelezettség alól, hogy az adott tétel teljes költség tartalma részletesen, a dokumentáció szerinti teljesítésre vetítetten, ellenőrizhető módon bemutatásra kerüljön.

112. A Döntőbizottság D.459-31/2024. számú határozata nem alkalmazható, a hivatkozott döntés ugyanis olyan esetekre vonatkozik, amikor az ajánlat teljes ellenértéke nem minősül aránytalanul alacsonynak, és a vizsgálat kizárólag egyes költségelemek vagy egységárak alacsony voltára irányul.

113. Az aránytalanul alacsony ár látszata a jelen ügyben fennállt, és ez a felek között nem vitatott; a jogvita kizárólag arra irányul, hogy a benyújtott árindokolás alkalmas volt-e e látszat eloszlatására.

114. A jelen ügyben nem az egyes egységárak mértéke képezte a vizsgálat tárgyát, hanem az egységár-képzés módszertani megfelelősége. A benyújtott árindokolás alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy az egységár-képzés nem a közbeszerzési dokumentációban rögzített mennyiségi alaptól indult ki. Ennek következtében az ajánlati ár megalapozottsága a szerződés szerinti teljesítésre nézve nem volt ellenőrizhető.

115. A közbeszerzési dokumentáció szerinti műszaki–mennyiségi tartalom a kiegészítő tájékoztatások lezárásával véglegessé vált, és annak mennyiségi adatai a végleges árazatlan költségvetésben kerültek egységesen rögzítésre. Ez képezte az ajánlattétel és az árindokolás kötelező viszonyítási pontját.

116. Az 532255 tétel vonatkozásában a költségeket nem a dokumentáció szerinti tételben vette figyelembe a kérelmező, hanem más tételhez rendelte, amely ellehetleníti annak ellenőrzését, hogy az adott tétel egységára a dokumentáció szerinti műszaki–mennyiségi tartalom teljes költségfedezetét biztosítja-e.

117. Az 554160 és 554170 tételek esetében a kiegészítő tájékoztatásban egyértelműen rögzített 75 tonnás mennyiségi alaptól – annak kifejezett ajánlatkérői megerősítése ellenére – eltérő mennyiségi alapot alkalmazott, illetve a mennyiségeket saját logikája szerint több tétel között osztotta meg. E körben az sem releváns, hogy a kiegészítő tájékoztatás iránti kérdést a konzorcium mely tagja terjesztette elő, mivel az a közös ajánlattevői magatartás körébe tartozik.

118. E körülmények együttesen alátámasztják, hogy az egységár-képzés nem a közbeszerzési dokumentáció szerinti kötelező alapokon történt.

119. A kérelmező több tétel vonatkozásában arra hivatkozott, hogy számításai a kiviteli tervek részletesebb adataira épülnek. Ez az érvelés szintén nem alkalmas az ajánlatkérő megállapításainak megdöntésére. A közbeszerzési dokumentáció rendszerében a kiviteli tervek adatai a végleges árazatlan költségvetésben kerültek egységesen rögzítésre. A kiegészítő tájékoztatások lezárásával az értelmezési folyamat lezárult, ezt követően kizárólag a végleges költségvetés szerinti mennyiségi alap alkalmazható.

120. A 554060, 554070, 554080 és 554130 tételek esetében a kérelmező nem ezt a rögzített mennyiségi alapot vette figyelembe, hanem attól eltérő, saját számításokra vagy a tervek egyes elemeire épülő mennyiségi modellt alkalmazott.

121. Amennyiben a közbeszerzési eljárásokban elfogadható lenne, hogy az ajánlattevő az árandokolás során a közbeszerzési dokumentációban rögzített mennyiségi alaptól eltérő, általa újraszámított mennyiségekre építse az egységár-képzést, az a Kbt. 72. § szerinti árandokolási kötelezettség kiüresedéséhez vezetne.

122. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét eredményező 9 db vitatott tételből az 5. sz. tétellel kapcsolatban (554130 – Ortotróp pályaszerkezet szállítása, szerelése) az ajánlattételi szakaszban nem érkezett kiegészítő tájékoztatás-kérés.

123. A többi vitatott tétellel kapcsolatos ajánlatkérői kiegészítő válaszok sorszámai, és az ajánlatkérői válasszal érintett tételek megnevezései a következők:

A 2. sz. Kiegészítő tájékoztatásban:

138. sorszámú válasz: 1. sz. vitatott tétel: 532255 tétel - Furatmegtámasztásos fűrt vasbeton cölöp (szerkezeti, próba és horgony cölöp) E120;

140. sorszámú válasz: 6. sz. vitatott tétel: 554160 tétel - Acélszerkezetű kezelőjárda, vizsgálójárda, gyalogjáró gyártása; és 7. sz. vitatott tétel: 554170 tétel - Acélszerkezetű gyalogjáró, kezelőjárda, vizsgálójárda szállítása;

185. sorszámú válasz: 4. sz. vitatott tétel: 554080 tétel – Tömör gerincű merevítőtartó (fióktartó) szállítása, szerelése

637. sorszámú válasz: 2. sz. vitatott tétel: 554060 tétel - Íves főtartó szállítása, szerelése; 6. sz. vitatott tétel: 554160 tétel - Acélszerkezetű kezelőjárda, vizsgálójárda, gyalogjáró gyártása; és 7. sz. vitatott tétel: 554170 tétel- Acélszerkezetű gyalogjáró, kezelőjárda, vizsgálójárda szállítása

826. sorszámú válasz: 9. sz. vitatott tétel: 584050 tétel - Acél segéd szerkezetek (segédjárom, darupálya, szerelőállvány, stb.);

827. sorszámú válasz: 2. sz. vitatott tétel: 554060 tétel - Íves főtartó szállítása, szerelése;

924. sorszámú válasz: 2. sz. vitatott tétel: 554060 tétel - Íves főtartó szállítása, szerelése; 3. sz. vitatott tétel: 554070 tétel - Tömör gerincű merevítőtartó (fióktartó)

gyártása; és 4. sz. vitatott tétel: 554080 tétel – Tömör gerincű merevítőtartó (fióktartó) szállítása, szerelése;

A 3. sz. Kiegészítő tájékoztatásban:

970. sorszámú válasz: 2. sz. vitatott tétel: 554060 tétel - Íves főtartó szállítása, szerelése; 3. 554070 tétel - Tömör gerincű merevítőtartó (fióktartó) gyártása; 3. 554070 tétel - Tömör gerincű merevítőtartó (fióktartó) gyártása; és a 4. sz. vitatott 554080 tétel -Tömör gerincű merevítőtartó (fióktartó) szállítása, szerelése;

124. Az 554160 és 554170 tételek vonatkozásában a kérelmező alaptalanul hivatkozik arra, hogy az általa alkalmazott megosztás az ajánlatkérői kiegészítő tájékoztatásnak felelne meg. A 2. sz. kiegészítő tájékoztatás 140. kérdésre adott válasza kifejezetten rögzítette, hogy a 91601 munkalapon szereplő 554160 és 554170 tételek 75 tonnás mennyisége megfelelő, és a bordás acél járólemezek külön tételen szerepelnek. Ezzel szemben a kérelmező ettől eltérő számítási logikát alkalmazott.

125. A kérelmező alaptalanul hivatkozott továbbá a 140., 637. és 639. kérdésekre a költségvetési mennyiségek hibájának alátámasztására. E tekintetben rögzíthető, hogy a 140. és 637. kérdésekre adott válaszok a mennyiségi alapot érintették, míg a 639. kérdés nem a tételben szereplő mennyiségre, hanem a tétel tartalmát alátámasztó tervdokumentációra vonatkozott. Ebből a végleges költségvetési mennyiségek hibássága nem következik.

126. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentáció egysége nem jelenti azt, hogy az ajánlattevő az egyes dokumentumelemek közül szabadon választhat a mennyiségi kiindulópont tekintetében; a végleges árazatlan költségvetés e körben kifejezetten kötelező viszonyítási alapként szolgált. A tervdokumentáció a műszaki tartalom levezetésére hivatott, nem pedig az árindokolás során alkalmazandó mennyiségi alap felülírására.

127. A kérelmező a 827., 924. és 970. sorszámú válaszok kapcsán ellentmondást próbál konstruálni, azonban ilyen ellentmondás a dokumentációban ténylegesen nem áll fenn. A hivatkozott válaszok egymással összhangban állnak, és a 970. sorszámú válasz kifejezetten a korábbi válaszok pontosítását és véglegesítését szolgálta. A kérelmező érvelése e körben nem a dokumentáció valós tartalmán, hanem annak kiragadott és utólagos újraértelmezésén alapul.

128. A kérelmező árindokolása nem a szerződés szerinti teljes műszaki–mennyiségi tartalom költségfedezetét igazolta, hanem attól eltérő, az ajánlattevő által kialakított számítási alapra épült. Ennek következtében az ajánlati ár megalapozottsága nem volt ellenőrizhető, így az árindokolás nem volt alkalmas az aránytalanul alacsony ár látszatának eloszlatására, így az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján jogszerűen állapította meg az ajánlat érvénytelenségét.

129. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a tárgyi eljárást a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételes közbeszerzési eljárásként indította el. A beszerzés forrása jelenleg nem áll rendelkezésre. Az ajánlatkérő a finanszírozást tervezetten uniós forrásból kívánja megvalósítani.

130. **Az érdekelt** a jogorvoslati eljárásban nyilatkozatot nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

131. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, amelynek ajánlati felhívását 2025. március 17. napján adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2026. február 16. napi benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

132. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálta és az alábbi indokokra megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

133. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján azt vizsgálta, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő a 2026. január 30-i közbenső döntésében jogszerűen döntött-e a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségéről.

134. Az irányadó nemzeti jog:

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése értelmében, ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a

közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni – a Közbeszerzési Hatóságon keresztül – az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

135. A Kbt. 72. §-ához fűzött jogalkotói indokolás értelmében:

„A törvény az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára, valamint az egyéb, irreális vállalatok vizsgálatára vonatkozó szabályokat egységesen kezeli, azok a hatályos törvényhez képest egy szakaszban kerültek elhelyezésre. A hatályos törvényi szabályozáshoz képest eltérés, hogy a törvény elhagyja annak a százalékos mértéknek a meghatározását, amely mértékkel a becsült értéknél alacsonyabb ajánlatok automatikusan irreálisan alacsonynak minősültek, és az ajánlatkérő azokat vizsgálni volt köteles. A gyakorlati tapasztalatok szerint az ilyen mérték százalékos meghatározása nem életszerű, és nem alkalmazható egységesen valamennyi beszerzés esetében.”

136. A közösségi bírósági joggyakorlat szerint:

Az Európai Unió Bíróságának C-669/20. sz. ügyben hozott ítélete kimondja:

„33 Az uniós jog nem határozza meg a „kirívóan alacsony összegű ajánlat” fogalmát. Mindazonáltal, amint arra a főtanácsnok is emlékeztetett indítványának 30–32. pontjában, e fogalom körvonalait a Bíróság már meghatározta közbeszerzési szerződésekre vonatkozó, az előző pontban említettektől eltérő irányelvek értelmezése keretében.

34 Amint azt a Bíróság már többször megállapította, a tagállam, és különösen az ajánlatkérő szerv feladata, hogy meghatározza egy „kirívóan alacsony összegű” ajánlatnak minősülő rendellenességi küszöbérték kiszámításának módszerét (lásd többek között: 2001. november 27-i Lombardini és Mantovani ítélet, C-285/99 és C-286/99, EU:C:2001:640, 67. pont; 2014. december 18-i Data Medical Service ítélet, C-568/13, EU:C:2014:2466, 49. pont), vagy rögzítse annak értékét azon feltétel mellett, hogy objektív és nem hátrányosan megkülönböztető módszert alkalmazzon. A Bíróság azt is

megállapította, hogy az ajánlatkérő hatóság feladata a „gyanús ajánlatok azonosítása” (lásd ebben az értelemben: 2001. november 27-i Lombardini és Mantovani ítélet, C-285/99 és C-286/99, EU:C:2001:640, 55. pont).

35 Ezenfelül a Bíróság megállapította, hogy valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az érintett szolgáltatáshoz képest kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő hatóság az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti (lásd többek között: 2012. március 29-i SAG ELV Slovensko és társai ítélet, C-599/10, EU:C:2012:191, 29. és 30. pont; 2014. december 18-i Data Medical Service ítélet, C-568/13, EU:C:2014:2466, 50. pont).

36 E tekintetben a 2009/81 irányelv 38. és 49. cikke az ajánlatkérő számára előírja azon kötelezettséget, hogy először is azonosítsa a gyanús ajánlatokat, másodsor tegye lehetővé az érintett ajánlattevők számára az ajánlat komolyságának bizonyítását, az általa megfelelőnek ítélt pontosítások bekérésével, harmadszor értékelje az érdekeltek által adott magyarázatok relevanciáját, és negyedszer határozzon ezen ajánlatok elfogadásáról vagy elutasításáról. Márpedig az említett rendelkezésből eredő kötelezettség csak akkor terheli az ajánlatkérő szervet, ha valamely ajánlat megbízhatósága a priori kétséges (lásd analógia útján: 2017. október 19-i AgriConsulting Europe kontra Bizottság ítélet, C-198/16 P, EU:C:2017:784, 51 és 52. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

137. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljeskörűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen.

138. Az ajánlati ár aránytalanul alacsony vizsgálatának esete a Kbt. 72. § (1) bekezdés szabályozása szerint akkor áll fenn, ha az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik az ajánlattevő ajánlata, mely esetben az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

139. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az indokoláskérési eljárást az ajánlatkérő köteles addig folytatni, amíg az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolásra van szükség az ajánlattevőtől. Az indokoláskérési eljárás akkor fejeződik be az ajánlatkérő oldalán, amikor az ajánlatkérő az árindokolás, kiegészítő árindokolás alapján megalapozott döntést tud hozni az ajánlat teljesíthetőségéről, vagy megalapozatlanságáról, az ajánlatkérő kétségei eloszlottak e döntése tekintetében.

140. Másrészt az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, amelynek előfeltétele az ajánlattevő által a célszerű, a teljesíthetőség megítéléséhez szükséges adatok szolgáltatása. Az ajánlattevő az ajánlatkérő indokoláskérési eljárásban feltett kérdéseire köteles a megfelelő adatokat, bizonyítékokat a teljesíthetőség bizonyítására benyújtani, amelynek során az ajánlattevő az ajánlati

kötöttséggel terhelt ajánlata megalapozottságának a bizonyítására köteles, nem elfogadható az alternatív árindokolás benyújtása.

141. A Kbt. alapján az ajánlatkérő a fenti tények fennállása esetén köteles az ajánlati árra az indokoláskérési eljárást lefolytatni, és kiegészítő indokolás alkalmazásával az eljárást folytatni, az ajánlattevő pedig köteles az ajánlatkérő által előírtaknak megfelelően az ajánlatkérő kétségeit eloszlatni, az ajánlata teljesíthetőségét az ajánlati adatokhoz kötötten bizonyítani.

142. A közösségi jog alapján az ajánlatok kirívóan alacsony összegűnek tűnnek, ha az építési beruházások, árúk vagy szolgáltatások tekintetében műszakilag, gazdaságilag vagy jogilag tisztességtelen feltételezéseken vagy gyakorlatokon alapulnak. A közösségi joggyakorlat megerősíti, hogy az uniós jog nem határozza meg a „kirívóan alacsony összegű ajánlat” fogalmát. A kialakult közösségi joggyakorlat szerint az ajánlatkérő „az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti”. Az Európai Bíróság joggyakorlata értelmében, az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy először is azonosítsa a gyanús ajánlatokat, másodsor tegeye lehetővé az érintett ajánlattevők számára az ajánlat komolyságának bizonyítását, harmadszor értékelje az érdekeltek által adott magyarázatok relevanciáját, és negyedszer határozzon ezen ajánlatok elfogadásáról vagy elutasításáról.

143. A közösségi és nemzeti jog egyértelmű rendelkezései alapján az ajánlat érvénytelensége a kirívóan alacsony ár miatt a jogszerű indokoláskérési eljárás eredményeként állapítható meg, amelynek során az ajánlatkérő az ajánlattevő számára lehetőséget biztosít az ajánlati ára teljesíthetőségének a bizonyítására, az automatikus érvénytelenné nyilvánítás nem lehetséges.

144. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta, hogy a konkrét esetben az ajánlatkérő az indokoláskérési eljárása alapján jogszerűen döntött-e a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségéről.

145. A jelen jogvita középpontjában az áll, hogy jogszerű volt-e az ajánlatkérő azon döntése, amellyel a kérelmező ajánlatát – a dokumentációnak való nem megfelelésre és aránytalanul alacsony árra hivatkozással – érvénytelennek nyilvánította az indokoláskérésre, és a kiegészítő indokoláskérésre a kérelmező által adott árindokolás és kiegészítő árindokolás értékelése alapján.

146. A kérdés megítéléséhez a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdése, a Kbt. 72. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdése irányadó.

147. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatának érvénytelenségével érintett indokolását, kiegészítő indokolását üzleti titoknak nyilvánította, melyre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdése szerint folytatta le a vizsgálatot. A Döntőbizottság megállapította ugyanakkor, hogy a kérelmező üzleti titokra való hivatkozása a mennyiségi adatok tekintetében nem tartható fenn, mert a saját maga által nyilvánossá tett adatok nem minősülhetnek üzleti titoknak, és a közbeszerzési eljárás átláthatósági szabályai eleve kizárják az ilyen jellegű titkosítást. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében részletesen leírta, hogy az egyes tételeknél milyen „valós mennyiségekkel” számolt, ezeket az adatokat

ő maga hozta nyilvánosságra, utóbb nyilatkozott az üzleti titokról, amely a fentiek miatt a mennyiségi adatokra nem volt elfogadható. Ezen kívül a jogorvoslati kérelemmel vitatott közbenső döntés is tartalmazza azokat a mennyiségi adatokat, amelyek alapján a vizsgálatot le kell folytatni.

148. A fentiek tükrében a Közbeszerzési Döntőbizottság a rendelkezésére álló, a kérelmező nyilatkozataiban, az ajánlatkérő észrevételeiben rögzítettek, valamint a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételek értékelése alapján a jogorvoslati kérelmet elutasította, és megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján jogszerűen nyilvánította érvénytelennek.

149. A tényállás szerint a kérelmező ajánlata formailag megfelelt a dokumentáció IV. kötete szerinti mennyiség-kimutatásnak, a kiadott – többször módosított, véglegesített – árazatlan költségvetés mennyiségi adatait változatlanul átvette, és árazta be, és az ajánlati mennyiségek a kiírás szerinti mennyiségekkel egyeztek. Ezt maga az ajánlatkérő is kifejezetten rögzítette. Az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét az árindokolás módszertani nem megfelelésére alapította.

150. A döntés szempontjából releváns a Közbeszerzési Dokumentumok I. kötetében szereplő Segédlet 7.6.1. pontja, amely feltételek szerint:

„Az Ajánlattevőnek a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező Mennyiségkimutatásokat (IV. Kötet) teljesen – az esetleges ajánlatkérői pontosításokkal kiegészítve –, beárazva kell ajánlatához csatolnia. A mennyiségkimutatásokon az ajánlatkérői pontosításokon kívül más változtatás nem eszközölhető. Az ajánlattétel során az ajánlatkérő által a kiegészítő tájékoztatásban esetlegesen pontosított mennyiségeket kell figyelembe venni.

Esetleges eltérés esetén a nyomtatott formában és elektronikusan az Ajánlattevők részére megküldött, valamint az Ajánlattevők által az ajánlat részeként benyújtott és digitális formában felcsatolt dokumentumok közül a benyújtott formátum az irányadó!

Ugyanitt szerepel, hogy „Az egyes tételek mennyiségei a tenderdokumentáció alapját képező tervek alapján becsült értékek, amelyek alapul szolgálnak az árajánlat összeállításához, illetve kiértékeléséhez.”.

Továbbá az ajánlatkérő meghatározta, hogy „Amennyiben az ajánlatok benyújtásához rendelkezésre álló ajánlattételi szakaszban, a kiegészítő tájékoztatásra rendelkezésre álló határidőn belül ajánlattevő azt észleli, hogy a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetésben jelentősebb mennyiségi eltérés mutatható ki, úgy ezt a tényt, az alátámasztó indokok megjelölésével, és a konkrét költségvetési tétel módosítási/kiegészítési javaslata megküldésével együtt - a kiegészítő tájékoztatásnyújtásra vonatkozó szabályok betartásával jelezze az ajánlatkérőnek.

Amennyiben az ajánlatkérő - a határidőn belül érkezett - észrevétel(eke)t elfogadja, úgy a kiegészítő tájékoztatásnyújtással egyidejűleg megküldi az észrevételek figyelembevételével pontosított árazatlan költségvetést, melyet egységesen minden ajánlattevőnek használni kell az ajánlata benyújtásához. Az ajánlatok összehasonlíthatóságának biztosítása érdekében Ajánlattevőknek ezt a véglegesítettnek tekintett árazatlan minta-költségvetést kell kitölteniük!

Felhívjuk a figyelmet, hogy az ajánlattevői észrevételek alapján az ajánlatkérő által kiadott, pontosított, végleges mintaköltségvetés műszaki tartalma ajánlattevők által egyoldalúan már nem módosítható, ahhoz észrevétel, különbözeti költségvetés nem készülhet,

fenntartás, vagy bármely ezzel egyenértékű megjegyzés - az ajánlatok összehasonlíthatóságának biztosítása érdekében - nem fűzhető!”

151. A dokumentáció tehát egyértelműen rögzítette, hogy a mennyiségi adatokat az ajánlattevő az ajánlattétel során nem írhatja felül, és ha a tervek alapján eltérést észlel, azt az ajánlattételi szakaszban, kiegészítő tájékoztatás útján kell rendezni az ajánlatkérőnek történő jelzéssel, nem pedig utólag, az árandokolásban. A dokumentáció szerint az ajánlatok összehasonlíthatóságának biztosítása érdekében az ajánlattevőknek a végleges árazatlan minta-költségvetést kellett kitölteniük az ajánlatadás során.

152. A Kbt. 72. §-a szerinti árandokoláskérési eljárás célja az aránytalanul alacsony ár látszatának eloszlatása, azaz annak ellenőrizhető igazolása, hogy az ajánlati ár a közbeszerzési dokumentumok szerinti teljes műszaki-mennyiségi tartalom mellett is gazdaságilag megalapozott. Az árandokolás nem arra szolgál, hogy az ajánlattevő a dokumentációban rögzített mennyiségi adatokat saját, „valósnak” tartott mennyiségeivel felülírja, és nem ad felhatalmazást alternatív mennyiségi számítások érvényesítésére, az árandokolás célja, hogy az ajánlattevő ellenőrizhető módon igazolja, hogy az ajánlati ára a közbeszerzési feltételek szerinti teljes műszaki-mennyiségi tartalom mellett gazdaságilag megalapozott.

153. A kérelmező árandokolásában több tétel esetében kifejezetten rögzítette, hogy a kalkuláció „a valós mennyiségekkel számol”, és részletesen bemutatta, hogy a dokumentáció IV. kötetében szereplő mennyiségektől eltérő mennyiségi alapot vett figyelembe az egységár-képzés során. Az írásbeli összegezésben foglaltak alapján:

1. Az 532255 tételnél (Furatmegtámasztásos fűrt vasbeton cölöp E120) a dokumentáció szerinti 1035 m helyett 882 m-rel kalkulált a kérelmező, saját nyilatkozata szerint „a kiadott tervek alapján átszámolta a mennyiséget”;

2. Az 554060 tételnél (Íves főtartó szállítása, szerelése) a IV. kötet szerinti 544 tonna helyett 492,58 tonna tömeggel számolt;

3. Az 554070 tételnél (Tömör gerincű merevítőtartó gyártása) a 520 tonna helyett összesen 467,85 tonna acélszerkezeti tömeggel számolt a kérelmező, a számított mennyiség 444,58 to, amihez 43 to megerősítő szerkezetet tervezett, és a jelen tételben 23 to került elszámolásra. Kifejezetten jelezte, hogy „a kalkuláció a valós mennyiségekkel számol”;

4. Az 554080 tételnél (Tömör gerincű merevítőtartó szállítása, szerelése) a 520 tonna helyett 467,85 tonna acélszerkezeti tömeggel számolt, és 25,98 to feszítőkábel tömeggel, összesen 493,83 to-val kalkulált, ugyancsak a „valós mennyiségekre” hivatkozva;

5. Az 554130 tételnél (Ortotróp pályaszerkezet szállítása, szerelése) a 400 tonna helyett 372,94 tonna mennyiséggel számolt, a kérelmező az árandokolásában egyértelműen rögzítve: „Ezen tétel esetében a számított mennyiség 372,94 to, az elemzés ezzel a mennyiséggel számol.”

6. 554160 (Acélszerkezetű kezelőjárda, vizsgálójárda, gyalogjáró gyártása) tételnél: A dokumentáció IV. kötetében a tétel mennyisége 75 tonna, amelyet a kérelmező az ajánlatában helyesen szerepeltetett. Az árandokolásban azonban az egységárelemzés 67,75

tonna acélszerkezeti tömeggel számolt, amely a kiírt mennyiségtől eltérő, ajánlattevői újraszámítás eredménye. Ez a Segédlet 7.6.1. pontjába ütköző, egyoldalú mennyiségi módosítás.

7. 554170 (Acélszerkezetű gyalogjáró, kezelőjárda, vizsgálójárda szállítása, szerelése) tételnél:

A dokumentáció szerinti mennyiség itt is 75 tonna, amely az ajánlatban megfelelően szerepelt. Az árindokolásban azonban az ajánlattevő kifejezetten rögzítette, hogy a kiadott tervek alapján átszámolta a mennyiséget, és 67,75 tonnával készítette el az egységárelemzést. Ez a kiírt mennyiségi adattól eltér, amely nem felel meg a dokumentációnak.

8. 564250 (Egyedi kialakítású hídkorlát acél) tétel esetében:

A IV. kötet szerinti mennyiség 15.000 kg, amely az ajánlatban helyesen szerepelt. Az árindokolásban azonban a kérelmező a tervek alapján ellenőrzött mennyiségként 9.332 kg-ot vett figyelembe, és ezzel számolta az egységárat. Ez eltér a kiírt mennyiségtől, amely a mintaköltségvetés műszaki tartalmának egyoldalú módosítását jelenti.

9. 584050 (Acél segédszerkezetek) tétel esetében:

A dokumentáció szerinti mennyiség 1.400 tonna, amely az ajánlatban megfelelően szerepelt. Az árindokolásban azonban az ajánlattevő a segédszerkezetek mennyiségét saját előzetes kalkulációja alapján 964 tonnában határozta meg, és ezzel a mennyiséggel készítette el az egységárelemzést. Ez a kiírt mennyiségtől való jelentős eltérés a műszaki tartalom egyoldalú módosítását jelenti, amely a Segédlet 7.6.1. pontjába ütközik.

154. Az adott tételhez tartozó mennyiség - végleges árazatlan mintaköltségvetés mennyisége – az indokolás során nem volt módosítható, ezt a dokumentáció feltételei kizárták.

155. Az egyes tételekhez szükséges anyagok megnevezéséhez az ajánlattevőnek az árindokolás során a szabványokban, előírásokban, műszaki irányelvekben vagy szabályzatokban, engedélyekben és műszaki tervekben előírt követelményeket kielégítő kivitelezéséhez szükséges anyagok költségeit kellett felsorolnia, azok megnevezése, egységára, mértékegysége, normája (a tétel egységnyi mennyiségének megvalósításához szükséges anyagmennyiség) megadásával.

156. A kérelmező az árindokolás dokumentumának „C.2.a. sz. melléketek hidépítés” file-ban az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott egységárelemzés táblázatokat kitöltötte.

157. Az anyagok mennyiségeit a szöveges indoklásában megadottak szerint, az általa – „ellenőriztük a tervekben megadott mennyiségeket, így a kalkuláció a valós mennyiségekkel számol” – számolt értékekkel bontotta alá, úgy, hogy a tétel mennyiség cellát nem változtatta, az az árazatlan költségvetés / ajánlata költségvetésével megegyező volt.

158. A Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálat szempontjából azonban a döntő, hogy a kérelmező egységár-képzése megfelelt-e a közbeszerzési dokumentumokban rögzített, kötelező mennyiségi-műszaki adatoknak, és ebből a szerződés teljesíthetősége objektíven és ellenőrizhető módon megállapítható-e. E feltételek a kérelmező esetében nem teljesültek.

159. Az árindokolás adatai ugyanis egyértelműen mutatják, hogy az egységárok belső költségfelépítése nem a dokumentációban rögzített mennyiségi alapon, hanem a kérelmező által „valósnak” tartott, a tervek alapján újraszámított mennyiségeken alapult. A kérelmező árindokolása általa is elismerten eltért a dokumentációban meghatározott módszertől, az árindokolás egységár képzése nem az előírt szerződéses mennyiségi minta alapján készült.

160. A tenderdokumentáció műszaki tartalmának teljeskörű megvalósítására vonatkozó, ténylegesen felmerülő mennyiségeket az ajánlattételig lehetett az ajánlattevőknek jelezni.

161. A mennyiségi eltérést az ajánlattevőknek kiegészítő tájékoztatás keretében lett volna lehetőségük rendezni az ajánlatkérővel.

162. Mivel ilyen nem merült fel a kérelmező részéről, valamint egyes tételeknél azt az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatások során nem fogadta el, az ajánlatkérő által megadott végleges mennyiségeket kellett az ajánlatban beárázni, majd az árindokolás során ugyanezeket a mennyiségeket szerepeltetni az árindokolásban és az egységárelemzés táblázatban is az ajánlattevőknek.

163. A jelen közbeszerzési eljárás feltételei szerint az árindokolásban a kérelmezőnek már nem volt lehetősége a költségvetés és a tervek mennyiségeinek korrigálására.

164. Ezáltal nem fogadható el a kérelmező azon szöveges indokolása sem, hogy „ellenőriztük a tervekben megadott mennyiségeket, így a kalkuláció a valós mennyiségekkel számol”.

165. A kérelmező arra is hivatkozott, hogy az egységárait „megosztotta” az érintett tételek között, és a teljes műszaki tartalom fedezete összességében biztosított. Ez az érvelés azonban nem felel meg a dokumentációnak és a Kbt. 72. § rendeltetésének. A dokumentációban kiadott Segédlet kifejezetten tételenkénti beárázást írt elő, és az árindokolás-kérés is tételszintű volt: az ajánlatkérő tételenként kívánta a bírálatot elvégezni, hogy az adott tétel egységára a kiírás szerinti mennyiségi–műszaki tartalomra fedezetet nyújt-e. Az utólagos tétel átrendezés, illetve az, hogy a kérelmező több tétel együttes figyelembevételével tett ajánlatot, nem orvosolja azt, hogy az egyes vitatott tételek egységárai nem a dokumentáció szerinti mennyiségi alapról indultak ki.

166. A kérelmező arra is hivatkozott, hogy a Segédlet „becsült mennyiség” és „tényleges költség” fordulatai lehetőséget adtak arra, hogy az egységár-képzés során a tervek alapján korrigálja a mennyiségeket. Ezzel szemben a dokumentáció előírásaiból az következik, hogy a „becsült mennyiség” kitétel a mennyiségek jellegére (tervek alapján becsült értékek) utal, de nem ad ajánlattevői felhatalmazást a mennyiségi alap egyoldalú módosítására. Éppen ezért írja elő a Segédlet, hogy jelentősebb mennyiségi eltérés észlelése esetén az ajánlattevő a kiegészítő tájékoztatás keretében köteles azt jelezni, nem pedig az árindokolásban „valós mennyiségekkel” kalkulálni.

167. A kérelmező arra is hivatkozott, hogy az árindokolás „nem az ajánlat része”, és a Döntőbizottság gyakorlata szerint az árindokolás önállóan, az ajánlattól elkülönülten kezelendő. A kérelmező ezen előadásával szemben, ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz, és az árindokolás nem alkalmas az aránytalanul alacsony ár látszatának eloszlatására, az ajánlatot érvénytelennek kell

nyilvánítania. A jelen ügyben az ajánlatkérő nem formai okból, hanem a Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálat eredményeként, és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapítva állapította meg az érvénytelenséget a kérelmezői árandokolás módszertani hibája – a dokumentációtól eltérő mennyiségi modellre épülő egységár-képzés – miatt. Az ajánlati ár megalapozottsága a szerződés teljes műszaki–mennyiségi tartalmára nézve nem volt ellenőrizhető módon igazolt. Ez olyan érdemi ajánlati hiba, amely az ajánlat érvénytelenségét megalapozza.

168. A kérelmező azt is sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem kért további kiegészítő árandokolást, illetve felvilágosítást a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján. A benyújtott árandokolás azonban a vitatott tételek tekintetében egyértelműen tartalmazta az eltérő mennyiségi alapra vonatkozó nyilatkozatokat. A kérelmező a dokumentációtól eltérő mennyiségi modellre építette az egységár-képzést. Ilyen esetben a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérés nem vezetne eredményre, hogy az ajánlattevő utólag a dokumentáció szerinti mennyiségi alappal indokolja az ajánlatát. A konkrét esetben az árandokolás nem megfelelősége fennállt, az ajánlat érvénytelen.

169. Az ajánlatkérő ezért jogszerűen mellőzte a további felvilágosításkérést, és a rendelkezésre álló árandokolás alapján meghozta érvénytelenségi döntését.

170. Összefoglalva a fentieket, a kérelmező az árandokolásban több, a szerződés szempontjából jelentős tétel esetében kifejezetten eltért a IV. kötetben rögzített mennyiségi alaptól, és az egységár-képzést saját, „valósnak” tartott mennyiségekre építette. A dokumentációban kiadott Segédlet 7.6.1. pontja, valamint a kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó szabályok alapján a kérelmezőnek nem volt jogszerű lehetősége az árandokolás szakaszában mennyiségi korrekciót alkalmazni, ha a tervek alapján eltérést észlelt, azt az ajánlattételi szakaszban, kiegészítő tájékoztatás kérés keretében kellett volna jeleznie. Az árandokolás ilyen módon a közbeszerzési dokumentáció szerinti teljes műszaki-mennyiségi tartalomra tekintettel nem igazolta az ajánlati ár megalapozottságát, ezért a Kbt. 72. § szerinti vizsgálat eredményeként az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz, illetve az ajánlat nem felel meg a dokumentációnak.

171. A fenti megállapítások alapján a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján érvénytelen, az ajánlatkérő közbenső döntése jogszerű.

172. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

173. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

174. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

175. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a

továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. május 12.

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Érdekelte képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ