



ÉPÍTÉSI ÉS KÖZLEKEDÉSI  
MINISZTERIUM

Tárgy: Kbt. 43. § (2) bekezdés b) pontja szerint adatok közzététele

Az Építési és Közlekedési Minisztérium mint Ajánlatkérő „**PPKE új campus megvalósítása**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Második rész szerinti uniós hirdetményrel induló tárgyalásos közbeszerzési eljárásában (EKR azonosító: EKR000220482025) ajánlattevő részéről előzetes vitarendezési kérelem került benyújtásra 2026.04.23. napján.

Ajánlatkérő a Kbt. 43. § (2) bekezdésében foglaltak teljesítése érdekében a Kbt. 80. § (2) bekezdés szerinti adatokat az alábbiak szerint adja meg:

**Kérelmező által jogsértőnek tartott elem:**

*“A nyertes ajánlattevő az ajánlatában az M/2.8. és M/2.9. alkalmassági követelmények igazolására két olyan, a MentArtis Kft.-vel munkaviszonyban álló szakembert jelölt meg, akik az Ajánlatkérő által az ajánlattételhez korábban rendelkezésre bocsátott restaurátori tervdokumentációkban is szerepelnek. (...) Álláspontunk szerint Ajánlatkérőnek kötelessége lett volna megvizsgálnia azt, hogy fennállhat-e az összeférhetetlenség, ugyanis nemcsak cégazonosság, hanem szakértői azonosság is van az előkészítési szakasz és az ajánlattevői oldalon részt vevők között, ami alapján az Ajánlatkérőnek a kérdéssel foglalkozni kellett volna. Meg kellett volna vizsgálnia azt, hogy itt valójában fennáll-e összeférhetetlenségi helyzet.*

*A 17\_RESTAURÁTOROK\_Esterházy mappában a 'KTV-ER-EST-W-OO-O-04-ROO-Esterházy- Palota resturátori festő' terven a közreműködő restaurátorok között szerepel Verebes Dóra neve (műemléki szakértői névjegyzéki szám: 21-0190), aki az M/2.9. - legalább 1 fő a 439/2013. (XI. 20.) Korm. rend. 1.§ (2) be) pontja szerint szakértői nyilvántartásba vett festőrestaurátor művész szakember, vagy a szakértői nyilvántartásba vételhez szükséges feltételekkel rendelkező szakember. - alkalmassági követelményt igazolta.*

*A Károlyi Palota 'KIV-ER-KAR-W-00-0-02-R00 Károlyi-Palotarestaurátorifém.pdf fémrestaurálási tervében a kutatást és tervezést végző restaurátorok között szerepel N.M. neve (műemléki szakértői névjegyzéki szám: ...), aki az M/2.8. - legalább 1 fő a 439/2013. (XI. 20.) Korm. rend. 1.§ (2) be) pontja szerint szakértői nyilvántartásba vett fém restaurátor művész szakember, vagy a szakértői nyilvántartásba vételhez szükséges feltételekkel rendelkező szakember - alkalmassági követelményt igazolta.*

*(..)*

*Ajánlatkérő elmulasztotta annak vizsgálatát, hogy fennáll-e az összeférhetetlenség, továbbá nem osztotta meg a releváns információkat a többi gazdasági szereplővel annak érdekében, hogy az*

*érintett szereplő részvétele ne eredményezze a verseny torzulását. Az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód kötelezettségének sem tett eleget, mivel az összeférhetlenség gyanújának figyelmen kívül hagyásával, valamint a releváns információk visszatartásával indokolatlan előnyhöz juttatta a nyertes ajánlattevőt, ezáltal sértve a többi ajánlattevő esélyegyenlőségét és az egyenlő bánásmód követelményét."*

**Kérelmező javaslata:**

*„Javasoljuk, hogy az Ajánlatkérő folytasson le vizsgálatot a MentArtis Kft., mint alkalmasságot igazoló szervezet vonatkozásában esetlegesen fennálló összeférhetlenség tárgyában, és ennek eredményétől függően tegye meg a szükséges intézkedéseket. Amennyiben az összeférhetlenség fennállása megállapítást nyer, úgy a nyertes ajánlattevőként kihirdetett közös ajánlattevők ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné, illetve az eljárás eredményét ennek megfelelően módosítsa."*

**Kérelmező észrevétele: (kérelmező álláspontját alátámasztó adatok, tények):**

*„A Kbt. 25. § (8) bekezdése kimondja:*

*„A (7) bekezdéstől eltérően, ha egy részvételre jelentkező, ajánlattevő, alvállalkozó vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet vagy egy ezekkel - közvetve vagy közvetlenül - a 3. § 28. pontjában meghatározott kapcsolatban álló gazdasági szereplő - ide értve az (5) bekezdés b) pontja szerinti személyeket is - részt vett a közbeszerzési eljárás előkészítésében, az ajánlatkérő köteles megfelelő intézkedéseket tenni - különös tekintettel az eljáráshoz kapcsolódó valamennyi releváns információ többi gazdasági szereplővel való közlésére, valamint megfelelő ajánlattételi határidő biztosítására - annak érdekében, hogy az érintett gazdasági szereplő közbeszerzési eljárásban való részvétele ne vezessen a verseny torzításához. Az érintett gazdasági szereplő a 62. § (1) bekezdés m) pontja alapján csak akkor zárható ki az eljárásból, ha az egyenlő bánásmód elvének tiszteletben tartása más módon nem biztosítható. A kizárást megelőzően az ajánlatkérő - hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés útján - köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az egyenlő bánásmód elvét és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az érintett gazdasági szereplő az összeférhetlenségi helyzetet más módon elhárítsa. Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében a gazdasági szereplő által tett intézkedéseket az ajánlatkérő köteles az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni. "*

*A Közbeszerzési Értesítő Plusz 2023. V. évfolyam 11. szám 1.sz. Közbeszerzési Hatósági állásfoglalás szerint:*

*„A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a Kbt. 25. § (8) bekezdés alapján, ha egy részvételre jelentkező, ajánlattevő, alvállalkozó vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet az eljárás előkészítésében is részt vett (pl. terveket készített tervezőként), akkor az érintett tervezőnek az ajánlattevőként történő részvétele az ugyanezen tárgyban indított kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárásban nem jelent automatikus összeférhetlenséget, azonban az ajánlatkérőnek intézkedési kötelezettsége keletkezik. Az ajánlattevő kizárására - végső megoldásként - csak akkor kerülhet sor, ha az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának sérelme más módon nem orvosolható. "*

*„A Kbt. 25. § (8) bekezdése esetén az ajánlatkérőnek keletkezik intézkedési kötelezettsége, hogy az érintett gazdasági szereplő közbeszerzési eljárásban való részvétele ne vezessen a verseny torzításához. Ennek érdekében az ajánlatkérő köteles az eljárásban keletkezett valamennyi információnak a többi gazdasági szereplővel való közlésére, vagy megfelelő ajánlattételi határidő biztosítására. Azonban ezen intézkedéseket akkor tudja az ajánlatkérő elvégezni, ha előzetesen információval rendelkezik arról, hogy az előkészítésben érintett személy indulni kíván a*

*közbeszerzési eljáráson akár ajánlattevőként, akár alvállalkozóként, akár alkalmasság igazolóként.*  
”

*„Amennyiben az ajánlatkérő külsős tényező szolgálatait veszi igénybe a kivitelezési tárgyú közbeszerzési eljárás terveinek az elkészítéséhez, akkor a tervezővel kötött megbízási szerződésnek ki kell térnie arra is, hogy a tervezőnek a kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárás előkészítésében, lefolytatásában lesz- e aktív szerepe, kell-e támogatnia az ajánlatkérőt a kiegészítő tájékoztatások megadása során, a helyszíni bejáráson vagy akár az ajánlatok bírálata során. Amennyiben a tervező aktív közreműködése elvárt az ajánlatkérő részéről az eljárás egész folyamán, akkor ezzel a tervező vállalja azt is, hogy - összeférhetetlenség okán - nem indulhat az eljárásban ajánlattevőként.*

*Abban az esetben, ha nincs ilyen jellegű elvárása az ajánlatkérőnek, célszerű lehet a tervezőt nyilatkoztatni a kivitelezési közbeszerzési eljáráson való indulási vagy távolmaradási szándékáról (távolmaradási nyilatkozat). ”*

*A Közbeszerzési Értesítő Plusz 2022. IV. évfolyam 8. szám 2. állásfoglalása szerint: „A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint kizárólag a Kbt. 25. § (4) bekezdésében szerepelnek olyan esetek, amelyek automatikusan az összeférhetetlenség fennállását eredményezik, bármilyen egyéb további vizsgálat nélkül. Minden más esetben vizsgálni szükséges azt, hogy az ajánlatkérő a funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására képes-e [Kbt. 25. § (2) bekezdés], vagy az ajánlatkérő által az eljárásba, illetve annak előkészítésébe bevont személy vagy szervezet közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának a sérelmét eredményezheti-e [Kbt. 25. § (3) bekezdés]. ”*

*A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az összeférhetetlenséggel kapcsolatban 8.3. Tervező részvétele pontja kimondja:*

*„A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács felhívja a figyelmet az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet [továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet] 10. § (3) bekezdésére, miszerint a tervezőnek - feltéve, hogy az az ajánlatkérővel kötött szerződésben rögzítésre került - a kivitelezés teljes folyamata alatt az ajánlatkérő rendelkezésére kell állnia és támogatnia kell az ajánlatkérőt. Ennek megfelelően javasolt olyan tervezési szerződések kötése, amelyek a kivitelezés teljes időtartamára kiterjednek. ”*

*Az előzőek alapján egyértelmű, hogy az Ajánlatkérő részéről intézkedési kötelezettség merült fel, mivel a nyertes ajánlattevő az alkalmasság igazolására olyan szervezetet, valamint annak két, munkaviszonyban álló személyét jelölte meg, akik esetében az azonosságokra tekintettel az összeférhetetlenség gyanúja felmerülhetett. Ennek ellenére az Ajánlatkérő nem tett lépéseket: nem folytatott le vizsgálatot, és nem biztosította az eljárás szempontjából releváns információk megosztását a többi gazdasági szereplővel, így nem gondoskodott arról, hogy az érintett szereplő részvétele ne eredményezze a verseny torzulását.*

*- Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése, mely szerint:*

*(1) „A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. ”*

*(2) „Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során. ”*

*Ajánlatkérő elmulasztotta annak vizsgálatát, hogy fennáll-e az összeférhetetlenség, továbbá nem osztotta meg a releváns információkat a többi gazdasági szereplővel annak érdekében, hogy az érintett szereplő részvétele ne eredményezze a verseny torzulását. Az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód kötelezettségének sem tett eleget, mivel az összeférhetetlenség gyanújának figyelmen*

*kívül hagyásával, valamint a releváns információk visszatartásával indokolatlan előnyhöz juttatta a nyertes ajánlattevőt, ezáltal sértve a többi ajánlattevő esélyegyenlőségét és az egyenlő bánásmód követelményét.*

*Kbt. 25. § (3) bekezdése, mely szerint „Ha a (2) bekezdés szerinti cselekmények vagy bármely más forrásból származó információ alapján felmerül az összeférhetlenség kockázata, az ajánlatkérő köteles megvizsgálni az összeférhetlenség fennállását. ”*

*A Kbt. 25. § (8) bekezdése, mely alapján az Ajánlatkérőnek keletkezik intézkedési kötelezettsége, hogy az érintett gazdasági szereplő közbeszerzési eljárásban való részvétele ne vezessen a verseny torzításához. Ennek érdekében az Ajánlatkérő köteles lett volna az eljárásban keletkezett valamennyi információnak a többi gazdasági szereplővel való közlésére.*

*A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint „Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.” (2) bekezdése szerint pedig „Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. ” Ajánlatkérő az összeférhetlenségi helyzet vizsgálatának elmulasztásával nem tett eleget annak, hogy a nyertes közös ajánlattevők által már a részvételi jelentkezésben megjelölt MentArtis Kft. kapacitásnyújtó szervezettel kapcsolatban megvizsgálja az összeférhetlenséget.”*

Budapest, 2026. április 24.

Tisztelettel:

Építési és Közlekedési Minisztérium  
Ajánlatkérő