



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.750/7/2025.

A tanács tagjai: Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kezdeményező: Integritás Hatóság
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

A kezdeményező képviselője: Dr. Braun Péter kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Kamut Község Önkormányzata
(Kamut, Petőfi Sándor utca 106.)

Az ajánlatkérő képviselője: Miklós Melinda Kozima
állami közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „A kamuti Civil Szervezetek Háza felújítása”,
87.247.934.-Ft

Az eljárás EKR azonosítója: EKR000403362025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 50. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben, a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 700.000.-Ft, azaz hétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. május 16. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti (hirdetménnyel induló) nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 7181/2025 iktatószám alatt jelent meg 2025. május 19. napján.

Az eljárásban 16 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését.

2. Az ajánlati felhívás II.2.12. pontja szerint a projekt részben vagy egészben uniós forrásból finanszírozott, a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BS1-2022-00045 és TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BS1-2022-00003 azonosítószámú projekt keretében európai uniós forrásából kerül megvalósításra.

3. Az ajánlati felhívás II.1.4. pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:
„Vállalkozási szerződés építési munkákra vonatkozóan a "Civil Szervezetek Háza infrastrukturális korszerűsítése" TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BS1-2022-00045, valamint "A kamuti Civil Szervezetek Háza energetikai korszerűsítése" TOP_PLUSZ-2.1.1-21-BS1-2022-00003 kódszámú projektek keretében.”

4. Az ajánlati felhívás II.1.4 pontjában ajánlatkérő a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint adta meg:

„Vállalkozási szerződés keretében kerül sor a Kamut, Petőfi Sándor utca 41. alatti területen meglévő, 243 m2 nettó alapterületű Civil ház épületének belső felújítására, átalakítására és energetikai korszerűsítésére. Az átalakítás, átépítés során az épület alaprajzi rendszere a tervezett funkciónak megfelelően átalakításra kerül, új helyiségek, helyiségcsoportok kerülnek leválasztásra, kialakításra kerül, 3 iroda, 1 közösségi tér, 1 zuhanyzó helyiség, 1 konyha, valamint férfi, női és akadálymentes wc helyiségek, illetve tároló. Megvalósul az épület energetikai korszerűsítése, homlokzat hőszigetelése, nyílászárók cseréje, fűtés korszerűsítése, elektromos hálózat felújítása, valamint 4,5 kW-os háztartási méretű kiserőmű (HMKE) építése. A megvalósuló építési beruházás nem engedély köteles tevékenység. ...”

5. Az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában az értékelési szempontok az alábbiak:

„Minőségi szempont: Igen

Ár szempont: Igen

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (egész HUF) 70

2. Az M/1) a) pont alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-É) alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap)” 5

3. Az M/1) b) pont alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-ÉG) alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap) 5

4. Az M/1) c) pont alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-ÉV) alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap) 5

- | | |
|--|----|
| 5. Az előírt 24 hónap jótállási időn felül vállalt többlet jótállási idő (min 0, max 12 hónap) | 10 |
| 6. Hátrányos helyzetű munkavállalók bevonása a kivitelezésbe (min. 0 max. 5 fő) (egész szám, előny a több) | 5 |

6. Az ajánlati felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama: 6 hónap, a szerződés nem meghosszabbítható.

7. Az ajánlati felhívás VI.3.9) pontjában rögzítette:

„12. Nyertes Ajánlattevőnek a szerződéskötés időpontjára rendelkeznie kell érvényes ISO 9001, ISO 45001, valamint ISO 37001 tanúsítvánnyal vagy azzal egyenértékű egyéb szabvány alapján működtetett minőségbiztosítási rendszert igazoló tanúsítvánnyal, és köteles azt a szerződés hatálya alatt fenntartani, és a teljesítést annak hatálya alatt végezni, vagy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bek. szerint a fenti szabványok által előírtaknak mindenben megfelelő minőségbiztosítás érdekében tett intézkedések leírását alkalmazni, és annak bizonyítékait ajánlatkérő számára bemutatni. Fentiek szerződéskötési feltételnek minősülnek.”

8. A felhívás két alkalommal került módosításra, a módosított ajánlattételi határidő 2025. június 13. napja 11:00 óra volt.

9. A közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő 2 alkalommal nyújtott kiegészítő tájékoztatást, melyek közül az 1. kiegészítő tájékoztatás érintette a ISO 37001 tanúsítvány előírását annak teljesíthetőségére vonatkozóan az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9. pont 12. pontjában szerződéskötési feltételként előírta, hogy nyertes ajánlattevőnek szerződéskötés időpontjára rendelkeznie kell érvényes ISO 9001, ISO 45001, valamint ISO 37001 tanúsítvánnyal (vagy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bek. szerinti, előbb említett szabványok által előírtaknak mindenben megfelelő minőségbiztosítás érdekében tett intézkedések leírással). Az alábbi kérdésben kérjük kiegészítő tájékoztatásukat: Ajánlattevő igazolhatja ezen tanúsítványokat a bevont alvállalkozójának a tanúsítványával vagy csak ajánlattevő ISO tanúsítványát fogadja el Ajánlatkérő? Válasz: Igazolhatja alvállalkozóval.”

„Amennyiben csak ajánlattevő ISO tanúsítványát fogadja el ajánlatkérő, úgy közös ajánlattétel esetén minden közös ajánlattevői tagnak rendelkeznie kell tanúsítvánnyal, vagy elegendő ha csak az egyik ajánlattevő mutatja be a kért tanúsítványt? Válasz: Közös ajánlattétel esetén elegendő csak az egyik ajánlattevőnek rendelkeznie a tanúsítvánnyal.”

10. A közbeszerzési eljárásban 5 ajánlat került benyújtásra az alábbiak szerint:

VEKTOR Építőipari Vállalkozási Kft.

Mindösszesen nettó ajánlati ár (egész HUF): 92 955 757

Az M/1) a) pont alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-É) alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

Az M/1) b) pont alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-ÉG) alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

Az M/1) c) pont alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-ÉV) alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

Az előírt 24 hónap jótállási időn felül vállalt többlet jótállási idő (min 0, max 12 hónap): 12

Hátrányos helyzetű munkavállalók bevonása a kivitelezésbe (min. 0 max. 5 fő) (egész szám,

előny a több): 5

Derivál Szarvas Építőipari Szolgáltató Kft.

Mindösszesen nettó ajánlati ár (egész HUF): 86 858 447

Az M/1) a) pont alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-É) alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap): 42

Az M/1) b) pont alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-ÉG) alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap): 42

Az M/1) c) pont alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-ÉV) alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap): 43

Az előírt 24 hónap jótállási időn felül vállalt többlet jótállási idő (min 0, max 12 hónap): 12

Hátrányos helyzetű munkavállalók bevonása a kivitelezésbe (min. 0 max. 5 fő) (egész szám, előny a több): 5

Cs-Lak Kft.

Mindösszesen nettó ajánlati ár (egész HUF): 93 975 326

Az M/1) a) pont alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-É) alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap): 51

Az M/1) b) pont alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-ÉG) alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap): 65

Az M/1) c) pont alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-ÉV) alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap): 46

Az előírt 24 hónap jótállási időn felül vállalt többlet jótállási idő (min 0, max 12 hónap): 12

Hátrányos helyzetű munkavállalók bevonása a kivitelezésbe (min. 0 max. 5 fő) (egész szám, előny a több): 1

Csorvási Építőmester Betéti Társaság

Mindösszesen nettó ajánlati ár (egész HUF): 79 126 564

Az M/1) a) pont alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-É) alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

Az M/1) b) pont alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-ÉG) alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

Az M/1) c) pont alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-ÉV) alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

Az előírt 24 hónap jótállási időn felül vállalt többlet jótállási idő (min 0, max 12 hónap): 12

Hátrányos helyzetű munkavállalók bevonása a kivitelezésbe (min. 0 max. 5 fő) (egész szám, előny a több): 5

Gyulai Várkert Étterem Kft.

Mindösszesen nettó ajánlati ár (egész HUF): 77 238 488

Az M/1) a) pont alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-É) alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

Az M/1) b) pont alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-ÉG) alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

Az M/1) c) pont alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-ÉV) alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

Az előírt 24 hónap jótállási időn felül vállalt többlet jótállási idő (min 0, max 12 hónap): 12

Hátrányos helyzetű munkavállalók bevonása a kivitelezésbe (min. 0 max. 5 fő) (egész szám, előny a több): 5

11. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást lezáró összegzését 2025. július 11. napján küldte meg, amely szerint az eljárás eredményét az alábbiak szerint tette közzé az EKR-ben:

„V. szakasz: Az eljárás eredménye

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség jogcíme:

a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható, rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel [Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont].

Az eredménytelenség indoka:

A benyújtott ajánlatok mindegyike meghaladja a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, mely összeg nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevővel.

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás: igen”

A hivatalbóli kezdeményezés

12. A kezdeményező 2025. november 27. napján nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja alapján.

13. A kezdeményező tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (Eufetv.) 20. § (2) bekezdése szerint, HAT/6/2/2025 iktatószámom, 2025. július 11. napján hatósági ellenőrzést indított a közbeszerzési eljárás tekintetében, melyet 2025. szeptember 8. napján zárt le.

A kezdeményező tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy az általa becsatolt egyes mellékletek (a kezdeményezés 5, 6. és 7. számú mellékletei) nem nyilvános dokumentumok, így kérte ezen dokumentumok zártan kezelését.

14. A jogsértés megtörténtének és a jogsértésről történt tudomásszerzésének az időpontját az alábbiak szerint jelölte meg a kezdeményezésben:

Az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárása ajánlati felhívásában meghatározott szerződéskötési feltételek tekintetében, az ajánlati felhívás közzétételének az időpontja: 2025. május 19. napja.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés a) pontja törvényi vélelemként rögzíti tudomásra jutási időpontként a jogellenes tartalmú közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény esetén annak közzétételének a napját.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése c) pontja állapítja meg a támogatásból megvalósuló közbeszerzési eljárás esetén a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására rendelkezésre álló időtartamot.

A hivatalbóli kezdeményező hatósági ellenőrzést folytatott le, a hatósági ellenőrzésének lezárásáról 2025. szeptember 8. napján tájékoztatta az ajánlatkérőt, így a hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének a) pontja szerinti 90 napos határidőben benyújtottnak minősül.

15. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében a Kbt. 2. § (2) bekezdésének, a Kbt. 50. § (4) bekezdésének, valamint a Kbt. 65. § (3) bekezdésének az ajánlatkérő általi

megsértését feltételezte az ISO 37001 tanúsítvány szerződéskötési feltételként történő előírásával.

16. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9) pont 12. alpontjában rögzítettek szerint meghatározta, hogy „Nyertes Ajánlattevőnek a szerződéskötés időpontjára rendelkeznie kell érvényes ISO 9001, ISO 45001, valamint ISO 37001 tanúsítvánnyal vagy azzal egyenértékű egyéb szabvány alapján működtetett minőségbiztosítási rendszert igazoló tanúsítvánnyal, és köteles azt a szerződés hatálya alatt fenntartani, és a teljesítést annak hatálya alatt végezni, vagy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bek. szerint a fenti szabványok által előírtaknak mindenben megfelelő minőségbiztosítás érdekében tett intézkedések leírását alkalmazni, és annak bizonyítékait ajánlatkérő számára bemutatni. Fentiek szerződéskötési feltételnek minősülnek.”

17. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő által szerződéskötési feltételként rögzített azon előírás, mely szerint a nyertes ajánlattevőnek a szerződés megkötésének időpontjában rendelkeznie kell ISO 37001 tanúsítvánnyal súlyosan versenykorlátozó volt az alábbiakban előadottakra tekintettel:

Az ISO 37001 egy nemzetközileg elismert szabvány, amely az antikorrupciós irányítási rendszer követelményeit írja le. Az antikorrupciós irányítási rendszer bevezetése és fenntartása azt a célt szolgálja, hogy megelőzze, felismerje és kezelje a korrupciós kockázatokat, a szervezetek minimalizálják a korrupciós kockázataik előfordulásának lehetőségeit folyamataik még szigorúbb szabályozásával. A kezdeményező hatósági ellenőrzést folytatott le tárgyi közbeszerzési eljárást érintően, amelynek során nyilatkozattételre hívta fel az ajánlattevőket és az érdeklődő gazdasági szereplőket. Az érdeklődő gazdasági szereplőktől többek között arra vonatkozóan kért nyilatkozatot, hogy rendelkeznek-e az ajánlatkérő által előírt ISO 37001 tanúsítvánnyal, és amennyiben nem, úgy kezdeményezték-e a megszerzését, és ha igen, mikor, illetve a tanúsítási folyamat befejezése mikorra várható?

A 11 felhívott érdeklődő gazdasági szereplőből 10 benyújtotta válaszáat. A jogorvoslati kezdeményezés szempontjából releváns, ISO 37001 tanúsítványt érintő válaszok szerint egyetlen érdeklődő gazdasági társaság sem rendelkezett ISO 37001 tanúsítvánnyal. Arra a kérdésre, hogy kezdeményezte-e a tanúsítvány megszerzését 6 gazdasági szereplő nyilatkozott úgy, hogy nem kezdeményezte és/vagy nem tervezi e rendszer bevezetését, ebből 2 gazdasági szereplő az időigényességére tekintettel nem kezdeményezte, további 1 pedig azt nyilatkozta, hogy ha benyújtott volna ajánlatot, kezdeményezte volna a megszerzését, és mindösszesen 1 érdeklődő nyilatkozott akként, hogy további tanúsítványok megszerzésére tanácsadói szerződést kötött. Nyilatkozatot kért továbbá arra vonatkozóan, hogy amennyiben nem rendelkezett a tanúsítvánnyal és nem is kezdeményezte a megszerzését, adja meg, hogy nyertessége esetén a szerződéskötési feltételnek milyen módon tervezett megfelelni, van-e esetleg az ajánlatkérő által előírttal egyenértékű intézkedéseket tartalmazó rendszere. Arra a kérdésre, hogy nyertessége esetén hogyan tervezett megfelelni ezen szerződéskötési feltételnek 2 ajánlattevő nyilatkozott akként, hogy a tanúsítvány(ok) megszerzésének folyamatát elindította volna a szerződéskötésre rendelkezésre álló 60 napos időtartamban, 1 ajánlattevő egyenértékű intézkedési rendszer kialakítását tervezte, 1 ajánlattevő álláspontja szerint pedig a 3 tanúsítvány együttes kérése, figyelembe véve a projekt volumenét és viszonylagos szakmai egyszerűségét indokolatlan, nagy mértékben versenykorlátozó volt. A Hivatalbóli kezdeményező azon kérdésére, miszerint játszott-e szerepet a kért tanúsítványok típusa abban, hogy milyen mértékű ajánlati árat határozott meg ajánlatában 2 ajánlattevő nyilatkozta, hogy nagyban befolyásolta, 1 ajánlattevő ajánlati árát nem befolyásolta, azonban a jövőben erre is figyelemmel lesz.

18. A kezdeményező kiemelte, hogy a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara nyilvános adatbázisa szerint Magyarországon 1143 olyan gazdasági szereplő van, amely magasépítési munkák végzésére jogosult, így tehát - csak Magyarországon - 1143 potenciális ajánlattevő van az ajánlatkérő által kiírt közbeszerzési eljárás tárgya szerinti eljárásokban.

A kezdeményező hatósági ellenőrzése során megkereste a Nemzeti Akkreditáló Hatóság által nyilvántartott azon akkreditáló szervezeteket, amelyek jogosultak az ISO 37001 tanúsítvány tanúsítására. A Nemzeti Akkreditáló Hatóság publikus felületén elérhető nyilvántartása szerint 5 ilyen szervezet van: Magyar Szabványügyi Testület, CERTOP Termék- és Rendszertanúsító Kft., CertUnion Hungary Tanúsító Kft., MartonCert Rendszertanúsító Korlátolt Felelősségű Társaság, és a TAM CERT Magyarország Vizsgáló és Tanúsító Kft.

A kezdeményező arra vonatkozóan kért nyilatkozatot a tanúsító szervezetektől, hogy a megelőző 60 hónapban mely építőipari tevékenységet végző gazdasági szereplőknek állított ki ISO 37001 tanúsítványt.

A megkeresett 5 szervezet közül 4 teljesített adatszolgáltatást. A tanúsító szervezetek nyilatkozata szerint 4 gazdasági társaság részére állítottak ki ISO 37001 tanúsítványt.

19. A kezdeményező a beszerzett nyilatkozatok alapján hatósági ellenőrzése során arra a megállapításra jutott, hogy Magyarország területén mindössze 4 olyan gazdasági szereplő van, aki megfelel az előírt szerződéskötési feltételnek, így álláspontja szerint az ajánlatkérő az ISO 37001 tanúsítvány előírásával jelentősen korlátozta a versenyt.

20. A kezdeményező a Magyar Szabványügyi Testülettől továbbá arra vonatkozó nyilatkozatot kért, hogy mekkora az átlagos időigénye a tanúsítási eljárásnak, annak megkezdésétől a tanúsítvány kiállításáig, figyelemmel arra, hogy az egyes ajánlattevőknek a szerződés megkötéséig van-e lehetőségük megszerezni a szükséges ISO 37001 tanúsítványt. A Magyar Szabványügyi Testület nyilatkozata szerint a tanúsítási eljárások változó időtartamban történnek, amely függ a szervezet nagyságától, telephelyei számától, a szervezet auditra való felkészültségétől, a feltárt nemmegfelelőségek eredményes helyesbítéséig szükséges időtartamtól, azonban minden esetben több hónapos folyamat az ajánlatkéréstől a tanúsítvány kiállításáig. Erre tekintettel a kezdeményező álláspontja szerint nem jelentett könnyebbiséget az ajánlattevők számára, hogy csak a szerződés megkötésének időpontjára kellett rendelkezniük az ISO 37001 tanúsítvánnyal.

21. Álláspontja szerint a versenykorlátozó szerződéses feltétel előírásával a Kbt. 2. § (2) bekezdése és 50. § (4) bekezdése sérült az alábbiakra tekintettel: a Kbt. 2. § (2) bekezdése alapelveként határozza meg az ajánlatkérőnek azt a kötelezettségét, hogy esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára. Az alapvető követelménynek a részvételi feltételek olyan kialakítása felel meg, amely ösztönzi a versenyző ajánlattevők részvételét a közbeszerzési eljárásban. A Kbt. 50. § (4) bekezdése értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be. A Kbt. 50. § (4) bekezdése alapvető szintű garanciális szabályként rögzíti az ajánlatkérők számára, hogy egyenlő esélyű, megfelelő ajánlat tételét biztosító előírásokat tegyenek mind a felhívásban, mind a dokumentációban. Az ajánlatkérő az ISO 37001 tanúsítvány előírásával szükségtelenül és jogsértő módon rengeteg gazdasági szereplőt kizárt a közbeszerzési versenyből (a potenciális 1143 Magyarországon bejegyzett magasépítési jogosítvánnyal rendelkező gazdasági szereplőt mindössze 4-re korlátozta), így nem volt biztosított az esélyegyenlőség a közbeszerzési eljárás elnyerése tekintetében, az előírás versenykorlátozó volt.

22. Hivatkozott a Döntőbizottság D.26/16/2018. sz. határozatára, amelyben a szerződéskötési feltételek tekintetében az alábbiakat mondta ki a Döntőbizottság:

„A Kbt. rendelkezései alapján az ajánlatkérőnek biztosítania kell a versenyben egyenlő eséllyel való részvételt az érdekelt gazdasági szereplők részére. A tisztességes verseny biztosítása a Kbt. céljai között is megfogalmazásra került, így a közbeszerzés egészét átható követelményként érvényesül. A Kbt. 50. § (4) bekezdésében meghatározott versenyjogi követelmény Irányelv 18. cikkével összhangban történő értelmezése szerint a versenyjogi követelmény megsértését jelenti azon ajánlatkérői előírás, mely indokolatlan és azzal a céllal került mesterségesen előírásra, hogy egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek. Indokolatlan az előírás, ha az nem a beszerző valós beszerzési igényéből levezethető előírás, hanem kizárólagosan az a célja, hogy valamely gazdasági szereplőt méltánytalan előnybe illetve hátrányba helyezzen.

(...)

A versenykorlátozó, vagy kizáró követelmény meghatározása akkor tekinthető jogszerűnek, ha az indokolt. Töretlen azon döntőbizottsági gyakorlat, mely akkor tekinti indokoltnak a verseny korlátozását, ha az az ajánlatkérő adott feladatának ellátásához feltétlenül szükséges.”

23. A kezdeményező álláspontja szerint az ISO 37001 tanúsítvány megléte a tárgyból következően nem szükséges, és nem kapcsolódik a közbeszerzési eljárás alapján megkötésre kerülő vállalkozási szerződés szerinti építési munka elvégzéséhez. A közbeszerzési joggyakorlat szerint a szerződéskötési feltételeknek okszerű kapcsolatban kell állniuk a szerződés tárgyával, azaz azoknak a szerződés megfelelő teljesítését kell szolgálniuk, vagy legalábbis ahhoz közvetlenül hozzá kell járulniuk. Amennyiben egy feltétel teljesítése nem befolyásolja a beszerzés tárgyának műszaki megfelelőségét, funkcionalitását vagy minőségi teljesítését, úgy az nem tekinthető a közbeszerzés tárgyához kapcsolódónak. Az antikorrupciós irányítási rendszer célja csupán a gazdasági szereplő belső működésének, integritásának és etikai szabályainak a biztosítását szolgálja. E követelmény ugyan hozzájárulhat a közpénzek felhasználásának tisztaságához, azonban az nem befolyásolja közvetlenül a szerződés teljesítésének műszaki, szakmai színvonalát, így tehát nem tekinthető a közbeszerzés tárgyához kapcsolódónak.

24. A szerződéskötési feltételek specifikus jogintézmények a közbeszerzési eljárásokban, amelyek elvileg ugyan nem akadályozzák az ajánlattételt, sőt a nyerteskénti kiválasztást sem, azonban mégis kiemelkedő a szerepük, mivel a szerződéskötési feltétel nem teljesíthetősége esetén nincs értelme a közbeszerzési eljárásban indulni, mivel kizárt a szerződéskötés. A kezdeményező szerint különösen körültekintően kell eljárni abban az esetben, amikor az ajánlatkérő olyan szerződéskötési feltételeket határoz meg, mely a tartalma alapján alkalmassági feltételnek minősül, de az ajánlatkérő nem ekként írta elő. Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem bújhat ki a Kbt. kógens alkalmassági előírásai alól arra hivatkozással, hogy a vitatott előírást „csak szerződéskötési feltételként” határozta meg.

25. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés d) pontja építési beruházások esetén műszaki és szakmai alkalmassági igazolási módként határozza meg: „azon ellátásilánc-irányítási és ellenőrzési rendszerek megjelölésével, amelyeket a gazdasági szereplő a szerződés teljesítése során alkalmazni tud;”.

Ilyen irányítási és ellenőrzési rendszerek közé tartoznak az Ajánlatkérő által a felhívásban „csak” szerződéskötési feltételként előírt ISO szabványok alkalmazására vonatkozó tanúsítványok.

A Kbt. 65. § (3) bekezdése követelményként támasztja, hogy az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevétele mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni. Tekintettel arra, hogy a fentiekben kifejtettek szerint az irányítási, ellenőrzési rendszerek kialakítása, bevezetése, tanúsítása, a tanúsítvány kiadása sok hónapos folyamat, eredményessége számos tényező függvénye, így ebben az esetben – eltérően más jellemzőkkel bíró szerződéskötési feltételektől – nem jelent előnyt, teljesíthetőséget, hogy „csak” szerződéskötésre kell megfelelni.

A kezdeményező a fenti indokokra tekintettel jelölte meg hivatalbóli kezdeményezésében megsértett rendelkezésként a Kbt. 65. § (3) bekezdését is.

26. Hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő által előírt ISO tanúsítványok, különösen az ISO 37001 tanúsítvány szerződéskötési feltételként való előírása ellentétes a Kbt. 114. § (11) bekezdésének törekvésével is.

27. Megjegyezte továbbá, hogy bár a közbeszerzési eljárás eredménytelenül zárult fedezethiányra tekintettel, azonban ez nem lehet akadálya a Döntőbizottság érdemi döntéshozatalának, tekintettel arra, hogy a jogsértés a felhívás közzétételével megvalósult. A közbeszerzési jogsértés megállapításához nem szükséges tényleges joghátrány bekövetkezése.

28. A kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdése d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, azt, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 65. § (3) bekezdését, és javasolta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben. Bírságot csökkentő tényezőként kérte figyelembe venni azt a körülményt, hogy az ajánlatkérő az e tárgyban („A kamuti Civil Szervezetek Háza korszerűsítése”, EKR001244872025) kiírt újabb közbeszerzési eljárása során már nem határozta meg szerződéskötési feltételként az ISO 37001 tanúsítvány meglétét.

29. A kezdeményező az ajánlatkérő D.750/3/2025. szám alatt beérkezett észrevételében foglaltakra – a kezdeményezésben előadottakat fenntartva – további nyilatkozatokat tett az alábbiak szerint:

30. Az ajánlatkérő hivatkozásával kapcsolatban – amely szerint az ajánlatkérő többféle igazolási módot is biztosított az ajánlattevők számára –, rögzítette, hogy az ajánlatkérő részéről nem került objektív és előzetesen megismerhető módon meghatározásra, mit tekint és fogad el egyenértékű tanúsítványként, illetve, hogy milyen szervezeti szabályozás kiépítését várja el a nyertes ajánlattevőtől. Hivatkozott ezzel kapcsolatban a Döntőbizottság következetes gyakorlatára is, amely szerint az egyenértékűség nem lehet szubjektív mérlegelés tárgya, annak előre rögzített, ellenőrizhető kritériumokon kell alapulnia.

31. Az ajánlatkérő nem igazolta, hogy milyen konkrét korrupciós kockázat indokolja az ISO 37001 szintű elvárást, és miért nem elegendő egy kevésbé korlátozó eszköz. A kezdeményező álláspontja szerint ez az aránytalan követelmény az alternatív lehetőség biztosításával együtt is jogsértő. Az ajánlatkérő továbbá semmilyen módon nem támasztotta

alá az ISO 37001 tanúsítványnak a szerződés tárgyához való kapcsolódását, mindössze általánosság szintjén utalt egy mondatban a közérdekű közpénzfelhasználásra és a korrupciós kockázatokra, és nem tartalmaz beszerzésspecifikus indokolást vagy dokumentált kockázatelemzést. Hivatkozott a D.26/16/2018. sz. döntőbizottsági határozatra, amely kimondta, hogy a versenykorlátozó, vagy kizáró követelmény meghatározása akkor tekinthető jogszerűnek, ha az indokolt, vagyis az ajánlatkérő adott feladatának ellátásához feltétlenül szükséges. A kezdeményező álláspontja szerint az ISO 37001 tanúsítvány megléte a tárgyból következően nem szükséges, és nem kapcsolódik a közbeszerzési eljárás alapján megkötésre kerülő vállalkozási szerződés szerinti építési munka elvégzéséhez.

32. A kezdeményező hangsúlyozta, hogy a Magyar Szabványügyi Testület tájékoztatása szerint a tanúsítási eljárások változó időtartamban történnek, de minden esetben több hónapos folyamatot jelentenek az igényléstől a tanúsítvány kiállításáig, erre tekintettel a kezdeményező álláspontja szerint nem jelent könnyebbséget az ajánlattevők számára, hogy csak a szerződés megkötésének időpontjára kell rendelkezniük vele.

33. A kezdeményező megjegyezte továbbá, hogy téves az az ajánlatkérői logika, mely szerint a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásának kiírása nem volt versenykorlátozó tekintettel arra, hogy az ugyanabban a tárgyban kiírt építési beruházásra kevesebb ajánlat érkezett, mint a jogorvoslattal érintettre, illetve, hogy utóbbiban több érdeklődő gazdasági szereplő volt. Ez nem bizonyítja a versenykorlátozás fenn nem állását. A közbeszerzési joggyakorlat szerint nem az a döntő, hogy hány érdeklődő volt, hány ajánlat érkezett, vagy egy másik eljárásban mi történt, hanem az, hogy az adott feltétel objektíve alkalmas-e a verseny korlátozására. Hivatkozott a Döntőbizottság következetes álláspontjára, amely szerint a jogsértés megállapításához nem szükséges annak bizonyítása, hogy a verseny ténylegesen csökkent, elegendő, ha az előírás erre alkalmas. Így tehát a versenykorlátozás megállapításához nem szükséges annak bizonyítása, hogy a verseny ténylegesen csökkent, elegendő annak objektív alkalmassága.

Az ajánlatkérő észrevétele, nyilatkozatai

34. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 2. § (2) bekezdésében, a Kbt. 50. § (4) bekezdésében és a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakat nem sérthette meg az eljárás során, ezt támasztja alá az is, hogy sem kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem, sem előzetes vitarendezés iránti kérelem vagy jogorvoslati kérelem a sérelmezett előírások tekintetében nem érkezett az ajánlattevőktől.

35. Az ajánlatkérő valamennyi alapelvet biztosította a közbeszerzési eljárásában. Biztosította a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, valamint esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot biztosított a gazdasági szereplők számára a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel megfelelő alapossággal előkészítette és a rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentum biztosította, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

36. Az ajánlatkérő a felhívásban az alábbiakat írta elő:
 „Nyertes Ajánlattevőnek a szerződéskötés időpontjára rendelkeznie kell:
 ISO 37001 tanúsítvánnyal vagy

azzal egyenértékű egyéb szabvány alapján működtetett minőségbiztosítási rendszert igazoló tanúsítvánnyal, és köteles azt a szerződés hatálya alatt fenntartani, és a teljesítést annak hatálya alatt végezni, vagy

a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bek. szerint a fenti szabványok által előírtaknak mindenben megfelelő minőségbiztosítás érdekében tett intézkedések leírását alkalmazni és annak bizonyítékait Ajánlatkérő számára bemutatni.

Fentiek szerződéskötésifeltételnek minősülnek.”

37. Az ajánlatkérő az ajánlattevők számára a közbeszerzési felhívásban háromféle teljesítési lehetőséget biztosított. Nem kizárólag ISO 37001 tanúsítványt írt elő, hanem kifejezetten lehetővé tette az azzal egyenértékű más szabvány szerinti tanúsítvány bemutatását, vagy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) szerinti folyamatleírások és megfelelést igazoló intézkedések benyújtását. Ezáltal a szerződéskötési feltételt nem korlátozta azt egyetlen tanúsító szervezetre vagy egy szűk körű szabványra. A jogszabály hivatkozott bekezdése kifejezetten lehetővé teszi, hogy a gazdasági szereplő más dokumentumokkal igazolja, hogy megfelel a stratégiai, szervezési vagy minőségbiztosítási követelményeknek. Az ajánlatkérő tehát a jogszabályi kereteken belül járt el. Minden ajánlatot tevő gazdasági szereplő maga dönthetett arról, hogy nyertessége esetén az előírt szerződéskötési feltételt miként tudja teljesíteni, így az ajánlatkérő az eljárásban az ajánlattétel jogát nem korlátozta, senki részére előnyt nem biztosított.

38. Álláspontja szerint nem megalapozott a kezdeményező azon kijelentése, hogy Magyarország területén mindösszesen 4 gazdasági szereplő van, aki megfelel az előírt szerződéskötési feltételnek. Mindezt alátámasztja az is, hogy az eljárás bontásakor 5 gazdasági szereplő tett ajánlatot.

39. Észrevételében hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő köteles elfogadni az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt is, nem csak a Nemzeti Akkreditáló Hatóság által nyilvántartott akkreditáló szervezetek által kiállított tanúsítványokat. Az ajánlatkérő továbbá lehetővé tette azt is, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerint a fenti szabványok által előírtaknak mindenben megfelelő minőségbiztosítás érdekében tett intézkedések leírását is elfogadja.

40. Az ISO 37001 nemzetközi szabvány antikorrupciós irányítási rendszer (AKIR) létrehozására, bevezetésére, fenntartására és fejlesztésére vonatkozó követelményeket határoz meg. Célja a szervezetek segítése a megvesztegetés megelőzésében, felderítésében és kezelésében, valamint a korrupcióellenes jogszabályoknak való megfelelés biztosításában, mely azt a célt szolgálja, hogy a szervezetek minimalizálják a korrupciós kockázataik előfordulásának lehetőségeit folyamataik még szigorúbb szabályozásával. A tanúsítvány egyaránt alkalmazható kis, közepes és nagy méretű szervezetekre. A Kbt. által elvárt alapelvek, úgy, mint a verseny tisztasága, átláthatósága és nyilvánossága, valamint a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elve, mely elvek betartása az uniós forrásra tekintettel is kiemelt fontosságú, melyre a megjelölt tanúsítványt birtokosa kisebb kockázatot jelent az ajánlatkérő számára.

41. Az ajánlattevő akkor is teljesíteni tudja a minőségbiztosítás érdekében szükséges intézkedéseket, ha nem rendelkezik ISO 37001 tanúsítvánnyal, vagy azzal egyenértékű tanúsítvánnyal, amennyiben olyan szervezeti szabályozási és kontrollrendszert alakít ki, amely tartalmában és működésében megfelel a vesztegetés megelőzését szolgáló gyakorlatoknak.

42. Az ajánlatkérő szerint egy kis- vagy középvállalkozás számára a korrupcióellenes és integritási rendszer kialakítása általában kezelhető feladat, mert a szabályozás legtöbb eleme nem igényel bonyolult folyamatokat vagy nagy adminisztratív apparátust, inkább tudatos szervezeti működést és egyértelműen rögzített elveket követel meg.

43. Álláspontja szerint a tanúsítvány, vagy az annak megfelelő folyamatokat rögzítő szabályzatok megszerzésének, megalkotásának időtartama nagyban függ az adott gazdasági szereplő szándékától és aktív részvételétől. A meghatározott feltételek teljesítésével, a szükséges rendszerek és szabályzatok kialakításával a tanúsítvány akár egy hónap alatt is megszerezhető.

44. A fentiek egy közbeszerzési eljárásban, különösen egy 100%-ban uniós forrás felhasználásával megvalósítani kívánt eljárásban kiemelt jelentőséggel bírnak. Ennek alátámasztására hivatkozott az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság (EGSZB) 0/2024/2095 számú, „Korrupció a közbeszerzésben és a belső piacra kifejtett hatás” című véleményére.

45. A megjelölt tanúsítvány birtokosa, vagy azzal egyenértékű folyamatok szabályzását biztosító szervezet a Kbt. által rögzített és elvárt alapelvek érvényesülésére tekintettel kisebb kockázatot jelent a közbeszerzésben az ajánlatkérő számára.

46. Az ajánlatkérő a tanúsítványt nem alkalmassági követelményként határozta meg, tekintettel arra, hogy biztosítani akarata minden gazdasági szereplő számára, hogy az eljárás során ajánlatot tudjon benyújtani és csak a nyertes ajánlattevő számára tette kötelezővé az ISO 37001 tanúsítványt vagy azzal egyenértékű egyéb szabvány alapján működtetett minőségbiztosítási rendszert igazoló tanúsítványt vagy fenti szabványok által előírtaknak mindenben megfelelő minőségbiztosítás érdekében tett intézkedések leírását és alkalmazását. (Hivatkozott a Döntőbizottság D.58/2025. számú eljárásában hozott határozatra).

47. Álláspontja szerint az ISO 37001-hez vagy annak egyenértékű rendszeréhez kötődő követelmény közvetlenül kapcsolódik a beruházáshoz az alábbiak szerint: közérdekű közpénz-felhasználás, korrupciós kockázatok különösen magas szintje az építési beruházásoknál, a központi integritási elvárásoknak való megfelelés. A követelmény nem haladta meg a beszerzés tárgyához szükséges mértéket, tekintettel arra, hogy egy közösségi funkciókat ellátó intézmény felújítása során indokolt, hogy a kivitelező átlátható korrupció megelőzési rendszert működtessen. Az ajánlatkérő lehetőséget adott a gazdasági szereplőknek arra, hogy más, azonos színvonalú rendszert igazoljanak, illetve folyamatleírásokkal bizonyítsák megfelelésüket. Ez biztosította, hogy széles körű gazdasági szereplő vehessen részt az eljárásban. Az alkalmasság nem egyetlen tanúsítvány meglétéhez, hanem objektív és többféleképpen teljesíthető szakmai feltételekhez kötődött, így nem volt diszkriminatív és nem volt aránytalan.

48. Hivatkozott az eredménytelen eljárás után ismételt kiírt közbeszerzési eljárásra (EKR001244872025), amelyben már nem írta elő a kérelmező által kifogásolt antikorrupciós tanúsítványt szerződéskötési feltételként, ennek ellenére az eljárásban csak 4 gazdasági szereplő jelezte az érdeklődését (szemben az előző eljárásban észrevételt jelző 16 gazdasági szereplővel) és az ajánlattételi határidő lejártáig csak 3 ajánlat érkezett (a korábbi eljárásban 5 gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot). Ebből arra következtetett, hogy az ajánlattevőket érdemben nem befolyásolta, hogy az ajánlatkérő szerződéskötési feltételként előírta-e az

antikorrupciós tanúsítvány vagy sem. Amennyiben ez az előírás az EKR000403362025 számú eljárásban korlátozó intézkedés lett volna abban az esetben az EKR001244872025 számú eljárásban több érdeklődőnek kellett volna lennie, valamint több gazdasági szereplőnek kellett volna ajánlatot tennie.

49. Kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a kezdeményezésben megjelölt jogsértések hiányát.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. május 16. napján indította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett, a Kbt. Harmadik Rész Nemzeti eljárásrend Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint nyílt közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. november 27. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

51. A kezdeményezés arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. § (2) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 65. § (3) bekezdését az ajánlati felhívás VI.3.9.) pont 12. alpontjában az ISO 37001 tanúsítvány szerződéskötési feltételként történt előírásával.

52. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

53. A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

54. A Kbt. 65. § (3) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9.) pont 12. alpontjában előírta, hogy „a Nyertes Ajánlattevőnek a szerződéskötés időpontjára rendelkeznie kell érvényes ISO 9001, ISO 45001, valamint ISO 37001 tanúsítvánnyal vagy azzal egyenértékű egyéb szabvány alapján működtetett minőségbiztosítási rendszert igazoló tanúsítvánnyal, és köteles azt a szerződés hatálya alatt fenntartani, és a teljesítést annak hatálya alatt végezni, vagy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bek. szerint a fenti szabványok által előírtaknak mindenben megfelelő minőségbiztosítás érdekében tett intézkedések leírását alkalmazni, és annak bizonyítékait ajánlatkérő számára bemutatni. Fentiek szerződéskötési feltételnek minősülnek.”

56. Az ajánlati felhívás VI.3.9.) pont 12. alpontjában előírtakra tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ISO szabványok megléte nem alkalmassági követelményként került előírásra a felhívásban, hanem az a szerződéskötés feltétele volt. Erre

tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 65. § (3) bekezdésének megsértését – az alkalmassági követelmények előírása tekintetében - nem állapította meg.

57. A kezdeményező a szerződéskötési feltételként előírt ISO tanúsítványok közül kizárólag az ISO 37001 szabvány előírását kifogásolta, annak versenykorlátozó jellegére tekintettel kérte a jogsértés megállapítását.

58. A kezdeményező a jogsértés alátámasztására a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátotta az ellenőrzési eljárása során az érdeklődő gazdasági szereplőktől bekért nyilatkozatokat az ISO 37001 tanúsítvány előírására vonatkozóan, melyeknek zárt kezelését kérte a Döntőbizottságtól, tekintettel azok nem nyilvános minősítésére. A Döntőbizottság a nyilatkozatokat megvizsgálta és megállapította, hogy a megkeresett és választ nyújtó érdeklődő gazdasági szereplők valamennyien úgy nyilatkoztak, hogy a jogorvoslati kezdeményezés szempontjából releváns, ISO 37001 tanúsítvánnyal nem rendelkeztek az eljárás megindítása idején. A válaszadó gazdasági szereplők közül arra a kérdésre, hogy befolyásolta-e az ajánlatadási szándékában illetve az ajánlati árképzésben az ISO 37001 tanúsítvány előírása, többen úgy nyilatkoztak, hogy kifejezetten a kifogásolt ISO tanúsítvány előírására tekintettel hozták meg azt a döntésüket, hogy az eljárásban nem tesznek ajánlatot, vagy az ajánlati árak kialakításánál nagyban befolyásolta őket a kifogásolt tanúsítvány előírása. Ezen bizonyítékok azt támasztják alá, hogy az eljárásban ténylegesen akadályozta a versenyt és az ajánlatadást a kifogásolt tanúsítvány szerződéskötési feltételként történő előírása, ezzel együtt azonban a Döntőbizottság hangsúlyozni kívánja – a kezdeményező álláspontjával egyetértve - , hogy a jogsértés megállapítása tekintetében nem szükséges annak bizonyítása, hogy a verseny ténylegesen csökkent egy adott eljárásban, elegendő csupán az, ha az az előírás a verseny csökkentésére objektíven alkalmas volt.

59. A Döntőbizottság megvizsgálta a kezdeményező által rendelkezésre bocsátott, tanúsító szervezetek általi adatszolgáltatási nyilatkozatokat is, melyekből azt állapította meg, hogy a magasépítési tevékenységek végzésére jogosult gazdasági szereplők közül alig néhány rendelkezhet a kifogásolt tanúsítvánnyal, tekintettel arra, hogy a megkeresett tanúsító szervezetek mindössze 4 építési tevékenységet végző gazdasági társaság részére állítottak ki ISO 37001 tanúsítványt a megkeresést megelőző 60 hónapban.

60. A Döntőbizottság eljárása során figyelembe vette a Magyar Szabványügyi Testületnek a kezdeményező részére kiadott és a kezdeményező által az eljárásban rendelkezésre bocsátott tájékoztatását is arra vonatkozóan, hogy az ISO 37001 tanúsítvány megléte mennyiben szolgálhatja a magasabb minőségű teljesítést az ajánlatkérő szempontjából egy építési beruházás kivitelezése tekintetében. A Magyar Szabványügyi Testület tájékoztatása szerint „az ISO 37001:2025 antikorrupciós politika és az azt támogató irányítási rendszer segít a szervezetnek elkerülni vagy mérsékelni a korrupcióból eredő költségeket, kockázatokat és káros hatásait, elősegíti az üzleti kapcsolatokban a bizalom és az együttműködés erősítését, valamint javítja a szervezet jó hírnevét. A dokumentumnak való megfelelés nem garantálja, hogy nincs és nem is lesz korrupció a szervezeten belül, mivel a korrupció kockázatát nem lehet teljesen kiküszöbölni. Azonban a dokumentum segíthet a szervezetnek olyan ésszerű és arányos intézkedések bevezetésében, amelynek célja a korrupció megelőzése, felderítése és az arra való reagálás.” A Döntőbizottság a vizsgált tájékoztatásból azt állapította meg, hogy az ISO 37001 tanúsítvány nem az építési tevékenységek végzéséhez szorosan kapcsolódó jellegű tanúsítvány, az csupán a korrupciós kockázatok elkerülésének, csökkentésének egy lehetséges, de nem kizárólagos eszköze.

61. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott iratok és észrevételek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem bizonyította az eljárás során, hogy az ISO 37001 tanúsítvány a beszerzés tárgyának műszaki megfelelőségét, funkcionalitását vagy minőségi teljesítését befolyásolta volna, így az nem tekinthető a közbeszerzés tárgyához, azaz a felhívásban meghatározott építési munkák elvégzéséhez kapcsolódó felételnek. A szerződéskötési feltételeknek okszerű kapcsolatban kell állniuk a szerződés tárgyával, azaz a feltételeknek a szerződés megfelelő teljesítését kell szolgálniuk, vagy legalábbis ahhoz közvetlenül hozzá kell járulniuk. Jelen esetben a feltétel előírása a közbeszerzés tárgyat képező feladat ellátásához feltétlenül nem volt szükséges, az ajánlatkérő valós beszerzési igényéből nem volt levezethető az ISO 37001 tanúsítvány megkövetelése, így a feltétel indokolatlanul került az ajánlatkérő által előírásra.

62. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ISO 37001 tanúsítvány szerződéskötési feltételként történő előírása a verseny szűkítésére objektíven alkalmas volt, tekintettel arra, hogy a piaci szereplők jellemzően nem rendelkeztek a tanúsítvánnyal vagy azzal egyenértékű korrupcióellenes rendszerrel az eljárás megindításakor, illetve, hogy a szerződéskötés idejére nem volt reális esély a tanúsítvány megszerzésére, annak a Magyar Szabványügyi Testület nyilatkozata szerinti több, de legalább 2 hónapos időigényére tekintettel.

63. A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező álláspontját arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő részéről nem került objektíven és előzetesen megismerhető módon meghatározásra, hogy mit tekint és fogad el egyenértékű tanúsítványként, illetve, hogy milyen szervezeti szabályozás kiépítését várja el a nyertes ajánlattevőtől, az egyenértékűség pedig nem lehet az ajánlatkérő szubjektív mérlegelésének tárgya, annak előre rögzített, objektív és ellenőrizhető kritériumokon kell alapulnia.

64. A Döntőbizottság előtti eljárásban az ajánlatkérő által nem került bizonyításra a tanúsítvány előírásának arányossága és feltétlen szükségessége az eljárás tárgyat képező építési munkákra vonatkozóan, illetve azzal, hogy az eredménytelen eljárást követően az új közbeszerzési eljárásban már a kifogásolt ISO 37001 tanúsítvány előírása nélkül került közzétételre az ajánlati felhívás, az ajánlatkérő saját maga is azt támasztotta alá, hogy az eljárás tárgyat képező építési munkák ellátásához az ISO 37001 tanúsítvány vagy azzal egyenértékű tanúsítvány nem feltétlenül szükséges.

65. Az ISO 37001 tanúsítvány verseny szűkítésére alkalmas előírására, a tanúsítványnak az eljárás tárgyához nem kapcsolódó jellegére, a tanúsítvány céljára, valamint arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő által nem került bizonyításra a tanúsítvány előírásának arányossága és feltétlen szükségessége, a Döntőbizottság a Kbt. 165. § d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, azzal, hogy szükségtelenül és esélyegyenlőséget sértő módon írta elő az ISO 37001 tanúsítványt az eljárásban szerződéskötési feltételként.

66. A kezdeményezés alapvető jogsértés megállapítására irányuló indítványával kapcsolatban a Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes rendelkezések biztosítják. Eszerint míg a jogvita a Kbt. tételes rendelkezései alkalmazásával megoldható, úgy a döntést erre kell alapozni, tételes jogszabályi rendelkezés megsértése megállapítása esetén alapvető jogsértés megállapításának nincs helye. Az alapelvek mögöttes rendelkezésként akkor vehetők figyelembe, amennyiben az adott jogkérdés eldöntéséhez konkrét szabály nem áll a jogalkalmazó rendelkezésére vagy

ezt többlet tényállási elem megvalósulása indokolja. Tekintettel arra, hogy a tételes jogszabály megsértése megállapításra került és a kezdeményező az alapelvi jogsértés megállapításához többlet tényállást nem valószínűsített, a Döntőbizottság a Kbt. 2. § (2) bekezdésének megsértését nem állapította meg.

67. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

68. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

69. A Döntőbizottság a jogsértő ajánlatkérővel szemben a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert megállapította a kógens Kbt. garanciális alapelveit – az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosítását – védő tételes rendelkezés megsértését az ajánlatkérővel szemben.

70. A Döntőbizottság a mérlegelési jogkörében a bírság mértéke körében az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, hogy alapelvi rendelkezéseket védő tételes jogszabályi rendelkezés sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben, ugyanakkor mérlegelte a kezdeményező által is indítványozott bírságot csökkentő tényezőként azt, hogy az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárása eredménytelenné nyilvánítását követően a jogsértő szerződéskötési feltétel nélkül írta ki ugyanabban a tárgyban a megismételt közbeszerzési eljárását („A kamuti Civil Szervezetek Háza korszerűsítése”, EKR001244872025).

Mérlegelte továbbá, illetve az ajánlatkérő javára vette figyelembe, hogy vele szemben a Döntőbizottság korábban jogsértést és bírságot nem állapított meg. Figyelembe vette továbbá azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Figyelembe vette a támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A fentiek alapján a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását találta indokoltnak.

71. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

72. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

73. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. február 13.

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága