



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.571/27/2025.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság Elnöke
Budapest, Riadó u. 5.

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Simon Enikő, Dr. Bakos Balázs, Dr. Fabó László állami közbeszerzési szaktanácsadók

Az I. r. ajánlatkérő:

Jánkmajtis Község Önkormányzata
Jánkmajtis, Kossuth út 28.

A II. r. ajánlatkérő:

Füzesabony Városi Önkormányzat
Füzesabony, Rákóczi út 48.

A III. r. ajánlatkérő:

Békésszentandrás Nagyközség Önkormányzata
Békésszentandrás, Hősök tere 1.

A IV. r. ajánlatkérő:

Pilisvörösvár Város Önkormányzata
Pilisvörösvár, Fő tér 1.

A IV. r. ajánlatkérő képviselője:

Dr. Csatári Ákos ügyvéd

Az I. r. kérelmezett:

Oriental Lux Kft.
Csomád, Templom u. 8.

A II. r. kérelmezett:

GREP Green Public Lighting Zrt.
Csomád, Templom utca 8.

A kérelmezettek képviselője:

Dr. Kormos Sándor ügyvéd

A beszerzések tárgyai, értéke:

Közvilágítás korszerűsítése Jánkmajtison
(102.898.950.-Ft) EKR000168162021

Közvilágítás korszerűsítés (114.827.561.-Ft)
EKR001882412022

Közvilágítás korszerűsítés (159.226.780.-Ft)
EKR000381152023

Közvilágítási rend. kiépít Pilisvörösváron 2.1
(147.119.393.-Ft)
EKR000140892023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy a kérelmezettek megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) és (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmezettet 4.500.000.-Ft, azaz négymillióötszázezer forint, a II. r. kérelmezettet 5.400.000.-Ft, azaz ötmilliónégy százezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezetteket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az I. r. kérelmezett gazdasági szereplőt az illetékes cégbíróság 2017. január 3-án jegyezte be a cégnyilvántartásba. A II. r. kérelmezett gazdasági szereplőt az illetékes cégbíróság 2010. június 11-én jegyezte be a cégnyilvántartásba. A kérelmezettek székhelyei 2017. január 3-ától ugyanazok, továbbá az ügyvezetők és a tagok (részvényesek) a vizsgált közbeszerzési eljárások időszakában M. J. L., M. J. L.-né, valamint M. A.

2. A Döntőbizottság a 2024. november 5-én hozott D.509/14/2024. számú határozatában megállapította, hogy Sajókaza Községi Önkormányzat megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 115. § (1) bekezdését. A határozat tényállásában az alábbiak is szerepeltek: „1. Az ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR000996392021 azonosítószám alatt 2021. augusztus 12. napján „Közvilágítás korszerűsítés” tárgyban, a Kbt. 115. § szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlatkérő az EKR-ben a közbeszerzés előkészítése körében rögzítette, hogy a becsült érték indikatív ajánlatok alapján került meghatározásra. Az ajánlatkérő az indikatív ajánlatkérés tárgyában általa készített dokumentációt, ajánlattételi felhívást nem bocsátotta a Döntőbizottság rendelkezésére. A Fényhozam Kft. az alábbi indikatív ajánlatot adta:

Tétel megnevezése	Mennyiség	Mennyiség egység	Egységár nettó	Összesen
Kiviteli terv készítése	1	db	2 011 380,00 Ft	2 011 380,00 Ft
Bontási tevékenység (rég lámpatestek leszerelése)	287	db	17 119,00 Ft	4 913 153,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED30 vagy ezzel egyenértékű	178	db	103 420,00 Ft	18 408 760,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED45 vagy ezzel egyenértékű	105	db	119 747,00 Ft	12 573 435,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED60 vagy ezzel egyenértékű	1	db	132 570,00 Ft	132 570,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BVP130 LED160 vagy ezzel egyenértékű	3	db	227 641,00 Ft	682 923,00 Ft
Mindösszesen nettó				38 722 221,00 Ft
Közvilágítási rendszer karbantartási munkái	144	hónap	93 766,00 Ft	13 502 304,00 Ft
Villamos energia költsége (jelenlegi áron kalkulálva)	144	hónap	114 371,00 Ft	16 469 424,00 Ft
Mindösszesen nettó:				68 693 949,00 Ft
Építés, karbantartás, kivitelezési és villamos energia költségek egy hónapra vetítve (jelenlegi áron kalkulálva)				477 041,31 Ft

Az Oriental Lux Kft. indikatív ajánlatában szereplő adatok megegyeztek a közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlat mellékletét képező árazott költségvetésben lévőkkel.

2. Az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) 2021. augusztus 12. napján került megküldésre az ajánlattételre felhívott öt gazdasági szereplők részére. A szerződés típusa a felhívás II.1.1) pontja alapján „Építési beruházás” volt, a felhívás II.1.2) pontja szerint a fő CPV kód a „50232100-1”, a II.2.2) pont a következő további CPV kód(ok)at sorolta fel: „Fő CPV kód: 45310000-3; 50232100-1”. A szerződés tárgyaként a felhívás II.1.3) pontjában a „Közvilágítás korszerűsítés” került feltüntetésre. A felhívás II.1.4) pontjában rögzítette az ajánlatkérő, hogy „az építési tevékenység alapján a közvilágítási rendszer aktív elemeinek és ezek működését szolgáló további részeknek a cseréjével összefüggő korszerűsítés, tervezési és engedélyezési tevékenységgel együtt. [...] amennyiben szükséges, az engedélyezett tervek alapján új csatlakozási pontok kiépítése.”. A felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés mennyisége tekintetében az alábbi előírásokat is tartalmazta: „Építéssel vegyes szolgáltatás keretében a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítése, karbantartása villamos energia biztosításával, komplex üzemeltetése. Az építési tevékenység alapján a közvilágítási rendszer aktív elemeinek és ezek működését szolgáló további részeknek a cseréjével összefüggő korszerűsítés, tervezési és engedélyezési tevékenységgel együtt. Az érintett területeken összesen 281 db lámpatest üzemel, összesen hozzávetőleg 16,91 kW energia felvétellel. Az Önkormányzat adatai alapján a korszerűsítés a következő összeállításban készülhet el: Korszerűsítendő lámpatestek száma: 281 db meglévő oszlopon, meglévő lámpakaron.[...] Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentum tartalmazza. Ajánlattevő közvilágítás létesítésénél/ korszerűsítésénél az alábbi feladatok elvégzését vállalja:

- a beruházás tervezése és kivitelezése,
 - a beépítésre kerülő közvilágítási elemek alapján a csatlakozási teljesítmények változásának az áramszolgáltató felé történő kezelése,
 - amennyiben szükséges, az engedélyezett tervek alapján új csatlakozási pontok kiépítése,
 - amennyiben szükséges, új csatlakozási szerződések megkötése, a közvilágítás aktív elemeinek 144 hónapig tartó karbantartása és üzemeltetése, további villamos energiával történő ellátása.”
- A felhívás II.1.5) pontja szerint a szerződés időtartama „144 hónap” volt. A felhívás II.2.11) pontja alapján a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott.

3. A közbeszerzési dokumentumok részét képező útmutató I.20. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Kereskedelmi és szakmai ajánlat

Kereskedelmi ajánlat [...]

Ajánlatkérő tételes, árazatlan költségvetést bocsát az ajánlattevők rendelkezésére. Ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumok körében rendelkezésre bocsátott tételes, árazatlan költségvetést kell beáraznia és becsatolnia. Továbbá ennek alapján és ezzel összhangban kell Ajánlattevőnek a Felolvasólapot kitöltenie.”

A műszaki leírás az alábbiakat is tartalmazta:

„1. Korszerűsítéssel érintett terület műszaki adatai

1.1. Meglévő közvilágítási rendszer leírása Sajókaza Község közvilágítási hálózat rendszerét elsősorban a légvezetékes energiaellátó, 0,4 kV-os hálózatok határozzák meg. Ezeken a területeken az energiaellátó – és ezzel együtt a közvilágítási – hálózatok oszlopai a közút és a járda között kerültek elhelyezésre, a gépjármű közlekedési sávtól, ill. az útszegélytől változó távolságra, döntő részben beton-, és faoszlopos kivitelben. Az alkalmazott közvilágítási oszlopok beton, fa, acél és alumínium, melyekre különböző benyúlású karok kerültek felszerelésre. A körforgalmak, gyalogátkelőhelyek, nagyobb keresztezések környezetében nagynyomású Nátriumlámpás lámpatestek találhatóak. A közvilágítási hálózat (passzív elemek) tulajdonosa és üzemeltetője az ÉMÁSZ Hálózati Kft. A meglévő lámpatestek az ÉMÁSZ Zrt. tulajdonában vannak. Az MSZ EN 13201-es szabvány szerint a lámpatesteket dimmelni szükséges. Az érintett területeken összesen 281 db lámpatest üzemel, összesen kb. 16,91 kW beépített teljesítménnyel.”

A műszaki leírás 2. „LED-ekkel üzemelő közvilágítási világítótestek alkalmazhatóságának követelményei – Definíciók” pontja szerint „Lámpatest: Készülék a lámpa vagy lámpák fényének elosztására, szűrésére vagy átalakítására. A készülék a fényforrásokat nem tartalmazza, de tartalmazza a rögzítésükre és védelmükre szolgáló alkatrészeket, esetenként az őket működtető áramköri elemeket és a hálózati csatlakoztatásra szolgáló alkatrészeket.” A műszaki leírás 4. „A korszerűsítés során elvégzendő feladatok” pontja szerint a nyertes ajánlattevő feladata:

„4.1. Munkaterület átadás-átvételi eljárás lebonyolítása,

4.2. Régi lámpatestek bontása,

4.3. Megajánlott lámpatestek felszerelése a korszerűsítésre vonatkozó elfogadott kiviteli tervdokumentáció alapján,

4.4. Műszaki átadás-átvétel lebonyolítása. [...].”

4. A szerződés-tervezet „I. Előzmények” pontja szerint a „[...] Megrendelő Vállalkozótól megrendeli Komplex közvilágítási szolgáltatását villamosenergia biztosításával, garanciális hibaelhárítással és karbantartással a közbeszerzési kiírásban, az ajánlati dokumentációban és jelen szerződésben meghatározott tartalommal.” A „2.1. A közvilágítási berendezés használatának fogalma” pontja szerint „A szolgáltatás – jelen Szerződés időtartama alatt – a közvilágítási berendezés közvilágítási célra történő rendelkezésre állását és garanciális hibaelhárítását, karbantartását foglalja magában, valamint a közvilágításhoz szükséges villamos energia biztosítását, mint közvetített szolgáltatást. A teljes körű szolgáltatás tehát az alábbiakat tartalmazza:

- Folyamatos karbantartás
- Közvilágítási hibacímek kezelése
- Üzemzavar elhárítás
- Közvilágítási célú villamosenergia beszerzése
- Az önkormányzat képviselője közvilágítással kapcsolatos szakmai ügyekben.”

A szerződés-tervezet „2.2 Közvilágítási berendezés” pontja szerint: „A Szerződés szempontjából közvilágítási berendezésnek minősülnek az alábbi elemek:

Aktív elemek: fényforrások és lámpatestek a tartozékokkal (gyűjtő, előtét, foglalat, szerelőlap, sorkapcsok, tükör, fázisjavító kondenzátor, egyedi túl-áramvédelem, búra, tömítés, vezérlő, biztosíték) együtt, bekötő vezetékek, kötőelemek, lámpakarok.

A Szerződés szempontjából nem minősül a közvilágítási berendezés részének

Passzív elemek:

- a kizárólag közvilágítási célú tartószerkezetek (oszlop, útátfeszítés)
 - a kizárólag közvilágítás villamos energia ellátását szolgáló vezetékrendszer (pl. közvilágítási kábel, közvilágítási kapcsolószál, valamint az ahhoz tartozó tápponti kapcsolóvédelmi és szabályzó berendezés)
 - a közvilágítás villamos energia felhasználását, illetőleg üzemidejét mérő berendezés
 - a közvilágítás ki- és bekapcsolását vezérlő rendszer (készülék, átviteli út, berendezés, stb.).
- Többcélú vezérlési rendszer esetén azonban annak csak kizárólag a közvilágítás célját szolgáló része (pl. távvezérlési parancsvevő készülék)

Nem a közvilágítási berendezés része továbbá:

- Azok az épületfalak, ill. építmények, amelyre közvilágítási berendezést szereltek.
- Azok a más célú berendezéseket szolgáló tartószerkezetek, amelyekre közvilágítási berendezést is szereltek. Ezek csak abban az esetben és olyan mértékig tekinthetők a közvilágítási berendezés részének, ha és amely mértékig erre vonatkozóan a közvilágítási berendezés üzemeltetője és a más célú berendezés üzemeltetője írásban megállapodott.
- Többcélú vezérlési rendszer esetén a berendezés nem közvilágítás célját szolgáló részei.

Egy berendezés alatt egy település közigazgatási területének, illetve – a felek megállapodása szerint – annak jól körülhatárolt részének közvilágítási berendezését értjük.”

A szerződés-tervezet „2.3 Létesítés, karbantartás” pontja szerint

„Közvilágítási létesítése: Új berendezés létesítése, illetőleg meglevő közvilágítási berendezés felújítása, bővítése, átalakítása, korszerűsítése (a továbbiakban együtt: létesítés).”

A szerződés-tervezet „III. Vállalkozó feladatai” pontja, „1. Létesítés” alpontja szerint „3.1.1. Vállalkozónak a szerződés aláírását követő 6 hónapon belül a Műszaki Leírásban megjelölt kötelező felújítási feladatokat kell elvégeznie saját költségén a közvilágítási aktív elemeken. Ezen belül kötelezettsége elsősorban a Korszerűsítendő Lámpa Darabszáma (KLD) lámpatest cseréje a közbeszerzési dokumentációban és a Kiviteli Tervdokumentációban rögzített típusú LED fényforrásokkal szerelt lámpatestekre.

A szerződés-tervezet „III. Vállalkozó feladatai” fejezete szerint:

2. Garanciális hibaelhárítás, karbantartás

3.2.1 Káresemények kezelése, helyreállítás

A Szerződés időtartama alatt a közvilágítási berendezésben okozott károkat – amennyiben azok tekintetében Megrendelő felelőssége megállapítható – Megrendelő köteles saját költségén, haladéktalanul kijavíttatni. Mindazon károk kijavíttatása, melyek tekintetében Megrendelő felelőssége nem áll fenn, a Vállalkozó felelőssége, feladata a kár esetleges továbbhárítása (harmadik fél, kárbiztosító stb.) felé. A közvilágítási berendezésen, a káreset, rongálás során, elemi kár, tüzeset, nem természetes elhasználódásból eredő meghibásodás és az üzemfolytonosság miatt szükséges helyreállítás a Vállalkozó feladata. Szándékos vagy gondatlan rongálás esetén rendőrségi feljelentést kell tenni. Káreset bekövetkezése esetén a Vállalkozó minden, a káreseménnyel összefüggő adatot felkutat és rögzít. A káreseményekhez kapcsolódó általános ügyintézés a Vállalkozó feladata a vonatkozó szabályozás előírásai szerint. Vállalkozó feladata a hálózat fenntartójával való kapcsolattartás, hálózati hiba elhárításában való aktív közreműködés.

3.2.2

Aktív elemek működtetése

Az aktív elemek működtetése az e körbe tartozó részegységek teljes körű garanciális hibaelhárítását és karbantartását jelenti a jelen Szerződésben meghatározott teljesítés helyen. Ezen belül: Hibacím kezelési feladatok

Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy Megrendelő és harmadik külső fél (pl. lakosság) által észlelt meghibásodások bejelentésének lehetőségét folyamatosan, 24 órás ügyeleti rendszerben biztosítja, az ehhez szükséges standard rendszert üzemelteti. • Vállalkozó a hibabejelentéseket internetes közvilágítási hibakezelő rendszeren keresztül fogadja, • Megrendelő részére biztosított a telefonon történő hibabejelentés, telefonszám: • Megrendelő részére biztosított e-mailen történő hibabejelentés, e-mail cím: • A Vállalkozóhoz beérkezett hibabejelentést - amennyiben az a passzív elemekre vonatkozik - Vállalkozó továbbítja a passzív elemek üzemeltetője felé legkésőbb a hibaazonosítást követő első munkanapon. • A Vállalkozó biztosítja a Megrendelő részére a bejelentett aktív elemekre vonatkozó hibák elhárításának ellenőrizhetőségét, valamint a kapcsolódó javítási statisztikát, a megrendelő részére a hibakezelő rendszerhez adott hozzáféréssel. [...]

Teljesítési határidők [...]

Hibaelhárítási, karbantartási feladatok • A harmadik fél (pl. lakosság) által a közvilágítás üzemkézségével, fényforrás meghibásodásával (egyedi sötét cím) tett bejelentést a Vállalkozó rögzíti és a bejelentéseknek megfelelően, jelen Szerződésben meghatározott időn belül a Vállalkozó a hibát elhárítja. • A Vállalkozóhoz beérkezett hibabejelentést, amennyiben az a passzív elemekre vonatkozik, vagy szakaszhiba (háromnál több lámpa kimaradása) Vállalkozó továbbítja a Megrendelő által megnevezett harmadik fél felé a hibaazonosítást követő első munkanapon. Ezen hibák javításáért Vállalkozó nem felel. • A Vállalkozó köteles a közvilágítási berendezések állagának és rendeltetésszerű működésének biztosítása érdekében szükséges javító, hibaelhárítási és karbantartási munkákat elvégezni, köteles a közvilágítási berendezésekkel történő szolgáltatást folyamatosan biztosítani. • A közvilágítási aktív elemeinek folyamatos és biztonságos üzemének fenntartása, a meghibásodások megelőzése.

Új közvilágítási beruházások generál kivitelezése

• Megrendelő megrendelése alapján, Megrendelő közigazgatási területén lévő közvilágítási rendszer bővítése esetén Vállalkozó vállalja új közvilágítás létesítését. Megrendelő a beruházás szükségessé válásáról első helyen köteles Vállalkozót írásban értesíteni. • Vállalkozó új közvilágítás létesítésénél az alábbi feladatok elvégzését vállalja: • az új, beépítésre kerülő közvilágítási elemekre vonatkozó tervek elkészítése és engedélyeztetése, • a beruházás kivitelezése az engedélyezett tervek alapján, • a beépítésre kerülő közvilágítási elemek alapján a csatlakozási teljesítmények változásának az áramszolgáltató felé történő kezelése, • amennyiben szükséges, az engedélyezett tervek alapján új csatlakozási pontok kiépítése, • amennyiben szükséges, új csatlakozási szerződések megkötése, • a biztosítási kötvényben a fedezet kiterjesztése az új közvilágítási elemekkel. • A csatlakozási szerződést a vonatkozó jogszabályok szerint Megrendelő írja alá. • Vállalkozó vállalja, hogy az egyes közvilágítási munkákról Közvilágítás Bővítési Adatlapot készít, amely továbbiakban jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezi, és a beruházásokra vonatkozó szerződésként funkcionál. • A közvilágítási beruházásokról Vállalkozó árkalkulációt készít Megrendelőnek.

Harmadik fél általi közvilágítási beruházások kezelése • Megrendelő megrendelése alapján Megrendelő közigazgatási területén Harmadik fél általi közvilágítás kiépítése esetén Vállalkozó vállalja Megrendelő képviselőjét, helyette és nevében eljár. • Vállalkozó feladatai: • Harmadik fél által készített közvilágítási kiviteli tervdokumentáció ellenőrzése és jóváhagyása, • Megrendelő képviselője a munkaterület átadáskor, a bejárásokon és a műszaki átadás-átvétel során, • A megvalósulási tervdokumentáció ellenőrzése és jóváhagyása, • Amennyiben új, a közvilágításhoz kapcsolódó mérés kerül kiépítésre, a mérőóra átírásának adminisztrációs

feladatainak ellátása. • Vállalkozó fenti feladatok ellátásáért külön díjazásra jogosult, melyet Megrendelő Harmadik féllel fizettet meg Vállalkozó részére.”

A szerződés-tervezet 4.2. pontjának rendelkezései az ellenszolgáltatás megfizetésére vonatkozóan megegyeznek a felhívás III.1.5) pontjában foglaltakkal, a következőkkel kiegészítve:

„A havonta kiszámlázásra kerülő közvilágítási szolgáltatási díj az alábbi elemekből tevődik össze:

KLD: db

KLK: Ft

$HD_i = ((KLD_i \times KLK_i) + (\ddot{U}LD_i \times \ddot{U}LK_i)) + RHD + VED (Ft + \acute{A}FA)$

HD - Havi Díj: A fizetendő havi díj

KLD - Korszerűsítendő Lámpa Darabszám: Ajánlatkérő közvilágítási rendszerén korszerűsítendő lámpák darabszáma. Értéke: db

KLK - Korszerűsítendő Lámpa Költség: Ajánlatkérő közvilágítási rendszere egy átlagos lámpájának korszerűsítés utáni havi nettó elszámolási szolgáltatási költsége

$\ddot{U}LD$ – Nem korszerűsítendő (csak üzemeltetendő) Lámpa Darabszám: Ajánlatkérő közvilágítási rendszerén üzemeltetendő lámpák darabszáma. Jelenleg nulla.

$\ddot{U}LK$ – Nem korszerűsített (csak üzemeltetendő) Lámpa Költség: Ajánlatkérő közvilágítási rendszere egy átlagos üzemeltetendő lámpájának havi nettó elszámolási szolgáltatási költsége. Jelenleg nulla.

RHD – A jogszabályokban meghatározottak szerint az Elosztói Engedélyes által kiszámlázott Rendszerhasználati Díjak, közvetített szolgáltatásként VED – A jogszabályokban meghatározottak szerint az adott időszakban szerződéses kötelezettség alapján a villamos energia kereskedő által számlázott Villamos Energia Díj, közvetített szolgáltatásként.

A KLD és/vagy $\ddot{U}LD$ értéke a bővítésre kerülő lámpatestek darabszámával a bővítés elvégzését követően mindig korrigálásra kerül.”

A szerződés-tervezet „5.1. Szerződés létrejötte és hatálya” pontja szerint „Jelen szerződés a Felek aláírásával jön létre. Szerződő felek kijelentik, hogy jelen Szerződést a 3.1.1. pontban meghatározott feladatok műszaki átadás-átvételi eljárását követő hónap 1. napjától számított 144 hónap határozott időtartamra kötötték.”

A szerződés-tervezet „5.3. Határidő előtti megszűnés” pontja szerint „Jelen szerződés bármilyen okból történő, az 5.1 pontban rögzített határidő előtti megszűnése esetén Megrendelőnek szerződésmegváltási díjat kell Vállalkozó felé megfizetnie, figyelemmel a Vállalkozó által saját költségen elvégzett karbantartási és létesítési munkákra. A díj mértéke egyenlő a szerződés 4.3 pontja szerinti aktuális (az indexálással változtatott) (KLD x KLK) díjának és a szerződésből hátralévő hónapok számának szorzatával. A szerződés akkor tekinthető megszűntnek, ha Megrendelő fenti díjtételeket Vállalkozó számára kifizette.”

A szerződés-tervezet 5. számú melléklete, a „Háromoldalú együttműködési megállapodás” szerint az Önkormányzat, mint közvilágításra kötelezett, a Szolgáltató (nyertes ajánlattevő), illetve a bank, mint hitelező rögzítik a következőket:

1./ az önkormányzat, illetve a szolgáltató között „Közvilágítási Szolgáltatási szerződés” jött létre, „komplex közvilágítási szolgáltatásra villamosenergia biztosításával, az aktív elemek garanciális hibaelhárítására, karbantartására, a műszaki átadás-átvételi eljárást követő hónap 1. napjától számított 144 hónapos határozott időtartamra. [...]

3./ A Felek rögzítik, hogy a Kölcsönszerződés biztosítéka – többek között – zálogjog alapítása a következő ingó dolgokon és követeléseken:

- a Beruházás során beépítésre kerülő közterületi világítótestek és tartozékok;
- az Önkormányzat által fizetendő, a Szolgáltatási szerződés alapján esedékes szolgáltatási díj;
- a Szolgáltatási szerződés megszűnése esetére kikötött szerződés-megváltási díj.

4./ Az ingó zálogjogra tekintettel az Önkormányzat és a Szolgáltató rögzítik, hogy a Beruházást a Szolgáltató önkormányzati társfinanszírozás nélkül valósítja meg, így a Beruházás részét képező, a Hitelkeret-szerződés alapján nyújtott kölcsön felhasználásával megvásárolt eszközök a Szolgáltató kizárólagos tulajdonát képezik.

Az eszközök a Szolgáltatási szerződés szerződésszerű megszűnése, azaz a közvilágítási szolgáltatás futam idejének lejártával az Önkormányzat tulajdonába csak azzal a feltétellel kerülhetnek át, - és az Önkormányzat kötelezettséget vállal, hogy ezeket az eszközöket csak annak a feltételnek a megvalósulása után veszi tulajdonba - hogy a Szolgáltató a Bank felé a Hitelkeret-szerződésből eredő fizetési kötelezettségeit maradéktalanul teljesítette.”

5. A közbeszerzési dokumentáció részét képező árazatlan költségvetés szerint:

Tétel megnevezése	Mennyiség	Mennyiség egység	Egységár nettó	Összesen
Kiviteli terv készítése	1	db		0,00 Ft
Bontási tevékenység (rég lámpatestek leszerelése)	287	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED30 vagy ezzel egyenértékű	178	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED45 vagy ezzel egyenértékű	105	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED60 vagy ezzel egyenértékű	1	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BVP130 LED160 vagy ezzel egyenértékű	3	db		0,00 Ft
Mindösszesen nettó				0,00 Ft
Közüvilágítási rendszer karbantartási munkái	144	hónap		0,00 Ft
Villamos energia költsége (jelenlegi áron kalkulálva)	144	hónap		0,00 Ft
Mindösszesen nettó (Felolvasólapon rögzítendő ár):				0,00 Ft
Építés, karbantartás, kivitelezési és villamos energia költségek egy hónapra vetítve (jelenlegi áron kalkulálva)				0,00 Ft

6. Az Oriental Lux Kft. ajánlatához csatolta a következő árazott költségvetést:

Tétel megnevezése	Mennyiség	Mennyiség egység	Egységár nettó	Összesen
Kiviteli terv készítése	1	db	1 004 500,00 Ft	1 004 500,00 Ft
Bontási tevékenység (rég lámpatestek leszerelése)	287	db	8 500,00 Ft	2 439 500,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED30 vagy ezzel egyenértékű	178	db	97 450,00 Ft	17 346 100,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED45 vagy ezzel egyenértékű	105	db	102 112,00 Ft	10 721 760,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED60 vagy ezzel egyenértékű	1	db	113 458,00 Ft	113 458,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BVP130 LED160 vagy ezzel egyenértékű	3	db	151 037,00 Ft	453 111,00 Ft
Mindösszesen nettó				32 078 429,00 Ft
Közüvilágítási rendszer karbantartási munkái	144	hónap	85 670,00 Ft	12 336 480,00 Ft
Villamos energia költsége (jelenlegi áron kalkulálva)	144	hónap	99 223,00 Ft	14 288 112,00 Ft
Mindösszesen nettó (Felolvasólapon rögzítendő ár):				58 703 021,00 Ft
Építés, karbantartás, kivitelezési és villamos energia költségek egy hónapra vetítve (jelenlegi áron kalkulálva)				407 659,87 Ft

7. Az ajánlattételi határidő lejártáig egy ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2021. szeptember 10. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésében eredményessé nyilvánította. Az ajánlatkérő és az Oriental Lux Kft. között 2021. október 26. napján került sor a vállalkozási szerződés (továbbiakban: Szerződés) megkötésére. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény V.2.4) pontja szerint a szerződéses összeg nettó 58.703.021.-Ft volt. A Közbeszerzési Hatóság illetékes főosztálya (a továbbiakban: Hatóság) a közbeszerzési és terülpályázati hirdetmények

feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) 11. § (1) bekezdése alkalmazásával a 2021. november 8. napján kelt KÉ-22052/2021. iktatószámú levelében hiánypótlásra hívta fel az ajánlatkérőt arra vonatkozóan, hogy „a II.1.2) pontban foglalt CPV kódot (szolgáltatás) [...] hozza összhangba a II.1.3) pontban foglaltakkal (építési beruházás).” A Közbeszerzési Értesítő 2021/221. számában 2021. november 16. napján, 22052/2021. iktatószám alatt közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztatóban az ajánlatkérő nyertes ajánlattevőként az Oriental Lux Kft.-t jelölte meg. Az eljárás eredményéről szóló hirdetmény II.1.2) pontjában - a Hatóság hiánypótlásra történő felhívása következtében - Fő CPV kódként az 50232100-1 CPV kód helyett a 45310000-3 CPV kód került megjelölésre.

8. A 2022. május 29-én kelt műszaki kivitelezési dokumentáció 13. oldalán az alábbi előírások is szerepeltek:

„A tartószerkezeteken meg kell vizsgálni a lámpatest bekötő vezeték típusát. Amennyiben ennek típusa az áramhálózati engedélyesnél rendszerengedélyes UV álló NYM-J 3x2,5 mm² típusú vezetékrendszer, annak állaga megfelelő, úgy ki kell kötni a lámpatest bekötő vezeték áramköteit a lámpatest szerelvénylapjából, a lámpatest rögzítését a lámpakaron fel kell oldani, a lámpatestet véglegesen le kell szerelni. Amennyiben a lámpatest bekötő vezeték nem az áramhálózati engedélyesnél használt UV álló NYM-J 3x2,5 mm² típusú vezetékrendszer vagy állaga nem megfelelő, úgy a munkálatokkal érintett tartószerkezeteken fel kell oldani a közvilágítási lámpatestek áramköteit és lámpakartól függően annak rögzítését a tartószerkezeten és annak nullázási áramkötését. A lámpavezeték ki kell húzni a lámpakarból, a hagyományos technológiájú lámpatesteket le kell véglegesen szerelni.”

„A bontási fejezet 1. bekezdésében foglalt esetben (nincs lámpakar és bekötővezeték csere) az újonnan felszerelendő LED lámpatest gyorscsatlakozóján létesíteni kell a megfelelő áramköteket. A bontási fejezet 2. bekezdésében foglalt eset (bekötővezeték csere) vonatkozásában be kell húzni a méretre szabott új lámpavezeték a lámpakarba, a lámpakar tartószerkezetre történő rögzítését újonnan meg kell oldani. Létesíteni kell a lámpatest bekötő vezeték áramköteit a közvilágítási szálon, az erőátviteli hálózat PEN vezetőjén, valamint a LED lámpatest gyorscsatlakozóján. A lámpakar nullázását helyre kell állítani a szakma szabályai szerint. Szabadvezetékes hálózaton a lámpatest bekötő vezetékét ún. „hattyúnyak” kialakítás szerint kell kivitelezni, jelen műszaki leírás érintésvédelmi fejezetében foglalt elvi rajzok szerint. Továbbá a feszültség alatt álló legalsó áramvezetőket a lámpatest semmilyen tartozéka nem közelítheti meg 0,3 m-nél jobban!” „Az érintésvédelem módja az az MSZ HD 60364-4-41:2007 szabvány szerinti TN rendszer. Valamennyi üzemszerűen feszültség alatt nem álló, de meghibásodás során feszültség alá kerülő fémszerkezetet a PEN vezetővel és földelt oszlop esetén a földelővezetővel 50 mm² ASC vezető segítségével össze kell kötni. A védőösszekötő vezetőt a VÁT-H40 típusterv valamint a VÁT-H6 típusterv vonatkozó fejezete szerint kell kialakítani. Csupasz hálózat esetén a védőösszekötő vezetőt a PEN vezetőről kell indítani, szigetelt hálózat esetén a fejszerkezet nullázó kábelsarujától a tartószerkezet felső földelőmezéig, melybe párhuzamosan kell csatlakoztatni minden fémszerkezetet. A lámpakarak érintésvédelmi bekötése a védőösszekötő vezetőbe vagy közvetlenül a közcélú hálózati PEN vezetőhöz 25 mm²-es ASC vezetővel történjen. A lámpatesteket is be kell kötni a hálózat érintésvédelmi rendszerébe. A lámpatestek bekötése NYM-J 3x2,5 mm² típusú, UV-álló vezetékkel történjen, csavaros kötőelemekkel.”

3. A D.509/14/2024. számú határozatban a Döntőbizottság az alábbi megállapításokat tette:

„27. A fentiek figyelembevételével a Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a tárgyi beszerzés pontosan mire irányult. Mindenekelőtt rögzítendő, hogy a közbeszerzés tárgyát az elérendő cél szempontjából kell vizsgálni, hiszen az ajánlatkérőként nyilvántartott szervezetek ezen cél érdekében folytatják le beszerzéseiket. Az ajánlatkérő az elérendő célokat a közbeszerzési eljárás előkészítése során fogalmazza meg, ezért a Döntőbizottság először áttekintette a közbeszerzési eljárás ezen szakasza során keletkezett dokumentumokat. Az ajánlatkérő az EKR-ben rögzítette, hogy a becsült érték a Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja alapján indikatív ajánlatkérés alapján került meghatározásra, azon iratokat azonban, amelyeket az ajánlatkérő az ajánlatkérés tárgyában készített, a Döntőbizottság felhívása ellenére sem csatolta. Két indikatív ajánlat állt ugyanakkor az ajánlatkérő rendelkezésére, amelynek alapján egyértelműen megállapíthatók a tárgyi beszerzés főbb feladatai, amelyekből következtetés vonható le magára a beszerzés tárgyára is, az indikatív ajánlatok továbbá azért is jelentőséggel bírnak a közbeszerzés tárgyának meghatározásában, mert azzal teljes mértékben megegyezett a későbbi árazatlan költségvetés, továbbá a későbbi nyertes ajánlattevő ajánlata.

28. Az indikatív ajánlatok alapján látható, hogy az ajánlatkérő olyan közbeszerzési eljárást készített elő, amelyben keverednek a közbeszerzés Kbt. 8. § (1) bekezdésében felsorolt tárgyai, azok ugyanakkor egymástól élesen elkülöníthetők. Így a „kiviteli terv készítése” szolgáltatásmegrendelés, míg a „villamos energia költsége” sor egyértelműen árubeszerzést fed le. Felmerül továbbá a „közvilágítási rendszer karbantartási munkái” tétel, amely a Döntőbizottság álláspontja szerint szolgáltatásmegrendelésnek minősül, mindezt egyébként a szerződéstervezet rendelkezései is alátámasztják, amikor rögzítik, hogy nem kizárólag a beépített eszközök garanciális javítása lesz a nyertes ajánlattevő feladata, hanem az érintett közvilágítási rendszer egészét érintő karbantartási, hibaüzenet-kezelési, kivizsgálási feladatok, továbbá a szerződés időtartama alatt egyéb egyeztetések, szakértői konzultációk. A „bontási tevékenység (régii lámpatestek leszerelése)” és a „lámpatestek felszerelése (korszerűsítés)” feladatok megítélése tekintetében az ügyfelek között vita alakult ki a jogorvoslati eljárás során. Az ajánlatkérő, mint fentebb a Döntőbizottság rögzítette, nem csatolta az indikatív ajánlatkérés tárgyában általa készített dokumentumokat, így a beérkezett indikatív ajánlatok alapján valójában lámpatestek leszerelésére és újak felszerelésére vonatkozó árajánlatok álltak rendelkezésére. Mindezekből a Döntőbizottság álláspontja szerint az a következtetés vonható le, hogy a résztvevő feleknek a közbeszerzési eljárás megindítását megelőző tudomása kétségtelenül olyan vegyes beszerzésre terjedt ki, amely szolgáltatásmegrendelésből és árubeszerzésből állt, a két indikatív ajánlattevő is erre a tartalommal adott ajánlatot. Az indikatív ajánlatok egyik tételéből sem lehet következtetni építési tevékenységre, az indikatív ajánlattétel során a két gazdasági szereplő árubeszerzésre (villamos energia költség), szolgáltatásnyújtásra (kiviteli terv készítésére, karbantartási szolgáltatásra és villamosenergia-korszerűsítésre) tett ajánlatot.

29. Az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja alkalmazásával a két indikatív ajánlat alapján állapította meg a közbeszerzés becsült értékét. A Kbt. 28. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást megfelelő alapossággal előkészíteni, továbbá a közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. A jelen esetben kijelenthető, hogy az ajánlatkérő úgy készítette elő részletes igényfelmérés és leírás nélkül a tárgyi közbeszerzési eljárást, hogy az indikatív ajánlatkérés során sem számára, sem az ajánlattevők számára nem állt rendelkezésre arra vonatkozó információ, hogy pontosan mi képezi a későbbi beszerzés tárgyát.”

4. A Döntőbizottság a 2024. december 9-én a D.622/21/2024. szám alatt hozott határozatában megállapította, hogy Nyírbogát Város Önkormányzata megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 115. § (1) bekezdését. A határozat tényállásában az alábbiak is szerepeltek:

„1. Az ajánlatkérő az eljárás előzményeként 2021. június 30-án indikatív ajánlatkérést küldött a Fényhozam Kft., Kunszt Attila e.v. és az érdekelt (Oriental Lux Kft.) részére akként, hogy a dokumentációhoz csatolt árazatlan költségvetést kellett kitölteni az ott megadott munkanemek szerint.

2. Az ajánlatkérő 2021. október 1. napján a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerint öt gazdasági szereplőnek (Fényhozam Kft., érdekelt (Oriental Lux Kft.), Vill-Attila Kft., Gál Munka- és Tűzvédelmi Kft. és Best-Vill 2000 Kft.) közvetlen ajánlattételi felhívást küldött a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárás azonosítószáma az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR000870162021.

3. A felhívás II.1.4.) pontjában a közbeszerzés rövid ismertetése a következőket tartalmazta:

„Építéssel vegyes szolgáltatás keretében a közvilágítás a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítése, karbantartása villamos energia biztosításával, komplex üzemeltetése. Az építési tevékenység alapján a közvilágítási rendszer aktív elemeinek és ezek működését szolgáló további részeknek a cseréjével összefüggő korszerűsítés, tervezési és engedélyezési tevékenységgel együtt. Az érintett területeken összesen 586 db lámpatest üzemel, összesen hozzávetőleg 30,96kW energia felvétellel. Az Önkormányzat adatai alapján a korszerűsítés a következő összeállításban készülhet el: Korszerűsítendő lámpatestek száma: 586 db meglévő oszlopon, meglévő lámpakaron. Ahol Ajánlatkérő gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre, tevékenységre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható, tekintettel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel. Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentum tartalmazza. Ajánlattevő közvilágítás létesítésénél/ korszerűsítésénél az alábbi feladatok elvégzését vállalja:

- a beruházás tervezése és kivitelezése,
- a beépítésre kerülő közvilágítási elemek alapján a csatlakozási teljesítmények változásának az áramszolgáltató felé történő kezelése,
- amennyiben szükséges, az engedélyezett tervek alapján új csatlakozási pontok kiépítése,
- amennyiben szükséges, új csatlakozási szerződések megkötése,
- a közvilágítási aktív elemek 144 hónapig tartó karbantartása és üzemeltetése, továbbá
- villamos energiával történő ellátása.”

4. A beszerzés értékét az ajánlatkérő nettó 96.032.480.- Ft-ban határozta meg, opció nélkül; a fő tárgy CPV kódjaként 50232100-1, további CPV kódként 45000000-7 jelölt meg.

A teljesítés helyeként Nyírbogát közigazgatási területe került meghatározásra.

5. Az ajánlatkérő a beszerzés mennyiségeként az alábbiakat ismertette:

„Építéssel vegyes szolgáltatás keretében a közvilágítás a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítése, karbantartása villamos energia biztosításával, komplex üzemeltetése. Az építési tevékenység alapján a közvilágítási rendszer aktív elemeinek és ezek működését szolgáló további részeknek a cseréjével összefüggő korszerűsítés, tervezési és engedélyezési tevékenységgel együtt.

Az érintett területeken összesen 586 db lámpatest üzemel, összesen hozzávetőleg 30,96kW energia felvétellel. Az Önkormányzat adatai alapján a korszerűsítés a következő összeállításban készülhet el: Korszerűsítendő lámpatestek száma: 586 db meglévő oszlopon, meglévő lámpakaron. Ahol Ajánlatkérő gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre,

tevékenységre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható, tekintettel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentum tartalmazza.

Ajánlattevő közvilágítás létesítésénél/ korszerűsítésénél az alábbi feladatok elvégzését vállalja:

- a beruházás tervezése és kivitelezése,
- a beépítésre kerülő közvilágítási elemek alapján a csatlakozási teljesítmények változásának az áramszolgáltató felé történő kezelése,
- amennyiben szükséges, az engedélyezett tervek alapján új csatlakozási pontok kiépítése,
- amennyiben szükséges, új csatlakozási szerződések megkötése, a közvilágítási aktív elemek 144 hónapig tartó karbantartása és üzemeltetése, továbbá villamos energiával történő ellátása.”

7. Az ajánlati felhívás III.1.5) pontja szerint: „Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

Ajánlatkérő a Kbt. 135. § (7) bekezdésére tekintettel az építési beruházás teljes ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő összegű előleget biztosít.

Számlázás: Az építési beruházásra vonatkozóan Vállalkozó a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítését követően jogosult az első számla kibocsátására, de a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32. § (4) bek. alapján az első részszámla kibocsátásának lehetőségét Ajánlatkérő biztosítja legkésőbb az általános forgalmi adó nélküli szerződéses érték 25%-át elérő megvalósult teljesítés esetén. Az esetlegesen igénybe vett előleg az első számlából kerül levonásra. Megrendelő a szolgáltatásra havonkénti számlázási lehetőséget biztosít.”

8. A közbeszerzési dokumentáció részét képező „Műszaki dokumentáció közbeszerzési eljáráshoz” megnevezésű dokumentum (továbbiakban: műszaki leírás) részletesen ismertette a meglévő és az elvárt, LED-ekkel üzemelő közvilágítási világítótestek alkalmazhatóságának követelményeit, kitérve a jogszabályi és műszaki paraméterekre, szabványokra, darabszámokra, és egyéb elvárt tulajdonságokra; a meglévő infrastruktúra – beleértve a hálózati csatlakozásra vonatkozó adottságokat és elvárásokat - műszaki jellemzőire. Emellett kitért a korszerűsítés során elvégzendő feladatokra, melynek körében elvárásként rögzítette a régi lámpatestek bontását, a megajánlott lámpatestek felszerelését a korszerűsítésre vonatkozó elfogadott kiviteli tervdokumentáció alapján, valamint a műszaki átadás-átvétel lebonyolítását.

9. A közbeszerzési dokumentáció részeként a szerződés-tervezetben a következők szerepeltek: „A szerződéstervezet „I. Előzmények” fejezetében rögzítettek szerint: „[...] Megrendelő Vállalkozótól megrendeli Komplex közvilágítási szolgáltatását villamosenergia biztosításával, garanciális hibaelhárítással és karbantartással a közbeszerzési kiírásban, az ajánlati dokumentációban és jelen szerződésben meghatározott tartalommal.”

A szerződéstervezet „II. Fogalommeghatározások” fejezete az alábbiakat tartalmazza: „2.1 A közvilágítási berendezés használatának fogalma

1. „A szolgáltatás – jelen Szerződés időtartama alatt – a közvilágítási berendezés közvilágítási célra történő rendelkezésre állását és garanciális hibaelhárítását, karbantartását foglalja magában, valamint a közvilágításhoz szükséges villamos energia biztosítását, mint közvetített szolgáltatást.

A teljes körű szolgáltatás tehát az alábbiakat tartalmazza:

- Folyamatos karbantartás
- Közvilágítási hibacímek kezelése
- Üzemzavar elhárítás
- Közvilágítási célú villamosenergia beszerzése

- Az önkormányzat képviselője közvilágítással kapcsolatos szakmai ügyekben.

2.3 Létesítés, karbantartás

- Közvilágítási létesítése: Új berendezés létesítése, illetőleg meglevő közvilágítási berendezés felújítása, bővítése, átalakítása, korszerűsítése (a továbbiakban együtt: létesítés)
- Garanciális hibaelhárítás, karbantartás: Minden, a közvilágítási berendezések folyamatos és biztonságos üzemének fenntartása, a meghibásodások megelőzése vagy előfordulási számuk csökkentése érdekében végzett tevékenység (A felújítás az elhasználódott tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló beavatkozásokat, míg a karbantartás a tárgyi eszköz folyamatos, zavartalan, biztonságos üzemelését szolgáló beavatkozásokat foglalja magában).

• A Szerződés hatálya kiterjed a közvilágítási berendezés aktív elemeinek villamos energia ellátását biztosító közvilágítási elosztó hálózat, valamint a be- és kikapcsolást biztosító vezérlőjel rendelkezésre állására és üzemeltetésére, oly módon, hogy azt a területileg illetékes elosztói engedélyes biztosítja a mindenkor érvényes jogszabályi feltételek alapján, viszont a hálózati engedélyes munkáját Vállalkozó szerződéses kötelemként ellenőrzi, mely tevékenység ellátására Megrendelő külön meghatalmazást állít ki Vállalkozó számára. [...].”

A szerződéstervezet „III. Vállalkozó feladatai” fejezetének „1. Létesítés” pontja az alábbi rendelkezést tartalmazza:

„3.1.1. Vállalkozónak a szerződés aláírását követő 6 hónapon belül a Műszaki Leírásban megjelölt kötelező felújítási feladatokat kell elvégeznie saját költségén a közvilágítási aktív elemeken. Ezen belül kötelezettsége elsősorban a Korszerűsítendő Lámpa Darabszámú (KLD) lámpatest cseréje a közbeszerzési dokumentációban és a Kiviteli Tervdokumentációban rögzített típusú LED fényforrásokkal szerelt lámpatestekre. [...].”

A szerződéstervezet „III. Vállalkozó feladatai” fejezetének „2. Garanciális hibaelhárítás, karbantartás” pontja körében a következőkre terjedt ki a Vállalkozó feladata: 3.2.1. Káresemények kezelése, helyreállítás; 3.2.2. Aktív elemek működtetése (...) az e körbe tartozó részegységek hibaelhárítását és karbantartást jelenti”. A 3.2.2. ponton belül részletesen meghatározta a hibacím kezelési feladatokat; a teljesítési határidőket; a hibaelhárítási és karbantartási feladatokat; az új közvilágítási beruházások generál kivitelezésére vonatkozó előírásokat; a harmadik fél általi közvilágítási beruházások kezelésére vonatkozókat. A 3.2.3. pontban a műszaki és minőségi követelményekről, a 3.2.4. pontban a munkavégzést befolyásoló körülményekről, a 3.2.5. pontban a környezetvédelmi előírásokról, a 3.2.6. pontban a munkaszervezés, anyagbiztosítás kérdéseiről, a 3.2.7. pontban a munkabiztonsági kérdésekről rendelkezett a tervezet.

A szerződéstervezet IV. pontja részletesen szabályozta a kifizetésre vonatkozó kötelezettségeket, a 4.2 pontban a következők szerint:

„Számlázás: Az építési beruházás vonatkozásában Vállalkozó a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítését követően jogosult az első számla kibocsátására, de a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32. § (4) bek. alapján az első részszámla kibocsátásának lehetőségét Megrendelő biztosítja legkésőbb az általános forgalmi adó nélküli szerződéses érték 25%-át elérő megvalósult teljesítés esetén. Az építési beruházás esetében esetlegesen igénybe vett előleg a benyújtásra kerülő első számla összegéből kerül levonásra.

Megrendelő havonkénti számlázási lehetőséget biztosít a komplex szolgáltatásra vonatkozóan.” (...)

„A havonta kiszámlázásra kerülő közvilágítási szolgáltatási díj az alábbi elemekből tevődik össze:

KLD: db

KLK: Ft

$$HDi = ((KLDi \times KLi) + (\ddot{U}LDi \times \ddot{U}LK_i)) + RHD + VED (Ft+\acute{A}FA)$$

HD - Havi Díj: A fizetendő havi díj

KLD - Korszerűsítendő Lámpa Darabszám: Ajánlatkérő közvilágítási rendszerén korszerűsítendő lámpák darabszáma. Értéke: db

KLK - Korszerűsítendő Lámpa Költség: Ajánlatkérő közvilágítási rendszere egy átlagos lámpájának korszerűsítés utáni havi nettó elszámolási szolgáltatási költsége

ÜLD – Nem korszerűsítendő (csak üzemeltetendő) Lámpa Darabszám: Ajánlatkérő közvilágítási rendszerén üzemeltetendő lámpák darabszáma. Jelenleg nulla.

ÜLK – Nem korszerűsített (csak üzemeltetendő) Lámpa Költség: Ajánlatkérő közvilágítási rendszere egy átlagos üzemeltetendő lámpájának havi nettó elszámolási szolgáltatási költsége. Jelenleg nulla.

RHD – A jogszabályokban meghatározottak szerint az Elosztói Engedélyes által kiszámlázott Rendszerhasználati Díjak, közvetített szolgáltatásként

VED – A jogszabályokban meghatározottak szerint az adott időszakban szerződéses kötelezettség alapján a villamos energia kereskedő által számlázott Villamos Energia Díj, közvetített szolgáltatásként

A KLD és/vagy ÜLD értéke a bővítésre kerülő lámpatestek darabszámával a bővítés elvégzését követően mindig korrigálásra kerül.”

A szerződéstervezet „5.1. Szerződés létrejötte és hatálya” pontja szerint

„Jelen szerződés a Felek aláírásával jön létre. Szerződő felek kijelentik, hogy jelen Szerződést a 3.1.1. pontban meghatározott feladatok műszaki átadás-átvételi eljárását követő hónap 1. napjától számított 144 hónap határozott időtartamra kötötték.”

16. A közbeszerzési dokumentáció részét képező árazatlan költségvetés az alábbi elemeket ismertette:

Tétel megnevezése	Mennyiség	Mennyiség egység	Egységár nettó	Összesen
Kiviteli terv készítése	1	db		0,00 Ft
Bontási tevékenység (rég lámpatestek leszerelése)	586	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED30 vagy ezzel egyenértékű	490	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED45 vagy ezzel egyenértékű	85	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED60 vagy ezzel egyenértékű	7	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED100 vagy ezzel egyenértékű	4	db		0,00 Ft
Mindösszesen nettó				0,00 Ft

Közvilágítási rendszer karbantartási munkái	144	hónap		0,00 Ft
---	-----	-------	--	---------

Villamos energia költsége (jelenlegi áron kalkulálva)	144	hónap		0,00 Ft
---	-----	-------	--	---------

Mindösszesen nettó (Felolvasólapon szerepeltetendő összeg):

0,00 Ft

Építés, karbantartás, kivitelezési és villamos energia költségek egy hónapra vetítve (jelenlegi áron kalkulálva)				0,00 Ft
--	--	--	--	---------

17. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2021. október 12. napja 14:00 óráig az érdekelt (Oriental Lux Kft.) ajánlata került csak benyújtásra, mely az alábbi megajánlásokat tartalmazta:

Nettó ajánlati ár (Ft): 116.023.359

Rendelkezik-e a teljesítésbe bevonni kívánt olyan szakemberrel, aki közvilágítás kivitelezés során szerzett min. 12 hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik (igen/nem): Nem

Amennyiben a 2.sz. értékelési szempont esetében „igen” válasz kerül megajánlásra, abban az esetben a szakember nevének megadása kötelező a felolvasólapon

2.sz. értékelési szempontra bemutatni kívánt szakember:

3.) Hátrányos helyzetű személy teljesítésbe való bevonása (igen/nem): Nem

18. Az érdekelt (Oriental Lux Kft.) az alábbi árazott költségvetést nyújtotta be az ajánlata részeként:

Tétel megnevezése	Mennyiség	Mennyiség egység	Egységár nettó	Összesen
Kiviteli terv készítése	1	db	935.002 n n Ft	935.002 Ft
Bontási tevékenység (régi lámpatestek leszerelése)	586	db	9.500 Ft	5.567.000 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED30 vagy ezzel egyenértékű	490	db	94.861 Ft	46.481.890,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED45 vagy ezzel egyenértékű	85	db	105.626 Ft	8.978.210 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED60 vagy ezzel egyenértékű	7	db	125.831,00 Ft	880.817 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED100 vagy ezzel egyenértékű	4	db	141.754,00 Ft	567.016 Ft
Mindösszesen nettó				63.409.935 Ft

Közvilágítási rendszer karbantartási munkái	144	hónap	112.850 Ft	16.250.400 Ft
---	-----	-------	------------	---------------

Villamos energia költsége (jelenlegi áron kalkulálva)	144	hónap	252.521 Ft	36.363.024 Ft
---	-----	-------	------------	---------------

Mindösszesen nettó (Felolvasólapon szerepeltetendő összeg): 116.023.359 Ft

Építés, karbantartás, kivitelezési és villamos energia költségek egy hónapra vetítve (jelenlegi áron kalkulálva)				805.717,77 Ft
--	--	--	--	---------------

19. Az érdekelt (Oriental Lux Kft.) ajánlatában nyilatkozott, hogy alvállalkozót vesz igénybe a kivitelezési és a tervezési feladatra.

20. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2021. november 4. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésében eredményessé nyilvánította, amely alapján a Közbeszerzési Értesítő 2021/233 számában 2021. december 2. napján 23783/2021 iktatószámon közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben nyertes ajánlattevőként az érdekeltet (Oriental Lux Kft.) jelölte meg.

21. Az ajánlatkérő és az érdekelt (Oriental Lux Kft.) között a nettó 116.023.359,- Ft ellenértéket tartalmazó közbeszerzési szerződés megkötésére 2021. november 24. napján került sor. A beszerzés nem támogatásból, hanem saját forrásból valósul meg.

22. Az érdekelt (Oriental Lux Kft.) által becsatolt építési napló adatai szerint a kivitelezési feladatok ellátását a Fényhozam Kft. végezte.”

5. A D.622/21/2024. számú határozatban a Döntőbizottság az alábbi megállapításokat tette:

„91. A fentiek figyelembevételével a Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a tárgyi beszerzés pontosan mire irányult. Mindenekelőtt rögzítendő, hogy a közbeszerzés tárgyát az elérendő cél (beszerzési igény) szempontjából is vizsgálni kell, hiszen az ajánlatkérőként

nyilvántartott szervezetek ezen cél érdekében folytatják le beszerzéseiket. Az ajánlatkérő az elérendő célokat a közbeszerzési eljárás előkészítése során fogalmazza meg, ezért a Döntőbizottság először áttekintette a közbeszerzési eljárás ezen szakasza során keletkezett dokumentumokat. Az ajánlatkérő az EKR-ben rögzítette, hogy a becsült érték a Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja alapján indikatív ajánlatkérés alapján került meghatározásra, akként, hogy az ajánlatkérő az általa megjelölt és a közbeszerzési eljárásban is alkalmazott költségvetési sorokat kérte beárazni. Két indikatív ajánlat állt az ajánlatkérő rendelkezésére, amelynek alapján egyértelműen megállapíthatók a tárgyi beszerzés főbb feladatai, amelyekből következtetés vonható le magára a beszerzés tárgyára is, az indikatív ajánlatok továbbá azért is jelentőséggel bírnak a közbeszerzés tárgyának meghatározásában, mert azzal teljes mértékben megegyezett a későbbi árazatlan költségvetés, továbbá a későbbi nyertes ajánlattevő ajánlata.

92. Az indikatív ajánlatok alapján látható, hogy az ajánlatkérő olyan közbeszerzési eljárást készített elő, amelyben keverednek a közbeszerzés Kbt. 8. § (1) bekezdésében felsorolt tárgyai, azok ugyanakkor egymástól élesen elkülöníthetők. Így a „kiviteli terv készítése” szolgáltatásmegrendelés, míg a „villamos energia költsége” sor egyértelműen árubeszerzést fed le. Felmerül továbbá a „közvilágítási rendszer karbantartási munkái” tétel, amely a Döntőbizottság álláspontja szerint szolgáltatásmegrendelésnek minősül, mindezt egyébként a szerződéstervezet rendelkezései is alátámasztják, amikor rögzítik, hogy nem kizárólag a beépített eszközök garanciális javítása lesz a nyertes ajánlattevő feladata, hanem az érintett közvilágítási rendszer egészét érintő karbantartási, hibaüzenet-kezelési, kivizsgálási feladatok, továbbá a szerződés időtartama alatt egyéb egyeztetések, szakértői konzultációk. A „bontási tevékenység (régli lámpatestek leszerelése)” és a „lámpatestek felszerelése (korszerűsítés)” feladatok megítélése tekintetében az ügyfelek között vita alakult ki a jogorvoslati eljárás során. Az ajánlatkérő, nem csatolt az indikatív ajánlatkérés tárgyában általa készített előkészítő dokumentumokat, így a beérkezett indikatív ajánlatok alapján valójában lámpatestek leszerelésére és újak felszerelésére vonatkozó árajánlatok álltak rendelkezésére. Mindezekből a Döntőbizottság álláspontja szerint az a következtetés vonható le, hogy a résztvevő feleknek a közbeszerzési eljárás megindítását megelőző tudomása kétségtelenül olyan vegyes beszerzésre terjedt ki, amely szolgáltatásmegrendelésből és árubeszerzésből állt, a két indikatív ajánlattevő is erre a tartalommal adott ajánlatot. Az indikatív ajánlatok egyik tételéből sem lehet következtetni építési tevékenységre, az indikatív ajánlattétel során a két gazdasági szereplő árubeszerzésre (villamos energia költség), szolgáltatásnyújtásra (kiviteli terv készítésére, karbantartási szolgáltatásra és villamosenergia-korszerűsítésre) tett ajánlatot.

93. Az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja alkalmazásával a két indikatív ajánlat alapján állapította meg a közbeszerzés becsült értékét. A Kbt. 28. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást megfelelő alapossággal előkészíteni, továbbá a közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. A jelen esetben kijelenthető, hogy az ajánlatkérő úgy készítette elő részletes igényfelmérés és leírás nélkül a tárgyi közbeszerzési eljárást, hogy az indikatív ajánlatkérés során sem számára, sem az ajánlattevők számára nem állt rendelkezésre arra vonatkozó információ, hogy pontosan mi képezi a későbbi beszerzés tárgyát, nem volt megismerhető az sem, hogy a szerződéses érték 25%-át elérő teljesítés egybeesik-e a lámpacsere értékével. Ezzel összefüggésben rögzíthető, hogy a havonta kiszámlázásra kerülő közvilágítási szolgáltatási díj elemei kizárólag szolgáltatási elemeket tartalmaznak az ajánlatkérő előírása szerint.”

6. A Döntőbizottság a 2024. december 11-én hozott D.640/11/2024. számú határozatában megállapította, hogy Nyírmada Város Önkormányzata megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 115. § (1) bekezdését. A határozat tényállásában az alábbiak is szerepeltek:

„1. Az ajánlatkérő az eljárás előzményeként 2021. augusztus 18. napján indikatív ajánlatkérést küldött a Fényhozam Kft., Kunszt Attila e.v. és az Oriental Lux Kft. részére akként, hogy a dokumentációhoz csatolt árazatlan költségvetést kellett kitölteni az ott megadott munkanemek szerint.

2. Az ajánlatkérő 2021. október 8. napján a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerint öt gazdasági szereplőnek (Fényhozam Kft., Oriental Lux Kft., Vill-Attila Kft., Gál Munka- és Tűzvédelmi Kft. és Best-Vill 2000 Kft.) közvetlen ajánlattételi felhívást küldött a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárás azonosítószáma az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR001064982021.

3. A felhívás II.1.4.) pontjában a közbeszerzés rövid ismertetése a következőket tartalmazta:

„Építéssel vegyes szolgáltatás keretében a közvilágítás a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítése, karbantartása villamos energia biztosításával, komplex üzemeltetése. Az építési tevékenység alapján a közvilágítási rendszer aktív elemeinek és ezek működését szolgáló további részeknek a cseréjével összefüggő korszerűsítés, tervezési és engedélyezési tevékenységgel együtt. Az érintett területeken összesen 616 db lámpatest üzemel, összesen hozzávetőleg 32,307kW energia felvétellel. Az Önkormányzat adatai alapján a korszerűsítés a következő összeállításban készülhet el: Korszerűsítendő lámpatestek száma: 612 db meglévő oszlopon, meglévő lámpakaron. Ahol Ajánlatkérő gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre, tevékenységre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható, tekintettel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel. Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentum tartalmazza. Ajánlattevő közvilágítás létesítésénél/ korszerűsítésénél az alábbi feladatok elvégzését vállalja:

- a beruházás tervezése és kivitelezése,
- a beépítésre kerülő közvilágítási elemek alapján a csatlakozási teljesítmények változásának az áramszolgáltató felé történő kezelése,
- amennyiben szükséges, az engedélyezett tervek alapján új csatlakozási pontok kiépítése,
- amennyiben szükséges, új csatlakozási szerződések megkötése,
- a közvilágítási aktív elemek 144 hónapig tartó karbantartása és üzemeltetése, továbbá
- villamos energiával történő ellátása.”

4. A beszerzés értékét az ajánlatkérő nettó 126.724.781.- Ft-ban határozta meg, opció nélkül; a fő tárgy CPV kódjaként 45260000-7, további CPV kódként 50232100-1 jelölt meg, a beszerzés tárgyaként „közvilágítás korszerűsítése” került ismertetésre.

A teljesítés helyeként Nyírmada közigazgatási területe került meghatározásra.

5. Az ajánlatkérő a beszerzés mennyiségeként az alábbiakat ismertette:

„Építéssel vegyes szolgáltatás keretében a közvilágítás a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítése, karbantartása villamos energia biztosításával, komplex üzemeltetése. Az építési tevékenység alapján a közvilágítási rendszer aktív elemeinek és ezek működését szolgáló további részeknek a cseréjével összefüggő korszerűsítés, tervezési és engedélyezési tevékenységgel együtt.

Az érintett területeken összesen 616 db lámpatest üzemel, összesen hozzávetőleg 32,307W energia felvétellel. Az Önkormányzat adatai alapján a korszerűsítés a következő összeállításban készülhet el: Korszerűsítendő lámpatestek száma: 612 db meglévő oszlopon, meglévő lámpakaron. Ahol Ajánlatkérő gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre,

tevékenységre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható, tekintettel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentum tartalmazza.

Ajánlattevő közvilágítás létesítésénél/ korszerűsítésénél az alábbi feladatok elvégzését vállalja:

- a beruházás tervezése és kivitelezése,
- a beépítésre kerülő közvilágítási elemek alapján a csatlakozási teljesítmények változásának az áramszolgáltató felé történő kezelése,
- amennyiben szükséges, az engedélyezett tervek alapján új csatlakozási pontok kiépítése,
- amennyiben szükséges, új csatlakozási szerződések megkötése, a közvilágítási aktív elemek 144 hónapig tartó karbantartása és üzemeltetése, továbbá villamos energiával történő ellátása.”

6. Értékelési szempontként a következők szerepeltek:

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont –

1 2.) Rendelkezik-e a teljesítésbe bevonni kívánt olyan szakemberrel, aki közvilágítás kivitelezés során szerzett min. 12 hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik (igen/nem) 15

2 3.) Hátrányos helyzetű személy teljesítésbe való bevonása (igen/nem) 15

Költség szempont – x

Ár szempont – Megnevezés:

Nettó ajánlati ár (Ft) / Súlyszám: 70

7. Az ajánlati felhívás III.1.5) pontja szerint: „Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

Ajánlatkérő a Kbt. 135. § (7) bekezdésére tekintettel az építési beruházás teljes ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő összegű előleget biztosít.

Számlázás: Az építési beruházásra vonatkozóan Vállalkozó a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítését követően jogosult az első számla kibocsátására, de a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32. § (4) bek. alapján az első részszámla kibocsátásának lehetőségét Ajánlatkérő biztosítja legkésőbb az általános forgalmi adó nélküli szerződéses érték 25%-át elérő megvalósult teljesítés esetén. Az esetlegesen igénybe vett előleg az első számlából kerül levonásra. Megrendelő a szolgáltatásra havonkénti számlázási lehetőséget biztosít.”

8. A közbeszerzési dokumentáció részét képező „Műszaki dokumentáció közbeszerzési eljáráshoz” megnevezésű dokumentum (továbbiakban: műszaki leírás) részletesen ismertette a meglévő és az elvárt, LED-ekkel üzemelő közvilágítási világítótestek alkalmazhatóságának követelményeit, kitérve a jogszabályi és műszaki paraméterekre, szabványokra, darabszámokra, és egyéb elvárt tulajdonságokra; a meglévő infrastruktúra – beleértve a hálózati csatlakozásra vonatkozó adottságokat és elvárásokat - műszaki jellemzőire. Emellett kitért a korszerűsítés során elvégzendő feladatokra, melynek körében elvárásként rögzítette a régi lámpatestek bontását, a megajánlott lámpatestek felszerelését a korszerűsítésre vonatkozó elfogadott kiviteli tervdokumentáció alapján, valamint a műszaki átadás-átvétel lebonyolítását.

9. A Műszaki leírás „2. LED-ekkel üzemelő közvilágítási világítótestek alkalmazhatóságának követelményei” pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Definíciók:

[...] Lámpatest: Készülék a lámpa vagy lámpák fényének elosztására, szűrésére vagy átalakítására. A készülék a fényforrásokat nem tartalmazza, de tartalmazza a rögzítésükre és védelmükre szolgáló alkatrészeket, esetenként az őket működtető áramköri elemeket és a hálózati csatlakoztatásra szolgáló alkatrészeket. [...]”

10. A Műszaki leírás „4. A korszerűsítés során elvégzendő feladatok” pontja az alábbiakat rögzítette:

„4.1. Régi lámpatestek bontása,

4.2. Megajánlott lámpatestek felszerelése a korszerűsítésre vonatkozó elfogadott kiviteli tervdokumentáció alapján,

4.3. Műszaki átadás-átvétel lebonyolítása. [...]”

11. A közbeszerzési dokumentáció részeként a szerződés-tervezetben a következők szerepeltek: „A szerződéstervezet „I. Előzmények” fejezetében rögzítettek szerint: „[...] Megrendelő Vállalkozótól megrendeli Komplex közvilágítási szolgáltatását villamosenergia biztosításával, garanciális hibaelhárítással és karbantartással a közbeszerzési kiírásban, az ajánlati dokumentációban és jelen szerződésben meghatározott tartalommal.”

A szerződéstervezet „II. Fogalommeghatározások” fejezete az alábbiakat tartalmazza: „2.1 A közvilágítási berendezés használatának fogalma

„A szolgáltatás – jelen Szerződés időtartama alatt – a közvilágítási berendezés közvilágítási célra történő rendelkezésre állását és garanciális hibaelhárítását, karbantartását foglalja magában, valamint a közvilágításhoz szükséges villamos energia biztosítását, mint közvetített szolgáltatást.

A teljes körű szolgáltatás tehát az alábbiakat tartalmazza:

- Folyamatos karbantartás
- Közvilágítási hibacímek kezelése
- Üzemzavar elhárítás
- Közvilágítási célú villamosenergia beszerzése
- Az önkormányzat képviselte közvilágítással kapcsolatos szakmai ügyekben.

2.2. Közvilágítási berendezés

A Szerződés szempontjából közvilágítási berendezésnek minősülnek az alábbi elemek:

Aktív elemek:

fényforrások és lámpatestek a tartozékokkal (gyűjtő, előtét, foglalat, szerelőlap, sorkapcsok, tükrök, fázisjavító kondenzátor, egyedi túl-áramvédelem, búra, tömítés, vezérlő, biztosíték) együtt, bekötő vezetékek, kötőelemek, lámpakarok.

A Szerződés szempontjából nem minősül a közvilágítási berendezés részének

Passzív elemek:

- a kizárólag közvilágítási célú tartószerkezetek (oszlop, útfeszítés)
- a kizárólag közvilágítás villamos energia ellátását szolgáló vezetékhálózat (pl. közvilágítási kábel, közvilágítási kapcsolószál, valamint az ahhoz tartozó tápponti kapcsolóvédelmi és szabályzó berendezés)
- a közvilágítás villamos energia felhasználását, illetőleg üzemidejét mérő berendezés
- a közvilágítás ki- és bekapcsolását vezérlő rendszer (készülék, átviteli út, berendezés, stb.). Többcélú vezérlési rendszer esetén azonban annak csak kizárólag a közvilágítás célját szolgáló része (pl. távvezérlési parancsvevő készülék)

Nem a közvilágítási berendezés része továbbá:

- Azok az épületfalak, ill. építmények, amelyre közvilágítási berendezést szereltek.
- Azok a más célú berendezéseket szolgáló tartószerkezetek, amelyekre közvilágítási berendezést is szereltek. Ezek csak abban az esetben és olyan mértékig tekinthetők a közvilágítási berendezés részének, ha és amely mértékig erre vonatkozóan a közvilágítási berendezés üzemeltetője és a más célú berendezés üzemeltetője írásban megállapodott.
- Többcélú vezérlési rendszer esetén a berendezés nem közvilágítás célját szolgáló részei.

Egy berendezés alatt egy település közigazgatási területének, illetve – a felek megállapodása szerint – annak jól körülhatárolt részének közvilágítási berendezését értjük.

2.3 Létesítés, karbantartás

- Közvilágítási létesítése: Új berendezés létesítése, illetőleg meglevő közvilágítási berendezés felújítása, bővítése, átalakítása, korszerűsítése (a továbbiakban együtt: létesítés)
- Garanciális hibaelhárítás, karbantartás: Minden, a közvilágítási berendezések folyamatos és biztonságos üzemének fenntartása, a meghibásodások megelőzése vagy előfordulási számuk csökkentése érdekében végzett tevékenység (A felújítás az elhasználódott tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló beavatkozásokat, míg a karbantartás a tárgyi eszköz folyamatos, zavartalan, biztonságos üzemelését szolgáló beavatkozásokat foglalja magában).

• A Szerződés hatálya kiterjed a közvilágítási berendezés aktív elemeinek villamos energia ellátását biztosító közvilágítási elosztó hálózat, valamint a be- és kikapcsolást biztosító vezérlőjel rendelkezésre állására és üzemeltetésére, oly módon, hogy azt a területileg illetékes elosztói engedélyes biztosítja a mindenkor érvényes jogszabályi feltételek alapján, viszont a hálózati engedélyes munkáját Vállalkozó szerződéses kötelemként ellenőrzi, mely tevékenység ellátására Megrendelő külön meghatalmazást állít ki Vállalkozó számára. [...].”

A szerződéstervezet „III. Vállalkozó feladatai” fejezetének „1. Létesítés” pontja az alábbi rendelkezést tartalmazza:

„3.1.1. Vállalkozónak a szerződés aláírását követő 6 hónapon belül a Műszaki Leírásban megjelölt kötelező felújítási feladatokat kell elvégeznie saját költségén a közvilágítási aktív elemeken. Ezen belül kötelezettsége elsősorban a Korszerűsítendő Lámpa Darabszámú (KLD) lámpatest cseréje a közbeszerzési dokumentációban és a Kiviteli Tervdokumentációban rögzített típusú LED fényforrásokkal szerelt lámpatestekre. [...].”

A szerződéstervezet „III. Vállalkozó feladatai” fejezetének „2. Garanciális hibaelhárítás, karbantartás” pontja körében a következőkre terjedt ki a Vállalkozó feladata: 3.2.1. Káresemények kezelése, helyreállítás; 3.2.2. Aktív elemek működtetése (...) az e körbe tartozó részegységek hibaelhárítását és karbantartást jelenti”. A 3.2.2. ponton belül részletesen meghatározta a hibacím kezelési feladatokat; a teljesítési határidőket; a hibaelhárítási és karbantartási feladatokat; az új közvilágítási beruházások generál kivitelezésére vonatkozó előírásokat; a harmadik fél általi közvilágítási beruházások kezelésére vonatkozókat. A 3.2.3. pontban a műszaki és minőségi követelményekről, a 3.2.4. pontban a munkavégzést befolyásoló körülményekről, a 3.2.5. pontban a környezetvédelmi előírásokról, a 3.2.6. pontban a munkaszervezés, anyagbiztosítás kérdéseiről, a 3.2.7. pontban a munkabiztonsági kérdésekről rendelkezett a tervezet.

A szerződéstervezet IV. pontja részletesen szabályozta a kifizetésre vonatkozó kötelezettségeket, a 4.2 pontban a következők szerint:

„Számlázás: Az építési beruházás vonatkozásában Vállalkozó a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítését követően jogosult az első számla kibocsátására, de a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32. § (4) bek. alapján az első részszámla kibocsátásának lehetőségét Megrendelő biztosítja legkésőbb az általános forgalmi adó nélküli szerződéses érték 25%-át elérő megvalósult teljesítés esetén. Az építési beruházás esetében esetlegesen igénybe vett előleg a benyújtásra kerülő első számla összegéből kerül levonásra.

Megrendelő havonkénti számlázási lehetőséget biztosít a komplex szolgáltatásra vonatkozóan.”

(...)

„A havonta kiszámlázásra kerülő közvilágítási szolgáltatási díj az alábbi elemekből tevődik össze:

KLD: db

KLK: Ft

$HD_i = ((KLD_i \times KLK_i) + (ÜLD_i \times ÜLK_i)) + RHD + VED$ **(Ft+ÁFA)**

HD - Havi Díj: A fizetendő havi díj

KLD - Korszerősítendő Lámpa Darabszám: Ajánlatkérő közvilágítási rendszerén korszerősítendő lámpák darabszáma. Értéke: db

KLK - Korszerősítendő Lámpa Költség: Ajánlatkérő közvilágítási rendszere egy átlagos lámpájának korszerősítés utáni havi nettó elszámolási szolgáltatási költsége

ÜLD – Nem korszerősítendő (csak üzemeltetendő) Lámpa Darabszám: Ajánlatkérő közvilágítási rendszerén üzemeltetendő lámpák darabszáma. Jelenleg nulla.

ÜLK – Nem korszerősített (csak üzemeltetendő) Lámpa Költség: Ajánlatkérő közvilágítási rendszere egy átlagos üzemeltetendő lámpájának havi nettó elszámolási szolgáltatási költsége. Jelenleg nulla.

RHD – A jogszabályokban meghatározottak szerint az Elosztói Engedélyes által kiszámlázott Rendszerhasználati Díjak, közvetített szolgáltatásként

VED – A jogszabályokban meghatározottak szerint az adott időszakban szerződéses kötelezettség alapján a villamos energia kereskedő által számlázott Villamos Energia Díj, közvetített szolgáltatásként

A KLD és/vagy ÜLD értéke a bővítésre kerülő lámpatestek darabszámával a bővítés elvégzését követően mindig korrigálásra kerül.”

A szerződéstervezet „5.1. Szerződés létrejötte és hatálya” pontja szerint

„Jelen szerződés a Felek aláírásával jön létre. Szerződő felek kijelentik, hogy jelen Szerződést a 3.1.1. pontban meghatározott feladatok műszaki átadás-átvételi eljárását követő hónap 1. napjától számított 144 hónap határozott időtartamra kötötték.”

A szerződés-tervezet 5.3. pontja alapján:

„5.3. Határidő előtti megszűnés

Jelen szerződés bármilyen okból történő, az 5.1 pontban rögzített határidő előtti megszűnése esetén Megrendelőnek szerződésmegváltási díjat kell Vállalkozó felé megfizetnie, figyelemmel a Vállalkozó által saját költségen elvégzett karbantartási és létesítési munkákra. A díj mértéke egyenlő a szerződés 4.3 pontja szerinti aktuális (az indexálással változtatott) (KLD x KLK) díjának és a szerződésből hátralévő hónapok számának szorzatával. A szerződés akkor tekinthető megszűntnek, ha Megrendelő fenti díjtételeket Vállalkozó számára kifizette. [...].

18. A közbeszerzési dokumentáció részét képező árazatlan költségvetés az alábbi elemeket ismertette:

Tétel megnevezése	Mennyiség	Mennyiség egység	Egységár nettó	Összesen
Kiviteli terv készítése	1	db		0,00 Ft
Bontási tevékenység (régi lámpatestek leszerelése)	612	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerősítés) BGP281 LED30 vagy ezzel egyenértékű	553	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerősítés) BGP281 LED45 vagy ezzel egyenértékű	74	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerősítés) BGP281 LED60 vagy ezzel egyenértékű	3	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerősítés) BGP281 LED100 vagy ezzel egyenértékű	2	db		0,00 Ft
Mindösszesen nettó				0,00 Ft

Közvilágítási rendszer karbantartási munkái	144	hónap		0,00 Ft
---	-----	-------	--	---------

Villamos energia költsége (jelenlegi áron kalkulálva)	144	hónap		0,00 Ft
---	-----	-------	--	---------

Mindösszesen nettó (Felolvasólapon szerepeltetendő összeg):

0,00 Ft

Építés, karbantartás, kivitelezési és villamos energia költségek egy hónapra vetítve (jelenlegi áron kalkulálva)				0,00 Ft
--	--	--	--	---------

19. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2021. október 19. napja 14:00 óráig az Oriental Lux Kft. ajánlata került csak benyújtásra, mely az alábbi megajánlásokat tartalmazta:

Nettó ajánlati ár (Ft): 126.724.781

Rendelkezik-e a teljesítésbe bevonni kívánt olyan szakemberrel, aki közvilágítás kivitelezés során szerzett min. 12 hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik (igen/nem): Nem

Amennyiben a 2.sz. értékelési szempont esetében „igen” válasz kerül megajánlásra, abban az esetben a szakember nevének megadása kötelező a felolvasólapon

2.sz. értékelési szempontra bemutatni kívánt szakember:

3.) Hátrányos helyzetű személy teljesítésbe való bevonása (igen/nem): Nem

20. Az Oriental Lux Kft. az alábbi árazott költségvetést nyújtotta be az ajánlata részeként:

Tétel megnevezése	Mennyiség	Mennyiség egység	Egységár nettó	Összesen
Kiviteli terv készítése	1	db	1 754 481,00	1 754 481,00 Ft
Bontási tevékenység (régli lámpatestek leszerelése)	612	db	7 629,00	4 668 948,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED30 vagy ezzel egyenértékű	553	db	115 601,00	63 927 353,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED45 vagy ezzel egyenértékű	74	db	123 540,00	9 141 960,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED60 vagy ezzel egyenértékű	3	db	179 905,00	539 715,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED100 vagy ezzel egyenértékű	2	db	190 314,00	380 628,00 Ft
Mindösszesen nettó				80 413 085,00 Ft

Közvilágítási rendszer karbantartási munkái	144	hónap	138 727,00	19 976 688,00 Ft
---	-----	-------	------------	---------------------

Villamos energia költsége (jelenlegi áron kalkulálva)	144	hónap	182 882,00	26 335 008,00 Ft
---	-----	-------	------------	---------------------

Mindösszesen nettó (Felolvasólapon szerepeltetendő összeg): 126.724.781,00 Ft

Építés, karbantartás, kivitelezési és villamos energia költségek egy hónapra vetítve (jelenlegi áron kalkulálva)				880 033,20 Ft
--	--	--	--	---------------

21. Az Oriental Lux Kft. ajánlatában nyilatkozott, hogy alvállalkozót vesz igénybe a kivitelezési és a tervezési feladatra.

22. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2021. október 29. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésében eredményessé nyilvánította, amely alapján a Közbeszerzési Értesítő 2022/7 számában 2022. január 11. napján 26756/2021 iktatószámon közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben nyertes ajánlattevőként az Oriental Lux Kft.-t jelölte meg. Az eredménytájékoztatóban fő CPV kódként 45230000-8 került megjelölésre.

23. Az ajánlatkérő és az Oriental Lux Kft. között a nettó 126.724.781,- Ft ellenértéket tartalmazó közbeszerzési szerződés megkötésére 2021. november 28. napján került sor. A beszerzés nem támogatásból, hanem saját forrásból valósul meg.”

7. A D.640/11/2024. számú határozatban a Döntőbizottság az alábbi megállapításokat tette:

„68. A fentiek figyelembevételével a Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a tárgyi beszerzés pontosan mire irányult. Mindenekelőtt rögzítendő, hogy a közbeszerzés tárgyát az elérendő cél (beszerzési igény) szempontjából is vizsgálni kell, hiszen az ajánlatkérőként nyilvántartott szervezetek ezen cél érdekében folytatják le beszerzéseiket. Az ajánlatkérő az elérendő célokat a közbeszerzési eljárás előkészítése során fogalmazza meg, ezért a Döntőbizottság először áttekintette a közbeszerzési eljárás ezen szakasza során keletkezett dokumentumokat. Az ajánlatkérő az EKR-ben rögzítette, hogy a becsült érték a Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja alapján indikatív ajánlatkérés alapján került meghatározásra, akként, hogy az ajánlatkérő az általa megjelölt és a közbeszerzési eljárásban is alkalmazott költségvetési sorokat kérte beárazni. Három indikatív ajánlat állt az ajánlatkérő rendelkezésére, amelynek alapján egyértelműen megállapíthatók a tárgyi beszerzés főbb feladatai, amelyekből következtetés vonható le magára a beszerzés tárgyára is, az indikatív ajánlatok továbbá azért is jelentőséggel bírnak a közbeszerzés tárgyának meghatározásában, mert azzal teljes mértékben megegyezett a későbbi árazatlan költségvetés, továbbá a későbbi nyertes ajánlattevő ajánlata.

69. Az indikatív ajánlatok alapján látható, hogy az ajánlatkérő olyan közbeszerzési eljárást készített elő, amelyben keverednek a közbeszerzés Kbt. 8. § (1) bekezdésében felsorolt tárgyai, azok ugyanakkor egymástól élesen elkülöníthetők. Így a „kiviteli terv készítése” szolgáltatásmegrendelés, míg a „villamos energia költsége” sor egyértelműen árubeszerzést fed le. Felmerül továbbá a „közvilágítási rendszer karbantartási munkái” tétel, amely a Döntőbizottság álláspontja szerint szolgáltatásmegrendelésnek minősül, mindezt egyébként a szerződéstervezet rendelkezései is alátámasztják, amikor rögzítik, hogy nem kizárólag a beépített eszközök garanciális javítása lesz a nyertes ajánlattevő feladata, hanem az érintett közvilágítási rendszer egészét érintő karbantartási, hibaüzenet-kezelési, kivizsgálási feladatok, továbbá a szerződés időtartama alatt egyéb egyeztetések, szakértői konzultációk. A „bontási tevékenység (rég lámpatestek leszerelése)” és a „lámpatestek felszerelése (korszerűsítés)” feladatok megítélése tekintetében az ügyfelek között vita alakult ki a jogorvoslati eljárás során. Az ajánlatkérő, nem csatolt az indikatív ajánlatkérés tárgyában általa készített előkészítő dokumentumokat, így a beérkezett indikatív ajánlatok alapján valójában lámpatestek leszerelésére és újak felszerelésére vonatkozó árajánlatok álltak rendelkezésére. Mindezekből a Döntőbizottság álláspontja szerint az a következtetés vonható le, hogy a résztvevő feleknek a közbeszerzési eljárás megindítását megelőző tudomása kétségtelenül olyan vegyes beszerzésre terjedt ki, amely szolgáltatásmegrendelésből és árubeszerzésből állt, a két indikatív ajánlattevő is erre a tartalommal adott ajánlatot. Az indikatív ajánlatok egyik tételéből sem lehet következtetni építési tevékenységre, az indikatív ajánlattétel során a két gazdasági szereplő árubeszerzésre (villamos energia költség), szolgáltatásnyújtásra (kiviteli terv készítésére, karbantartási szolgáltatásra és villamosenergia-korszerűsítésre) tett ajánlatot.

70. Az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja alkalmazásával a két indikatív ajánlat alapján állapította meg a közbeszerzés becsült értékét. A Kbt. 28. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást megfelelő alapossággal előkészíteni, továbbá a közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. A jelen esetben kijelenthető, hogy az ajánlatkérő úgy készítette elő részletes igényfelmérés és leírás nélkül a tárgyi közbeszerzési eljárást, hogy az indikatív ajánlatkérés során sem számára, sem az ajánlattevők számára nem állt rendelkezésre arra vonatkozó információ, hogy pontosan mi képezi a későbbi beszerzés tárgyát, nem volt megismerhető az sem, hogy a szerződéses érték 25%-át elérő teljesítés egybeesik-e a lámpacsere értékével. Ezzel összefüggésben rögzíthető, hogy a havonta kiszámlázásra kerülő

közvilágítási szolgáltatási díj elemei kizárólag szolgáltatási elemeket tartalmaznak az ajánlatkérő előírása szerint.”

8. A Döntőbizottság a 2025. február 19-én hozott D.798/8/2024. számú határozatában megállapította, hogy Jászapáti Város Önkormányzata megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 115. § (1) bekezdését. A határozat tényállásában az alábbiak is szerepeltek:

„1. Az ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR001673452021 azonosítószám alatt 2021. december 29. napján „Közvilágítás korszerűsítés” tárgyban, a Kbt. 115. § szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlatkérő az EKR-ben a közbeszerzés előkészítése körében rögzítette, hogy a becsült érték „tervezői költségbecslés” alapján került meghatározásra. Az ajánlatkérő ugyanakkor az EKR-be 2021. december 19-én a becsült érték alátámasztása végett feltöltött három indikatív ajánlatot, az indikatív ajánlattételi felhívás ugyanakkor nem áll rendelkezésre. Indikatív ajánlatot nyújtott be az Oriental Lux Kft. és még két gazdasági szereplő, az indikatív árajánlatok elemei megegyeztek az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárásban közzétett árazatlan költségvetésben szereplő tételekkel.

2. Az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) 2021. december 30. napján került megküldésre az ajánlattételre felhívott öt gazdasági szereplők részére. A szerződés típusa a felhívás II.1.1) pontja alapján „Építési beruházás” volt, a felhívás II.1.2) pontja szerint a fő CPV kód a „45200000-9”, a II.2.2) pont szerint a fő CPV kód az „50232100-1” volt. A szerződés tárgyaként a felhívás II.1.3) pontjában a „Közvilágítás korszerűsítés” került feltüntetésre. A felhívás II.1.4) pontjában rögzítette az ajánlatkérő, hogy „az építési tevékenység alapján a közvilágítási rendszer aktív elemeinek és ezek működését szolgáló további részeknek a cseréjével összefüggő korszerűsítés, tervezési és engedélyezési tevékenységgel együtt. [...] amennyiben szükséges, az engedélyezett tervek alapján új csatlakozási pontok kiépítése.”. A felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés mennyisége tekintetében az alábbi előírásokat is tartalmazta: „Építéssel vegyes szolgáltatás keretében a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítése, karbantartása villamos energia biztosításával, komplex üzemeltetése. Az építési tevékenység alapján a közvilágítási rendszer aktív elemeinek és ezek működését szolgáló további részeknek a cseréjével összefüggő korszerűsítés, tervezési és engedélyezési tevékenységgel együtt. Az érintett területeken összesen 1739 db lámpatest üzemel, összesen hozzávetőleg 80,097 kW energia felvétellel. Az Önkormányzat adatai alapján a korszerűsítés a következő összeállításban készülhet el: Korszerűsítendő lámpatestek száma: 1739 db meglévő oszlopon, meglévő lámpakaron.[...] Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentum tartalmazza. Ajánlattevő közvilágítás létesítésénél/ korszerűsítésénél az alábbi feladatok elvégzését vállalja:

- a beruházás tervezése és kivitelezése,
 - a beépítésre kerülő közvilágítási elemek alapján a csatlakozási teljesítmények változásának az áramszolgáltató felé történő kezelése,
 - amennyiben szükséges, az engedélyezett tervek alapján új csatlakozási pontok kiépítése,
 - amennyiben szükséges, új csatlakozási szerződések megkötése, a közvilágítás aktív elemeinek 144 hónapig tartó karbantartása és üzemeltetése, további villamos energiával történő ellátása.”
- A felhívás II.1.5) pontja szerint a szerződés időtartama „144 hónap” volt. A felhívás II.2.11) pontja alapján a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott. A felhívás III.1.5) pontja szerint: „Ajánlatkérő a Kbt. 135. § (7) bekezdésére tekintettel az építési beruházás teljes ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő összegű előleget biztosít. Számlázás: Az építési beruházásra vonatkozóan Vállalkozó a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítését követően jogosult az első számla kibocsátására, de a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32. §

(4) bek alapján az első részszámla kibocsátásának lehetőségét Ajánlatkérő biztosítja legkésőbb az általános forgalmi adó nélküli szerződéses érték 25%-át elérő megvalósult teljesítés esetén. Az esetlegesen igénybe vett előleg az első számlából kerül levonásra. Megrendelő a szolgáltatásra havonkénti számlázási lehetőséget biztosít.”

3. A közbeszerzési dokumentumok részét képező útmutató I.20. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Kereskedelmi és szakmai ajánlat

Kereskedelmi ajánlat [...]

Ajánlatkérő tételes, árazatlan költségvetést bocsát az ajánlattevők rendelkezésére. Ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumok körében rendelkezésre bocsátott tételes, árazatlan költségvetést kell beáraznia és becsatolnia. Továbbá ennek alapján és ezzel összhangban kell Ajánlattevőnek a Felolvasólapot kitöltenie.”

A műszaki leírás az alábbiakat is tartalmazta:

„1. Korszerűsítéssel érintett terület műszaki adatai

1.1. Meglévő közvilágítási rendszer leírása

Jászapáti Város közvilágítási hálózat rendszerét elsősorban a légvezetékcsatlakozó energiaellátó, 0,4 kV-os hálózatok határozzák meg. Ezek a területeken az energiaellátó – és ezzel együtt a közvilágítási – hálózatok oszlopai a közút és a járda között kerültek elhelyezésre, a gépjármű közlekedési sávtól, ill. az útszegélytől változó távolságra, döntő részben beton-, és faoszlopos kivitelben. Az alkalmazott közvilágítási oszlopok beton, fa, acél és alumínium, melyekre különböző benyúlású karok kerültek felszerelésre. A körforgalmak, gyalogátkelőhelyek, nagyobb kereszteződések környezetében nagynyomású Nátriumlámpás lámpatestek találhatóak. A közvilágítási hálózat (passzív elemek) tulajdonosa és üzemeltetője az OPUS Tiszántúli Áramhálózati Zrt. Az MSZ EN 13201-es szabvány szerint a lámpatesteket dimmelni szükséges. Az érintett területeken összesen 1739 db lámpatest üzemel, összesen kb. 80,097 kW beépített teljesítménnyel.”

A műszaki leírás 2. „LED-ekkel üzemelő közvilágítási világítótestek alkalmazhatóságának követelményei – Definíciók” pontja szerint „Lámpatest: Készülék a lámpa vagy lámpák fényének elosztására, szűrésére vagy átalakítására. A készülék a fényforrásokat nem tartalmazza, de tartalmazza a rögzítésükre és védelmükre szolgáló alkatrészeket, esetenként az őket működtető áramköri elemeket és a hálózati csatlakoztatásra szolgáló alkatrészeket.”

A műszaki leírás 4. „A korszerűsítés során elvégzendő feladatok” pontja szerint a nyertes ajánlattevő feladata:

„4.1. Régi lámpatestek bontása,

4.3. Megajánlott lámpatestek felszerelése a korszerűsítésre vonatkozó elfogadott kiviteli tervdokumentáció alapján,

4.4. Műszaki átadás-átvétel [...].”

4. A szerződés-tervezet „I. Előzmények” pontja szerint a „[...] Megrendelő Vállalkozótól megrendeli Komplex közvilágítási szolgáltatását villamosenergia biztosításával, garanciális hibaelhárítással és karbantartással a közbeszerzési kiírásban, az ajánlati dokumentációban és jelen szerződésben meghatározott tartalommal.” A „2.1. A közvilágítási berendezés használatának fogalma” pontja szerint „A szolgáltatás – jelen Szerződés időtartama alatt – a közvilágítási berendezés közvilágítási célra történő rendelkezésre állását és garanciális hibaelhárítását, karbantartását foglalja magában, valamint a közvilágításhoz szükséges villamos energia biztosítását, mint közvetített szolgáltatást. A teljes körű szolgáltatás tehát az alábbiakat tartalmazza:

- Folyamatos karbantartás
- Közvilágítási hibacímek kezelése
- Üzemzavar elhárítás

- Közvilágítási célú villamosenergia beszerzése
- Az önkormányzat képviselte közvilágítással kapcsolatos szakmai ügyekben.”

A szerződés-tervezet „2.2 Közvilágítási berendezés” pontja szerint: „A Szerződés szempontjából közvilágítási berendezésnek minősülnek az alábbi elemek:

Aktív elemek: fényforrások és lámpatestek a tartozékokkal (gyűjtő, előtét, foglalat, szerelőlap, sorkapcsok, tükör, fázisjavító kondenzátor, egyedi túl-áramvédelem, búra, tömítés, vezérlő, biztosíték) együtt, bekötő vezetékek, kötőelemek, lámpakarok.

A Szerződés szempontjából nem minősül a közvilágítási berendezés részének

Passzív elemek:

- a kizárólag közvilágítási célú tartószerkezetek (oszlop, útátfeszítés)
 - a kizárólag közvilágítás villamos energia ellátását szolgáló vezetékrendszer (pl. közvilágítási kábel, közvilágítási kapcsolószál, valamint az ahhoz tartozó tápponti kapcsolóvédelmi és szabályzó berendezés)
 - a közvilágítás villamos energia felhasználását, illetőleg üzemidejét mérő berendezés
 - a közvilágítás ki- és bekapcsolását vezérlő rendszer (készülék, átviteli út, berendezés, stb.).
- Többcélú vezérlési rendszer esetén azonban annak csak kizárólag a közvilágítás célját szolgáló része (pl. távvezérlési parancsvevő készülék)

Nem a közvilágítási berendezés része továbbá:

- Azok az épületfalak, ill. építmények, amelyre közvilágítási berendezést szereltek.
- Azok a más célú berendezéseket szolgáló tartószerkezetek, amelyekre közvilágítási berendezést is szereltek. Ezek csak abban az esetben és olyan mértékig tekinthetők a közvilágítási berendezés részének, ha és amely mértékig erre vonatkozóan a közvilágítási berendezés üzemeltetője és a más célú berendezés üzemeltetője írásban megállapodott.
- Többcélú vezérlési rendszer esetén a berendezés nem közvilágítás célját szolgáló részei.

Egy berendezés alatt egy település közigazgatási területének, illetve – a felek megállapodása szerint – annak jól körülhatárolt részének közvilágítási berendezését értjük.”

A szerződés-tervezet „2.3 Létesítés, karbantartás” pontja szerint

„Közvilágítási létesítése: Új berendezés létesítése, illetőleg meglévő közvilágítási berendezés felújítása, bővítése, átalakítása, korszerűsítése (a továbbiakban együtt: létesítés).”

A szerződés-tervezet „III. Vállalkozó feladatai” pontja, „1. Létesítés” alpontja szerint „3.1.1. Vállalkozónak a szerződés aláírását követő 6 hónapon belül a Műszaki Leírásban megjelölt kötelező felújítási feladatokat kell elvégeznie saját költségén a közvilágítási aktív elemeken. Ezen belül kötelezettsége elsősorban a Korszerűsítendő Lámpa Darabszámú (KLD) lámpatest cseréje a közbeszerzési dokumentációban és a Kiviteli Tervdokumentációban rögzített típusú LED fényforrásokkal szerelt lámpatestekre.

A szerződés-tervezet „III. Vállalkozó feladatai” fejezete szerint:

2. Garanciális hibaelhárítás, karbantartás

3.2.1 Káresemények kezelése, helyreállítás

A Szerződés időtartama alatt a közvilágítási berendezésben okozott károkat – amennyiben azok tekintetében Megrendelő felelőssége megállapítható – Megrendelő köteles saját költségén, haladéktalanul kijavíttatni. Mindazon károk kijavíttatása, melyek tekintetében Megrendelő felelőssége nem áll fenn, a Vállalkozó felelőssége, feladata a kár esetleges továbbhárítása (harmadik fél, kárbiztosító stb.) felé. A közvilágítási berendezésen, a káreset, rongálás során, elemi kár, tüzeset, nem természetes elhasználódásból eredő meghibásodás és az üzemfolytonosság miatt szükséges helyreállítás a Vállalkozó feladata. Szándékos vagy gondatlan rongálás esetén rendőrségi feljelentést kell tenni. Káreset bekövetkezése esetén a Vállalkozó minden, a káreseménnyel összefüggő adatot felkutat és rögzít. A káreseményekhez kapcsolódó általános ügyintézés a Vállalkozó feladata a vonatkozó szabályozás előírásai

szerint. Vállalkozó feladta a hálózat fenntartójával való kapcsolattartás, hálózati hiba elhárításában való aktív közreműködés.

3.2.2

Aktív elemek működtetése

Az aktív elemek működtetése az e körbe tartozó részegységek teljes körű garanciális hibaelhárítását és karbantartását jelenti a jelen Szerződésben meghatározott teljesítés helyen. Ezen belül: Hibacím kezelési feladatok

Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy Megrendelő és harmadik külső fél (pl. lakosság) által észlelt meghibásodások bejelentésének lehetőségét folyamatosan, 24 órás ügyeleti rendszerben biztosítja, az ehhez szükséges standard rendszert üzemelteti. • Vállalkozó a hibabejelentéseket internetes közvilágítási hibakezelő rendszeren keresztül fogadja, • Megrendelő részére biztosított a telefonon történő hibabejelentés, telefonszám: • Megrendelő részére biztosított e-mailen történő hibabejelentés, e-mail cím: • A Vállalkozóhoz beérkezett hibabejelentést - amennyiben az a passzív elemekre vonatkozik - Vállalkozó továbbítja a passzív elemek üzemeltetője felé legkésőbb a hibaazonosítást követő első munkanapon. • A Vállalkozó biztosítja a Megrendelő részére a bejelentett aktív elemekre vonatkozó hibák elhárításának ellenőrizhetőségét, valamint a kapcsolódó javítási statisztikát, a megrendelő részére a hibakezelő rendszerhez adott hozzáféréssel. [...]

Teljesítési határidők [...]

Hibaelhárítási, karbantartási feladatok • A harmadik fél (pl. lakosság) által a közvilágítás üzemkézségével, fényforrás meghibásodásával (egyedi sötét cím) tett bejelentést a Vállalkozó rögzíti és a bejelentéseknek megfelelően, jelen Szerződésben meghatározott időn belül a Vállalkozó a hibát elhárítja. • A Vállalkozóhoz beérkezett hibabejelentést, amennyiben az a passzív elemekre vonatkozik, vagy szakaszhiba (háromnál több lámpa kimaradása) Vállalkozó továbbítja a Megrendelő által megnevezett harmadik fél felé a hibaazonosítást követő első munkanapon. Ezen hibák javításáért Vállalkozó nem felel. • A Vállalkozó köteles a közvilágítási berendezések állagának és rendeltetésszerű működésének biztosítása érdekében szükséges javító, hibaelhárítási és karbantartási munkákat elvégezni, köteles a közvilágítási berendezésekkel történő szolgáltatást folyamatosan biztosítani. • A közvilágítási aktív elemeinek folyamatos és biztonságos üzemének fenntartása, a meghibásodások megelőzése.

Új közvilágítási beruházások generál kivitelezése

• Megrendelő megrendelése alapján, Megrendelő közigazgatási területén lévő közvilágítási rendszer bővítése esetén Vállalkozó vállalja új közvilágítás létesítését. Megrendelő a beruházás szükségessé válásáról első helyen köteles Vállalkozót írásban értesíteni. • Vállalkozó új közvilágítás létesítésénél az alábbi feladatok elvégzését vállalja: • az új, beépítésre kerülő közvilágítási elemekre vonatkozó tervek elkészítése és engedélyeztetése, • a beruházás kivitelezése az engedélyezett tervek alapján, • a beépítésre kerülő közvilágítási elemek alapján a csatlakozási teljesítmények változásának az áramszolgáltató felé történő kezelése, • amennyiben szükséges, az engedélyezett tervek alapján új csatlakozási pontok kiépítése, • amennyiben szükséges, új csatlakozási szerződések megkötése, • a biztosítási kötvényben a fedezet kiterjesztése az új közvilágítási elemekkel. • A csatlakozási szerződést a vonatkozó jogszabályok szerint Megrendelő írja alá. • Vállalkozó vállalja, hogy az egyes közvilágítási munkákról Közvilágítás Bővítési Adatlapot készít, amely továbbiakban jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezi, és a beruházásokra vonatkozó szerződésként funkcionál. • A közvilágítási beruházásokról Vállalkozó árkalkulációt készít Megrendelőnek.

Harmadik fél általi közvilágítási beruházások kezelése • Megrendelő megrendelése alapján Megrendelő közigazgatási területén Harmadik fél általi közvilágítás kiépítése esetén Vállalkozó vállalja Megrendelő képviselőjét, helyette és nevében eljár. • Vállalkozó feladatai: • Harmadik

fél által készített közvilágítási kiviteli tervdokumentáció ellenőrzése és jóváhagyása, • Megrendelő képviselte a munkaterület átadáskor, a bejárásokon és a műszaki átadás-átvétel során, • A megvalósulási tervdokumentáció ellenőrzése és jóváhagyása, • Amennyiben új, a közvilágításhoz kapcsolódó mérés kerül kiépítésre, a mérőóra átírásának adminisztrációs feladatainak ellátása. • Vállalkozó fenti feladatok ellátásáért külön díjazásra jogosult, melyet Megrendelő Harmadik féllel fizettet meg Vállalkozó részére.”

A szerződés-tervezet 4.2. pontjának rendelkezései az ellenszolgáltatás megfizetésére vonatkozóan megegyeznek a felhívás III.1.5) pontjában foglaltakkal, a következőkkel kiegészítve:

„A havonta kiszámlázásra kerülő közvilágítási szolgáltatási díj az alábbi elemekből tevődik össze:

KLD: db

KLK: Ft

$H_{Di} = ((KLD_i \times KLK_i) + (\ddot{U}LD_i \times \ddot{U}LK_i)) + RHD + VED (Ft + \acute{A}FA)$

HD - Havi Díj: A fizetendő havi díj

KLD - Korszerűsítendő Lámpa Darabszám: Ajánlatkérő közvilágítási rendszerén korszerűsítendő lámpák darabszáma. Értéke: db

KLK - Korszerűsítendő Lámpa Költség: Ajánlatkérő közvilágítási rendszere egy átlagos lámpájának korszerűsítés utáni havi nettó elszámolási szolgáltatási költsége

ÜLD – Nem korszerűsítendő (csak üzemeltetendő) Lámpa Darabszám: Ajánlatkérő közvilágítási rendszerén üzemeltetendő lámpák darabszáma. Jelenleg nulla.

ÜLK – Nem korszerűsített (csak üzemeltetendő) Lámpa Költség: Ajánlatkérő közvilágítási rendszere egy átlagos üzemeltetendő lámpájának havi nettó elszámolási szolgáltatási költsége. Jelenleg nulla.

RHD – A jogszabályokban meghatározottak szerint az Elosztói Engedélyes által kiszámlázott Rendszerhasználati Díjak, közvetített szolgáltatásként VED – A jogszabályokban meghatározottak szerint az adott időszakban szerződéses kötelezettség alapján a villamos energia kereskedő által számlázott Villamos Energia Díj, közvetített szolgáltatásként.

A KLD és/vagy ÜLD értéke a bővítésre kerülő lámpatestek darabszámával a bővítés elvégzését követően mindig korrigálásra kerül.”

A szerződés-tervezet „5.1. Szerződés létrejötte és hatálya” pontja szerint „Jelen szerződés a Felek aláírásával jön létre. Szerződő felek kijelentik, hogy jelen Szerződést a 3.1.1. pontban meghatározott feladatok műszaki átadás-átvételi eljárását követő hónap 1. napjától számított 144 hónap határozott időtartamra kötötték.”

A szerződés-tervezet „5.3. Határidő előtti megszűnés” pontja szerint „Jelen szerződés bármilyen okból történő, az 5.1 pontban rögzített határidő előtti megszűnése esetén

Megrendelőnek szerződésmegváltási díjat kell Vállalkozó felé megfizetnie, figyelemmel a Vállalkozó által saját költségen elvégzett karbantartási és létesítési munkákra. A díj mértéke egyenlő a szerződés 4.3 pontja szerinti aktuális (az indexálással változtatott) (KLD x KLK) díjának és a szerződésből hátralévő hónapok számának szorzatával. A szerződés akkor tekinthető megszűntnek, ha Megrendelő fenti díjtételeket Vállalkozó számára kifizette.”

A szerződés-tervezet 5. számú melléklete, a „Háromoldalú együttműködési megállapodás” szerint az Önkormányzat, mint közvilágításra kötelezett, a Szolgáltató (nyertes ajánlattevő), illetve a bank, mint hitelező rögzítik a következőket:

1./ az önkormányzat, illetve a szolgáltató között „Közvilágítási Szolgáltatási szerződés” jött létre [...] „komplex közvilágítási szolgáltatásra villamosenergia biztosításával, az aktív elemek garanciális hibaelhárítására, karbantartására, a műszaki átadás-átvételi eljárást követő hónap 1. napjától számított 144 hónapos határozott időtartamra. [...]

3./ A Felek rögzítik, hogy a Kölcsönszerződés biztosítéka – többek között – zálogjog alapítása a következő ingó dolgokon és követeléseken:

- a Beruházás során beépítésre kerülő közterületi világítótestek és tartozékok;
- az Önkormányzat által fizetendő, a Szolgáltatási szerződés alapján esedékes szolgáltatási díj;
- a Szolgáltatási szerződés megszűnése esetére kikötött szerződés-megváltási díj.

4./ Az ingó zálogjogra tekintettel az Önkormányzat és a Szolgáltató rögzítik, hogy a Beruházást a Szolgáltató önkormányzati társfinanszírozás nélkül valósítja meg, így a Beruházás részét képező, a Hitelkeret-szerződés alapján nyújtott kölcsön felhasználásával megvásárolt eszközök a Szolgáltató kizárólagos tulajdonát képezik.

Az eszközök a Szolgáltatási szerződés szerződésszerű megszűnése, azaz a közvilágítási szolgáltatás futam idejének lejártával az Önkormányzat tulajdonába csak azzal a feltétellel kerülhetnek át, - és az Önkormányzat kötelezettséget vállal, hogy ezeket az eszközöket csak annak a feltételnek a megvalósulása után veszi tulajdonba - hogy a Szolgáltató a Bank felé a Hitelkeret-szerződésből eredő fizetési kötelezettségeit maradéktalanul teljesítette.”

5. A közbeszerzési dokumentáció részét képező árazatlan költségvetés szerint:

Tétel megnevezése	Mennyiség	Mennyiség egység	Egységár nettó	Összesen
Kiviteli terv készítése	1	db		0,00 Ft
Bontási tevékenység (rég lámpatestek leszerelése)	1703	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED25 vagy ezzel egyenértékű	1340	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED45 vagy ezzel egyenértékű	53	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED60 vagy ezzel egyenértékű	243	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED100 vagy ezzel egyenértékű	67	db		0,00 Ft
Mindösszesen nettó				0,00 Ft
Közvilágítási rendszer karbantartási munkái	144	hónap		0,00 Ft
Villamos energia költsége (jelenlegi áron kalkulálva)	144	hónap		0,00 Ft

Mindösszesen nettó (Felolvasólapon

szerepeltetendő összeg):

0,00 Ft

Építés, karbantartás, kivitelezési és villamos energia költségek egy hónapra vetítve (jelenlegi áron kalkulálva)				0,00 Ft
--	--	--	--	---------

6. Az Oriental Lux Kft., egyedüli ajánlattevő ajánlatához csatolta a következő árazott költségvetést:

Tétel megnevezése	Mennyiség	Mennyiség egység	Egységár nettó	Összesen
Kiviteli terv készítése	1	db	3 808 698,00 Ft	3 808 698,00 Ft
Bontási tevékenység (rég lámpatestek leszerelése)	1703	db	9 500,00 Ft	16 178 500,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED25 vagy ezzel egyenértékű	1340	db	93 678,00 Ft	125 528 520,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED45 vagy ezzel egyenértékű	53	db	108 733,00 Ft	5 762 849,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED60 vagy ezzel egyenértékű	243	db	124 391,00 Ft	30 227 013,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED100 vagy ezzel egyenértékű	67	db	158 010,00 Ft	10 586 670,00 Ft
Mindösszesen nettó				192 092 250,00 Ft

Közvilágítási rendszer karbantartási munkái	144	hónap	327 135,00 Ft	47 107 440,00 Ft
Villamos energia költsége (jelenlegi áron kalkulálva)	144	hónap	419 650,00 Ft	60 429 600,00 Ft

Mindösszesen nettó (Felolvasólapon szerepeltetendő összeg):

299 629 290,00 Ft

Építés, karbantartás, kivitelezési és villamos energia költségek egy hónapra vetítve (jelenlegi áron kalkulálva)				2 080 758,20 Ft
--	--	--	--	-----------------

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2022. május 24. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésében eredményessé nyilvánította. Az ajánlatkérő és az Oriental Lux Kft. között 2022. július 20. napján került sor a vállalkozási szerződés (továbbiakban: Szerződés) megkötésére. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény V.2.4) pontja szerint a szerződéses összeg nettó 299.629.290.-Ft volt. A Közbeszerzési Értesítő 2022/156. számában 2022. augusztus 12. napján, 15893/2022. iktatószám alatt közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztatóban az ajánlatkérő nyertes ajánlattevőként az Oriental Lux Kft.-t jelölte meg. Az eljárás eredményéről szóló hirdetmény II.1.2) pontjában Fő CPV kódként a 45200000-9 CPV kód jelent meg, míg a II.2.2) pontban az 50232100-1 fő CPV kód került megjelölésre.

8. A 2022. december 20-án kelt műszaki kivitelezési dokumentáció 33. oldalán az alábbi előírások is szerepeltek:

„Bontás a Vasút utcán és a Dózsa György utcában

A jelzett útszakaszon felszerelt meglévő lámpaakarok gyári dőlési szögével (25-30 fok között) felszerelt LED lámpatestek rontó káprázást okoznának az úttesten, mely nem felel meg az MSZ EN 13201 szabványban foglalt követelményeknek, ennek megfelelően a meglévő lámpaakarokat bontani kell. [...]

Építés a Vasút utcán és a Dózsa György utcában

Pántolószalag alkalmazásával rögzíteni kell az E11 lámpaakarokat a tartószerkezetekhez. Be kell húzni a méretre szabott új lámpavezetékét (UV álló NYMJ 3x2,5 típusú) a lámpaakarba. Létesíteni kell a lámpatest bekötő vezeték áramkötezeit a közvilágítási szálon, az erőátviteli hálózat PEN vezetőjén, valamint a LED lámpatest szerelvénylapján. [...]

9. A D.798/8/2024. számú határozatban a Döntőbizottság az alábbi megállapításokat tette: „26. A fentiek figyelembevételével a Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a tárgyi beszerzés pontosan mire irányult. Mindenekelőtt rögzítendő, hogy a közbeszerzés tárgyát az elérendő cél szempontjából kell vizsgálni, hiszen az ajánlatkérőként nyilvántartott szervezetek ezen cél érdekében folytatják le beszerzéseiket. Az ajánlatkérő az elérendő célokat a közbeszerzési eljárás előkészítése során fogalmazza meg, ezért a Döntőbizottság először áttekintette a közbeszerzési eljárás ezen szakasza során keletkezett dokumentumokat. Az ajánlatkérő az EKR-ben rögzítette, hogy a becsült érték tervezői költségbecslés alapján került meghatározásra, ugyanakkor sem az EKR-ben, sem a jogorvoslati eljárás során nem kerültek csatolásra állítását alátámasztó iratok. Három indikatív ajánlat állt ugyanakkor az ajánlatkérő rendelkezésére, amelynek alapján egyértelműen megállapíthatók a tárgyi beszerzés főbb feladatai, amelyekből következtetés vonható le magára a beszerzés tárgyára is, az indikatív ajánlatok továbbá azért is jelentőséggel bírnak a közbeszerzés tárgyának meghatározásában, mert azzal – formailag - teljes mértékben megegyezett a későbbi árazatlan költségvetés, továbbá a későbbi nyertes ajánlattevő ajánlata.

27. Az indikatív ajánlatok alapján látható, hogy az ajánlatkérő olyan közbeszerzési eljárást készített elő, amelyben keverednek a közbeszerzés Kbt. 8. § (1) bekezdésében felsorolt tárgyai, azok ugyanakkor egymástól élesen elkülöníthetők. Így a „kiviteli terv készítése” szolgáltatásmegrendelés, míg a „villamos energia költsége” sor egyértelműen árubeszerzést fed

le. Felmerül továbbá a „közvilágítási rendszer karbantartási munkái” tétel, amely a Döntőbizottság álláspontja szerint szolgáltatásmegrendelésnek minősül, mindezt egyébként a szerződéstervezet rendelkezései is alátámasztják, amikor rögzítik, hogy nem kizárólag a beépített eszközök garanciális javítása lesz a nyertes ajánlattevő feladata, hanem az érintett közvilágítási rendszer egészét érintő karbantartási, hibacím-kezelési, üzemzavar-elhárítási feladatok, továbbá a szerződés időtartama alatt egyéb egyeztetések, szakértői konzultációk. A „bontási tevékenység (régi lámpatestek leszerelése)” és a „lámpatestek felszerelése (korszerűsítés)” feladatok megítélése tekintetében az ügyfelek között vita alakult ki a jogorvoslati eljárás során. Az ajánlatkérő, mint fentebb a Döntőbizottság rögzítette, nem csatolta az indikatív ajánlatkérés tárgyában általa készített dokumentumokat, továbbá a tervezői költségbecslés dokumentumai sem állnak rendelkezésre, így a beérkezett indikatív ajánlatok alapján valójában lámpatestek leszerelésére és újak felszerelésére vonatkozó árajánlatok álltak rendelkezésre. Mindezekből a Döntőbizottság álláspontja szerint az a következtetés vonható le, hogy a résztvevő feleknek a közbeszerzési eljárás megindítását megelőző tudomása kétségtelenül olyan vegyes beszerzésre terjedt ki, amely szolgáltatásmegrendelésből és árubeszerzésből állt, a három indikatív ajánlattevő is ezzel a tartalommal adott ajánlatot. Az indikatív ajánlatok egyik tételéből sem lehet következtetni építési tevékenységre, az indikatív ajánlattétel során a három gazdasági szereplő árubeszerzésre (villamos energia költség), szolgáltatásnyújtásra (kiviteli terv készítésére, karbantartási szolgáltatásra és villamosenergia-korszerűsítésre) tett ajánlatot.

28. Az ajánlatkérő valójában a Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja alkalmazásával a három indikatív ajánlat alapján állapította meg a közbeszerzés becsült értékét. A Kbt. 28. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást megfelelő alapossággal előkészíteni, továbbá a közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. A jelen esetben kijelenthető, hogy az ajánlatkérő EKR-ben szereplő nyilatkozatával ellentétben úgy készítette elő részletes igényfelmérés és leírás nélkül a tárgyi közbeszerzési eljárást, hogy az indikatív ajánlatkérés során sem számára, sem az ajánlattevők számára nem állt rendelkezésre arra vonatkozó információ, hogy pontosan mi képezi a későbbi beszerzés tárgyát.”

10. A Döntőbizottság a 2025. december 3-án hozott D.562/8/2025. számú határozatában megállapította, hogy az I. r. ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 115. § (1) bekezdését. A határozat tényállásában az alábbiak is szerepeltek:

„1. Az ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR000168162021 azonosítószám alatt „Közvilágítás korszerűsítés Jánkmajtison” tárgyban, a Kbt. 115. § szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlatkérő az EKR-ben a közbeszerzés előkészítése körében rögzítette, hogy a becsült érték „árazott tervezői költségbecslés” alapján került meghatározásra, valamint, hogy a becsült érték 102.898.950.-Ft.

2. Az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) 2022. szeptember 6. napján került megküldésre az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők részére. A szerződés típusa a felhívás II.1.1) pontja alapján „Építési beruházás” volt, a felhívás II.1.2) pontja szerint a fő CPV kód „50232100-1”, a II.2.2) pont szerint a fő CPV kód az „50232100-1” volt. A szerződés tárgyaként a felhívás II.1.3) pontjában a „Közvilágítás korszerűsítése Jánkmajtison” került feltüntetésre. A felhívás II.1.4) pontjában rögzítette az ajánlatkérő, hogy „Építéssel vegyes szolgáltatás keretében a közvilágítás a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítése, karbantartása villamos energia biztosításával, komplex üzemeltetése. Az építési tevékenység alapján a közvilágítási rendszer aktív elemeinek és ezek működését szolgáló további részeknek

a cseréjével összefüggő korszerűsítés, tervezési és engedélyezési tevékenységgel együtt. Az érintett területeken összesen 334 db lámpatest üzemel, összesen kb. 22,274 kW beépített teljesítménnyel. Az Önkormányzat adatai alapján a korszerűsítés a következő összeállításban készülhet el: Korszerűsítendő lámpatestek száma: 334 db meglévő oszlopon, meglévő lámpakaron. [...] Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentum tartalmazza. Ajánlattevő közvilágítás létesítésénél/ korszerűsítésénél az alábbi feladatok elvégzését vállalja:

- a beruházás tervezése és kivitelezése,
- a beépítésre kerülő közvilágítási elemek alapján a csatlakozási teljesítmények változásának az áramszolgáltató felé történő kezelése,
- amennyiben szükséges, az engedélyezett tervek alapján új csatlakozási pontok kiépítése,
- amennyiben szükséges, új csatlakozási szerződések megkötése, a közvilágítási aktív elemek 144 hónapig tartó karbantartása és üzemeltetése, továbbá villamos energiával történő ellátása.”

A felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés mennyisége tekintetében az alábbi előírásokat is tartalmazta: „Építéssel vegyes szolgáltatás keretében a közvilágítás a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítése, karbantartása villamos energia biztosításával, komplex üzemeltetése. Az építési tevékenység alapján a közvilágítási rendszer aktív elemeinek és ezek működését szolgáló további részeknek a cseréjével összefüggő korszerűsítés, tervezési és engedélyezési tevékenységgel együtt. Az érintett területeken összesen 334 db lámpatest üzemel, összesen kb. 22,274 kW beépített teljesítménnyel. Az Önkormányzat adatai alapján a korszerűsítés a következő összeállításban készülhet el: Korszerűsítendő lámpatestek száma: 334 db meglévő oszlopon, meglévő lámpakaron. [...] Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentum tartalmazza. Ajánlattevő közvilágítás létesítésénél/ korszerűsítésénél az alábbi feladatok elvégzését vállalja:

- a beruházás tervezése és kivitelezése,
- a beépítésre kerülő közvilágítási elemek alapján a csatlakozási teljesítmények változásának az áramszolgáltató felé történő kezelése,
- amennyiben szükséges, az engedélyezett tervek alapján új csatlakozási pontok kiépítése,
- amennyiben szükséges, új csatlakozási szerződések megkötése, a közvilágítási aktív elemek 144 hónapig tartó karbantartása és üzemeltetése, továbbá villamos energiával történő ellátása.”

A felhívás II.1.5) pontja szerint a szerződés időtartama „144 hónap” volt. A felhívás II.2.11) pontja alapján a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott. A felhívás III.1.5) pontja szerint: „Ajánlatkérő a Kbt. 135. § (7) bekezdésére tekintettel az építési beruházás teljes ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő összegű előleget biztosít. Számlázás: Az építési beruházásra vonatkozóan Vállalkozó a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítését követően jogosult az első számla kibocsátására, de a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32. § (4) bek alapján az első részszámla kibocsátásának lehetőségét Ajánlatkérő biztosítja legkésőbb az általános forgalmi adó nélküli szerződéses érték 25%-át elérő megvalósult teljesítés esetén. Az esetlegesen igénybe vett előleg az első számlából kerül levonásra. Megrendelő a szolgáltatásra havonkénti számlázási lehetőséget biztosít.”

3. A közbeszerzési dokumentumok részét képező útmutató I.20. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Kereskedelmi és szakmai ajánlat

Kereskedelmi ajánlat [...]

Ajánlatkérő tételes, árazatlan költségvetést bocsát az ajánlattevők rendelkezésére. Ajánlattevőknek a közbeszerzési dokumentumok körében rendelkezésre bocsátott tételes,

árazatlan költségvetést kell beáraznia és becsatolnia. Továbbá ennek alapján és ezzel összhangban kell Ajánlattevőnek a Felolvasólapot kitöltenie.”

A műszaki leírás az alábbiakat is tartalmazta:

„1. Korszerűsítéssel érintett terület műszaki adatai

1.1. Meglévő közvilágítási rendszer leírása

Jánkmajtis Község közvilágítási hálózat rendszerét elsősorban a légvezetékes energiaellátó, 0,4 kV-os hálózatok határozzák meg. Ezeken a területeken az energiaellátó – és ezzel együtt a közvilágítási – hálózatok oszlopai a közút és a járda között kerültek elhelyezésre, a gépjármű közlekedési sávtól, ill. az útszegélytől változó távolságra, döntő részben beton-, és faoszlopos kivitelben. Az alkalmazott közvilágítási oszlopok beton, fa, acél és alumínium, melyekre különböző benyúlású karok kerültek felszerelésre. A körforgalmak, gyalogátkelőhelyek, nagyobb kereszteződések környezetében nagynyomású Nátriumlámpás lámpatestek találhatóak. A közvilágítási hálózat (passzív elemek) tulajdonosa és üzemeltetője az OPUS TITASZ Zrt. Az MSZ EN 13201-es szabvány szerint a lámpatesteket dimmelni szükséges. Az érintett területeken összesen 334 db lámpatest üzemel, összesen kb. 22,274 kW beépített teljesítménnyel.”

A műszaki leírás 2. „LED-ekkel üzemelő közvilágítási világítótestek alkalmazhatóságának követelményei – Definíciók” pontja szerint „Lámpatest: Készülék a lámpa vagy lámpák fényének elosztására, szűrésére vagy átalakítására. A készülék a fényforrásokat nem tartalmazza, de tartalmazza a rögzítésükre és védelmükre szolgáló alkatrészeket, esetenként az őket működtető áramköri elemeket és a hálózati csatlakoztatásra szolgáló alkatrészeket.”

A műszaki leírás 4. „A korszerűsítés során elvégzendő feladatok” pontja szerint a nyertes ajánlattevő feladata:

„4.1. Régi lámpatestek bontása,

4.2. Megajánlott lámpatestek felszerelése a korszerűsítésre vonatkozó elfogadott kiviteli tervdokumentáció alapján,

4.3. Műszaki átadás-átvétel [...]”

A „műszaki dokumentáció” 6. pontja az alábbiakat írta elő:

„Érintésvédelem módja: az MSZ HD 60364-4-41:2007 szabvány szerinti TN rendszer

A földelés értéke: Az oszlopokon elhelyezett biztosító szekrényeket, és tartó szerkezeteit is be kell kötni az érintésvédelmi rendszerbe, kivéve a kettősszigetelésű elosztókat. A közvilágítási lámpakarokat és lámpatesteket az MSZ HD 60364-4-41:2007 szabvány szerint be kell kötni az érintésvédelmi rendszerbe.”

4. A szerződés-tervezet „I. Előzmények” pontja szerint a „[...] Megrendelő Vállalkozótól megrendeli Komplex közvilágítási szolgáltatását villamosenergia biztosításával, garanciális hibaelhárítással és karbantartással a közbeszerzési kiírásban, az ajánlati dokumentációban és jelen szerződésben meghatározott tartalommal.” A „2.1. A közvilágítási berendezés használatának fogalma” pontja szerint „A szolgáltatás – jelen Szerződés időtartama alatt – a közvilágítási berendezés közvilágítási célra történő rendelkezésre állását és garanciális hibaelhárítását, karbantartását foglalja magában, valamint a közvilágításhoz szükséges villamos energia biztosítását, mint közvetített szolgáltatást. A teljes körű szolgáltatás tehát az alábbiakat tartalmazza:

- Folyamatos karbantartás
- Közvilágítási hibacímek kezelése
- Üzemzavar elhárítás
- Közvilágítási célú villamosenergia beszerzése
- Az önkormányzat képviselte közvilágítással kapcsolatos szakmai ügyekben.”

A szerződés-tervezet „2.2 Közvilágítási berendezés” pontja szerint: „A Szerződés szempontjából közvilágítási berendezésnek minősülnek az alábbi elemek:

Aktív elemek: fényforrások és lámpatestek a tartozékokkal (gyújtó, előtét, foglalat, szerelőlap, sorkapcsok, tükör, fázisjavító kondenzátor, egyedi túl-áramvédelem, búra, tömítés, vezérlő, biztosíték) együtt, bekötő vezetékek, kötőelemek, lámpakarok.

A Szerződés szempontjából nem minősül a közvilágítási berendezés részének

Passzív elemek:

- a kizárólag közvilágítási célú tartószerkezetek (oszlop, útátfeszítés)
 - a kizárólag közvilágítás villamos energia ellátását szolgáló vezetékrendszer (pl. közvilágítási kábel, közvilágítási kapcsolószál, valamint az ahhoz tartozó tápponti kapcsolóvédelmi és szabályzó berendezés)
 - a közvilágítás villamos energia felhasználását, illetőleg üzemidejét mérő berendezés
 - a közvilágítás ki- és bekapcsolását vezérlő rendszer (készülék, átviteli út, berendezés, stb.).
- Többcélú vezérlési rendszer esetén azonban annak csak kizárólag a közvilágítás célját szolgáló része (pl. távvezérlési parancsvevő készülék)

Nem a közvilágítási berendezés része továbbá:

- Azok az épületfalak, ill. építmények, amelyre közvilágítási berendezést szereltek.
- Azok a más célú berendezéseket szolgáló tartószerkezetek, amelyekre közvilágítási berendezést is szereltek. Ezek csak abban az esetben és olyan mértékig tekinthetők a közvilágítási berendezés részének, ha és amely mértékig erre vonatkozóan a közvilágítási berendezés üzemeltetője és a más célú berendezés üzemeltetője írásban megállapodott.
- Többcélú vezérlési rendszer esetén a berendezés nem közvilágítás célját szolgáló részei.

Egy berendezés alatt egy település közigazgatási területének, illetve – a felek megállapodása szerint – annak jól körülhatárolt részének közvilágítási berendezését értjük.”

A szerződés-tervezet „2.3 Létesítés, karbantartás” pontja szerint

„Közvilágítási létesítése: Új berendezés létesítése, illetőleg meglevő közvilágítási berendezés felújítása, bővítése, átalakítása, korszerűsítése (a továbbiakban együtt: létesítés).”

A szerződés-tervezet „III. Vállalkozó feladatai” pontja, „1. Létesítés” alpontja szerint „3.1.1. Vállalkozónak a szerződés aláírását követő 6 hónapon belül a Műszaki Leírásban megjelölt kötelező felújítási feladatokat kell elvégeznie saját költségén a közvilágítási aktív elemeken. Ezen belül kötelezettsége elsősorban a Korszerűsítendő Lámpa Darabszáma (KLD) lámpatest cseréje a közbeszerzési dokumentációban és a Kiviteli Tervdokumentációban rögzített típusú LED fényforrásokkal szerelt lámpatestekre.

A szerződés-tervezet „III. Vállalkozó feladatai” fejezete szerint:

2. Garanciális hibaelhárítás, karbantartás

3.2.1 Káresemények kezelése, helyreállítás

A Szerződés időtartama alatt a közvilágítási berendezésben okozott károkat – amennyiben azok tekintetében Megrendelő felelőssége megállapítható – Megrendelő köteles saját költségén, haladéktalanul kijavíttatni. Mindazon károk kijavíttatása, melyek tekintetében Megrendelő felelőssége nem áll fenn, a Vállalkozó felelőssége, feladata a kár esetleges továbbhárítása (harmadik fél, kárbiztosító stb.) felé. A közvilágítási berendezésen, a káreset, rongálás során, elemi kár, tüzeset, nem természetes elhasználódásból eredő meghibásodás és az üzemfolytonosság miatt szükséges helyreállítás a Vállalkozó feladata. Szándékos vagy gondatlan rongálás esetén rendőrségi feljelentést kell tenni. Káreset bekövetkezése esetén a Vállalkozó minden, a káreseménnyel összefüggő adatot felkutat és rögzít. A káreseményekhez kapcsolódó általános ügyintézés a Vállalkozó feladata a vonatkozó szabályozás előírásai szerint. Vállalkozó feladata a hálózat fenntartójával való kapcsolattartás, hálózati hiba elhárításában való aktív közreműködés.

3.2.2

Aktív elemek működtetése

Az aktív elemek működtetése az e körbe tartozó részegységek teljes körű garanciális hibaelhárítását és karbantartását jelenti a jelen Szerződésben meghatározott teljesítés helyen. Ezen belül: Hibacím kezelési feladatok

Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy Megrendelő és harmadik külső fél (pl. lakosság) által észlelt meghibásodások bejelentésének lehetőségét folyamatosan, 24 órás ügyeleti rendszerben biztosítja, az ehhez szükséges standard rendszert üzemelteti. • Vállalkozó a hibabejelentéseket internetes közvilágítási hibakezelő rendszeren keresztül fogadja, • Megrendelő részére biztosított a telefonon történő hibabejelentés, telefonszám: • Megrendelő részére biztosított e-mailen történő hibabejelentés, e-mail cím: • A Vállalkozóhoz beérkezett hibabejelentést - amennyiben az a passzív elemekre vonatkozik - Vállalkozó továbbítja a passzív elemek üzemeltetője felé legkésőbb a hibaazonosítást követő első munkanapon. • A Vállalkozó biztosítja a Megrendelő részére a bejelentett aktív elemekre vonatkozó hibák elhárításának ellenőrizhetőségét, valamint a kapcsolódó javítási statisztikát, a megrendelő részére a hibakezelő rendszerhez adott hozzáféréssel. [...]

Teljesítési határidők [...]

Hibaelhárítási, karbantartási feladatok • A harmadik fél (pl. lakosság) által a közvilágítás üzemkézségével, fényforrás meghibásodásával (egyedi sötét cím) tett bejelentést a Vállalkozó rögzíti és a bejelentéseknek megfelelően, jelen Szerződésben meghatározott időn belül a Vállalkozó a hibát elhárítja. • A Vállalkozóhoz beérkezett hibabejelentést, amennyiben az a passzív elemekre vonatkozik, vagy szakaszhiba (háromnál több lámpa kimaradása) Vállalkozó továbbítja a Megrendelő által megnevezett harmadik fél felé a hibaazonosítást követő első munkanapon. Ezen hibák javításáért Vállalkozó nem felel. • A Vállalkozó köteles a közvilágítási berendezések állagának és rendeltetésszerű működésének biztosítása érdekében szükséges javító, hibaelhárítási és karbantartási munkákat elvégezni, köteles a közvilágítási berendezésekkel történő szolgáltatást folyamatosan biztosítani. • A közvilágítási aktív elemeinek folyamatos és biztonságos üzemének fenntartása, a meghibásodások megelőzése.

Új közvilágítási beruházások generál kivitelezése

• Megrendelő megrendelése alapján, Megrendelő közigazgatási területén lévő közvilágítási rendszer bővítése esetén Vállalkozó vállalja új közvilágítás létesítését. Megrendelő a beruházás szükségessé válásáról első helyen köteles Vállalkozót írásban értesíteni. • Vállalkozó új közvilágítás létesítésénél az alábbi feladatok elvégzését vállalja: • az új, beépítésre kerülő közvilágítási elemekre vonatkozó tervek elkészítése és engedélyeztetése, • a beruházás kivitelezése az engedélyezett tervek alapján, • a beépítésre kerülő közvilágítási elemek alapján a csatlakozási teljesítmények változásának az áramszolgáltató felé történő kezelése, • amennyiben szükséges, az engedélyezett tervek alapján új csatlakozási pontok kiépítése, • amennyiben szükséges, új csatlakozási szerződések megkötése, • a biztosítási kötvényben a fedezet kiterjesztése az új közvilágítási elemekkel. • A csatlakozási szerződést a vonatkozó jogszabályok szerint Megrendelő írja alá. • Vállalkozó vállalja, hogy az egyes közvilágítási munkákról Közvilágítás Bővítési Adatlapot készít, amely továbbiakban jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezi, és a beruházásokra vonatkozó szerződésként funkcionál. • A közvilágítási beruházásokról Vállalkozó árkalkulációt készít Megrendelőnek. [...]

Harmadik fél általi közvilágítási beruházások kezelése • Megrendelő megrendelése alapján Megrendelő közigazgatási területén Harmadik fél általi közvilágítás kiépítése esetén Vállalkozó vállalja Megrendelő képviselőjét, helyette és nevében eljár. • Vállalkozó feladatai: • Harmadik fél által készített közvilágítási kiviteli tervdokumentáció ellenőrzése és jóváhagyása, • Megrendelő képviselője a munkaterület átadáskor, a bejárásokon és a műszaki átadás-átvétel során, • A megvalósulási tervdokumentáció ellenőrzése és jóváhagyása, • Amennyiben új, a közvilágításhoz kapcsolódó mérés kerül kiépítésre, a mérőóra átírásának adminisztrációs

feladatainak ellátása. • Vállalkozó fenti feladatok ellátásáért külön díjazásra jogosult, melyet Megrendelő Harmadik féllel fizettet meg Vállalkozó részére.”

A szerződés-tervezet 4.2. pontjának rendelkezései az ellenszolgáltatás megfizetésére vonatkozóan megegyeznek a felhívás III.1.5) pontjában foglaltakkal, a következőkkel kiegészítve:

„A havonta kiszámlázásra kerülő közvilágítási szolgáltatási díj az alábbi elemekből tevődik össze:

KLD: db

KLK: Ft

$HD_i = ((KLD_i \times KLK_i) + (\ddot{U}LD_i \times \ddot{U}LK_i)) + RHD + VED (Ft+\acute{A}FA)$

HD - Havi Díj: A fizetendő havi díj

KLD - Korszerűsítendő Lámpa Darabszám: Ajánlatkérő közvilágítási rendszerén korszerűsítendő lámpák darabszáma. Értéke: db

KLK - Korszerűsítendő Lámpa Költség: Ajánlatkérő közvilágítási rendszere egy átlagos lámpájának korszerűsítés utáni havi nettó elszámolási szolgáltatási költsége

ÜLD – Nem korszerűsítendő (csak üzemeltetendő) Lámpa Darabszám: Ajánlatkérő közvilágítási rendszerén üzemeltetendő lámpák darabszáma. Jelenleg nulla.

ÜLK – Nem korszerűsített (csak üzemeltetendő) Lámpa Költség: Ajánlatkérő közvilágítási rendszere egy átlagos üzemeltetendő lámpájának havi nettó elszámolási szolgáltatási költsége. Jelenleg nulla.

RHD – A jogszabályokban meghatározottak szerint az Elosztói Engedélyes által kiszámlázott Rendszerhasználati Díjak, közvetített szolgáltatásként

VED – A jogszabályokban meghatározottak szerint az adott időszakban szerződéses kötelezettség alapján a villamos energia kereskedő által számlázott Villamos Energia Díj, közvetített szolgáltatásként

A KLD és/vagy ÜLD értéke a bővítésre kerülő lámpatestek darabszámával a bővítés elvégzését követően mindig korrigálásra kerül.

A szerződés-tervezet „5.1. Szerződés létrejötte és hatálya” pontja szerint „Jelen szerződés a Felek aláírásával jön létre. Szerződő felek kijelentik, hogy jelen Szerződést a 3.1.1. pontban meghatározott feladatok műszaki átadás-átvételi eljárását követő hónap 1. napjától számított 144 hónap határozott időtartamra kötötték.”

A szerződés-tervezet „5.3. Határidő előtti megszűnés” pontja szerint „Jelen szerződés bármilyen okból történő, az 5.1 pontban rögzített határidő előtti megszűnése esetén Megrendelőnek szerződésmegváltási díjat kell Vállalkozó felé megfizetnie, figyelemmel a Vállalkozó által saját költségen elvégzett karbantartási és létesítési munkákra. A díj mértéke egyenlő a szerződés 4.3 pontja szerinti aktuális (az indexálással változtatott) (KLD x KLK) díjának és a szerződésből hátralévő hónapok számának szorzatával. A szerződés akkor tekinthető megszűntnek, ha Megrendelő fenti díjtételeket Vállalkozó számára kifizette.”

A szerződés-tervezet 5. számú melléklete, a „Háromoldalú együttműködési megállapodás” szerint az Önkormányzat, mint közvilágításra kötelezett, a Szolgáltató (nyertes ajánlattevő), illetve a bank, mint hitelező rögzítik a következőket:

1./ az önkormányzat, illetve a szolgáltató között „Közvilágítási Szolgáltatási szerződés” jött létre [...] „komplex közvilágítási szolgáltatásra villamosenergia biztosításával, az aktív elemek garanciális hibaelhárítására, karbantartására, a műszaki átadás-átvételi eljárást követő hónap 1. napjától számított 144 hónapos határozott időtartamra. [...]

3./ A Felek rögzítik, hogy a Kölcsönszerződés biztosítéka – többek között – zálogjog alapítása a következő ingó dolgokon és követeléseken:

- a Beruházás során beépítésre kerülő közterületi világítótestek és tartozékok;

- az Önkormányzat által fizetendő, a Szolgáltatási szerződés alapján esedékes szolgáltatási díj;

- a Szolgáltatási szerződés megszűnése esetére kikötött szerződés-megváltási díj.

4./ Az ingó zálogjogra tekintettel az Önkormányzat és a Szolgáltató rögzítik, hogy a Beruházást a Szolgáltató önkormányzati társfinanszírozás nélkül valósítja meg, így a Beruházás részét képező, a Hitelkeret-szerződés alapján nyújtott kölcsön felhasználásával megvásárolt eszközök a Szolgáltató kizárólagos tulajdonát képezik.

Az eszközök a Szolgáltatási szerződés szerződésszerű megszűnése, azaz a közvilágítási szolgáltatás futam idejének lejártával az Önkormányzat tulajdonába csak azzal a feltétellel kerülhetnek át, - és az Önkormányzat kötelezettséget vállal, hogy ezeket az eszközöket csak annak a feltételnek a megvalósulása után veszi tulajdonba - hogy a Szolgáltató a Bank felé a Hitelkeret-szerződésből eredő fizetési kötelezettségeit maradéktalanul teljesítette.”

5. A közbeszerzési dokumentáció részét képező árazatlan költségvetés szerint:

Tétel megnevezése	Mennyiség	Mennyiség egység	Egységár nettó	Összesen
Kiviteli terv készítése	1	db		0,00 Ft
Bontási tevékenység (rég. lámpatestek leszerelése)	334	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED30 vagy ezzel egyenértékű	166	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED45 vagy ezzel egyenértékű	166	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP282 LED80 vagy ezzel egyenértékű	2	db		0,00 Ft
Mindösszesen nettó				0,00 Ft
Közvilágítási rendszer karbantartási munkái	144	hónap		0,00 Ft
Villamos energia költsége (jelenlegi áron kalkulálva)	144	hónap		0,00 Ft

Mindösszesen nettó (Felolvasólapon

szerepeltetendő összeg):

0,00 Ft

Építés, karbantartás, kivitelezési és villamos energia költségek egy hónapra vetítve (jelenlegi áron kalkulálva)				0,00 Ft
--	--	--	--	---------

6. Az Oriental Lux Kft. ajánlattevő ajánlatához csatolta a következő árazott költségvetést:

Tétel megnevezése	Mennyiség	Mennyiség egység	Egységár nettó	Összesen
Kiviteli terv készítése	1	db	1.142.280,00 Ft	1 142 280,00 Ft
Bontási tevékenység (rég. lámpatestek leszerelése)	334	db	8 000,00 Ft	2 672 000,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED30 vagy ezzel egyenértékű	166	db	140 559,00 Ft	23 332 794,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED45 vagy ezzel egyenértékű	166	db	178 932,00 Ft	29 702 712,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP282 LED80 vagy ezzel egyenértékű	2	db	195 182,00 Ft	390 364,00 Ft
Mindösszesen nettó				
Közvilágítási rendszer karbantartási munkái	144	hónap	124 695,00 Ft	17 956 080,00 Ft
Villamos energia költsége (jelenlegi áron kalkulálva)	144	hónap	192 380,00 Ft	27 702 720,00 Ft

Mindösszesen nettó (Felolvasólapon szerepeltetendő összeg):

102 898 950,00 Ft

Építés, karbantartás, kivitelezési és villamos energia költségek egy hónapra vetítve (jelenlegi áron kalkulálva)				714 576,04 Ft
--	--	--	--	---------------

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2022. október 17-én megküldött, az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésében eredményessé nyilvánította. Az ajánlatkérő és az Oriental Lux Kft. között 2022. november 17. napján került sor a vállalkozási szerződés (továbbiakban: Szerződés) megkötésére. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény V.2.4) pontja szerint a szerződéses összeg nettó 102.898.950.-Ft volt, a hirdetmény hirdetmény II.1.2) pontjában Fő CPV kódként a 45200000-9 CPV kód jelent meg, míg a II.2.2) pontban az 50232100-1 fő CPV kód került megjelölésre.

8. A kiviteli tervdokumentáció az alábbiakat tartalmazta:

„7. Kivitelezés

Munkaterület átadás

A kivitelezés megkezdése előtt munkaterület átadást kell tartani, melyre minden érintettet meg kell hívni. A munkaterület átadás-átvételéről jegyzőkönyvet kell felvenni.

Organizáció

- A kivitelezés és üzembe helyezés során be kell tartani a Munkavédelmi Szabályzat és a vonatkozó szabványok előírásait.
- Különös gondot kell fordítani a feszültségmentesítések és feszültség alá helyezések szabályos megkérésére és végrehajtására.
- A szükséges feszültségmentesítések idejét az illetékes áramhálózati egységgel kell egyeztetni, megkérni.
- A kivitelezés megkezdéséről és a feszültségmentesítések várható időtartamáról az érintett lakosságot tájékoztatni, az intézményeket értesíteni kell.
- A kivitelezés ideje alatt biztosítani kell, hogy az energiaellátás kimaradása minimális legyen. A kivitelezéshez szükséges feszültségmentesítések pontos darabszámát a kivitelezőnek kell meghatározni az Elosztói Engedéllyessel egyeztetve.
- Ha a munkavégzés során idegen, illetve saját közmű megsérül, arról annak üzemeltetőjét haladéktalanul értesíteni kell.
- A munkálatok ideje alatt az utakon biztosítani kell a közlekedés zavartalanságát.
- Utak mellett végzett kivitelezés időtartama alatt sebességhatároló táblákkal kell, az érintett szakaszon, a közlekedés és a munkavégzők biztonságát szavatolni.
- A bontás és építés során, munkaterület elhagyása előtt és a kivitelezés befejeztével az igénybevett járdát, zöld-, magán- és közterületet az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani, a keletkezett hulladék anyagokat el kell szállítani.
- A kivitelezési munka feszültség alatti munkavégzésnek minősül, ezért a kivitelezési munkát KIF FAM vizsgával feljogosított szerelők végezhetik.
- A tervben előírt típusú lámpatestek felszerelését csak a gyártó által előírt, a lámpatestek le- és felszerelésére, programozására és karbantartására vonatkozó vizsgával feljogosított szerelők végezhetik.
- A kivitelezés során be kell tartani a vonatkozó technológiai, munkavédelmi és tűzvédelmi utasításokat, jogszabályokat.
- A Munka ütemezését Jánkmajtis Község Önkormányzatával kell egyeztetni.
- A kivitelezés után az egész településre kiterjedő utcánkénti kimutatást kell készíteni.”

11. A D.562/8/2025. számú határozatban a Döntőbizottság az alábbi megállapításokat tette: „32. A fentiek figyelembevételével a Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a tárgyi beszerzés pontosan mire irányult. Mindenekelőtt rögzítendő, hogy a közbeszerzés tárgyát az elérendő cél szempontjából kell vizsgálni, hiszen az ajánlatkérőként nyilvántartott

szervezetek ezen cél érdekében folytatják le beszerzéseiket. Az ajánlatkérő az elérendő célokat a közbeszerzési eljárás előkészítése során fogalmazza meg, ezért a Döntőbizottság először áttekintette a közbeszerzési eljárás ezen szakasza során keletkezett dokumentumokat. Az ajánlatkérő az EKR-ben rögzítette, hogy a becsült érték tervezői költségbecslés alapján került meghatározásra, ugyanakkor sem az EKR-ben, sem a jogorvoslati eljárás során nem kerültek csatolásra állítását alátámasztó iratok. Három indikatív ajánlat állt ugyanakkor az ajánlatkérő rendelkezésére, amelynek alapján egyértelműen megállapíthatók a tárgyi beszerzés főbb feladatai, amelyekből következtetés vonható le magára a beszerzés tárgyára is, az indikatív ajánlatok továbbá azért is jelentőséggel bírnak a közbeszerzés tárgyának meghatározásában, mert azzal – formailag - teljes mértékben megegyezett a későbbi árazatlan költségvetés, továbbá a későbbi nyertes ajánlattevő ajánlata.

33. Az indikatív ajánlatok alapján látható, hogy az ajánlatkérő olyan közbeszerzési eljárást készített elő, amelyben keverednek a közbeszerzés Kbt. 8. § (1) bekezdésében felsorolt tárgyai, azok ugyanakkor egymástól élesen elkülöníthetők. Így a „kiviteli terv készítése” szolgáltatásmegrendelés, míg a „villamos energia költsége” sor egyértelműen árubeszerzést fed le. Felmerül továbbá a „közvilágítási rendszer karbantartási munkái” tétel, amely a Döntőbizottság álláspontja szerint szolgáltatásmegrendelésnek minősül, mindezt egyébként a szerződéstervezet rendelkezései is alátámasztják, amikor rögzítik, hogy nem kizárólag a beépített eszközök garanciális javítása lesz a nyertes ajánlattevő feladata, hanem az érintett közvilágítási rendszer egészét érintő karbantartási, hibacím-kezelési, üzemzavar-elhárítási feladatok, továbbá a szerződés időtartama alatt egyéb egyeztetések, szakértői konzultációk. Az ügyfelek között abban a körben alakult ki vita a jogorvoslati eljárás során, hogy a tárgyi beszerzés építési beruházásra irányult-e vagy sem, e tekintetben az indikatív ajánlatok, valamint az azzal megegyező árazatlan költségvetés „bontási tevékenység (régi lámpatestek leszerelése)” és a „lámpatestek felszerelése (korszerűsítés)” feladatai értékelése szükséges. Az ajánlatkérő az indikatív ajánlatkérés során általa készített dokumentumokat nem csatolta, kizárólag a beérkezett indikatív ajánlatokat, továbbá a tervezői költségbecslés dokumentumai sem állnak rendelkezésre. Mindezekből a Döntőbizottság álláspontja szerint az a következtetés vonható le, hogy a résztvevő feleknek a közbeszerzési eljárás megindítását megelőző tudomása kétségtelenül olyan vegyes beszerzésre terjedt ki, amely szolgáltatásmegrendelésből és árubeszerzésből állt, a három indikatív ajánlattevő is ezzel a tartalommal adott ajánlatot. Az indikatív ajánlatok egyik tételéből sem lehet következtetni építési tevékenységre, az indikatív ajánlattétel során a három gazdasági szereplő árubeszerzésre (villamos energia költség), szolgáltatásnyújtásra (kiviteli terv készítésére, karbantartási szolgáltatásra és villamosenergia-korszerűsítésre) tett ajánlatot.

34. Az ajánlatkérő valójában a Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja alkalmazásával a három indikatív ajánlat alapján állapította meg a közbeszerzés becsült értékét. A Kbt. 28. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást megfelelő alaposággal előkészíteni, továbbá a közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. A jelen esetben kijelenthető, hogy az ajánlatkérő úgy készítette elő részletes igényfelmérés és leírás nélkül a tárgyi közbeszerzési eljárást, hogy az indikatív ajánlatkérés során nem arra készült, hogy a későbbi beszerzés tárgyát építési beruházás fogja képezni.”

12. A Döntőbizottság a 2026. január 8-án hozott D.729/9/2025. számú határozatában megállapította, hogy a II. r. ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 115. § (1) bekezdését. A határozat tényállásában az alábbiak is szerepeltek:

„1. Az ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR001882412022 azonosítószám alatt „Közvilágítás korszerűsítés” tárgyban, a Kbt. 115. § szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlatkérő az EKR-ben a közbeszerzés előkészítése körében rögzítette, hogy a becsült érték „tervezői költségbecslés” alapján került meghatározásra, valamint, hogy a becsült érték 114.827.561.-Ft.

2. Az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) 2022. december 1. napján került megküldésre az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők részére. A szerződés típusa a felhívás II.1.1) pontja alapján „Építési beruházás”, a felhívás II.1.2) pontja szerint a fő CPV-kód „50232100-1”, míg a II.1.3) pont szerint a szerződés tárgya „Közvilágítás korszerűsítés”. A II.2.4) pont a közbeszerzés mennyisége körében rögzítette az alábbiakat:

„Építéssel vegyes szolgáltatás keretében a közvilágítás a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítése, karbantartása, üzemeltetése. Az építési tevékenység alapján a közvilágítási rendszer aktív elemeinek és ezek működését szolgáló további részeknek a cseréjével összefüggő korszerűsítés, tervezési és engedélyezési tevékenységgel együtt. Az érintett területeken összesen 929 db lámpatest üzemel, összesen hozzávetőleg 63,744 kW energia felvétellel. Az Önkormányzat adatai alapján a korszerűsítés a következő összeállításban készülhet el: Korszerűsítendő lámpatestek száma: 929 db meglévő oszlopon, meglévő lámpakaron. Ahol Ajánlatkérő gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre, tevékenységre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható, tekintettel a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel. Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentum tartalmazza. Ajánlattevő közvilágítás létesítésénél/ korszerűsítésénél az alábbi feladatok elvégzését vállalja: • a beruházás tervezése és kivitelezése, • a beépítésre kerülő közvilágítási elemek alapján a csatlakozási teljesítmények változásának az áramszolgáltató felé történő kezelése, • amennyiben szükséges, az engedélyezett tervek alapján új csatlakozási pontok kiépítése, • amennyiben szükséges, új csatlakozási szerződések megkötése, a közvilágítási aktív elemek 144 hónapig tartó karbantartása és üzemeltetése.”

A felhívás II.1.5) pontja szerint a szerződés időtartama: „144 hónap”, a III.1.5) pont az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei körében az alábbiakat rögzítette:

„[...] Számlázás: Az építési beruházásra vonatkozóan Vállalkozó a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítését követően jogosult az első számla kibocsátására, de a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32. § (4) bek alapján az első részszámla kibocsátásának lehetőségét Ajánlatkérő biztosítja legkésőbb az általános forgalmi adó nélküli szerződéses érték 25%-át elérő megvalósult teljesítés esetén. Az esetlegesen igénybe vett előleg az első számlából kerül levonásra. Megrendelő a szolgáltatásra havonkénti számlázási lehetőséget biztosít. [...]”

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírásban rögzítette az alábbiakat:

„2. LED-ekkel üzemelő közvilágítási világítótestek alkalmazhatóságának követelményei
Definíciók:

[...] Lámpatest: Készülék a lámpa vagy lámpák fényének elosztására, szűrésére vagy átalakítására. A készülék a fényforrásokat nem tartalmazza, de tartalmazza a rögzítésükre és védelmükre szolgáló alkatrészeket, esetenként az őket működtető áramköri elemeket és a hálózati csatlakoztatásra szolgáló alkatrészeket. [...]

4. A korszerűsítés során elvégzendő feladatok

4.1. Egyeztetés a régi lámpatestek tulajdonos általi leszereléséről, a leszerelés felügyelete,

4.2. Megajánlott lámpatestek felszerelése a korszerűsítésre vonatkozó elfogadott kiviteli tervdokumentáció alapján,

4.3. Műszaki átadás-átvétel [...]”

4. Az ajánlatkérő a szerződés-tervezet „I. Előzmények” fejezetében rögzítette az alábbiakat: „[...] Megrendelő Vállalkozótól megrendeli Komplex közvilágítási szolgáltatását, garanciális hibaelhárítással és karbantartással a közbeszerzési kiírásban, az ajánlati dokumentációban és jelen szerződésben meghatározott tartalommal.” A szerződés-tervezet „II. Fogalommeghatározások” fejezete az alábbiakat tartalmazta:

„2.1 A közvilágítási berendezés használatának fogalma

A szolgáltatás – jelen Szerződés időtartama alatt – a közvilágítási berendezés közvilágítási célra történő rendelkezésre állását és garanciális hibaelhárítását, karbantartását foglalja magában.

A teljes körű szolgáltatás tehát az alábbiakat tartalmazza:

- Folyamatos karbantartás
- Közvilágítási hibacímek kezelése
- Üzemzavar elhárítás
- Az önkormányzat képviselte közvilágítással kapcsolatos szakmai ügyekben.

2.2. Közvilágítási berendezés

A Szerződés szempontjából közvilágítási berendezésnek minősülnek az alábbi elemek:

Aktív elemek:

fényforrások és lámpatestek a tartozékokkal (gyűjtő, előtét, foglalat, szerelőlap, sorkapcsok, tükrök, fázisjavító kondenzátor, egyedi túl-áramvédelem, búra, tömítés, vezérlő, biztosíték) együtt, bekötő vezetékek, kötőelemek, lámpakarok.

A Szerződés szempontjából nem minősül a közvilágítási berendezés részének

Passzív elemek:

- a kizárólag közvilágítási célú tartószerkezetek (oszlop, útfeszítés)
- a kizárólag közvilágítás villamos energia ellátását szolgáló vezetékhálózat (pl. közvilágítási kábel, közvilágítási kapcsolószál, valamint az ahhoz tartozó tápponti kapcsolóvédelmi és szabályzó berendezés)
- a közvilágítás villamos energia felhasználását, illetőleg üzemidejét mérő berendezés
- a közvilágítás ki- és bekapcsolását vezérlő rendszer (készülék, átviteli út, berendezés, stb.). Többcélú vezérlési rendszer esetén azonban annak csak kizárólag a közvilágítás célját szolgáló része (pl. távvezérlési parancsvevő készülék)

Nem a közvilágítási berendezés része továbbá:

- Azok az épületfalak, ill. építmények, amelyre közvilágítási berendezést szereltek.
- Azok a más célú berendezéseket szolgáló tartószerkezetek, amelyekre közvilágítási berendezést is szereltek. Ezek csak abban az esetben és olyan mértékig tekinthetők a közvilágítási berendezés részének, ha és amely mértékig erre vonatkozóan a közvilágítási berendezés üzemeltetője és a más célú berendezés üzemeltetője írásban megállapodott.
- Többcélú vezérlési rendszer esetén a berendezés nem közvilágítás célját szolgáló részei. Egy berendezés alatt egy település közigazgatási területének, illetve – a felek megállapodása szerint – annak jól körülhatárolt részének közvilágítási berendezését értjük.

2.3 Létesítés, karbantartás

- Közvilágítási létesítése: Új berendezés létesítése, illetőleg meglévő közvilágítási berendezés felújítása, bővítése, átalakítása, korszerűsítése (a továbbiakban együtt: létesítés)
- Garanciális hibaelhárítás, karbantartás: Minden, a közvilágítási berendezések folyamatos és biztonságos üzemének fenntartása, a meghibásodások megelőzése vagy előfordulási számuk csökkentése érdekében végzett tevékenység (A felújítás az elhasznált tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló beavatkozásokat,

míg a karbantartás a tárgyi eszköz folyamatos, zavartalan, biztonságos üzemelését szolgáló beavatkozásokat foglalja magában).

- A Szerződés hatálya kiterjed a közvilágítási berendezés aktív elemeinek villamos energia ellátását biztosító közvilágítási elosztó hálózat, valamint a be- és kikapcsolást biztosító vezérlőjel rendelkezésre állására és üzemeltetésére, oly módon, hogy azt a területileg illetékes elosztói engedélyes biztosítja a mindenkor érvényes jogszabályi feltételek alapján, viszont a hálózati engedélyes munkáját Vállalkozó szerződéses kötelemként ellenőrzi, mely tevékenység ellátására Megrendelő külön meghatalmazást állít ki Vállalkozó számára. [...].”

A szerződés-tervezet „III. Vállalkozó feladatai” fejezetének „1. Létesítés” pontja az alábbi rendelkezést tartalmazza:

„3.1.1. Vállalkozónak a szerződés aláírását követő 6 hónapon belül a Műszaki Leírásban megjelölt kötelező felújítási feladatokat kell elvégeznie saját költségén a közvilágítási aktív elemeken. Ezen belül kötelezettsége elsősorban a Korszerúsítendő Lámpa Darabszámú (KLD) lámpatest cseréje a közbeszerzési dokumentációban és a Kiviteli Tervdokumentációban rögzített típusú LED fényforrásokkal szerelt lámpatestekre. [...].”

A szerződés-tervezet „IV. A Megrendelő jogai és kötelezettségei, szerződést biztosító mellékkötelezettségek” fejezetének 4.2. pontja az ellenszolgáltatás megfizetésére vonatkozó rendelkezéseket a felhívás III.1.5) pontjában foglaltakkal egyezően tartalmazta, továbbá az alábbiakat rögzítette:

„[...] A havonta kiszámlázásra kerülő közvilágítási szolgáltatási díj az alábbi elemekből tevődik össze:

KLD: db

KLK: Ft

$HD_i = ((KLD_i \times KLK_i) + (\ddot{U}LD_i \times \ddot{U}LK_i)) (F_t + \ddot{A}FA)$

HD - Havi Díj: A fizetendő havi díj

KLD - Korszerúsítendő Lámpa Darabszám: Ajánlatkérő közvilágítási rendszerén korszerúsítendő lámpák darabszáma.

KLK - Korszerúsítendő Lámpa Költség: Ajánlatkérő közvilágítási rendszere egy átlagos lámpájának korszerúsítás utáni havi nettó elszámolási szolgáltatási költsége

ÜLD - Nem korszerúsítendő (csak üzemeltetendő) Lámpa Darabszám: Ajánlatkérő közvilágítási rendszerén üzemeltetendő lámpák darabszáma. Jelenleg nulla.

ÜLK - Nem korszerúsított (csak üzemeltetendő) Lámpa Költség: Ajánlatkérő közvilágítási rendszere egy átlagos üzemeltetendő lámpájának havi nettó elszámolási szolgáltatási költsége. Jelenleg nulla.

A KLD és/vagy ÜLD értéke a bővítésre kerülő lámpatestek darabszámával a bővítés elvégzését követően mindig korrigálásra kerül.”

A szerződés-tervezet 5.1. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„5.1. Szerződés létrejötte és hatálya

Jelen szerződés a Felek aláírásával jön létre. Szerződő felek kijelentik, hogy jelen Szerződést a 3.1.1. pontban meghatározott feladatok műszaki átadás-átvételi eljárását követő hónap 1. napjától számított 144 hónap határozott időtartamra kötötték.”

A szerződés-tervezet 5.3. pontja alapján:

„5.3. Határidő előtti megszűnés

Jelen szerződés bármilyen okból történő, az 5.1 pontban rögzített határidő előtti megszűnése esetén Megrendelőnek szerződésmegváltási díjat kell Vállalkozó felé megfizetnie, figyelemmel a Vállalkozó által saját költségén elvégzett karbantartási és létesítési munkákra. A díj mértéke egyenlő a szerződés 4.3 pontja szerinti aktuális (az indexálással változtatott) (KLD x KLK) díjának és a szerződésből hátralévő hónapok számának szorzatával. A szerződés akkor tekinthető megszűntnek, ha Megrendelő fenti díjtételeket Vállalkozó számára kifizette. [...].”

5. A közbeszerzési dokumentáció részét képező árazatlan költségvetés szerint:

Tétel megnevezése	Mennyiség	Mennyiség egység	Egységár nettó	Összesen
Kiviteli terv készítése	1	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED30 vagy ezzel egyenértékű	542	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED45 vagy ezzel egyenértékű	243	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED60 vagy ezzel egyenértékű	67	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP283 LED100 vagy ezzel egyenértékű	68	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP283 LED160 vagy ezzel egyenértékű	2	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BVP650 LED290 vagy ezzel egyenértékű	7	db		0,00 Ft
Mindösszesen nettó				0,00 Ft
Közvilágítási rendszer karbantartási munkái	144	hónap		0,00 Ft
Mindösszesen nettó (Felolvasólapon szerepeltetendő összeg):				0,00 Ft
Építés, karbantartás, kivitelezési költségek egy hónapra vetítve (jelenlegi áron kalkulálva)				0,00 Ft

6. Ajánlattételi határidőben két ajánlat került benyújtásra, a Vill-Attila Szolgáltató Kft., valamint az Oriental Lux Kft. és a GREP Green Public Lighting Zrt. közös ajánlattevők, utóbbiak az alábbi árazott költségvetést nyújtották be az ajánlatuk részeként:

Tétel megnevezése	Mennyiség	Mennyiség egység	Egységár nettó	Összesen
Kiviteli terv készítése	1	db	2 682 900,00 Ft	2 682 900,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED30 vagy ezzel egyenértékű	542	db	173 899,00 Ft	94 253 258,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED45 vagy ezzel egyenértékű	243	db	199 100,00 Ft	48 381 300,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED60 vagy ezzel egyenértékű	67	db	208 342,00 Ft	13 958 914,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP283 LED100 vagy ezzel egyenértékű	68	db	223 047,00 Ft	15 167 196,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP283 LED160 vagy ezzel egyenértékű	2	db	277 910,00 Ft	555 820,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BVP650 LED290 vagy ezzel egyenértékű	7	db	290 336,00 Ft	2 032 352,00 Ft
Mindösszesen nettó				177 031 740,00 Ft
Közvilágítási rendszer karbantartási munkái	144	hónap	853 901,00 Ft	122 961 744,00 Ft
Mindösszesen nettó (Felolvasólapon szerepeltetendő összeg):				299 993 484,00 Ft
Építés, karbantartás, kivitelezési költségek egy hónapra vetítve (jelenlegi áron kalkulálva)				2 083 288,08 Ft

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2023. január 11. napján megküldött ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, amely alapján a Közbeszerzési Értesítő 2023/38 számában 2023. február 22. napján 2980/2023 iktatószámon közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben nyertes ajánlattevőként az Oriental Lux Kft. és a GREP Green Public Lighting Zrt. közös ajánlattevőket jelölte meg. A nettó 299.993.484.-Ft értékű szerződés megkötésére 2023. február 15. napján került sor.”

13. A Döntőbizottság a D.729/9/2025. számú határozatában az alábbi megállapításokat tette:

„33. A fentiek figyelembevételével a Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a tárgyi beszerzés pontosan mire irányult. Mindenekelőtt rögzítendő, hogy a közbeszerzés tárgyát az elérendő cél szempontjából kell vizsgálni, hiszen az ajánlatkérőként nyilvántartott szervezetek ezen cél érdekében folytatják le beszerzéseiket. Az ajánlatkérő az elérendő célokat a közbeszerzési eljárás előkészítése során fogalmazza meg, ezért a Döntőbizottság először áttekintette a közbeszerzési eljárás ezen szakasza során keletkezett dokumentumokat. Az ajánlatkérő az EKR-ben rögzítette, hogy a becsült érték tervezői költségbecslés alapján került meghatározásra, ugyanakkor sem az EKR-ben, sem a jogorvoslati eljárás során nem kerültek csatolásra állítását alátámasztó iratok, ilyen dokumentumokat a Döntőbizottság erre irányuló felhívására sem csatolt az ajánlatkérő.

34. Kizárólag a közbeszerzési dokumentáció részét képező árazatlan költségvetés áll a Döntőbizottság rendelkezésére, amelynek alapján látható, hogy az ajánlatkérő olyan közbeszerzési eljárást készített elő, amelyben a közbeszerzés Kbt. 8. § (1) bekezdésében felsorolt tárgyai egyaránt megjelennek, azok ugyanakkor egymástól élesen elkülöníthetők. Így a „kiviteli terv készítése” és a „közvilágítási rendszer karbantartási munkái” tételek a Döntőbizottság álláspontja szerint szolgáltatásmegrendelésnek minősülnek, mindezt egyébként a szerződéstervezet rendelkezései is alátámasztják, amikor rögzítik, hogy nem kizárólag a beépített eszközök garanciális javítása lesz a nyertes ajánlattevő feladata, hanem az érintett közvilágítási rendszer egészét érintő karbantartási munkálatok, továbbá a biztonságos üzemelését biztosító beavatkozások is. Az ügyfelek között abban a körben alakult ki vita a jogorvoslati eljárás során, hogy a tárgyi beszerzés építési beruházásra irányult-e vagy sem, e tekintetben az árazatlan költségvetés „lámpatestek felszerelése (korszerűsítés)” feladatai értékelése szükséges. Az ajánlatkérő az indikatív ajánlatkérés során általa készített dokumentumokat nem csatolta, továbbá a tervezői költségbecslés dokumentumai sem állnak rendelkezésre. Mindezekből a Döntőbizottság álláspontja szerint az a következtetés vonható le, hogy a résztvevő feleknek a közbeszerzési eljárás megindítását megelőző tudomása kétségtelenül olyan beszerzésre terjedt ki, amelynek tárgyát szolgáltatásmegrendelés képezte, az árazatlan költségvetés kitöltésével az ajánlattevők szolgáltatásnyújtásra (kiviteli terv készítésére, karbantartási szolgáltatásra) tett ajánlatot.

35. Nem ismert, hogy az ajánlatkérő valójában mely módon állapította meg a közbeszerzés becsült értékét. A Kbt. 28. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást megfelelő alapossággal előkészíteni, továbbá a közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. A jelen esetben kijelenthető, hogy az ajánlatkérő nem a Kbt. 28. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségek betartásával készítette elő a tárgyi közbeszerzési eljárást és egyértelműen nem került alátámasztásra a közbeszerzés előkészítése során, hogy az ajánlatkérő arra készül, hogy a későbbi beszerzés tárgyát építési beruházás fogja képezni.

36. Ezt követően a Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján megindított közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumait. Az árazatlan költségvetés került megküldésre az ajánlattevők számára, amellyel kapcsolatosan rögzítendő, hogy abban a „kiviteli terv készítése” és a „közvilágítási rendszer karbantartási munkái” szolgáltatásmegrendelésnek minősülnek. Kérdésként az merül fel, hogy a „Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés)” tétel építési beruházásnak minősül-e. A közbeszerzési dokumentumok, különösen a szerződéstervezet 2.2. pontja alapján megállapítható – és ebben az ügyfelek között nem volt vita -, hogy az ajánlatkérő a „lámpatest” fogalom alatt kizárólag azok „aktív” elemeit érti, tehát magát a tartószerkezetet (oszlop, útfeszítés), vezetékhálózatot,

egyéb mérő, átalakító berendezést, vezérlőrendszert, épületfalakat, építményeket nem tartja az aktív, szerződés tárgyát képező elemeknek. Az is egyértelműen rögzíthető, hogy a beszerzés tárgyát az aktív elemek cseréje képezte (felhívás II.1.4) pontja), ehhez képest új csatlakozási pontok kiépítése eshetőséggé lett rögzítve a beszerzés feltételei között és erre vonatkozó ajánlatot nem kellett az ajánlattevőknek tenni, illetve ezzel kapcsolatos részletes rendelkezést a dokumentáció sem tartalmazott. A beszerzés tárgyát tehát a „fényforrások és lámpatestek a tartozékokkal” képezik és abban vita volt a kezdeményező és az ajánlatkérő között, hogy épületnek, építménynek minősülnek-e kizárólag az aktív elemek, ezért, mivel ennek a kérdésnek a beszerzés építési beruházás jellege megítélése körében alapvető jelentősége van, először a Döntőbizottság ezt a kérdést vizsgálta meg.

40. A Fővárosi Törvényszék fentiekben hivatkozott ítélete szerint a Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontjának alkalmazása során annak van jelentősége, hogy a beszerzés fő tárgyát az ajánlatkérő mely módon határozta meg. A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező azon érveit, amelyek arra vonatkoztak, hogy mivel a beszerzés fő tárgya a felhívás II.1.2) pontja szerint szolgáltatásmegrendelés, a felhívás II.2.3) pontja szerint „közvilágítás korszerűsítés” volt, az ajánlatkérő beszerzési igénye alapvetően tehát nem építési beruházásra, hanem a fent említett szolgáltatásmegrendelésre irányult. A Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontja szerint továbbá építési beruházásnak a Kbt. 1. mellékletében felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt minősül. A Kbt. 1. számú melléklete szerint építési beruházásnak minősül többek között azon épületgépészeti villanszerelés, amely épületekben vagy egyéb építményekben elektromos vezetékek és szerelvények szerelésére vonatkozik (CPV: 45310000). A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 1. számú mellékletének fogalom-meghatározása szempontjából is kiemelt jelentősége van, hogy a jelen beszerzés tárgyát képező tevékenység „épületben vagy egyéb építményben” történik-e. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzés feltételei között nincs olyan feladat, amely a közvilágítási rendszeren belül történő villanszerelési tevékenységet rögzít. A beszerzés kizárólag a közvilágítási rendszer úgynevezett „aktív elemeinek” a „korszerűsítésére, karbantartására, üzemeltetésére” vonatkozik, és mint fentebb a Döntőbizottság rögzítette, ezen tevékenységek nem az építménynek minősülő műtárgyon belül zajlanak, hanem a külső elemek (fényforrások, lámpatestek, bekötővezetékek, kötőelemek, lámpakarok, szerződéstervezet 2.2. pontja) esetében valósulnak meg.

41. A Kbt. 8. § (3) bekezdés b-c) pontjai szempontjából annak van jelentősége, hogy a jelen beszerzés során az építmény, illetve pontosabban a műtárgynak minősülő közvilágítási rendszer kivitelezése zajlik-e. A Fővárosi Törvényszék irányadó ítéletében rögzítette, hogy új lámpatestek felszerelése miatt az építmény bővítése is szükséges, ebben az esetben az építmény átalakítása, felújítása, korszerűsítése valósul meg, amely kivitelezésnek minősül. A jelen ügyben a Döntőbizottság szerint hangsúlyos, hogy a tárgyi beszerzés során kizárólag korszerűsítés, karbantartás, üzemeltetés történik, új műtárgyak kialakítására nem kerül sor, mivel az aktív elemek korszerűsítése, karbantartása, üzemeltetése nem minősül kivitelezésnek, a fő tárgy teszt alkalmazása során a beszerzés tárgya az ügyfelek által nevesített „közvilágítás korszerűsítés”, nem építési beruházás.

42. Figyelemmel arra, hogy valójában egyetlen, az ajánlatkérő beszerzési igényének leírására szolgáló tétel sem tartozott a Kbt. 8. § (3) bekezdése körébe, a fő tárgy teszt elvégzését követően a Döntőbizottság arra jutott, hogy mivel az az ajánlatkérő által eredetileg is meghatározott szolgáltatásmegrendelés, a Kbt. 115. § (1) bekezdésének alkalmazására az ajánlatkérő nem volt jogosult, ezért annak alkalmazására a Kbt. 2. § (1) – (3) bekezdései szerinti alapelvekbe ütköző módon került sor.”

14. A III. r. ajánlatkérő 2023. április 14-én megindította a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárását (EKR000381152023). Az ajánlatkérő az EKR-ben rögzítette, hogy a beszerzés becsült értékének meghatározására tervezői költségbecslés alapján került sor, amelyet a III. r. ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során csatolt. A tervezői költségbecslés szerint:

Tétel megnevezése	Mennyiség	Mennyiség egység	Egységár nettó	Összesen
Kiviteli terv készítése	1	db	9320 Ft	5.610.884,41 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED25 vagy ezzel egyenértékű	456	db	183.211,00 Ft	83.544.216,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED45 vagy ezzel egyenértékű	91	db	191.443,00 Ft	17.421.313,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED60 vagy ezzel egyenértékű	51	db	193.709,00 Ft	9.879.159,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BVP110 LED42 vagy ezzel egyenértékű	4	db	160.210,00 Ft	640.840,00 Ft
Mindösszesen nettó				117.096.412,41 Ft

Közvilágítási rendszer karbantartási munkái	144	hónap	292.572,00 Ft	42.130.368,00 Ft
---	-----	-------	---------------	------------------

Mindösszesen nettó (Felolvasólapon) szerepeltetendő összeg:				159.226.780 Ft
Építés, karbantartás, kivitelezési és villamos energia költségek egy hónapra vetítve (jelenlegi áron kalkulálva)				1.105.741,53 Ft

15. Az ajánlattételi felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„II.1.2) Fő CPV-kód:

45000000-7

II.1.3) A szerződés tárgya:

Közvilágítás korszerűsítés

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

Építéssel vegyes szolgáltatás keretében a közvilágítás a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítése, karbantartása, üzemeltetése. Az építési tevékenység alapján a közvilágítási rendszer aktív elemeinek és ezek működését szolgáló további részeknek a cseréjével összefüggő korszerűsítés, tervezési és engedélyezési tevékenységgel együtt. Az érintett területeken összesen 602 db lámpatest üzemel, összesen hozzávetőleg 35,1 kW energia felvétellel. Az Önkormányzat adatai alapján a korszerűsítés a következő összeállításban készülhet el: Korszerűsítendő lámpatestek száma: 602 db meglévő oszlopon, meglévő lámpakaron. Ahol Ajánlatkérő gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre, tevékenységre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható, tekintettel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel. Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentum tartalmazza. Ajánlattevő közvilágítás létesítésénél/ korszerűsítésénél az alábbi feladatok elvégzését vállalja: • a beruházás tervezése és kivitelezése, • a beépítésre kerülő közvilágítási elemek alapján a csatlakozási teljesítmények változásának az

áramszolgáltató felé történő kezelése, • amennyiben szükséges, az engedélyezett tervek alapján új csatlakozási pontok kiépítése, • amennyiben szükséges, új csatlakozási szerződések megkötése, a közvilágítási aktív elemek 144 hónapig tartó karbantartása és üzemeltetése. (az építési beruházás jellegének megfelelően)

II.1.5) A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje

Időtartam hónapban: 144”.

16. A közbeszerzési dokumentációban az alábbi tartalmú árazatlan költségvetés került szerepeltetésre:

Tétel megnevezése	Mennyiség	Mennyiség egység	Egységár nettó	Összesen
Kiviteli terv készítése	1	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED25 vagy ezzel egyenértékű	456	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED45 vagy ezzel egyenértékű	91	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED60 vagy ezzel egyenértékű	51	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BVP110 LED42 vagy ezzel egyenértékű	4	db		0,00 Ft
Mindösszesen nettó				0,00 Ft

Közvilágítási rendszer karbantartási munkái	144	hónap		0,00 Ft
--	-----	-------	--	---------

Mindösszesen nettó (Felolvasólapon) szerepeltetendő összeg:				0,00 Ft
Építés, karbantartás, kivitelezési és villamos energia költségek egy hónapra vetítve (jelenlegi áron kalkulálva)				0,00 Ft

Ajánlatot nyújtott be a II. r. kérelmezett és a Vill Attila Szolgáltató Kft., a közbeszerzés nyertes ajánlattevője a II. r. kérelmezett lett, amellyel a szerződés megkötésére 2023. június 26-án került sor. A szerződés értéke megegyezett a becsült értékkel.

17. A Döntőbizottság a 2026. január 26-án hozott D.768/12/2025. számú határozatában megállapította, hogy a IV. r. ajánlatérő megsértette a Kbt. 115. § (1) bekezdését. A határozat tényállásában az alábbiak is szerepeltek:

„1. Az ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR000140892023 azonosítószám alatt „Közvilágítási rend. kiépít Pilisvörösváron 2.1” tárgyban, a Kbt. 115. § szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlatkérő az EKR-ben a közbeszerzés előkészítése körében rögzítette, hogy a becsült érték „a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése” alapján került meghatározásra, valamint, hogy a becsült érték 147.119.393.-Ft. Az ajánlatkérő által 2022. november 2-án kelt indikatív ajánlatkérés tárgyú irat az alábbiakat is tartalmazta:

„Pilisvörösvár Város Önkormányzata nevében és képviselőjében a „Pilisvörösvár Város Önkormányzat közvilágítási rendszerének korszerűsítéséhez” szerzési tárgyban a közbeszerzésről szóló 2015. évi CXLI. törvény 28. § (2) bekezdése alapján indikatív árajánlatot kér T. Címtől a szerzés becsült értékének megállapítása érdekében. Kérem, hogy indikatív árajánlatát az alábbi módon szíveskedjen megküldeni:

Kérjük, tegyenek ajánlatot Pilisvörösvár város közvilágítási hálózatának LED-es technológiával történő korszerűsítésére és aktív közvilágítási elemeinek karbantartására, közvilágítási szolgáltatási szerződés és üzletrészeladás keretében. Az előzetesen rendelkezésre álló információk alapján a beruházást az Önkormányzat olyan módon kívánja megvalósítani, melyhez önerőre vagy hitel felvételére nincs szükség. A tervezett korszerűsítési beruházást a szolgáltató finanszírozza meg és kivitelezzi, vele az önkormányzat a létrehozott projektcégre vonatkozóan üzletrész vásárlási szerződést, továbbá az aktív elemek üzemeltetésére közvilágítási szolgáltatási szerződést köt határozott időtartamra. A szerződés időtartama alatt a szolgáltató gondoskodik a karbantartásról és viseli a fizetési kockázatokat. A szolgáltató, vagy az általa megbízott kivitelező saját költségén vállalja a kiviteli tervek és engedélyeztetések végrehajtását, majd a kivitelezést követően a kontroll és monitoring feladatokat, utcánkénti lámpatest leltár elkészítését. Az ajánlat készítéséhez az Önkormányzat biztosítja a kiviteli tervdokumentációt és a jelenlegi közvilágítási rendszer előzetes felmérésének lehetőségét. A lámpatestek jelenlegi darabszáma, energiafogyasztására és a közvilágítás költségeire vonatkozó adatokat jelen ajánlatkérés melléklete tartalmazza. Az üzletrész vásárlásos konstrukcióhoz várhatóan Kormányengedély szükséges, melynek szerzését követően, az előzetes információk alapján 2023. március-április után, kezdődhet a kivitelezés.

Az ajánlatnak a következőket kell tartalmaznia:

- A csatolt árazatlan költségvetést teljeskörűen kitöltve, cégszerű aláírással és dátummal ellátva (pdf. formátumban).
- Az ajánlat tartalmazza a közvilágítási korszerűsítés tervezési költségét, amelynek előteljesítése már megtörtént.
- Árajánlatukat kérjük önkormányzati finanszírozással és energiamegtakarításból megtérülő, illetve társaságunk általi finanszírozásban is megadni.
- A közvilágítási szolgáltatási szerződés vállalt időtartama (a beruházás megtérülésének alapján).
- Az üzletrész eladásának értéke forintban meghatározva.
- Az aktív elemek üzemeltetésének költsége a teljes futamidő alatt.
- A szerződés időtartamát követően mekkora az önkormányzat várható megtakarítása.
- Mekkora a CO₂ kibocsátás csökkentése.
- Milyen módon kerülnek kiválasztásra az új LED-es lámpatestek, azok milyen mértékű megtakarítást eredményeznek.
- Tervezik-e olyan egységek beszerelését, amely a lámpatestek vezérlését egymástól függetlenül, előre beprogramozott szabályozásnak megfelelően irányítja (pl. este 10 óra után 60 %-os, 0-5 óra között 30 %-os szintre állítás).
- Milyen referenciával rendelkeznek legalább 10.000 fő lakosú település közvilágítás korszerűsítésének tekintetében.

A szerződés típusa: üzletrész adás-vételi szerződés és közvilágítási szolgáltatási szerződés.”

Az indikatív ajánlatkéréshez az ajánlatkérő mellékelte 2022. szeptember 30-án készült kiviteli tervdokumentációt, a lámpatestek leszereléséről és felszereléséről készült kimutatást és az alábbi árazatlan költségvetést:

T É T E L	Mennyiség	M.e.	EGYSÉGÁR	ÖSSZESEN
			ANYAG + DÍJ	ANYAG + DÍJ
			Ft	Ft
Kiviteli terv készítése	1	DB	2003400	2 003 400
LED 20W LÁMPATEST	1 029	DB		0
LED 32W LÁMPATEST	286	DB		0
LED 62W LÁMPATEST	15	DB		0
LED 103W LÁMPATEST	132	DB		0
LED 128W LÁMPATEST	4	DB		0
KORNER LED 21W LÁMPATEST	7	DB		0
ALAGÚT LED 44W LÁMPATEST	5	DB		0
ZEBRA LED 103W LÁMPATEST	8	DB		0
ZEBRA LED 128W LÁMPATEST	1	DB		0
NOSZTALGIA LED 105W LÁMPATEST	68	DB		0
NOSZTALGIA LED 51W LÁMPATEST	4	DB		0
NOSZTALGIA LED 36W LÁMPATEST	8	DB		0
SZEMÉLYSZÁLLÍTÓ GÉPJÁRMŰ	5 000	km		0
TEHERGÉPJÁRMŰ	2 000	km		0
KOSARAS GÉPJÁRMŰ	480	óra		0
MAGYAR KÖZÚT szakfelügyelet	6	NAP		0
Mozgó forgalomirányítás 10.sz országos főúton a	6	NAP		0
KRESZ táblák városi közterületeken	18	DB		0
Fénytechnikai mérések	60	DB		0
ÉV mérések, minősítő iratok készítése	3 464	DB		0
Tervezői művezetés, FMV tevékenység	15	mnap		0
E-ON/ELMŰ változásbejelentés dokumentáció	1	kszlt		0
műszaki átadási/megvalósulási dokumentáció	1	kszlt		0
Leszerelt lámpatestek szállítása	1	kszlt		0
ELŐRE NEM TERVEZHETŐ KÖLTSÉGEK TARTALÉK KERET	1	kszlt		0
MINDÖSSZESEN NETTÓ				2 003 400
			ÁFA 27%	540 918
MINDÖSSZESEN BTTÓ				2 544 318
				2022 _ NRG - 01 / 7.3
				ÖSSZESÍTETT TERVEZŐI ÁRAZOTT KÖLTSÉGVETÉS

Indikatív ajánlatot nyújtott be a Vill-Attila Kft., a GREP Green Public Lighting Zrt. és a Fényhozam Kft.

2. Az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) 2023. január 31. napján került megküldésre az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők részére. A szerződés típusa a felhívás II.1.1) pontja alapján „Építési beruházás”, a felhívás II.1.2) pontja szerint a fő CPV-kód „45316100-6”, míg a II.1.3) pont szerint a szerződés tárgya „Közvilágítás korszerűsítés”. A felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés mennyisége körében az alábbiakat rögzítette:

„Építéssel vegyes szolgáltatás keretében a közvilágítás komplex üzemeltetése, karbantartása, valamint a szerződés első hat hónapjában a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítése. A kiviteli tervdokumentációnak megfelelően a város teljes közigazgatási területén meglévő nátrium és kompakt fénycsöves közvilágítási lámpák LED-es fényforrásra

kell lecserélni fényáram szabályozással, a finanszírozási forma Energy Performance Contracting (EPC) finanszírozás üzletrész vásárlással. A tervdokumentációnak megfelelően összesen 1567 darab LED fényforrású lámpatestet kell a vállalkozónak beépíteni. A beépítésre kerülő lámpatestek az MSZ EN 13201-es szabványnak megfelelően éjszakai fényáramszabályozással, úgynevezett dimmeléssel legyenek ellátva. A beépítésre kerülő lámpatestek maximum 4000 K színhőmérsékletűek lehetnek. Vállalkozónak a korszerűsítést követően a kijelölt gyalogos átkelőhelyeknél fénymérést kell végezni, fénymérési jegyzőkönyvet kell készíteni, a megvilágításnak a vonatkozó szabványban előírt megvilágítási értéket teljesítenie kell. A világítótesteknek rendelkezni kell E.ON rendszerengedéllyel, vagy ELMŰ Megfelelőségi nyilatkozattal. A mellékelt EON tervjövahagyásban foglaltakat be kell tartani. Nyertes ajánlattevő köteles a teljesítés során valamennyi hatósági és szakhatósági szabályt, előírást betartani. A beépítésre kerülő lámpatestek az MSZ EN 13201-es szabványnak megfelelően éjszakai fényáramszabályozással, úgynevezett dimmeléssel legyenek ellátva.

Maximum 4000 K színhőmérsékletű lámpákat kell alkalmazni. A világítótesteknek rendelkezni kell E.ON rendszerengedéllyel, vagy ELMŰ Megfelelőségi nyilatkozattal. A mellékelt EON tervjövahagyásban foglaltakat be kell tartani. Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az ajánlati felhívásban, és a közbeszerzési dokumentumokban esetlegesen meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség bizonyítása az ajánlattevő feladata. Annak birtokában a fentiekkel egyenértékű terméket és hozzátartozó szolgáltatást elfogad ajánlatkérő. A további feltételeket a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás és tételes, árazatlan költségvetés tartalmazza.”

A felhívás II.1.5) pontja szerint a szerződés időtartama: „144 hónap”, a III.1.5) pont az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei körében az alábbiakat rögzítette:

„[...] 1) a számlakiállítás és kifizetés feltétele minden esetben az ajánlatkérői teljesítésigazolás kiállítása

A komplex közvilágítási szerződés tekintetében ajánlatkérő havonkénti számlázási lehetőséget biztosít azzal, hogy Ajánlattevő a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítését követően jogosult az első részszámla kibocsátására. A komplex közvilágítási szerződés keretében korszerűsített aktív elemeket a komplex közvilágítási szerződés teljesülését követően ajánlattevő egy a komplex közvilágítási szerződés hatálybalépésekor létrehozott Kft-be apportálja maradványértéken. Ajánlattevő 12 év alatt, évenként az üzletrész 1/12-ed részét (ÜAR) átadja ajánlatkérőnek. Az évenkénti 1/12 üzletrész kifizetésére ajánlattevő 12 havi egyenletes részletfizetést biztosít ajánlatkérő részére.”

3. A közbeszerzési dokumentáció részét képező „Közvilágítás kiviteli” megnevezésű dokumentum (a továbbiakban: Kiviteli terv) „3./ A meglévő és tervezett kzv. hálózat leírása” pontja szerint:

„[...]”

	ÖSSZESEN	1554 LESZERELT	DB	1567 FELSZERELT
--	----------	----------------	----	--------------------

[...] A lámpatest cserék során a meglévő lámpaoszlopokra - zömmel a meglévő lámpakarokra – kerülnek felszerelésre az új LED fényforrással szerelt ÚTVILÁGÍTÓ- és NOSZTALGIA lámpatestek

Ez alól kivételt képeznek az alábbi lámpatestek:

- a kfcs 36W-os meglévő lámpatestek felszereléséhez korábban alkalmazott karok többsége nem alkalmas az új lámpatestek felszerelésére, ezért az 1.029 db 20W-os új LED lámpatestekhez MINIFER tip.rövid karok felszerelése válik szükségessé, amelyek tervezett költség előirányzatát a költségvetés tartalmazza.

A korszerűsítési lámpatest csere kivitelezési munkák során cserére kerülnek a lámpatestek NYY-J 3x2,5mm² tip. bekötő vezetékai is.[...].”

4. A közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződés-tervezet „1. Előzmények” fejezetében rögzítettek szerint: „[...] Megrendelő Vállalkozótól megrendeli Pilisvörösvár Város Komplex közvilágítási szolgáltatását, üzemeltetéssel a közbeszerzési kiírásban, az ajánlati dokumentációban és jelen szerződésben meghatározott tartalommal.” A szerződés-tervezet „2. Projekttársaság” fejezetében rögzítettek szerint: „Megrendelő, mint ajánlatkérő a Kbt. 35. § (9) bekezdése alapján gazdálkodó szervezet részére, projekttársaság létrehozását írta elő. [...] A Kbt. 140. § (1) bekezdése alapján, ha a szerződés teljesítése érdekében a nyertes ajánlattevő vagy ajánlattevők projekttársaságot hoznak létre, a szerződésben elő kell írni, hogy az abban foglalt jogok és kötelezettségek a projekttársaság létrejöttét követően a projekttársaságot illetik meg, illetve terhelik, a szerződő felek kötelesek az ehhez szükséges ügyleteket megkötni. Ebben az esetben az ajánlatban megjelölt alvállalkozók a projekttársasággal kötelesek a szerződés teljesítéséhez szükséges szerződést megkötni. Ennek megfelelően szerződő felek jelen szerződéssel egy időben megkötik a jelen szerződés elválaszthatatlan mellékletét képező üzletrész adás-vételi szerződést. [...]”

A szerződés-tervezet „3. Fogalommeghatározások” fejezete az alábbiakat tartalmazta:

„3.1 A közvilágítási berendezés használatának fogalma

„A szolgáltatás – jelen Szerződés időtartama alatt – a közvilágítási berendezés közvilágítási célra történő rendelkezésre állását és teljes körű üzemeltetését, karbantartását foglalja magában. A teljes körű szolgáltatás tehát az alábbiakat tartalmazza:

- Megelőző és folyamatos karbantartás
- Közvilágítási hibacímek kezelése
- Üzemzavar elhárítás
- Az önkormányzat képviselte közvilágítással kapcsolatos szakmai ügyekben
- közvilágítási rendszer üzemeltetése jelen szerződés időbeli hatálya alatt

3.2 Közvilágítási berendezés

A Szerződés szempontjából közvilágítási berendezésnek minősülnek az alábbi elemek:

Aktív elemek:

fényforrások és lámpatestek a tartozékokkal (gyűjtő, előtét, foglalat, szerelőlap, sorkapcsok, tükrő, fázisjavító kondenzátor, egyedi túl-áramvédelem, búra, tömítés) együtt, bekötő vezeték, kötőelemek. Az aktív elemeknek meg kell felelniük a közbeszerzési eljárás során kiadott műszaki leírásnak, technológia előírásoknak, szabványoknak és a vonatkozó jogszabályoknak.

A Szerződés szempontjából nem minősül a közvilágítási berendezés részének

Passzív elemek:

- a kizárólag közvilágítási célú tartószerkezetek (oszlop, oszlopkar, útátfeszítés)
- a kizárólag közvilágítás villamos energia ellátását szolgáló vezetékrendszer (pl. közvilágítási kábel, közvilágítási kapcsolószál, valamint az ahhoz tartozó tápponti kapcsolóvédelmi és szabályzó berendezés)
- a közvilágítás villamos energia felhasználását, illetőleg üzemidejét mérő berendezés
- a közvilágítás ki- és bekapcsolását vezérlő rendszer (készülék, átviteli út, berendezés, stb.). Többcélú vezérlési rendszer esetén azonban annak csak kizárólag a közvilágítás célját szolgáló része (pl. távvezérlési parancsvevő készülék)

Nem a közvilágítási berendezés része továbbá:

- Azok az épületfalak, ill. építmények, amelyre közvilágítási berendezést szereltek.
- Azok a más célú berendezéseket szolgáló tartószerkezetek, amelyekre közvilágítási berendezést is szereltek. Ezek csak abban az esetben és olyan mértékig tekinthetők a

közvilágítási berendezés részének, ha és amely mértékig erre vonatkozóan a közvilágítási berendezés üzemeltetője és a más célú berendezés üzemeltetője írásban megállapodott.

- Többcélú vezérlési rendszer esetén a berendezés nem közvilágítás célját szolgáló részei. Egy berendezés alatt egy település közigazgatási területének, illetve – a felek megállapodása szerint – annak jól körülhatárolt részének közvilágítási berendezését értjük.

3.3 Létesítés, karbantartás

- Közvilágítási létesítése: Új berendezés létesítése, illetőleg meglevő közvilágítási berendezés felújítása, bővítése, átalakítása, korszerűsítése (a továbbiakban együtt: létesítés)

- Üzemeltetés, karbantartás: Minden, a közvilágítási berendezések folyamatos és biztonságos üzemének fenntartása, a meghibásodások megelőzése vagy előfordulási számuk csökkentése érdekében végzett tevékenység (A felújítás az elhasználódott tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló beavatkozásokat, míg a karbantartás a tárgyi eszköz folyamatos, zavartalan, biztonságos üzemelését szolgáló beavatkozásokat foglalja magában).

- A Szerződés hatálya kiterjed a közvilágítási berendezés aktív elemeinek villamos energia ellátását biztosító közvilágítási elosztó hálózat, valamint a be- és kikapcsolást biztosító vezérlőjel rendelkezésre állására és üzemeltetésére, oly módon, hogy azt a területileg illetékes elosztói engedélyes biztosítja a mindenkor érvényes jogszabályi feltételek alapján, viszont a hálózati engedélyes munkáját Vállalkozó szerződéses kötelemként ellenőrzi, mely tevékenység ellátására Megrendelő külön meghatalmazást állít ki Vállalkozó számára. [...].”

A szerződés-tervezet „4. Vállalkozó feladatai” fejezetének „1. Létesítés” pontja az alábbi rendelkezést tartalmazta:

„4.1.1. Vállalkozónak a szerződés aláírását követő hat hónapon belül a Műszaki Leírásban megjelölt kötelező felújítási feladatokat kell elvégeznie saját költségén a közvilágítási aktív elemeken. Ezen belül kötelezettsége elsősorban a Korszerűsítendő Lámpa Darabszámú (KLD) lámpatest cseréje a közbeszerzési dokumentációban és a Kiviteli Tervdokumentációban rögzített típusú LED fényforrásokkal szerelt lámpatestekre illetve a kapcsolódó munkák elvégzése A kivitelezés teljesítési határideje a szerződés aláírásától számított 6 hónap. [...].”

A szerződés-tervezet „5. A Megrendelő jogai és kötelezettségei, szerződést biztosító mellékkötelezettségek” fejezetének „5.2. Fizetési kötelezettség, számla tartalma” pontja az alábbi rendelkezéseket tartalmazta:

„Vállalkozó számlájához köteles csatolni a közvetített szolgáltatás számla másolatát.

Megrendelő a Vállalkozó ajánlatában rögzített ellenértéket havi rendszerességgel, 15 napos fizetési határidővel, átutalással fizeti meg a Vállalkozó által benyújtott számla szerint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:130. § (1) bekezdésében foglaltak, valamint a Kbt. 135. § (1), valamint (5)-(6) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével, magyar Forintban Vállalkozó bankszámlájára.

A havonta kiszámlázásra kerülő közvilágítási szolgáltatási díj az éves díj közvilágítási naptár szerinti arányosításával kerül kiszámításra, oly módon, hogy az éves közvilágítási égési óraszám aránylik az éves díjhoz, a tárgyhavi számla díja pedig a tárgyhavi égési órással arányos.

$ED = (KLD \times KLK) + (\ddot{U}LD \times \ddot{U}LK) (Ft + \acute{A}FA) = \dots\dots\dots (Ft + \acute{A}FA)$

$HDi = ((KLDi \times KLi) + (\ddot{U}LDi \times \ddot{U}LKi)) / 12 (Ft + \acute{A}FA)$

HD - Havi Díj: A fizetendő havi díj

KLD - Korszerűsítendő Lámpa Darabszám: Ajánlatkérő közvilágítási rendszerén korszerűsítendő lámpák darabszáma. Értéke: db.

KLK - Korszerűsítendő Lámpa Költség: Ajánlatkérő közvilágítási rendszere egy átlagos lámpájának korszerűsítés utáni éves nettó elszámolási költsége. Értéke:

ÜLD – Nem korszerűsítendő (csak üzemeltetendő) Lámpa Darabszám: Ajánlatkérő közvilágítási rendszerén üzemeltetendő lámpák darabszáma. Jelenleg nulla.

ÜLK – Nem korszerűsített (csak üzemeltetendő) Lámpa Költség: Ajánlatkérő közvilágítási rendszere egy átlagos üzemeltetendő lámpájának éves nettó elszámolási költsége. Jelenleg nulla.

A KLD és/vagy ÜLD értéke a bővítésre kerülő lámpatestek darabszámával a bővítés elvégzését követően mindig korrigálásra kerül.”

A szerződés-tervezet 6.1. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„6.1. Szerződés létrejötte és hatálya

Jelen szerződés a Felek aláírásával jön létre és a Vállalkozó 4.1.1. pontban rögzített kötelezettsége teljesülésének napján hatályosul. Szerződő felek kijelentik, hogy jelen Szerződést a hatályosulás napjától számított 144 hónap határozott időtartamra kötik a felek.”

A szerződés-tervezet 6.3. pontja alapján:

„6.3. Határidő előtti megszűnés

Jelen szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése, vagy Megrendelő szerződésszegése miatti vállalkozói azonnali hatályú felmondás esetében Megrendelőnek szerződésmegváltási díjat kell Vállalkozó felé megfizetnie, figyelemmel a Vállalkozó által saját költségen elvégzett karbantartási és létesítési munkákra. A díj mértéke egyenlő a szerződés 5.3 pontja szerinti aktuális (az indexálással változtatott) éves díjának 1/12-ed részének (ÉDi) 80%-ának és a szerződésből hátralévő hónapok számának szorzatával.

A szerződés felbontása akkor tekinthető lezártnak, ha Megrendelő fenti díjtételeket Vállalkozó számára kifizette.”

6. Három ajánlat került benyújtásra, a GREP Green Public Lighting Zrt. az alábbi árazott költségvetést nyújtotta be az ajánlata részeként:

TÉTEL	Mennyiség	M.e.	Egységár nettó	Összesen
			ANYAG + DÍJ	ANYAG + DÍJ
			Ft	Ft
LED 20W LÁMPATEST	1029	DB	153 981	158 446 449
LED 32W LÁMPATEST	286	DB	179 722	51 400 492
LED 62W LÁMPATEST	15	DB	207 898	3 118 470
LED 103W LÁMPATEST	132	DB	204 701	27 020 532
LED 128W LÁMPATEST	4	DB	241 800	967 200
KORNER LED 21W LÁMPATEST	7	DB	288 752	2 021 264
ALAGÚT LED 44W LÁMPATEST	5	DB	263 982	1 319 910
ZEBRA LED 103W LÁMPATEST	8	DB	270 099	2 160 792
ZEBRA LED 128W LÁMPATEST	1	DB	282 261	282 261
NOSZTALGIA LED 105W LÁMPATEST	68	DB	293 772	19 976 496
NOSZTALGIA LED 51W LÁMPATEST	4	DB	244 302	977 208
NOSZTALGIA LED 36W LÁMPATEST	8	DB	227 567	1 820 536
SZEMÉLYSZÁLLÍTÓ GÉPJÁRMŰ	5000	km	398	1 990 000
TEHERGÉPJÁRMŰ	2000	km	884	1 768 000
KOSARAS GÉPJÁRMŰ	480	óra	13 980	6 710 400
MAGYAR KÖZÚT szakfelügyelet	6	NAP	159 853	959 118

Mozgó forgalomirányítás a 10. sz országos főúton	6	NAP	238 630	1 431 780
KRESZ táblák városi közterületeken	18	DB	34 900	628 200
Fénytechnikai mérések	60	DB	1 890	113 400
ÉV mérések, minősítő iratok készítése	3464	DB	1 347	4 666 008
Tervezői művezetés, FMV tevékenység	15	mnap	346 711	5 200 665
E-ON/ELMŰ változásbejelentés dokumentáció	1	kszlt	112 655	112 655
műszaki átadási/megvalósulási dokumentáció	1	kszlt	112 655	112 655
Leszerelt lámpatestek szállítása	1	kszlt	1 670 980	1 670 980
ELŐRE NEM TERVEZHETŐ KÖLTSÉGEK TARTALÉK KERET	1	kszlt	2 655 350	2 655 350
Mindösszesen nettó				297 530 821
ÁFA 27 %				80 333 322
MINDÖSSZESEN BTTÓ				377 864 143

7. Az ajánlatkérő által a Közbeszerzési Értesítő 2023/59. számában 2023. március 24. napján 5237/2023 iktatószámon közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben nyertes ajánlattevőként a GREP Green Public Lighting Zrt. került megjelölésre, a szerződést pedig 2023. március 20-án kötötték meg.

18. A Döntőbizottság a D.768/12/2025. számú határozatában az alábbi megállapításokat tette:

„36. A fentiek figyelembevételével a Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a tárgyi beszerzés pontosan mire irányult. Mindenekelőtt rögzítendő, hogy a közbeszerzés tárgyát az elérendő cél szempontjából kell vizsgálni, hiszen az ajánlatkérőként nyilvántartott szervezetek ezen cél érdekében folytatják le beszerzéseiket. Az ajánlatkérő az elérendő célokat a közbeszerzési eljárás előkészítése során fogalmazza meg, ezért a Döntőbizottság először áttekintette a közbeszerzési eljárás ezen szakasza során keletkezett dokumentumokat. Az ajánlatkérő az EKR-ben rögzítette, hogy a becsült érték indikatív ajánlatok alapján került meghatározásra és a Döntőbizottság erre figyelemmel felhívta az ajánlatkérőt, hogy csatolja az indikatív ajánlatkérés során keletkezett iratokat. Rögzítendő, hogy az ajánlatkérő 2022. november 2-án kelt indikatív ajánlatkérés tárgyú megkeresése azt tartalmazta, hogy az ajánlatkérő a közvilágítási rendszer „korszerűsítésére”, „karbantartására” kér ajánlatot és „közvilágítási korszerűsítési szolgáltatási” szerződést, valamint üzletrészeladási szerződést fog kötni. Az indikatív ajánlatkérés tárgyú iratban továbbá „kiviteli tervek és engedélyeztetések”, majd „kontroll és monitoring feladatok”, továbbá „utcánkenti lámpatest leltár” elkészítése képezte a szerződést kötő másik fél feladatát. Az ajánlatkérés tárgyú iratban egyértelműen meghatározásra került, hogy a szerződés típusa „üzletrész adás-vételi szerződés és közvilágítási szolgáltatási szerződés”.

37. A Döntőbizottság a fentieknek megfelelően rögzíti, hogy az ajánlatkérő olyan közbeszerzésre kért indikatív ajánlatot, amelynek tárgya adásvétel és szolgáltatás, az indikatív ajánlatkérésből nem következik, hogy az ajánlatkérő építési beruházást kívánt megvalósítani.

38. Mindezeket követően az ajánlattételi felhívásban a beszerzés fő tárgya építési beruházásként került megjelölésre, továbbá abban szerepelt a „45316100-6” fő CPV-kód is. A felhívás II.2.4) pontja meghatározta a közbeszerzés mennyiségét, amelyben szerepelt azon megállapítás, hogy „építéssel vegyes szolgáltatás” megrendelésére kerül sor, továbbá, a „közvilágítás komplex üzemeltetése, karbantartása” és a szerződés első hat hónapjában a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítése fog zajlani. Az előírások között szerepelt továbbá, hogy a vállalkozónak 1567 LED lámpatestet kell beépíteni.

39. A fentiek alapján a Döntőbizottság rögzíti, hogy az indikatív ajánlatkérés iratai, továbbá a közbeszerzési dokumentáció alapján az látható, hogy az ajánlatkérő olyan közbeszerzési eljárást készített elő, amelyben a közbeszerzés Kbt. 8. § (1) bekezdésében felsorolt tárgyai közül

több megjelenik, azok ugyanakkor egymástól élesen elkülöníthetők. Így a rendszerkorszerűsítés, karbantartás, kiviteli tervek készítése, kontroll és monitoring feladatok, lámpatest-leltár egyértelműen szolgáltatásmegrendelésnek minősül, az üzletrész adásvétel pedig árubeszerzésnek (Kbt. 8. § (2) bekezdése). A Döntőbizottság áttekintette a felhívást, illetve a közbeszerzési dokumentumokat, azonban abban sem lelt fel olyan tartalmat, amely arra utal, hogy az ajánlatkérő szándéka építési beruházás megvalósítására irányult. A felhívásban szereplő fő CPV-kód (45316100-6) az ajánlatkérő hivatkozásával szemben a Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontja szerint nem minősül építési beruházásnak, tekintettel arra, hogy a Kbt. 1. számú melléklete valamennyi, a 45316000 alosztályba tartozó szolgáltatásmegrendelést kiveszi az építési beruházás alól. Egyebekben a közbeszerzési dokumentumok alapján az volt látható, hogy az ajánlatkérő a közvilágítási rendszer „korszerűsítésére”, „karbantartására” kér ajánlatot és „közvilágítási korszerűsítési szolgáltatási” szerződést, valamint üzletrészeladási szerződést fog kötni.

40. Mindezekből a Döntőbizottság álláspontja szerint az a következtetés vonható le, hogy a résztvevő feleknek a közbeszerzési eljárás megindítását megelőző tudomása építési beruházásra nem terjedt ki, az árazatlan költségvetés kitöltésével az ajánlattevők szolgáltatásnyújtásra (kiviteli terv készítésére, karbantartási szolgáltatásra, stb.) tettek ajánlatot.

45. A Kbt. 8. § (3) bekezdés b-c) pontjai szempontjából annak van jelentősége, hogy a jelen beszerzés során az építmény, illetve pontosabban a műtárgynak minősülő közvilágítási rendszer kivitelezése zajlik-e. A Fővárosi Törvényszék irányadó ítéletében rögzítette, hogy új lámpatestek felszerelése miatt az építmény bővítése is szükséges, ebben az esetben az építmény átalakítása, felújítása, korszerűsítése valósul meg, amely kivitelezésnek minősül. A jelen ügyben a Döntőbizottság szerint hangsúlyos, hogy a tárgyi beszerzés során kizárólag korszerűsítés, karbantartás, üzemeltetés történik, új műtárgyak kialakítására nem kerül sor, mivel az aktív elemek korszerűsítése, karbantartása, üzemeltetése nem minősül kivitelezésnek, a fő tárgy teszt alkalmazása során a beszerzés tárgya az ajánlatkérő által nevesített „kültéri világítóberendezés szerelése”, CPV 45316100-6, nem építési beruházás.

46. Figyelemmel arra, hogy valójában egyetlen, az ajánlatkérő beszerzési igényének leírására szolgáló tétel sem tartozott a Kbt. 8. § (3) bekezdése körébe, a fő tárgy teszt elvégzését követően a Döntőbizottság arra jutott, hogy mivel az az ajánlatkérő által eredetileg is meghatározott szolgáltatásmegrendelés, a Kbt. 115. § (1) bekezdésének alkalmazására az ajánlatkérő nem volt jogosult, ezért annak alkalmazására a Kbt. 2. § (1) – (3) bekezdései szerinti alapelvekbe ütköző módon került sor.

47. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (1) bekezdését, mert a beszerzés során építési tevékenység nem valósult meg.”

A hivatalbóli kezdeményezés

19. A kezdeményező a 2025. szeptember 5-én a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással előterjesztett kezdeményezésében ismertette az ajánlatkérők által indított, a jelen határozat bevezető részében jelzett Kbt. 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárások címét, a megindítások időpontjait, továbbá, hogy a felhívások alapján a közbeszerzések európai uniós alapokból nem finanszírozottak. Tájékoztatást adott arról, hogy a kezdeményezésben a feltételezett jogsértés egységes megjelenítése és könnyebb követhetősége miatt kerül ismertetésre négy különböző közbeszerzési eljárás, amelyet a közbeszerzési eljárások közbeszerzési dokumentumainak szövegszerű azonosságai, a közbeszerzési eljárások szereplői köre, valamint a kérelmezettek részéről a közbeszerzési eljárások megindítását megelőző és a közbeszerzési eljárások során felfedezhető magatartási mintája indokolnak. Előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) - a 2022. évi éves ellenőrzési terv alapján -

szervezés-ellenőrzési eljárást folytatott a Diósd Város Önkormányzat ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett között létrejött, a „Diósd közvilágítási rendszer felújítás és bővítés” tárgyú szerződéssel kapcsolatban. A szervezés-ellenőrzési eljárás eredményeként a Hatóság szerint közbeszerzési jogsértések gyanúja merült fel a szerződésmódosítások, az ajánlatkérői ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség, valamint az 1. számú szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény valós tartalommal történő közzététele tekintetében, azonban a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jogalap alapján jogorvoslati eljárás kezdeményezésére a Kbt. 152. § (2) bekezdésében rögzített objektív határidőre figyelemmel nem volt lehetőség. A fenti ellenőrzés mellett - az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló 63/2022. (II. 28.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, az egyajánlatos eljárások fokozott ellenőrzésére tekintettel - a Hatóság a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerint a kezdeményezés benyújtásakor vizsgálatot folytat a Jászapáti Városi Önkormányzat ajánlatkérő által „Közvilágítás korszerűsítése” tárgyban, EKR001673452021 azonosítószámon lefolytatott közbeszerzési eljárása tekintetében. Az eljárás eredményeként az előbb említett ajánlatkérő az I. r. kérelmezettel kötött szerződést. Tekintettel arra, hogy a szervezés-ellenőrzési, valamint a vizsgálat tárgyát képező közbeszerzési eljárás egyaránt a Kbt. 115. §-a szerint került lefolytatásra, valamint, hogy a Hatóság hasonlóságot vélte felfedezni a két közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívása, közbeszerzési dokumentációja (szerződéstervezet, műszaki leírás, árazatlan költségvetés) és a közbeszerzés tárgyának meghatározása tekintetében, a Hatóság megvizsgálta azon 2019. évet követően lefolytatott közbeszerzési eljárások EKR-ben nyilvánosan elérhető dokumentumait, melyekben nyertesként a kérelmezettek kerültek megjelölésre. A Hatóság ellenőrzésével és vizsgálataival párhuzamosan közérdekű bejelentés (a továbbiakban: bejelentés) érkezett 2024. április 9. napján a Hatósághoz a kérelmezettek és különböző ajánlatkérők által, közvilágítás korszerűsítése tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatban. A Hatóság a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján tájékoztatáskéréssel fordult az ajánlatkérőkhöz, és hozzáférést kért a jelen jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárások EKR-ben rögzített dokumentumaihoz, adataihoz. A Hatóság vizsgálatával érintett közbeszerzési eljárások főbb adatait az alábbi táblázatban foglalta össze a kezdeményező:

	Ajánlatkérő	Nyertes ajánlattevő	Eljárás típusa	Szerződéses összeg	Hirdetmény iktatószáma
1.	Jászapáti Városi Önkormányzat	Oriental Lux Kft.	Kbt. 115. §	299.629.290,- Ft	15893/2022
2.	Hort Nagyközségi Önkormányzat	Oriental Lux Kft.	Kbt. 115. §	75.379.392,- Ft	16504/2019
3.	Pétervására Város Önkormányzata	Oriental Lux Kft.	Kbt. 115. §	64.739.472,- Ft	16703/2019
4.	Ábrahámhegy Község Önkormányzata	Oriental Lux Kft.	Kbt. 115. §	52.106.615,- Ft	0589/2020
5.	Pusztadobos Község Önkormányzata	Oriental Lux Kft.	Kbt. 115. §	52.793.009,- Ft	4061/2020
6.	Solymár Nagyközség Önkormányzata	Oriental Lux Kft.	Kbt. 115. §	286.000.000,- Ft	14262/2020
7.	Fehérgyarmat Város Önkormányzata	Oriental Lux Kft.	Kbt. 115. §	273.467.893,- Ft	22393/2020
8.	Nyírtelek Város Önkormányzata	Oriental Lux Kft.	Kbt. 115. §	119.432.464,- Ft	24093/2020
9.	Nagyhalász Város Önkormányzata	Oriental Lux Kft.	Kbt. 115. §	108.779.491,- Ft	2310/2021
10.	Kocsord Község Önkormányzata	Oriental Lux Kft.	Kbt. 115. §	84.693.800,- Ft	6695/2021

11.	Vaja Város Önkormányzat	Oriental Lux Kft.	Kbt. 115. §	64.747.472,- Ft	9721/2021
12.	Sajókaza Községi Önkormányzat	Oriental Lux Kft.	Kbt. 115. §	58.703.021,- Ft	22052/2021
13.	Nyírbogát Nagyközség Önkormányzata	Oriental Lux Kft.	Kbt. 115. §	116.023.359,- Ft	23783/2021
14.	Nyírmada Város Önkormányzata	Oriental Lux Kft.	Kbt. 115. §	126.724.781,- Ft	26756/2021
15.	Újkígyós Város Önkormányzata	Oriental Lux Kft.	Kbt. Második része szerinti nyílt eljárás	153.061.032,- Ft	4263/2022
16.	Jánkmajtis Község Önkormányzata	Oriental Lux Kft.	Kbt. 115. §	102.898.950,- Ft	27129/2022
17.	Füzesabony Városi Önkormányzat	Oriental Lux Kft. - GREP Green Public Lighting Zrt.	Kbt. 115. §	299.993.484,- Ft	2980/2023
18.	Lajosmizse Város Önkormányzata	GREP Green Public Lighting Zrt.	Kbt. 115. §	261.558.000,- Ft	14554/2023
19.	Békésszentandrás Nagyközség Önkormányzata	GREP Green Public Lighting Zrt.	Kbt. 115. §	159.226.780,- Ft	12800/2023
20.	Pilisvörösvár Város Önkormányzata	GREP Green Public Lighting Zrt.	Kbt. 115. §	297.530.784,- Ft	5237/2023

Ezt követően rögzítette, hogy a jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti négy közbeszerzési eljárás ajánlatkérői az alábbi gazdasági szereplőket hívták fel ajánlattételre:

Ajánlatkérő1	Ajánlatkérő2	Ajánlatkérő3	Ajánlatkérő4
Fényhozam Közvilágítás Üzemeltető és Karbantartó Kft.	ENERGY PLAN Tervező és Szolgáltató Kft.	Gál Munka- és Tűzvédelmi Kft.	GREP Green Public Lighting Zrt.
Vill-Attila Szolgáltató Kft.	Kábel System Hálózatszerelő Kft.	Fényhozam Közvilágítás Üzemeltető és Karbantartó Kft.	Vill-Attila Szolgáltató Kft.
Gál Munka- és Tűzvédelmi Kft.	Gál Munka- és Tűzvédelmi Kft.	Kábel System Hálózatszerelő Kft.	Fényhozam Közvilágítás Üzemeltető és Karbantartó Kft.
Best-Vill. 2000 Villanyszerelési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Vill-Attila Szolgáltató Kft.	GREP Green Public Lighting Zrt.	Villámszer Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Oriental Lux Kft.	Oriental Lux Kft.	Vill-Attila Szolgáltató Kft.	Fényforrás Közvilágítás Üzemeltető és Karbantartó Kft.

20. Ismertette az alábbiak szerint a közbeszerzési eljárások felhívásai jelen kezdeményezés tekintetében releváns – és egyben szövegszerű azonosságot mutató - rendelkezéseit:

„A szerződés típusa a felhívások II.1.1) pontja alapján „Építési beruházás”.

A felhívások II.1.2) pontja szerint a fő CPV kód a „50232100-1”

A szerződés tárgya a felhívások II.1.3) pontja szerint „Közvilágítás korszerűsítés Jánkmajtison”, „Közvilágítás korszerűsítés” (Füzesabony Városi Önkormányzat és Békésszentandrás Nagyközség Önkormányzata), „Közvilágítási rend. kiépít Pilisvörösváron 2.1”

A közbeszerzések mennyisége a felhívások II.2.4) pontja szerint:

„Építéssel vegyes szolgáltatás keretében a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítése, karbantartása villamos energia biztosításával, (komplex) üzemeltetése.

Az építési tevékenység alapján a közvilágítási rendszer aktív elemeinek és ezek működését szolgáló további részeknek a cseréjével összefüggő korszerűsítés, tervezési és engedélyezési tevékenységgel együtt. [...] Ahol Ajánlatkérő gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre, tevékenységre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható, tekintettel a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra.

Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentum tartalmazza.

Ajánlattevő közvilágítás létesítésénél/ korszerűsítésénél az alábbi feladatok elvégzését vállalja:

- a beruházás tervezése és kivitelezése, • a beépítésre kerülő közvilágítási elemek alapján a csatlakozási teljesítmények változásának az áramszolgáltató felé történő kezelése, • amennyiben szükséges, az engedélyezett tervek alapján új csatlakozási pontok kiépítése, • amennyiben szükséges, új csatlakozási szerződések megkötése, a közvilágítás aktív elemeinek 144 hónapig tartó karbantartása és üzemeltetése, további villamos energiával történő ellátása.

A felhívások II.1.5) pontja szerint a szerződések időtartama: „144 hónap”.

A felhívások II.2.2) további CPV kód(ok) pontja szerint „Fő CPV kód 50232100-1”.

A felhívás III.1.5) pontja az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei körében az alábbiakat rögzítette: „[...] Számlázás: Az építési beruházásra vonatkozóan Vállalkozó a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítését követően jogosult az első számla kibocsátására, de a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32. § (4) bek alapján az első részszámla kibocsátásának lehetőségét Ajánlatkérő biztosítja legkésőbb az általános forgalmi adó nélküli szerződéses érték 25%-át elérő megvalósult teljesítés esetén. Az esetlegesen igénybe vett előleg az első számlából kerül levonásra.

Megrendelő a szolgáltatásra havonkénti számlázási lehetőséget biztosít. [...]”

A szerződés-tervezetek jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tekintetében releváns rendelkezései:

A szerződés-tervezetek „I. Előzmények” pontja szerint „[...] Megrendelő Vállalkozótól megrendeli Komplex közvilágítási szolgáltatását villamosenergia biztosításával, garanciális hibaelhárítással és karbantartással a közbeszerzési kiírásban, az ajánlati dokumentációban és jelen szerződésben meghatározott tartalommal.”

A szerződés-tervezetek „III. Vállalkozó feladatai” pontja, „1. Létesítés” alpontja szerint „3.1.1. Vállalkozónak a szerződés aláírását követő 6 hónapon belül a Műszaki Leírásban megjelölt kötelező felújítási feladatokat kell elvégeznie saját költségén a közvilágítási aktív elemeken. Ezen belül kötelezettsége elsősorban a Korszerűsítendő Lámpa Darabszámú (KLD) lámpatest cseréje a közbeszerzési dokumentációban és a Kiviteli Tervdokumentációban rögzített típusú LED fényforrásokkal szerelt lámpatestekre. [...]”

A szerződés-tervezetek „5.1. Szerződés létrejötte és hatálya” pontja szerint „Jelen szerződés a Felek aláírásával jön létre. Szerződő felek kijelentik, hogy jelen Szerződést a 3.1.1. pontban meghatározott feladatok műszaki átadás-átvételi eljárását követő hónap 1. napjától számított 144 hónap határozott időtartamra kötötték.”

A szerződés-tervezetek „5.3. Határidő előtti megszűnés” pontja alapján „Jelen szerződés bármilyen okból történő, az 5.1 pontban rögzített határidő előtti megszűnése esetén Megrendelőnek szerződésmegváltási díjat kell Vállalkozó felé megfizetnie, figyelemmel a Vállalkozó által saját költségen elvégzett karbantartási és létesítési munkákra. A díj mértéke egyenlő a szerződés 4.3 pontja szerinti aktuális (az indexálással változtatott) (KLD x KKK) díjának és a szerződésből hátralévő hónapok számának szorzatával. A szerződés akkor tekinthető megszüntnek, ha Megrendelő fenti díjtételeket Vállalkozó számára kifizette. [...]”

A szerződés-tervezetek „3.2.2 Aktív elemek működtetése” pontja alapján „Az aktív elemek működtetése az e körbe tartozó részegységek teljes körű garanciális hibaelhárítását és karbantartását jelenti a jelen Szerződésben meghatározott teljesítés helyen.

Ezen belül: [...]

Új közvilágítási beruházások generál kivitelezése

- Megrendelő megrendelése alapján, Megrendelő közigazgatási területén lévő közvilágítási rendszer bővítése esetén Vállalkozó vállalja új közvilágítás létesítését. Megrendelő a beruházás szükségessé válásáról első helyen köteles Vállalkozót írásban értesíteni.”

A különböző közbeszerzési eljárások árazatlan költségvetései azonos módon az alábbi tételeket tartalmazzák:

Tétel megnevezése	Mennyiség	Mennyiség egység	Egységár nettó	Összesen
Kiviteli terv készítése		db		0,00 Ft
Bontási tevékenység (régi lámpatestek leszerelése)		db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) a közbeszerzési dokumentációban és a Kiviteli Tervdokumentációban rögzített, vagy azzal egyenértékű típusú LED fényforrásokkal*		db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) a közbeszerzési dokumentációban és a Kiviteli Tervdokumentációban rögzített, vagy azzal egyenértékű típusú LED fényforrásokkal*		db		0,00 Ft
Mindösszesen nettó				0,00 Ft

Közvilágítási rendszer karbantartási munkái	144	hónap		0,00 Ft
---	-----	-------	--	---------

Villamos energia költsége (jelenlegi áron kalkulálva)	144	hónap		0,00 Ft
Mindösszesen nettó (Felolvasólapon szerepeltetendő összeg):				0,00 Ft
Építés, karbantartás, kivitelezési és villamos energia költségek egy hónapra vetítve (jelenlegi áron kalkulálva)				0,00 Ft

* változó számú és típusú LED fényforrások”

21. A kezdeményező ezt követően előadta, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig:

- az EKR000168162021 azonosítószámú közbeszerzési eljárásban 2022. szeptember 20. napja 12:00 óráig 2 db,
- az EKR001882412022 azonosítószámú közbeszerzési eljárásban 2022. december 9. napja 10:00 óráig 2 db,
- az EKR000381152023 azonosítószámú közbeszerzési eljárásban 2023. április 21. napja 10:00 óráig 2 db, valamint
- az EKR000140892023 azonosítószámú közbeszerzési eljárásban 2023. február 13. napja 9:00 óráig 3 db ajánlat került benyújtásra.

A közbeszerzési eljárást az I. r. ajánlatkérő a 2022. október 19. napján, az II. r. ajánlatkérő 2023. január 11. napján, a III. r. ajánlatkérő 2023. május 23. napján és a IV. r. ajánlatkérő 2023. február 24. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésében eredményessé nyilvánította.

A Közbeszerzési Értesítőben közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben:

- az I. r. ajánlatkérő 2023. január 22. napján 27129/2022 iktatószám alatt (KÉ 2023/9 szám) az I. r. kérelmezettet,
- a II. r. ajánlatkérő 2023. február 22. napján, 2980/2023 iktatószám alatt (KÉ 2023/38 szám) az I. r. kérelmezettet és a II. r. kérelmezettet,
- a III. r. ajánlatkérő 2023. július 13. napján, 12800/2023 iktatószám alatt (KÉ 2023/134 szám) a II. r. kérelmezettet, valamint
- a IV. r. ajánlatkérő 2023. március 24. napján, 5237/2023 iktatószám alatt (KÉ 2023/59 szám) a II. r. kérelmezettet jelölte meg nyertes ajánlattevőként.

22. A kezdeményező ezt követően előadta, hogy az I. r. ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett között 2022. november 17. napján került sor a vállalkozási szerződés (a továbbiakban: Szerződés1) megkötésére. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény V.2.4) pontja szerint a szerződéses összeg nettó 102.898.950.-Ft volt. A II. r. ajánlatkérő, valamint a kérelmezettek között 2023. február 7. napján került sor a vállalkozási szerződés (a továbbiakban: Szerződés2) megkötésére. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény V.2.4) pontja szerint a szerződéses összeg nettó 299.993.484.-Ft volt. A III. r. ajánlatkérő és a II. r. kérelmezett között 2023. június 26. napján került sor a vállalkozási szerződés (a továbbiakban: Szerződés3) megkötésére. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény V.2.4) pontja szerint a szerződéses összeg nettó 159.226.780.-Ft volt. A IV. r. ajánlatkérő és a II. r. kérelmezett között 2023. március 20. napján került sor a vállalkozási szerződés (a továbbiakban: Szerződés4) megkötésére. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény V.2.4) pontja szerint a szerződéses összeg nettó 297.530.784.-Ft volt.

23. Álláspontja szerint a kérelmezettek megsértették a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdését. Rögzítette, hogy a Kbt. alapvető rendelkezései a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak. Az alapelvek generálklauzulák, értelmező, általános előírások, hégazpótló szerepet is betöltenek, tehát arra szolgálnak, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.- ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül. A Döntőbizottság a D.69/23/2022. számú határozat 90. pontjában a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelv tekintetében rögzítette, hogy a Kbt. az ajánlattevőktől azt várja el, hogy versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között. A Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített jóhiszeműség és tisztesség alapelve továbbá általános zsinórmértéket rögzít, amely nemcsak a polgári jogi jogviszonyokban, hanem a közbeszerzési jogviszonyokban is irányadó. Ezen alapelv a felek kölcsönös bizalmának a garanciáját jelenti. Az érintett felek számára etikai mércét állapít meg, és általános elvként az adott helyzetben általában elvárható magatartás tanúsítását kívánja meg. Ezen alapelv biztosítja többek között valamely jogszabály - így a Kbt. - alkalmazása során a saját céljával szembeni szembekerülés megakadályozását. A kezdeményező hivatkozott továbbá a Kúria Joggyakorlat-elemző csoportja értelmezésére a Kbt. szerinti alapelvek vonatkozásában: „Megítélésünk szerint nem alapelvnek, hanem tételes jogi

szabálynak tekintendő a civil jogból – egyébként támogatható módon – átvett jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye.”

24. Ezt követően kifejtette, hogy a Hatóság által lefolytatott szerződés-ellenőrzési eljárás, a vizsgálatok tárgyát képező közbeszerzési eljárások, valamint a bejelentésben jelzett közbeszerzési eljárások tekintetében tényként rögzíthető, hogy az érintett közbeszerzések ajánlatkérői minden esetben önkormányzatok voltak, amelyek közbeszerzési eljárásukat – egy kivétellel - azonos eljárásrendben, a Kbt. 115. §-a alapján folytatták le. A vizsgálatok során továbbá a Hatóság arra vont le következtetést, hogy az ajánlattételi felhívások, a közbeszerzési dokumentációk (szerződés-tervezetek, műszaki leírások, árazatlan költségvetések) szövegezése, felépítése olyan azonosságot mutat, amely önmagában a közbeszerzések tárgyának azonosságával nem magyarázható. A vizsgálatok alapján a közbeszerzési eljárások és az azok eredményeként megkötött szerződések résztvevői, úgy, mint az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők, közbeszerzési szakterület szerinti bíráló bizottsági tag, kapacitást nyújtó szervezetek, alvállalkozók tekintetében is egy jól körülhatárolt résztvevői kör volt megfigyelhető, mely körülményekre tekintettel kérdéses, hogy a Kbt. versenyelvű szabályrendszere biztosított volt-e. Az alábbi térkép a Hatóság által vizsgált valamennyi, kérelmezettek által megnyert érintett közbeszerzési eljárások ajánlatkérőinek, teljesítési helyének földrajzi elhelyezkedését szemlélteti:



A Hatóság a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján vizsgálta, hogy közbeszerzési eljárások megindítását megelőzően az ajánlatkérők milyen előkészítő lépéseket tettek, azaz, hogy az ajánlatkérők hogyan határozták meg a beszerzés tárgyát, milyen szempontok figyelembe vételével állították össze a közbeszerzési dokumentumokat, a műszaki leírást. Ennek alapján a kezdeményező szerint az a következtetés vonható le, hogy a közbeszerzési dokumentumok, a műszaki leírások, a szerződés-tervezetek, az árazatlan költségvetések - az elvégzendő munkatételek mennyiségei kivételével -, valamint a megkötött szerződések a tartalmuk, felépítésük alapján hasonlóak, melyek csak részben magyarázhatók a beszerzési igények

hasonlóságával. A teljesítés időtartama, a szerződések teljesítésének ütemezése, a havonta kiszámlázásra kerülő közvilágítási szolgáltatási díj elemei, a korszerűsítendő lámpa költség és az üzemeltetendő lámpa költség értékének indexálása, munkaszervezés és anyagbiztosítás, környezetvédelem, hibaelhárítási, karbantartási feladatok ellátása, új közvilágítás létesítése tekintetében, a szerződések határidő előtti megszűnése vonatkozásában azonos, helyenként atipikus elemeket is tartalmaznak a közbeszerzési dokumentumok és a szerződések. Ezek azonossága - az ajánlatkérők egymástól független mivoltára is tekintettel – csupán a beszerzési igények hasonlóságával valószínűsíthetően nem magyarázható. Vizsgálta továbbá a Hatóság a közbeszerzési eljárások résztvevőit, e körben, hogy milyen előzetes elemzések alapján határozták meg az ajánlatkérők az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők körét. A kezdeményező rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a kérelmezettek 2019. év áprilisa és 2023. év májusa között számos, a Kbt. 115. §-a szerint lefolytatott, közvilágítás korszerűsítése, fejlesztése tárgyú közbeszerzési eljárásban lettek nyertesek. Az I. r. kérelmezett alapításának dátuma: 2016. december 21. napja, a II. r. kérelmezett alapításának dátuma: 2010. június 1. napja. A céginformációs adatok szerint a kérelmezettek tekintetében a vezető tisztségviselők, cégjegyzésre jogosult, képviseleti jogosultsággal rendelkező tagok, részvényesek köre részben azonos. Az I. r. kérelmezett ügyvezetője M. J. L. és M. A., jogviszonyuk kezdete: 2016. december 21., képviselet módja: önálló; a II. r. kérelmezett igazgatósági tagja (vezető tisztségviselője) M. A., M. J. L. és M. J. L.-né, képviselet módja: önálló. A vizsgált, a Kbt. 115. §-a szerint lefolytatott közbeszerzési eljárások tekintetében az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők köre közel azonos volt, azonban az alábbi kilenc közbeszerzési eljárásban ugyanazon gazdasági szereplőket hívták fel az alábbi, egymástól független, különböző ajánlatkérő önkormányzatok ajánlattételre:

- Nyírtelek Város Önkormányzata (EKR azonosítószám: EKR001170412020),
- Nagyhalász Város Önkormányzata (EKR azonosítószám: EKR001172092020),
- Kocsord Község Önkormányzata (EKR azonosítószám: EKR001316962020),
- Vaja Város Önkormányzat (EKR azonosítószám: EKR000275622021),
- Sajókaza Községi Önkormányzat (EKR azonosítószám: EKR000996392021),
- Nyírbogát Nagyközség Önkormányzata (EKR azonosítószám: EKR000870162021),
- Nyírmada Város Önkormányzata (EKR azonosítószám: EKR001064982021),
- Jászapáti Városi Önkormányzat (EKR azonosítószám: EKR001673452021), valamint
- Jánkmajtis Község Önkormányzata (EKR azonosítószám: EKR000168162021).

Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő önkormányzatok különböző, egymástól független ajánlatkérők, a kezdeményező szerint életszerűtlen, hogy kilenc ajánlatkérő saját, önálló elhatározásból hozta meg azt a döntést, hogy ugyanannak az öt gazdasági szereplőnek küldi meg a felhívást. A felhívott gazdasági szereplők az alábbiak:

- Vill-Attila Szolgáltató Kft.;
- I. r. kérelmezett;
- Gál Munka- és Tűzvédelmi Kft.
- Fényhozam Közvilágítás Üzemeltető és Karbantartó Kft.
- Best-Vill. 2000 Villanyszerelési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

A kezdeményező szerint továbbá egy tisztességes versenyt megvalósító közbeszerzési eljárásban az ajánlattevők azért tesznek ajánlatot, hogy a közbeszerzési eljárás nyertesei legyenek. A Hatóság által vizsgált közbeszerzési eljárások többségében csupán egy ajánlat, az I. vagy II. r. kérelmezett által került benyújtásra. A kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárások közül:

- Jánkmajtis Község Önkormányzata EKR000168162021 azonosítószámú,
- Füzesabony Városi Önkormányzat EKR001882412022 azonosítószámú és
- Békésszentandrás Nagyközség Önkormányzata EKR000381152023 azonosítószámú

közbeszerzési eljárásában a kérelmezettek mellett ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők ajánlata azért lett érvénytelen, mert az ajánlattevők ajánlatukban nem nyújtották be az árazatlan költségvetést beárazva. Erre tekintettel az ajánlatkérők felvilágosítást küldtek az érintetteknek, azonban az ajánlatot benyújtó ajánlattevők a felvilágosítás kérésre nem nyújtották be a megadott határidőig a felvilágosítást. Erre tekintettel a kezdeményező szerint az valószínűsíthető, hogy a közbeszerzési eljárásokban valódi verseny nem alakult ki, tényleges ajánlattételi szándék a kérelmezettek mellett ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők részéről feltételezhetően nem volt, hiszen a gazdasági szereplők az ajánlat lényegi részét képező költségvetést „üresen” nyújtották be, ajánlatkérők hiánypótlási felhívására a hiánypótlást nem teljesítették, illetve a felvilágosítás kérésre nem nyújtották be a megadott határidőig a felvilágosítást. A kezdeményező továbbá felhívta a figyelmet az EKR000952022019 azonosítószámú (Ábrahámhegy Község Önkormányzata) és az EKR001170412020 azonosítószámú (Nyírtelek Város Önkormányzata) közbeszerzési eljárásokra. Előbbi esetben három ajánlat érkezett, amelyek közül csak az I. r. kérelmezett ajánlata volt érvényes annak okán, hogy a Led Reform Kft. ajánlattevő felolvasólapot a módosított adatokkal nem csatolta, a hiánypótlást nem teljesítette. A Project Light Hungary Kft. ajánlattevő ajánlata az ajánlatkérői döntés alapján azért lett a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mert ajánlatában ugyancsak nem nyújtotta be az árazatlan költségvetést beárazva és a hiánypótlást nem teljesítette. Utóbbi esetben szintén három ajánlat került benyújtásra, az I. r. kérelmezett mellett ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők közül a Vill-Attila Szolgáltató Kft. ajánlata azért lett érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert a gazdasági szereplő ajánlatában nem nyújtotta be az 1. sz. értékelési szempontot alátámasztó kereskedelmi ajánlatot, mely hiánypótlás keretében nem volt hiánypótolható. A Fényhozam Közvilágítás Üzemeltető és Karbantartó Kft. ajánlata annak okán lett érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert az ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére nem támasztotta alá a Felolvasólapon tett vállalást a 3. sz. értékelési szempont vonatkozásában. A Fényhozam Közvilágítás Üzemeltető és Karbantartó Kft. az EKR001170412020 azonosítószámú közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésben alvállalkozóként vett részt, ennek értelmében érdekeltsége a szerződés teljesítésében és az ajánlat megfelelő benyújtásában nehezen vitatható.

25. A Hatóság a vizsgálat során továbbá arra vont le következtetést, hogy az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők, akik a közbeszerzési eljárásban a kérelmezettek mellett nem nyertes ajánlattevőkként vettek részt, több esetben a megkötött közbeszerzési szerződések teljesítése során kapacitásnyújtó szervezetként, vagy alvállalkozókként bevonásra kerültek általuk. Így a III. r. ajánlatkérő és a II. r. kérelmezett között létrejött szerződés teljesítésében a közbeszerzési eljárásban ajánlatot benyújtó Vill-Attila Kft. a II. r. kérelmezett alvállalkozójaként vett részt. Továbbá Hort Nagyközségi Önkormányzat EKR000673622019 azonosítószámú közbeszerzési eljárásában a II. r. kérelmezett és a Best-Vill. 2000 Kft. kapacitásnyújtó szervezeteként került megjelölésre az I. r. kérelmezett ajánlatában. Egyes, I. r. kérelmezett által megnyert közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződés teljesítésében a II. r. kérelmezett alvállalkozóként vett részt. A közbeszerzési eljárások és ajánlatkérői:

- Pusztadobos Község Önkormányzata (EKR azonosítószám: EKR001563832019),
- Solymár Nagyközség Önkormányzata (EKR azonosítószám: EKR000389192020),
- Nagyhalász Város Önkormányzata (EKR azonosítószám: EKR001172092020),
- Kocsord Község Önkormányzata (EKR azonosítószám: EKR001316962020)
- Vaja Város Önkormányzat (EKR azonosítószám: EKR000275622021),
- Sajókaza Községi Önkormányzat (EKR azonosítószám: EKR000996392021),
- Nyírbogát Nagyközség Önkormányzata (EKR azonosítószám: EKR000870162021),

- Nyírmada Város Önkormányzata (EKR azonosítószám: EKR001064982021),
 - Jászapáti Városi Önkormányzat (EKR azonosítószám: EKR001673452021), valamint
 - Jánkmajtis Község Önkormányzata (EKR azonosítószám: EKR001882412022) volt.
 A Fényhozam Közvilágítás Üzemeltető és Karbantartó Kft., mint számos közbeszerzési eljárásban ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő az alábbi közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződésekben vett részt alvállalkozóként, mely szerződésekben a szerződő fél az I. r. kérelmezett volt:

- Nyírtelek Város Önkormányzata EKR001170412020 azonosítószámú,
- Nagyhalász Város Önkormányzata EKR001172092020 azonosítószámú,
- Kocsord Község Önkormányzata EKR001316962020 azonosítószámú,
- Vaja Város Önkormányzat EKR000275622021 azonosítószámú,
- Nyírmada Város Önkormányzata EKR001064982021 azonosítószámú,
- Jánkmajtis Község Önkormányzata EKR001882412022 azonosítószámú

közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés.

A kezdeményező megjegyezte, hogy Nyírtelek Város Önkormányzata és Nagyhalász Város Önkormányzata által lefolytatott közbeszerzési eljárásban a Fényhozam Közvilágítás Üzemeltető és Karbantartó Kft. ajánlatot is benyújtott, azonban az ajánlatkérő önkormányzatok az ajánlatok értékelését és bírálatát a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján végezték el, a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat került csak bírálatra. A Fényhozam Közvilágítás Üzemeltető és Karbantartó Kft. ajánlata nem került elbírálásra.

26. A közbeszerzési eljárás szereplői körében a Hatóság vizsgálta az ajánlatkérők nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyeket és szervezeteket. A Kbt. 27. § (3) bekezdése szerinti szakértelem biztosítása körében a Hatóság által vizsgált közbeszerzési eljárások közül:

- a)
- Nyírtelek Város Önkormányzata az EKR001170412020 azonosítószámú,
 - Nagyhalász Város Önkormányzata az EKR001172092020 azonosítószámú,
 - Vaja Város Önkormányzat az EKR000275622021 azonosítószámú,
 - Újkígyós Város Önkormányzata az EKR001161982021 azonosítószámú,
 - Békésszentandrás Nagyközség Önkormányzata az EKR000381152023 azonosítószámú, valamint
 - Jászapáti Városi Önkormányzat az EKR001673452021 azonosítószámú közbeszerzési eljárásában

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóként ugyanazon személy, dr. S. Gy. járt el a bíráló bizottság közbeszerzési szakértelemmel rendelkező tagjaként.

b) Az AppTender Alkalmazásfejlesztő és Pályázati Tanácsadó Kft. (2040 Budaörs, Rákóczi utca 3.) járt el felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóként az alábbi közbeszerzési eljárásokban:

- Pusztadobos Község Önkormányzata (EKR azonosítószám: EKR001563832019),
- Solymár Nagyközség Önkormányzata (EKR azonosítószám: EKR000389192020) és
- Fehérgyarmat Város Önkormányzata (EKR azonosítószám: EKR000451282020).

A kezdeményező szerint a fentiek alapján arra vonható le következtetés, figyelemmel azon tényre is, hogy egymástól független, önálló önkormányzatok az ajánlatkérők, hogy az ajánlatkérők információgyűjtése a közbeszerzési eljárások előkészítése során nem volt teljes körű a közbeszerzési eljárások résztvevői tekintetében. A Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárásokban az ajánlatkérők felelőssége, hogy az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplőket úgy válasszák ki, hogy azok a szerződést az ajánlatkérő megítélése szerint teljesíteni tudják, azaz szakmailag megbízhatóak legyenek. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. §-a szerinti eljárásban is kötelesek biztosítani a versenyt, és csak akkor alkalmazhatják ezt az

eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához a Kbt. által megkövetelt, megfelelő számú, teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. Nem azt vitatta, hogy az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nem lettek volna képesek a szerződések teljesítésére, hogy nem voltak szakmailag megbízhatók. Tényként rögzíthető, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárások közül kilenc esetben ugyanazon gazdasági szereplőket kérték fel a különböző ajánlatkérő önkormányzatok ajánlattételre. A közbeszerzési eljárások egyéb szereplőinek, így a bíráló bizottsági tagok, a közbeszerzési eljárás lefolytatására felkért felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadók köre számos közbeszerzési eljárásban azonos, mely körülmény a más-más ajánlatkérő önkormányzatokra tekintettel valószínűtlennek tűnik, nehezen elképzelhető.

27. A Hatóság vizsgálata kiterjedt azon képviselőtestületi ülések jegyzőkönyveire, ahol döntés született a közbeszerzési eljárások előkészítéséről/lefolytatásáról a közvilágítás korszerűsítése tekintetében, valamint a képviselőtestületi, vagy – a képviselőtestület felhatalmazására tekintettel – polgármesteri döntés alapján meghozott képviselőtestületi/polgármesteri határozatokra. Vizsgálta továbbá a Hatóság az ajánlatkérő önkormányzatok azon képviselőtestületi üléseiről készült jegyzőkönyveit is, mely képviselőtestületi ülések időben megelőzték a döntéshozatalt. A kezdeményező szerint a rendelkezésre álló képviselőtestületi ülések jegyzőkönyvei, képviselőtestületi/polgármesteri határozatok alapján, mivel a közbeszerzési eljárások nyertesei a kérelmezettek voltak, valószínűsíthető, hogy ők maguk közvetlenül keresték meg ajánlatukkal az ajánlatkérő önkormányzatokat. Ezen kezdeményezői álláspontot támasztják alá azon körülmények is, miszerint egyes önkormányzatok képviselőtestületi ülésén még a közbeszerzési eljárások előkészítését megelőzően a kérelmezettek ügyvezetője/vezető tisztségviselője/igazgatósági tagja meghívott vendégként vett részt. E képviselőtestületi üléseket követően döntött a képviselőtestület vagy a polgármester a közbeszerzési eljárás előkészítésének és lefolytatásának tárgyában képviselőtestületi/polgármesteri határozattal. A III. r. ajánlatkérő EKR000381152023 azonosítószámú közbeszerzési eljárásában a II. r. kérelmezett és az MVM Lumen Kft. – a III. r. ajánlatkérő 2024. május 16. napján kelt nyilatkozata szerint – 2022. év elején kereste meg közvetlenül az önkormányzatot a feladat elvégzésére, mely megkeresések „hatására a fejlesztés végrehajtása érdekében került megindításra a közbeszerzési eljárás”. Annak alátámasztására, hogy nem véletlen/eseti, hanem tudatos, a kérelmezettek által feltehetőleg gazdaságilag motivált megfontolásából végrehajtott, közbeszerzési eljárás ajánlattételükre nézve kedvező kiírását elősegítő magatartásáról van szó, a kezdeményező az alábbi közbeszerzési eljárásokat kérte figyelembe venni. Pétervására Város Önkormányzata az EKR000689542019 azonosítószámú közbeszerzési eljárásának megindítását megelőző, 2019. május 2. napján megtartott rendkívüli testületi üléséről készült jegyzőkönyve alapján a meghívottak között részt vett M. J., az I. r. kérelmezett igazgató/elnöke, valamint M. J.-né, az I. r. kérelmezett munkatársa. A jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy Pétervására közvilágítási hálózatának korszerűsítésével kapcsolatban az I. r. kérelmezett összeállított egy anyagot, amelyet a képviselők áttanulmányozhattak. „Az anyag a kapott adatokból indul ki. Ha megegyeznek, akkor kerül kidolgozásra, tervezésre. Ez csak tájékoztató jellegű.” Az I. r. kérelmezett igazgatójának meghallgatását követően a képviselőtestület egy tartózkodás mellett meghozta a 34/2019. (V. 2.) határozatát az alábbi tartalommal:

„1. Pétervására Város Önkormányzata Képviselőtestülete (a továbbiakban: Képviselőtestület) Pétervására Város Közvilágítási lámpatestek cseréje, közvilágítási aktív elemeinek LED-es technológiával történő korszerűsítése és üzemeltetése villamosenergia biztosításával komplex vállalkozási szerződés keretében megvalósuló Építési eljárás tárgyban a Kbt. 115. §-a szerinti eljárást indít meg. [...]”

Ábrahámhegy Község Önkormányzata az EKR000952022019 azonosítószámú közbeszerzési eljárásának megindítását megelőző, 2018. november 30. napján megtartott képviselő-testületi soros üléséről felvett jegyzőkönyve az alábbiakat tartalmazza:

„NAPIRENDEK ELŐTT

[...] polgármester elmondja, hogy többször és több éve egyeztetnek a települési közvilágítási rendszer korszerűsítéséről, [...]. A GREP cégcsoport kereste meg ajánlatával, [...]

M. A. a GREP Zrt. részéről [...] Elmondja, hogy nagyon komoly referenciákkal rendelkeznek [...] Olyan új konstrukciót kínálnak, amely 12 év alatt megtérül, kifizetődik magát a rendszer, teljes körű ügyintézését vállalnak, az áramszolgáltatást is beleértve. A villamosenergiát is átveszik, mert egyéb ajánlat alapján, amit láttak, úgy vélik, hogy a mögött nincs garancia. Átveszik az önkormányzat helyett, amire az önkormányzat leszerződik, akkor az önkormányzatnak nincs kockázata, és ezen túlmenően számla ellenőrzést is végeznek. [...] Két konstrukciót kínálnak, amit ajánlatukban is lefektettek, az egyik a szolgáltatási konstrukció, amely komplex közvilágítási szolgáltatás jelent, úgy, mint tervezés, kivitelezés, üzemeltetés, villanyszámla, ennek havi fix díja van. A másik konstrukció az üzletágvásárlási konstrukció, amely 2018-tól újonnan került bevezetésre, az önkormányzat beruházási üzletágként megvásárolja, amely egy Áfa körön kívüli vállalási tétel. [...] Az eljárás közbeszerzésköteles, építési beruházásnak minősül.”

A kezdeményező megjegyezte, hogy Ábrahámhegy Község Önkormányzata Képviselő testülete az EKR000952022019 azonosítószámú közbeszerzési eljárásának megindítását megelőzően a 191/2018. (XI. 30.) Határozatával elrendelte indikatív árajánlat bekérését a II. r. kérelmezettől. Indikatív árajánlatok bekérése céljából továbbá Solymár Nagyközség Önkormányzata (EKR000389192020) az I. r. kérelmezettet kereste meg, valamint megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére Nyírbogát Nagyközség Önkormányzata (EKR000870162021) is őt kérte fel. A kezdeményező szerint a fentiekben bemutatottak alapján olyan magatartásminta fedezhető fel, mely alapján arra vonható le következtetés, hogy érdemi, tényleges verseny a közvilágítás korszerűsítése, fejlesztése tárgyú közbeszerzési eljárásokban valószínűsíthetően nem alakult, nem alakulhatott ki.

28. A kérelmezettek a piaci igényeket felmérve, az önkormányzatok korszerűsítési, fejlesztési igényét a saját javára fordítva számos közbeszerzési eljárás előkészítését megelőzően közvetlenül vették fel a kapcsolatot a későbbi ajánlatkérő önkormányzatokkal. A közbeszerzési dokumentumok, a szerződés-tervezetek rendelkezéseinek azonosságai olyan fokúak, amelyek pusztán a beszerzési tárgyak hasonlóságával nem magyarázhatók. Ezek az azonosságok a fenti körülményekkel együtt értelmezve arra utalnak, hogy azok a későbbi nyertesek preferenciáit tartalmazták. Tényleges versenyhelyzet ilyen körülmények között akkor is nehezen alakulhatott volna ki, ha más ajánlattevők nem a fentiek szerinti ajánlatokat tettek volna, vagy ha a felhívottak köre nagyobb rotációt mutat. Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők köre tekintetében joggal merül fel a kérdés, hogy az egymástól független ajánlatkérők milyen előzetes vizsgálat, tájékozódás alapján választották kilenc különböző közbeszerzési eljárásban ugyanazt az öt gazdasági szereplőt. Felhívta a figyelmet azon tényre is, hogy egymástól független, önálló önkormányzatok a szerződés típusát, melyről később kiderül, hibásan, építési beruházásként jelölték meg, közbeszerzési eljárásukat pedig azonos eljárásrendben, a Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján folytatják le. E körben utalt Ábrahámhegy Község Önkormányzata (EKR000952022019 azonosítószámú) közbeszerzési eljárásának megindítását megelőző, 2018. november 30. napján megtartott képviselő-testületi üléséről felvett jegyzőkönyvének azon részére, melyben M. A. ügyvezető tájékoztatta a képviselőtestületet, hogy „Az eljárás közbeszerzésköteles, építési beruházásnak minősül.”.

29. Álláspontja szerint a vizsgált közbeszerzési eljárásokban a közös pont a kérelmezettek lehetnek, mely gazdasági társaságok mellett megjelenő gazdasági szereplők körének azonossága kétséggé teszi, hogy a verseny tisztaságának alapvető követelményei az alábbi körülményekre tekintettel érvényesültek. A Hatóság által vizsgált közbeszerzési eljárások közül kilenc esetben csupán egy ajánlat, az I. r. kérelmezett ajánlata került benyújtásra, a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött számos szerződés teljesítésében azonban a felkért gazdasági szereplők közül néhányan alvállalkozóként részt vettek. Amennyiben a közbeszerzési eljárásban a kérelmezettek mellett más gazdasági szereplő is nyújtott be ajánlatot, ezen gazdasági szereplők ajánlata azért lett érvénytelen, mert a tájékoztatáskérésre nem válaszoltak, vagy a hiánypótlást nem teljesítették. Mindezek alapján a kezdeményező szerint a kérelmezettek, valamint az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők között olyan összehangolt magatartás valószínűsíthető, mely ellenétes a verseny tisztaságának követelményével. A verseny tisztaságának garanciális alapelvéből az következik, hogy valódi verseny alapján biztosítsa, hogy az az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, melynek ajánlata a legjobban megfelel az ajánlatkérői elvárásnak, azaz az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le. A Hatóság által vizsgált 20 közbeszerzési eljárás közül 14 esetben viszont tényleges verseny nem volt. A kérelmezettek már a jelen kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárások megindítását, a közbeszerzési eljárások kiírását megelőzően nyertes, de legalábbis versenyelőnyt biztosító pozícióban lehettek, különösen az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők körére figyelemmel, ekként a verseny tisztaságának, a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek érvényesülése a közbeszerzési eljárások előkészítése, lefolytatása során eleve kétséges volt.

30. Nyilatkozott a kezdeményező, hogy a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2022. szeptember 6., mely az EKR000168162021 azonosítószámú közbeszerzési eljárás felhívásának az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők részére történő megküldésének a napja, míg a jogsértésről 2024. április 9. napján, a bejelentés beérkezése napján szerzett tudomást. Tekintettel arra, hogy a bejelentés 2024. április 9. napján került benyújtásra a Hatósághoz, a Kbt. 2023. szeptember 1-jétől hatályos 152. § (2) bekezdés a) pontja az irányadó a jogorvoslati határidő vonatkozásában. A kezdeményező kérte a jogsértés megállapítását és a kérelmezettekkel szemben bírság kiszabását.

31. A kérelmezettek által a jogorvoslati eljárás során előterjesztett eljárásjogi kifogással kapcsolatosan az alábbiakat adta elő. 2025. szeptember 5-én, a jogorvoslati eljárás kezdeményezésekor hatályos Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint a Kbt.-nek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény (továbbiakban: Mód7. tv.) által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást. Részletesen bemutatta kezdeményezésben, hogy milyen folyamat eredményeként került sor a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére. Fenntartotta, hogy a folyamatban lévő szerződés-ellenőrzési eljárással párhuzamosan érkezett 2024. április 9. napján részére a bejelentés, azaz a Hatóság a bejelentéstől függetlenül, és nem a bejelentésben foglaltak alapján vizsgálta a látókörébe került és a kezdeményezésben nevesített közbeszerzési eljárásokat. Rögzítette, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti jogalapra tekintettel kezdeményezte a jogorvoslati eljárás lefolytatását. A Kbt. 187. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság feladata, hogy hatékonyan közreműködjön a közbeszerzési politika alakításában, a jogszerű közbeszerzési magatartások

kialakításában és elterjesztésében, segítve és támogatva ezzel a közbeszerzések szereplőit jogkövető magatartásuk, jogszerű eljárásaik kialakításában. Ezen feladatköre ellátása során a Hatóság – figyelemmel a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglaltakra - jogosult a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyekben tájékoztatást kérni az érintett gazdasági szereplőktől. A Hatóság fokozottan vizsgálja a közbeszerzési eljárások előkészítésének megfelelőségét, az e körben tett ajánlatkérői intézkedéseket. Amennyiben pedig a Hatóság elnökének, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kezdeményezőnek feladatköre ellátása során a Kbt.-be, illetve a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomására, a Döntőbizottságnál jogorvoslati eljárást kezdeményezhet. Továbbá a 63/2022. Korm. rendelet jogalkotói célja az egyajánlatos közbeszerzések esélyének csökkentése, a lehető legszélesebb körű verseny biztosítása, valamint a versenyszűkítő feltételek meghatározásán alapuló jogsértések kiküszöbölése. Az egyajánlatos közbeszerzések számának a lehető legalacsonyabb szintre történő csökkentése érdekében írja elő a 63/2022. Korm. rendelet az ajánlatkérő számára intézkedési terv összeállítását, és határozza meg annak főbb tartalmi elemeit. Ezen jogalkotói célra és a Hatóság fent részletezett feladatkörére tekintettel a Hatóság is fokozott figyelmet fordít az egyajánlatos közbeszerzési eljárások vizsgálatára, annak feltárására, hogy adott közbeszerzésben milyen indokok vezettek egyetlen ajánlat benyújtásához. A Hatóság sem a Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti szerződés-ellenőrzési eljárást, sem egyéb eljárást nem folytatott le a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések teljesítése vagy módosítása tekintetében. A kezdeményezés benyújtására nyitva álló határidő vonatkozásában így a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja, és nem a Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pontja, mint objektív határidő irányadó.

32. A kérelmezettek érdemi védekezését tartalmazó észrevételével kapcsolatosan kifejtette, hogy a Kbt. alapelveinek legfontosabb funkciója, hogy általános jogdogmatikai rendelkezésként zsinórmértékül szolgálnak a beszerzés valamennyi résztvevője számára. Szerepük egyrészt, hogy meghatározzák a beszerzési eljárások menetét, és egyes részletszabályokban tételesen is megfogalmazódnak, illetve megteremtik a tételes jogi normák elvi háttérét. Az alapelvek vizsgálata akkor indokolt, ha a jogvita tárgyává tett magatartás, mulasztás konkrét, tételes jogszabályi előírásba nem ütközik ugyan, de olyan többlettényállást valósít meg, amely kizárólag a tételes jogszabályi előírások alapján nem bírálható el. Az alapelvi előírások megsértésének megállapítására akkor van lehetőség, ha a kezdeményezésben kifogásolt magatartást a Kbt. ugyan tételesen nem szabályozza, de a magatartás mégis sérti a közbeszerzési eljárás szabályait. A kezdeményező éppen erre figyelemmel jelölt meg a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezésben négy különböző, az objektív határidő tekintetében a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgyat képezhető közbeszerzési eljárást, valamint hivatkozott álláspontja alátámasztásaként további, számos olyan, a Hatóság által a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján vizsgált közbeszerzési eljárásra, melynek nyertesei a kérelmezettek voltak. A többlettényállási elem pedig azon magatartási minta, amely a kérelmezettek részéről a közbeszerzési eljárások megindítását megelőzően és a közbeszerzési eljárások során volt felfedezhető. A kezdeményező ezen közbeszerzési eljárások közbeszerzési dokumentumait, a közbeszerzési eljárások szereplői körét, valamint a közbeszerzési eljárások megindítását megelőző, dokumentált cselekményeket/eseményeket összességében vizsgálta, mely vizsgálatok eredményeként valószínűsítette az alapelvi jogsértésüket. Csupán annak okán, hogy egy-egy közbeszerzési eljárás lefolytatása, vagy a gazdasági szereplők magatartása önmagában jogszerűnek tűnik, éppen azok ismétlődő, visszatérő jellege miatt összességében mégis jogsértő állapotot idézhetnek elő.

33. A kezdeményező hivatkozott arra, hogy a bíróságok számos ítéletben elvi élel mondták ki, hogy a Kbt. nem követeli meg azt, hogy a jogorvoslati kezdeményezés megdönthetetlen bizonyítékokkal legyen alátámasztva. Jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nem kizárólag a jogellenességről való teljes bizonyosság birtokában kerülhet sor, hiszen a határozati alaposságú tényállás megállapítása és a jogkérdésben való döntés a Döntőbizottság feladata (lásd pl. a Fővárosi Törvényszék 9.K.700.303/2018/9. számú ítéletét). A kezdeményező által sem vitatottan, a közbeszerzési eljárások előkészítése az ajánlatkérők feladata. A Hatóság erre tekintettel vizsgálta, hogy a közbeszerzési eljárások megindítását megelőzően az ajánlatkérők hogyan határozták meg a beszerzés tárgyát, hogyan döntöttek a közbeszerzési eljárásuk lefolytatásának eljárásrendjéről, milyen szempontok figyelembe vételével állították össze a közbeszerzési dokumentumokat, a műszaki leírást, továbbá, hogy milyen előzetes elemzések alapján határozták meg az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők körét. Ezen vizsgálatok eredményére tekintettel rögzíthető tényszerűen, hogy az önálló, egymástól független önkormányzat ajánlatkérők közbeszerzési eljárásukat – egy kivétellel – azonos eljárásrendben, a Kbt. 115. §-a alapján folytatták le, az ajánlattételi felhívások, a közbeszerzési dokumentációk (szerződés-tervezetek, műszaki leírások, árazatlan költségvetések) szövegezése, felépítése egyértelmű azonosságot mutatnak, valamint, hogy az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők kilenc közbeszerzési eljárásban azonosak voltak. Megjegyezte, hogy a kezdeményezésben nevesített közbeszerzési eljárások közül már több esetben is megállapította a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérők jogszerűtlenül alkalmazták a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárásrendet közbeszerzési eljárásuk lefolytatásakor, figyelemmel arra, hogy a szerződés típusát valamennyien hibásan, építési beruházásként jelölték meg. A kezdeményező e körben utalt továbbá Ábrahámhegy Község Önkormányzata (EKR000952022019 azonosítószámú) közbeszerzési eljárásának megindítását megelőző, 2018. november 30. napján megtartott képviselő-testületi üléséről felvett jegyzőkönyvének azon részére is, melyben M. A. ügyvezető tájékoztatta úgy a képviselőtestületet, hogy „Az eljárás közbeszerzésköteles, építési beruházásnak minősül.” A kérelmezettek által sem vitatottan az általuk kidolgozott és bemutatott piaci konstrukciót és „know-how”-t az ajánlatkérő önkormányzatok átvették, mely csak annak okán történhetett, hogy több közbeszerzési eljárás előkészítését megelőzően közvetlenül vették fel a kapcsolatot a későbbi ajánlatkérő önkormányzatokkal, eleve kétségesse téve a valódi verseny kialakulását, nyertes pozícióba helyezve a későbbi nyertes ajánlattevőt. Nem ellentétes továbbá az ügyfelek álláspontja a tekintetben, hogy a Kbt. lehetővé teszi az alvállalkozók bevonását, az alvállalkozói együttműködés piaci standard és a projekt sikeres teljesítését szolgálja. Önmagában, egy-egy közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítéséhez alvállalkozó bevonása szokásos eljárás. A kezdeményező azonban olyan, rendszeresen ismétlődő példákat mutatott be a kezdeményezésben, mely alapján megkérdőjelezhető, hogy az ajánlattevő gazdasági szereplők között számos közbeszerzési eljárásban sem közvetlen, sem közvetett kapcsolat nem állt fenn, a gazdasági szereplők ténylegesen versenyeztek egymással, vagy mellőzték volna az összehangolt piaci magatartást. A kezdeményező – a nyertes ajánlattevői észrevételben foglaltakkal ellentétben – bemutatta azon körülményeket, melyek alapján a közös pont a vizsgált közbeszerzési eljárásokban a kérelmezettek voltak. Valóban „kizárólag az adott ajánlattevő saját hibája és felelőssége”, ha annak okán lesz érvénytelen az ajánlata, mert a tájékoztatáskérésre nem válaszolt, vagy a hiánypótlást nem teljesítette, azonban a kezdeményező szerint figyelemmel arra, hogy később ezen ajánlattevők a szerződések teljesítésébe már alvállalkozóként bevonásra kerültek, nehezen elképzelhető, hogy a szerződések teljesítésében való részvételük és ajánlatuk megfelelő benyújtása ne állt volna érdekükben. A kezdeményező szerint ezen gazdasági szereplők vonatkozásában kétségbe vonható a valódi szándék a tekintetben, hogy a közbeszerzési eljárások nyertesei akartak volna lenni. Hangsúlyozta, hogy a kezdeményezésben megjelölt

közbeszerzési eljárásokat együtt vizsgálva fedezhető fel olyan magatartásminta, mely alapján arra vonható le következtetés, hogy érdemi, tényleges verseny a közvilágítás korszerűsítése, fejlesztése tárgyú közbeszerzési eljárásokban valószínűsíthetően nem alakulhatott ki. Végül rögzítette, hogy kétségtelen, hogy az ajánlatkérők törvényes joga és felelőssége az is, hogy milyen szakértőkkel kívánnak együttműködni. A kezdeményező azonban – az észrevételben foglaltakkal ellentétben – nem élt feltételezésekkel a tekintetben, hogy a kérelmezetteknek lett volna bármiféle ráhatása a közbeszerzési szakértők személyére. Konkrétan megjelölte és idézte Jászszenyendrás Község Önkormányzata Képviselőtestületének 2020. szeptember 24-én megtartott üléséről készült jegyzőkönyvének az alábbi részletét: „[...] mi szoktunk ajánlani három tanácsadót az önkormányzatoknak, akik ilyen beruházásokkal foglalkoznak. Nekünk mindegy melyiket választja az önkormányzat, [...]”.

34. Végül kérte figyelembe venni a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdését a kérelmezettek eljárási költségigényével összefüggésben és azt, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás hivatalból került megindításra.

A kérelmezettek észrevételei

35. A kérelmezettek elsődlegesen elkészttségi kifogást terjesztettek elő. Kifejtették, hogy a kezdeményezés benyújtására 2025. szeptember 5-én került sor, a feltételezett jogsértésről azonban a kezdeményező 2024. április 9-én szerzett tudomást. Bár a Kbt. jelenleg hatályos változata ugyan már nem tartalmaz szubjektív határidőre vonatkozó explicit rendelkezést, mint ahogy korábban volt, mindazonáltal ez nem jelenti azt, hogy az ügyintézésre vonatkozóan ne lehetne ésszerű határidőt megállapítani. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) az ügyintézési határidőt teljes eljárás tekintetében 60 napban határozza meg. A közérdekű bejelentések kezelésére vonatkozóan a Közbeszerzési Hatóság honlapján elérhető Elnöki Tájékoztató az alábbiakat tartalmazza: „Közbeszerzési Hatóság Elnöke a közérdekű bejelentésként benyújtott megkereséseket tartalmában vizsgálja meg, és amennyiben azok tekintetében megállapítható a Kbt. vagy más közbeszerzési vonatkozású jogszabály megsértése, úgy az érdemi vizsgálat lefolytatása, vagy jogorvoslati eljárás kezdeményezése iránt a szükséges lépéseket megteszi.

(...)

VII. Az ügyintézés módja

Amennyiben a közérdekű bejelentés nem tartalmaz elegendő adatot, információt a jogsértés megállapíthatósága tekintetében, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben (a továbbiakban: Kbt.) irányadó szabályok szerint a Közbeszerzési Hatóság Elnöke adatkéréssel fordul a közérdekű bejelentésben megnevezett ajánlatkérőhöz.

Az adatszolgáltatási kötelezettségnek eleget téve az ajánlatkérő a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján 10 napon belül köteles tájékoztatást adni. A közérdekű bejelentés – közbeszerzési jogi – megalapozottsága esetén a Közbeszerzési Hatóság Elnöke szerződés-ellenőrzési eljárás lefolytatását rendeli el, vagy hivatalbóli jogorvoslati eljárást kezdeményez, illetve a bejelentés – közbeszerzési jogi – megalapozatlansága esetén – a bejelentő tájékoztatásával egyidejűleg – lezárja a vizsgálatot. Amennyiben más jogszabály (nem közbeszerzés jogi) megsértésének gyanúja áll fenn, a Közbeszerzési Hatóság Elnöke más, illetékességgel és hatáskörrel rendelkező hatóság megkereséséről gondoskodik.”

<https://kozbeszerzes.hu/media/documents/Elnoki-tajekoztato-a-kozerdeku-bejelentesekerol-2022.pdf>

A kérelmezettek szerint a kezdeményezőnek a közérdekű bejelentés kivizsgálására az Ákr. szerinti általános ügyintézési idő, 60 nap állt rendelkezésére, ez idő alatt kellett meghoznia

döntését az ügy lezárásáról vagy szerződés-ellenőrzési eljárás lefolytatásának elrendeléséről vagy jogorvoslati eljárás kezdeményezéséről. Ezen határidő 2024. június 8. napján telt le. Amennyiben további ellenőrzési folyamatokat tartott szükségesnek, további eljárási cselekményekről hozott döntést, azokra – értesítés hiányában – az Ákr. szerinti ügyintézési határidőt lehet irányadónak tekinteni, azaz 60 napon belül kellett volna lezárnia azokat. Ez a határidő 2024. augusztus 7-én telt le. Amennyiben ezen esetleges eljárások eredményeként jogorvoslati eljárás megindításának volt helye, annak ügyintézési határidejére a Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pontban meghatározott ügyintézési határidő – 90 nap – az irányadó. Ez a határidő 2024. november 5-én telt le. Miután jelen jogorvoslati eljárásban megfogalmazott jogsérelem – vélelmezhető jogsértő magatartási minta – vonatkozásában semmilyen eljárási cselekményről nem kaptunk semmilyen értesítést, így az eljárás szüneteléséről vagy felfüggesztéséről sem, ezért a fent kiszámolt határidők tekinthetők irányadónak az elkészttség vizsgálatának tekintetében. Idézte a 3205/2025. (VI. 2.) AB határozat [44] – [46] pontjaiban foglaltakat, majd rögzítette, hogy amennyiben a közérdekű bejelentés nyomán a tárgyi jogorvoslati eljárás szolgál az esetleges jogsértés feltárására, akkor az az Ákr. alapján minősül elkésztettnek. Amennyiben a közérdekű bejelentés nyomán formális hatósági ellenőrzés indult is volna akár a Kbt. akár az Ákr. szabályai szerint, annak megindításáról és lezárásáról a kérelmezettek nem kaptak értesítést, így a Hatóságnak kellene bizonyítania a határidők betartását, amit nem tett meg. A kezdeményező a tudomásszerzés időpontjától, azaz 2024. április 9-től számított többszörösen is alkalmazható objektív, jogvesztő határidőket súlyosan elmulasztotta, mivel a jogorvoslati kezdeményezést csak több mint 16 hónappal később, 2025. szeptember 5-én terjesztette elő. Idézte e körben a Kbt. 145. § (1) bekezdését, a Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontját, az Ákr. 2. § (2) bekezdését, az Ákr. 50. § (1) – (3) bekezdéseit, az Ákr. 43. §-át, az Ákr. 104. § (1), (3) és (4) bekezdését, majd a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontját és (2) – (2a) bekezdéseit.

36. A jogorvoslati eljárás során tett észrevételükben kifejtették, hogy nem vitatják az objektív határidőre vonatkozó érvelést, mindazonáltal fenntartották, hogy az Ákr. lex generalisként tartalmaz garanciális jogbiztonsági rendelkezéseket az ügyfelek számára az észszerű ügyintézési határidő tekintetében. A kezdeményező által megjelölt tudomásra jutási időponttól (2024. április 9.) az összes lehetséges eljárási cselekményt figyelembe véve, ahogy korábban jeleztük, az ügyintézési határidő hónapokkal ezelőtt letelt. Ilyen időtávtól lefolytatni az eljárást súlyosan sérti a kérelmezettek Alaptörvény XXIV. Cikk 1. §-ban rögzített alapjogait a hatóságok tisztességes és észszerű ügyintézési határidejére vonatkozóan. Továbbra is tévesnek tartották a kezdeményező jogalap meghatározását, álláspontjuk szerint a Kbt. 152. §-a (2a) bekezdése az irányadó.

37. Érdemben kifejtették, hogy a kezdeményező a feltételezett jogsértést egységesen kívánta megjeleníteni, alátámasztásul számos olyan eljárást citál, amelyeket nem von be a részletes vizsgálat körébe. Az általa feltételezett jogsértő magatartási minta igazolására a jogorvoslat tárgyául tett négy eljárásból és a fent említett, részleteiben nem vizsgált eljárásokból emel ki elemeket, amelyek azonban nem kellően alátámasztottak, némelyik megállapítás tényszerűen nem igaz.

38. A kérelmezettek az alapelvi jogsértés megállapíthatóságát érintően az alábbiakat fejtették ki:

„A Hivatalbóli kezdeményező a kérelmi elemet a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített verseny tisztasága, valamint a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek Kérelmezettek általi feltételezett megsértésére alapozza. A kialakult és a Kbt. Kommentárjában, valamint a Közbeszerzési Értesítő Plusz szakcikkeiben is megerősített

joggyakorlat szerint alapelvi sérelem önmagában csak akkor állapítható meg, ha a vizsgált magatartás tételes jogszabályi rendelkezések alapján nem ítéltető meg (ún. joghézag), vagy ha a tételes jogszabályok betartásán túl többlettényállási elem is rendelkezésre áll, amely az alapelvi sérelmet megalapozza. Az irányadó gyakorlat alapja a Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6. számú ítélete, amely szerint: „(...) a közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapelvi sérelem vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét eljárásra irányuló speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg.”. A Döntőbizottság ezt a gyakorlatot követve kimondta, hogy „ugyanazon magatartás kapcsán tételes jogszabálysértés hiánya mellett alapelvi jogsértés kizárólag többlettelelem rendelkezésre állása esetén állapítható meg.”. A többlettényállási elem fogalmát a Döntőbizottság úgy határozta meg, mint „egy olyan sérelmezett magatartás, amely »a tételes szabályokon túlmenően olyan többlet tényállást is megvalósít, amely kizárólag a tételes rendelkezések alkalmazásával nem bírálható el.«”. Továbbá a Kúriának is született ekörben döntése:

„219. A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását kezdeményező jogorvoslati kérelemben önmagában nem elegendő a jogsértőnek állított magatartás leírása, ahhoz a jogorvoslati kérelmet előterjesztő

„[41] A verseny tisztaságának, a jóhiszeműség és tisztesség elvének megsértése, a joggal való visszaélés olyan tudatos, visszaélésre irányuló magatartás, amely számos tény összefüggéseiben történő vizsgálatát igényli. Ezen többlettényállási elemek vizsgálatának előfeltétele, hogy a hozzájuk kapcsolható jogszabályhely a jogorvoslati kérelemben megjelölésre kerüljön, és nem elegendő a Kbt. 3. § 16. pontja és 149. § (1) bekezdés d) pontja alapján, hogy az alperesi érdekelt előadta a kérelmében az esetleges visszaélésre utaló kérelmezetti magatartást.

[42] A Kúria kiemeli, hogy az alapelvi jogsértés alperes által történő megállapításához az azt megalapozó tények előadása szükséges, de nem elégséges tartalmi elem; önmagában nem elegendő a jogsértőnek állított magatartás jogorvoslati kérelemben történő leírása, ahhoz a jogorvoslati kérelmet előterjesztő félnek a megsértett jogszabályhelyet is társítania kell.

[43] ...az Ákr. 8. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a közigazgatási hatósági eljárásokra vonatkozó jogszabályok e törvény rendelkezéseitől csak akkor térhetnek el, ha azt e törvény megengedi.”

<https://kuria-birosag.hu/hu/kuriai-dontesek/219-kozbeszerzesi-dontobizottsag-eljarasat-kezdemenyezo-jogorvoslati-kerelemben>

A kezdeményező nem tudott ilyen többlettényállási elemet bizonyítani. Ehelyett több, egymástól független, önmagában jogszerű eljárásból kiragadott, gyakran tévesen bemutatott elemből próbál egy összehangolt magatartási mintát, egyfajta tendenciát kreálni. A kezdeményezés tele van feltételezésekkel („valószínűsíthető”, „feltételezhetően” „vélt felfedezni”), amelyek nem helyettesítik a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja által megkövetelt bizonyítékokat, amelyeket a Kbt. 152. § (4) pontja értelmében a hivatalbóli eljárást kezdeményező iratban is meg kell jelölni. [...].”

39. A kérelmezettek szerint a kezdeményező önmagában jogszerű magatartásokból kreál egy magatartási mintát, amelyet jogsértőnek bélyegez, holott az pusztán a piac törvényszerűségeinek megfelelő üzleti magatartás, amely egyetlen elemében sem sért semmilyen jogszabályt. Logikailag is megkérdőjelezhető a kezdeményező érvelése, hiszen érthetetlen hogyan lehet egyenként jogszerű magatartások összességéből jogszerűtlenségre következtetni. A kezdeményező érveléséből teljes mértékben hiányzik az ok-okozati kapcsolat bizonyítása az egyes jogszerű magatartások és a jogszerűtlennek minősített magatartásminta

között. Az alapelvi sérelem meglétének megállapításához is elengedhetetlen az egyértelmű és tényszerű alátámasztás, amely konkrét bizonyítékokon alapul. Az olyan megfogalmazások, mint „jogsértő állapotot idézhetnek elő”, „valószínűsítette” stb. csupán feltételezések és nem tényállítások, így módon nem alkalmasak arra, hogy a Kbt. előírásainak sérelmét alátámasszák.

40. A kérelmezettek kifejtették, hogy a kezdeményező érvelésének egyik központi eleme, hogy az ajánlatkérő önkormányzatok – különösen kilenc esetben – ugyanazon gazdasági szereplőket hívták fel ajánlattételre, amelyből a kérelmezettek összehangolt, versenytorzító magatartására következett. Ez az érvelés súlyosan téves, és figyelmen kívül hagyja a Kbt. 115. §-a szerinti eljárásrend sajátosságait, valamint jogellenesen próbálja a kérelmezettekre hárítani a felelősséget olyan döntésekért, amelyeket kizárólag az ajánlatkérő önkormányzatok hoztak meg. A vizsgált közbeszerzési eljárások a Kbt. 115. §-a alapján folytak le, amely egy speciális, nemzeti eljárásrendet szabályoz. Ezen eljárásrendben a Kbt. 115. § (2) bekezdése egyértelműen rögzíti: az ajánlatkérő köteles legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. A jogszabály azt is előírja, hogy az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet felhívást. Ebből következik, hogy az ajánlattevők kiválasztása és meghívása az ajánlatkérő (önkormányzat) kizárólagos joga és törvényi kötelezettsége. A kérelmezetteknek semmilyen ráhatásuk nem volt és nem is lehetett arra, hogy az ajánlatkérők kiket hívnak meg az eljárásba. A kezdeményező maga is elismeri ezt a tényt a kezdeményezésben egyébként. Megjegyezték, hogy a vizsgált négy eljárásban összesen tíz gazdasági szereplő fordul elő, köztük a kérelmezettek, amelyek viszont egymás konkurenciájaként nem szerepeltek egyetlen eljárásban sem, vagyis minden egyes eljárásban négy másik független ajánlattevő szerepelt mellettük. Fontos kiemelni, hogy az önkormányzatok, mint ajánlatkérők önállóan döntöttek az eljárás típusáról, a meghívott gazdasági szereplők köréről és a dokumentáció tartalmáról. Az ajánlattevőknek erre semmilyen ráhatásuk nem volt. Ezért nem állítható, hogy a kérelmezettek bármilyen módon tisztességtelen előnyhöz jutottak volna, hiszen az eljárás irányítása teljes egészében az ajánlatkérő hatáskörébe tartozott. A kezdeményező semmilyen bizonyítékot nem mutatott be arra vonatkozóan, hogy a kérelmezettek bármilyen módon befolyásolták volna az önkormányzatok döntését az ajánlattevők körének meghatározásakor, pedig ez a Kbt. 149. (1) bekezdés d) pontja szerint a kérelem kötelező tartalmi eleme. Az erre vonatkozó állítások pusztán spekuláción és rosszhiszeműségen alapulnak. Magyarország Alaptörvényének XXIV. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon, ésszerű határidőn belül intézzék, továbbá az Ákr. 6. § (1) kimondja, hogy az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni. Teljesen életszerű és a piaci logikának megfelelő, hogy az önkormányzatok a közvilágítás-korszerűsítés speciális piacán ismert, tapasztalattal rendelkező szereplőket keressenek meg. Az EKR nyilvános adatbázisa lehetővé teszi, hogy bármely ajánlatkérő lássa, hogy más, hasonló tárgyú eljárásokban mely cégek vettek részt. Logikus és jogszerű piaci magatartás az ajánlatkérők részéről, hogy ezen információk alapján választják ki az általuk legalkalmasabbnak ítélt, potenciális ajánlattevőket. A törvény nem írja elő, hogy minden egyes, teljesíteni képes piaci szereplőt meg kell hívni. A kezdeményező tehát egy olyan körülményből – az ajánlattevők körének részbeni azonosságából – próbál jogsértő magatartásra következtetni, amely az ajánlatkérők törvényes joga és felelőssége, és amelyre a kérelmezetteknek semmilyen befolyása nem volt. Ez az érvelés jogilag megalapozatlan.

41. A kérelmezettek rögzítették, hogy a kezdeményező a közbeszerzési szakértők vonatkozásában is tesz megállapítást. Az ajánlatkérő törvényes joga és felelőssége e tekintetben is, hogy milyen szakértőkkel kíván együttműködni. A kezdeményező e tekintetben is csak

feltételezésekkel él, azt sugallva, hogy a kérelmezetteknek lett volna bármiféle ráhatása a közbeszerzési szakértők személyére. A kezdeményező szerint továbbá aggályos a közbeszerzési eljárások közbeszerzési dokumentumainak szövegszerű azonossága. A kérelmezettek szerint a szövegszerű azonosságok csak olyan mértékben állnak fel, amennyire a beszerzés tárgya és feltételei ezt indokolják az egyes önkormányzatok sajátosságainak megfelelően. Nem veszi figyelembe, hogy ezek olyan megfogalmazások, amelyek szakmailag így szakszerűek, a beszerzés sajátosságai miatt ekként használatos terminológiák, mint ahogy azt sem veszi figyelembe, hogy milyen mértékben térnek el egymástól az említett dokumentációk. A dokumentumok emellett számos lényeges ponton eltérnek egymástól (pl. CPV kódok, beszerzés tárgyának leírása, szerződéstervezetek), amit a kezdeményező maga is részben elismer. Ott, ahol hasonló passzusok találhatók, a hasonlóság oka a kérelmezettek által kidolgozott, akár nyilvános testületi üléseken bemutatott, standardizált piaci konstrukció és „know-how” átvétele az önkormányzatok által, nem pedig tiltott összebeszélés. A kérelmezettek az Európai Unió által meghatározott fogalom, az EPC (Energy Performance Contracting) alapján dolgozták ki és alkalmazzák saját piaci konstrukciójukat a magyarországi viszonylatokra adaptáltan. Ennek lényegi pontjait az alábbiak szerint foglalta össze:

- „1. az energiahatékonysági szolgáltató megfinanszírozza a megtakarítás realizálásához szükséges beruházást, így az általa számolt megtakarítás és az abból történő hitelfizetés a szolgáltató kockázata, és nem az Önkormányzaté,
2. gondoskodik a karbantartásról a szerződéses futamidő végéig, így vállalva a beépített berendezések meghibásodása jelentette kockázatokat,
3. viseli a fizetési kockázatokat,
4. a beruházás megtérülése jellemzően 12 év alatt valósul meg, ennek megfelelően a szerződéses futamidők 144 hónapra szólnak”.

Kifejtették, hogy a konstrukció eredményeként az önkormányzat többletkiadás nélkül jut korszerűbb szolgáltatáshoz, az építési beruházásához, a korszerűsítéshez nem kell saját forrást biztosítani vagy hitelt felvennie. E konstrukció vonatkozásában készített előzetesen megvalósíthatósági tanulmányokat egyedileg az adott település adottságaira szabva. Kezdetben maga kereste meg az önkormányzatokat a konstrukció prezentálására, a kezdeti ajánlati bemutatókat követően pedig már többnyire a településektől érkezett felkérés a szakmai konzultációra. A kérelmezettek által készített megvalósíthatósági tanulmányok olyan üzleti titkot tartalmaznak, amelyek a kérelmezettek szakmai tapasztalatain alapulnak, szakmai „know-how-juk”, ezért ezek nem képezték részét a közbeszerzési dokumentációknak, mindazonáltal az önkormányzatok közbeszerzési és műszaki szakemberei a műszaki leírás, a szerződéstervezet, felhívás, egyéb dokumentáció elkészítésekor természetesen felhasználhatták azokat a közbeszerzési eljáráshoz szükséges mértékben. A Kbt. 28. § (1) bekezdése kimondja: az ajánlatkérő „a közbeszerzés előkészítése során piackutatást végezhet, szakértőket vagy piaci szereplőket is bevonhat.” Meglátásuk szerint teljesen jogszerű magatartást tanúsítottak, amikor az önkormányzatokkal konzultáltak, illetve tanulmányt készítettek nekik. A megvalósíthatósági tanulmány jogilag egy szakmai háttéranyag, nem a közbeszerzési eljárás része, tehát nem tiltott, sőt igen gyakran alkalmazott szakmai muníció. Ezen tanulmányok semmi olyan technikai megoldást nem tartalmaztak, amelyet kizárólag a kérelmezettek lettek volna képesek teljesíteni, így nem sérült a verseny. A Kbt. 28. § (2)–(3) előírja: a piaci konzultáció során szerzett információt az ajánlatkérőnek minden ajánlattevő számára hozzáférhetővé kell tenni. A kérelmezettek a többi ajánlattevővel azonos elbánásban részesültek, ugyanazon eljárási dokumentációk alapján kellett ajánlatukat megtenni, a kiírásban semmilyen olyan feltétel nem szerepelt, amelynek csak és kizárólag a kérelmezettek tudtak volna megfelelni. Az ajánlatkérők által elkészített közbeszerzési dokumentációk transzparensen minden olyan információt tartalmaztak, ami a feladat megvalósításához szükséges volt, az ajánlatkérők biztosították, hogy

az eljárás nyilvánosságával és átláthatóságával összhangban más gazdasági szereplők is ugyanazon információ birtokában tehessenek ajánlatot.

42. A kérelmezettek szerint a közvetlen kapcsolattartás az önkormányzatokkal nem tiltott; a Kbt. nem tiltja az előzetes egyeztetést vagy tájékoztatást. Az ajánlattevők tájékoztatása a beszerzési igények felmérése és az eljárás előkészítése céljából történt, nem volt célja a verseny manipulálása. A beidézett testületi jegyzőkönyvek tartalma semmilyen jogsértésre nem utal, hiszen semmi nem tiltja azt a piaci magatartást, hogy potenciális vevőket keressen egy gazdasági szereplő egy általa kínált termékre. Amennyiben az általa kínált szolgáltatásra igény volt, annak beszerzését a törvény szabta keretek között eszközölte minden egyes önkormányzat saját hatáskörben. Annak eldöntése, hogy az adott beszerzési igény közbeszerzési eljárás köteles-e, az is az önkormányzatok hatásköre, arra a kérelmezetteknek nincs ráhatásuk. A tájékoztatás nyilvános testületi ülésen történt, így nem volt titkos vagy manipulatív jellegű. A kezdeményezésben feltüntetett térkép teljes mértékben irreleváns álláspontjuk szerint. Magyarország területén 3.159 települési önkormányzat működik a KSH adatai alapján, mindegyik települési önkormányzat alapvető feladatainak egyike a közvilágítás biztosítása, korszerűsítésük folyamatos, jelen eljárásban vizsgált eljárások ehhez képest elenyésző számúak. A közbeszerzési adatbázisban a kérelmezett keresése szerint jelenleg 107 db közvilágítással kapcsolatos közbeszerzési eljárás található, amelyből 63 db 115. §-a szerinti építési beruházás. A mellékelt térkép mindösszesen azt mutatja, hogy a vizsgálat alá vont nyertes ajánlattevők az egész ország területén végeznek tevékenységet, továbbá a települések száma és nagyságrendje alapján nincsenek monopolhelyzetben az általuk kínált szolgáltatás területén.

43. A cégek közötti tulajdonosi vagy vezetői kapcsolat önmagában nem jogellenes a kérelmezettek szerint. A legfontosabb tény, amely cáfolja az összejátszás vádját, az, hogy a kérelmezettek nem indultak egymás ellen ugyanabban a közbeszerzési eljárásban. A cégek a különböző eljárásokban önállóan és függetlenül nyújtottak be ajánlatokat. Az adott eljárásban vagy az egyikük, vagy a másikuk, vagy közös ajánlattevőként indultak, az aktuális kapacitásaik függvényében. Ez a magatartás éppen, hogy nem a verseny látszatának keltésére, hanem az erőforrások racionális elosztására utal. A Kbt. továbbá lehetővé teszi az alvállalkozók bevonását. Az alvállalkozói együttműködés piaci standard és a projekt sikeres teljesítését szolgálja, önmagában nem bizonyítja az előzetes egyeztetést vagy versenykorlátozást. Végül azzal összefüggésben, hogy csupán egy érvényes ajánlat került benyújtásra, kifejtették, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlatok nem teljesítése érvénytelenséget von maga után, ami kizárólag az adott ajánlattevő saját hibája és felelőssége, nem pedig a kérelmezettek előnyhöz juttatása. Ebből nem lehet a kérelmezettek jogsértő magatartására következtetni. A közbeszerzési eljárásban résztvevők ajánlatainak elbírálása, érvényességük vagy érvénytelenségük megállapítása pedig ajánlatkérő felelőssége. Az alvállalkozók bevonása, beleértve azokat is, akik korábban más eljárásban érvénytelen ajánlatot tettek, a Kbt. által megengedett, teljesen életszerű és bevett piaci gyakorlat. Az érvénytelen ajánlatok önmagukban nem igazolnak piaci összejátszást, csupán a többi gazdasági szereplő hiányosságát, a jogellenes magatartásra további bizonyítékok szükségesek.

44. A fentiekre tekintettel kérték a jogsértés hiányának a megállapítását. Kifejtették a jogorvoslati eljárás során, hogy nem róható a terhükre olyan cselekmény, amely kizárólag az ajánlatkérők hatáskörébe tartozik. Azt nem tagadta, hogy előzetes piacfelmérési céllal felvette a kapcsolatot önkormányzatokkal – nemcsak későbbi ajánlatkérő önkormányzatokkal. Eljárása semmilyen jogszabályba nem ütközött, a Kbt. keretei között teljesen jogszerű, hogy egy piaci

szereplő felméréseket végezzen, és megvalósíthatósági tanulmányt készítsen, amely alapján a közbeszerzés tárgya és tartalma pontosan meghatározható. Semmilyen többletinformációval nem rendelkezett a többi ajánlattevőhöz képest, hiszen előzetes felmérései mindösszesen arra vonatkoztak, hogy konkrétan hány korszerűsítendő lámpára van szükség az adott településen, és azok cseréje esetén keletkezhet-e és ha igen, akkor milyen mértékű lehet a megtakarítás. Az önkormányzat ezen információk birtokában dönthette el, hogy megvalósítsa-e a korszerűsítést vagy sem, továbbá a megvalósíthatósági tanulmányban szakemberek által felmért pontos igények (műszaki paraméterek, darabszám stb.) alapján határozhatta meg műszaki leírását, amely azonos módon minden ajánlattevő számára teljes mértékben hozzáférhető volt. Nem sérti a verseny tisztaságát, ha az eljárás előkészítésével kapcsolatos tevékenység során olyan személy is részt vesz a műszaki tartalom meghatározásában, aki a későbbiekben maga is ajánlattevő lesz az eljárásban abban az esetben, ha ezen személy által biztosított valamennyi releváns információ az eljárás során a többi szereplő számára is rendelkezésre áll. Megjegyezték egyebekben, hogy az összeférhetlenség vizsgálata is ajánlatkérői felelősség. Rögzítette, hogy a szokásos piaci gyakorlat körébe tartozik a potenciálisan teljesíteni képes szereplők egymás alvállalkozóiként való szereplése, és egy adott eljáráson belül a versenytársak, vagy kizárólag ajánlattevőkként, vagy kizárólag fővállalkozó alvállalkozó minőségben szerepeltek. Az egyes eljárásban szereplő egyéb résztvevők valódi szándékáról, eljárásban tanúsított magatartásuk indokairól nincs és nem is volt semmilyen tudomásuk. Megjegyezte, hogy amennyiben a kezdeményező az eljárásokban résztvevő további szereplők szándékai feltárását kardinálisnak gondolná, célszerű lett volna minimálisan egyéb érdekeltként bevonni őket az eljárásba az adekvát válaszok érdekében.

45. A kérelmezettek felhívták a figyelmet arra, hogy a kezdeményező olyan önkormányzat jegyzőkönyvére hivatkozik, amely nem tárgya a jelen jogorvoslati eljárásnak. Mindazonáltal nem ütközik a Kbt.-be szakmai tanácsot adni előzetesen egy ajánlatkérőnek, ugyanis az ő diszkrecionális jogköre és felelőssége, hogy a kapott információkat hogyan használja fel. A kérelmezetteknek nem róható fel, jogszabályba sem ütközik, hogy adott esetben megosztja szakmai tapasztalatait és információit egy, a közbeszerzésben vélhetően kevésbé jártas önkormányzati apparátussal. A kérelmezett kérdésként indítványozta, hogy

„- Jászszentandrás Község Önkormányzata képviselőtestületének üléséről készült jegyzőkönyv milyen módon része a jelen eljárásnak?

- Milyen jogszabályt sért ismert, tapasztalt szakértőket javasolni?

Mi alapján feltételezi a kezdeményező, hogy a kérelmezetteknek ráhatása van az ajánlatkérő döntésére, különös tekintettel arra, hogy kifejezetten szerepel a jegyzőkönyvben az is, hogy mindegy kit választ az önkormányzat?”

46. A kérelmezettek a jogorvoslati eljárás során kifejtették, hogy a kezdeményezés alapjául szolgáló bejelentés ugyan részletes tényfeltárást emleget, mindazonáltal laikus módon téves következtetésekre jut a megfelelő jogi ismeretek hiányában. A bejelentő gyanúját arra alapozza, hogy 2019 óta 23 db eljárásban szerepeltek sikeresen a kérelmezettek, 21 esetben Kbt. 115.§-a szerinti nyílt eljárásban. A bejelentő szemmel láthatólag nincs tisztában a piaci nagyságrendekkel, az EKR nyilvános adatbázisában egy egyszerű kereséssel 2019 óta közvilágítás korszerűsítése tárgyban 694 db eljárás valósult meg, melyekből 144 db volt a Kbt. 115. §-a szerinti eljárás. Ezen adatok fényében a fent említett cégek piaci részesedése elenyésző. Az elemzés eredményeként olyan tényeket sorol fel, amelyekből semmilyen következtetést nem lehet levonni a jogszerűségeire. Ezek összefüggése és a vélelmezett jogszerűtlenség között nincs kimutatható ok-okozati kapcsolat, semmilyen logikai művelettel sem látjuk, hogy ezek mit támasztanak alá.

47. A kérelmezettek az érintett önkormányzatok képviselő testületi határozatait, jegyzőkönyvei és a bekért indikatív ajánlatok dokumentumai, valamint a tervezői költségbebecslések áttekintését követően az alábbiakat rögzítették. Nem ismeretlen dolog a piacon, hogy gazdasági szereplők szakmai ajánlatokat küldenek, az önkormányzatok testületi ülésein ismertetik a szolgáltatásaikat, előzetesen piaci konstrukciókat kínálnak akár indikatív ajánlatok keretében is. Rajtuk kívül a dokumentumok tanúsága szerint többek között a LUX-Invest 2000 Kft., az Enerin ESCO Kft., Mezei-Vill Kft., az MVM Lumen Kft. és az MVM Esco Urban Kft. is részt ilyen üléseken. A rendelkezésre álló dokumentumokból álláspontjuk szerint az derült ki, hogy a kezdeményező érvelésekor az alátámasztásra szolgáló önkormányzati jegyzőkönyvek kontextusából kiragadott részeket használ fel. Amennyiben a teljes jegyzőkönyvi tartalmakat vizsgáljuk, bármelyik önkormányzat jegyzőkönyvének vonatkozásában, abból világosan kiderül, hogy az önkormányzat kérésére szakmai tájékoztatást tart a kérelmezettek képviselője. Többek között arra is felhívja figyelmet, hogy a tervező szerepe sokkal fontosabb, az alapozza meg a közbeszerzési kiírás dokumentációját. Előadták, hogy az önkormányzatok saját diszkrecionális jogkörük keretein belül maguk döntöttek a beruházás szükségességéről. Az önkormányzatok az eljárások előkészítése során a Kbt. szabályai szerinti piackutatásokat, indikatív ajánlatkéréseket tettek szabályszerűen. A közbeszerzések előkészítésében külső szakemberek is részt vettek, azonban ezen szakemberek nem állnak kapcsolatban a kérelmezettekkel. A kezdeményező által kiküldött kérdőívre beérkezett válaszok teljes mértékben alátámasztják a fenti ténymegállapításainkat. A megvalósíthatósági tanulmányok és az indikatív ajánlatkérések alapján összeállított felhívások minden meghívott számára azonos feltételekkel álltak rendelkezésre, a kérelmezettek semmilyen többlet információval nem rendelkeztek azoknál az eljárásoknál sem, ahol előzetes indikatív ajánlatkérésekkel megkereste őket az önkormányzat. Világosan látszik az iratbetekintésen biztosított dokumentumok - megvalósíthatósági tanulmányok és a felhívások – tartalmának összevetéséből. A kérelmezettek ezt követően a kezdeményező Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti eljárása során általa feltételezett jogsértéseket ismertettek, majd kifejtették, hogy a beérkezett válaszok egyöntetűen azt támasztják alá, hogy semmi nem utal egyik felhívott gazdasági szereplő esetében sem semmilyen esetleges jogsértő magatartásra. Végül kifejtették, hogy a kezdeményező jogsértő magatartási mintát vél felfedezni vonatkozásukban 23 település eljárása alapján. Az iratanyagban a Mezei-Vill Kft. „53. stb.”. település vonatkozásában mutatja be saját piaci magatartását, az Enerin ESCO Kft. indikatív ajánlatában 400 települési önkormányzat beruházását említi referenciaként. Mindkét említett cég nagyságrendekkel nagyobb volumenben szolgáltat hasonló konstrukcióban, és ez a tény csupán azt támasztja alá, hogy bevett, jogszerű piaci gyakorlatról van szó.

48. A kezdeményezéssel érintett négy ajánlatkérő közbeszerzését érintően rendelkezésre álló közbeszerzési iratanyaggal kapcsolatosan a kérelmezettek nyilatkoztak, hogy az I. és IV. r. ajánlatkérők esetében nincs olyan irat, amely jogsértő magatartásukra utal. A II. r. ajánlatkérő esetében a képviselő testület hagyta jóvá az ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, ezen települések esetében szerepel a korábban említett Mezei-Vill Kft. és Enerin Esco Kft. eljárást megelőző indikatív ajánlata, amellyel kapcsolatosan szintén nem merül fel a kérelmezett jogsértő magatartása. A III. r. ajánlatkérő esetében rögzítették, hogy a két indikatív ajánlat közül a II. r. kérelmezett indikatív ajánlata versenyképes.

49. A kérelmezettek a Döntőbizottság ügyintézési határidő kezdetének megállapítására vonatkozó végzése visszavonásával kapcsolatos észrevételeket terjesztettek elő.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

50. A Döntőbizottság a kezdeményezés benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg a kérelmezettek elkészttségi kifogásait.

51. A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint, ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

52. A Döntőbizottság a kérelmezettek elkészttségi kifogására rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezésekor, a 2025. szeptember 5-én hatályos Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalból kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdését módosító Mód7. tv. 13. §-a a Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése alapján 2023. szeptember 1-jén lépett hatályba. A kezdeményező a kezdeményező iratban kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy az általa állított jogsértésről 2024. április 9-én szerzett tudomást, a részére benyújtott közérdekű bejelentés alapján. A kérelmezettek azon hivatkozásával összefüggésben, hogy esetleg a kezdeményező nem tartotta be a közérdekű bejelentések kivizsgálására irányuló eljárás ügyintézési határidejét, a Döntőbizottság tekintettel volt a Fővárosi Törvényszék K.703.769/2023/17. számú ítéletének

24. pontjában foglalt jogértelmezésre, amely szerint a Döntőbizottság a kezdeményezőnek „azt az eljárását, amelyet saját feladat- és hatáskörében végzett, melynek eredményeként végső soron a kezdeményezés mellett döntött, [...] nem vizsgálhatja”, így abban a körben nem foglalt állást, hogy a Hatóságnak, illetve a kezdeményezőnek a közérdekű bejelentés vizsgálatára irányuló eljárását mely időpontban kellett volna befejeznie.

54. A Döntőbizottság a kérelmezettek eljárásjogi kifogása alapján ezt követően azt vizsgálta meg, hogy a kezdeményező esetében a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alkalmazásának lehet-e helye, vagyis, hogy felmerült-e arra vonatkozó adat, hogy a kezdeményező közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytatott-e le. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján terjesztette elő kezdeményezését és arra hivatkozott, hogy a Kbt. 187. § (1) és (3) bekezdése alkalmazásával kért tájékoztatásokat és mindezen állításokat a kérelmezettek sem cáfolták. Figyelemmel az előbbiekre, tényként rögzíthető, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti körülmények a jelen kezdeményezés előzményét képező tevékenységgel összefüggésben nem merültek fel, azt, hogy a kezdeményezés határidőben került-e benyújtásra, a Döntőbizottság kizárólag a Kbt. 152. § (1) – (2) bekezdései szerinti vizsgálhatta.

55. A Döntőbizottság ezt követően rögzíti, hogy a kezdeményező úgy nyilatkozott, hogy a jogsértésről 2024. április 9-én szerzett tudomást, amikor a Hatóság részére a vizsgálata alapját képező közérdekű bejelentés beérkezett és ennek tényét a kérelmezettek sem cáfolták elkésztési kifogásukban. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kezdeményező 2025. szeptember 5-én a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kezdeményezését a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja szerinti három éves objektív határidőn belül nyújtotta be.

56. A Döntőbizottság ezt követően a kezdeményezést érdemben vizsgálta az alábbiak szerint.

57. A kezdeményező részletesen ismertette, hogy a közérdekű bejelentés alapján milyen irányú és mélységű vizsgálatot folytatott le, amelynek során azt valószínűsítette, hogy a kérelmezettek a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdésébe ütköző cselekményeket követtek el. A kezdeményezés tárgyát négy, az I.-IV. r. ajánlatkérők által folytatott közbeszerzési eljárás képezte, ugyanakkor a kezdeményező széleskörű vizsgálata során áttekintett további tizenhat közbeszerzési eljárást, és mindegyiknél hasonló motívumokat vélt felfedezni.

58. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 62. § (2) – (4) bekezdései szerint:

(2) A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.

(3) A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(4) A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

59. A Döntőbizottság az Ákr. 62. § (2) és (4) bekezdései alapján bizonyítékként értékelte eljárásában az I-IV. r. ajánlatkérők által folytatott közbeszerzési eljárásban, valamint a további tizenhat közbeszerzési eljárásban felmerült körülményeket, amelyeket a kezdeményező adott elő, továbbá az Ákr. 162. § (2) és (3) bekezdései alapján figyelemmel volt arra is, hogy a tényállásban ismertetett korábbi döntőbizottsági eljárások során mely indokokkal állapította meg az érintett ajánlatkérők terhére a Kbt. 115. § (1) bekezdésének a megsértését.

60. A Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdései szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

61. Az ügyfelek között a Kbt. alapelvi előírásainak az érvényesülése kérdésében merült fel vita, ezért először a Döntőbizottság abban a kérdésben foglalt állást, hogy a kezdeményezés tárgyává tett alapelvek jogsértés alapjául szolgálhatnak-e egyáltalán.

62. A jogalkotó a Kbt. szabályozási rendszerében az általános rendelkezések között határozta meg a törvény alapelveit, amelyeknek kiemelt szerepük van a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában. Az állandósult bírósági és döntőbizottsági joggyakorlat alapján - amelyet a Kúria a közbeszerzési ügyekben kialakított ítélkezési gyakorlatot elemző csoportjának 2015.El.II.JGY.E.1.1 számú véleményében is kimunkált - az alapelvek önmagukban is, és a tételes szabályok mellett is válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás - amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend része - a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttassa, úgy sor kerülhet az alapelvi sérelem megállapítására. A Döntőbizottság megállapította, hogy az alapelvek általánosságban is képezhetik a kezdeményezés tárgyát, a jelen esetben így lehet arra a kezdeményezést alapítani, hogy a kérelmezettek a verseny tisztaságát sértő együttműködésükkel nem a jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek megfelelően jártak el. A vélt tiltott magatartás a jelen esetben kizárólag az alapelvekből következik, a kérelmezettek is helyesen hivatkoztak arra, hogy a tételes jogszabályok ezzel kapcsolatos további előírást nem tartalmaznak.

63. A Kbt. 2. § (1) bekezdéséből következően a verseny tisztaságának és átláthatóságának, az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó követelmény a közbeszerzési eljárás minden fázisában követendő szabály. A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tevő nyerje el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvének. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költség hatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata az, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, melynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le árak tekintetében. A Kbt. 2. § (3) bekezdésében meghatározott alapvető szabály, hogy a közbeszerzési eljárás valamennyi szereplője a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően köteles eljárni, ne kövessenek el joggal való visszaélést akkor, amikor közbeszerzési eljárásokban vesznek részt.

64. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás tárgyává tett jogsértés vizsgálatával kapcsolatban tekintettel volt a Fővárosi Törvényszék 106.K.700.913/2025/13. számú ítéletében szereplő megállapításra is. Eszerint „a bírói gyakorlat mind versenyügyben, mind közbeszerzési ügyben rámutatott, hogy a verseny tisztaságát sértő megállapodás, összehangolt magatartás bizonyítása nehézségekbe ütközik, mert az abban résztvevők igyekeznek azt titokban tartani, ezért ezen esetekben általában nem áll rendelkezésre egyetlen, mindent eldöntő, egyértelmű, közvetlen bizonyíték, a következtetéseknek nagyobb szerep jut a jogsértés megállapításánál. A jogsértés igazolása ezért a feltárt egyes (közvetett) bizonyítékok logikai láncba fűzésével és az azokból levont okszerű következtetéssel lehetséges [Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.018/2015/14., Kúria Kfv.II.37.672/2015/28., Kf. 37.521/2019/10.].”

65. A Döntőbizottság így az Ákr. 62. §-ának fentebb idézett rendelkezései alapján folytatott bizonyítási eljárása eredményeként elsődlegesen azt vette figyelembe, hogy az I., II. és IV. r. ajánlatkérők olyan közbeszerzési eljárásokat folytattak le, amelyeknél a Döntőbizottság határozataiban megállapította, hogy a közbeszerzési eljárásrend kiválasztására jogsértő módon, a Kbt. 115. § (1) bekezdésébe ütköző módon került sor. A Döntőbizottság ezt meghaladóan arra volt tekintettel, hogy korábban a kezdeményezés által említett további tizenhat közbeszerzési eljárás ajánlatkérője közül négy esetében állapította meg, hogy az érintett ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) bekezdésébe ütköző módon választotta ki az adott közbeszerzési eljárás jogalapját. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az említett húsz közbeszerzés közül hét esetben hozott az ajánlatkérőkkel szemben elmarasztaló döntést, amelyeknek az alapját az képezte, hogy jogsértő módon határozták meg közbeszerzésük lefolytatásának jogalapjául a Kbt. 115. § (1) bekezdését. Mindezen körülmények nem azért fontosak, mert az ajánlatkérő terhére jogsértés került megállapításra, hanem azért, mert ez azt mutatja, hogy legalább hét esetben került sor arra, hogy a széles körű nyilvánosságot biztosító eljárást megindító hirdetmény közzététele helyett csak öt gazdasági szereplőnek kellett megküldeni az ajánlattételi felhívást. A Döntőbizottság továbbá tényként vette figyelembe, hogy valamennyi általa vizsgált esetben vagy az I. r., vagy a II. r. kérelmezett, vagy mindkét kérelmezett részt vett a közbeszerzési eljárások előkészítésében indikatív ajánlattétel útján, illetve a hét közbeszerzési eljárásban vagy valamelyikük, vagy mindkettőjük nyertes ajánlattevő lett. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezettek részvételével megvalósult hét beszerzés esetében a szerződéses konstrukció, az árazatlan költségvetés, a szerződés tárgyának (jogsértő) meghatározása jelentős hasonlóságot mutatott, amely az érintett, jogsértéseket megállapító határozatok tényállásának elemzése alapján is látható. A döntőbizottsági vizsgálattal érintett hét közbeszerzési eljárás közül hat esetében a közbeszerzés előkészítése során keletkezett iratok hiányosak voltak, az, hogy az ajánlatkérők mely tartalommal kértek indikatív árajánlatot, nem volt megállapítható, így a hatósági eljárásban nem lehetett tisztázni, hogy az ajánlatkérők beszerzési igényüket milyen szakmai tartalom alapján alakították ki, kizárólag a kérelmezettek részéről származó, beárazott költségvetésekkel rendelkeztek az ajánlatkérők.

66. A Döntőbizottság a fentiek alapján, a bizonyítékok láncolata egybefűzésével megalapozottnak találta, hogy az I. r., II. r. és a IV. r. ajánlatkérő által folytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben a kérelmezettek megsértették a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdését, mert az ajánlatkérők beszerzési igényét úgy befolyásolták, hogy az a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti építési beruházásra irányuljon, nem tartották tiszteletben a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, és ezzel a jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek sem feleltek meg. A Döntőbizottság a jogsértést nem állapította meg a III. r. ajánlatkérő által folytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben, mert ott nem volt bizonyított, hogy az

ajánlatkérő jogsértő módon választotta ki a versenyt egyébként is szűkítő közbeszerzési jogalapot. A Döntőbizottság szerint a három érintett közbeszerzési eljárás esetén azért nyilvánvaló a kérelmezettek jogsértő magatartása, mert oly mértékű azonosság áll fenn a közbeszerzés előkészítése és feltételrendszere kialakításában, amely nem magyarázható önmagában azzal, hogy az ajánlatkérők esetleg más, azonos forrásból merítették az azok alapját képező információkat. Mindezzel együtt kellett értékelni azt is, hogy a kérelmezettek közül valamelyik, illetve volt, ahol mindkettőjük mindhárom közbeszerzési eljárásban részt vettek, amely – mivel alapvetően a széles nyilvánosság korlátozásával megvalósuló építési beruházásra irányuló közbeszerzésfajtáról van szó – szintén aktív közreműködésük eredményeként történhetett meg.

67. A Döntőbizottság a jogsértés megállapítása körében mérlegelte a kezdeményező által előadottakat, szintén arra figyelemmel, hogy a fentebb felállított oksági összefüggésben hogyan illeszkednek. Ennek során a III. r. ajánlatkérő által folytatott közbeszerzési eljárás dokumentumait is megvizsgálta a kezdeményezés keretei között. A Döntőbizottság rögzíti, hogy függetlenül attól, hogy abban az eljárásban egyébként a Kbt. 115. §-ának megsértése nem került megállapításra az ajánlatkérő terhére, azt a közbeszerzési dokumentáció alátámasztja, hogy a többi közbeszerzési eljárásban hasonló módon kerültek megfogalmazásra mind az előkészítési, mind az ajánlattételi feltételeket tartalmazó iratok. A Döntőbizottság továbbá a kérelmezettek terhére a kezdeményező által megfogalmazott alapvető jogsértések alátámasztása körében értékelte a kezdeményezésben kifejtett körülményeket. Így figyelembe vette, hogy nem csak három, illetve négy, hanem országszerte összesen húsz olyan közbeszerzési eljárás merült fel, amelyben a kérelmezettek közreműködtek, oly módon, hogy mindenütt a kérelmezettek közül valamelyik (vagy mindkettőjük) került ki nyertesnek. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy a kezdeményező által felsorolt közbeszerzések közül kilenc esetén a kérelmezettek mellett mindig ugyanazon gazdasági szereplők jelentek meg ajánlattevőként. Azt is figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy öt közbeszerzési eljárásban a kérelmezetteken kívüli egyéb ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők vagy nem tettek ajánlatot, vagy úgy tettek ajánlatot, hogy a kérelmezettek nyerjenek, majd a kezdeményező által említettek szerint legalább tíz közbeszerzési eljárásban vagy a II. r. kérelmezett, vagy az ajánlatot nem benyújtó, vagy érvénytelen ajánlattevő alvállalkozóként került bevonásra az I. r. vagy a II. r. kérelmezett által. A kérelmezettek a jogorvoslati eljárás során e körben tett észrevételükben egyrészt a fentieket nem vitatták. Azon véleményükkel, amely szerint nem tartoznak felelősséggel az egyéb ajánlattevők távolmaradásáért, vagy azért, mert érvénytelen ajánlatot nyújtanak be más ajánlattevők, illetve az ajánlatkérők döntése miatt, a Döntőbizottság általánosságban egyetért, ugyanakkor nem is erre figyelemmel állapított meg jogsértést a terükre. A Döntőbizottság a jogsértést az I. r., II. r. és a IV. r. ajánlatkérők közbeszerzésében megvalósult versenykorlátozó, befolyásoló magatartásuk miatt állapította meg, ahol a közbeszerzés fajtájának jogsértő alkalmazására került sor az ajánlatkérők által, döntésében azonban tekintettel volt az egyéb körülményekre, vagyis arra, hogy a kezdeményezésben előadottakból következett, hogy a kérelmezettek részvételével több hasonlóan felépített közbeszerzés is megvalósult, amely alkalmas a jogsértés alátámasztására. A kérelmezettek versenykorlátozó magatartását alátámasztják a kezdeményező által hivatkozott képviselőtestületi ülésekről készült jegyzőkönyvek is. A kezdeményező három olyan esetet is említ, ahol a közbeszerzést megelőző döntéselőkészítés során az ajánlatkérő döntéshozói kapcsolatba kerültek a kérelmezettekkel valamilyen formában. A Döntőbizottság ehelyütt is rögzíti, hogy önmagában az, ha egy jogi személy megbízza előkészítő anyagokat készíteni egy önkormányzat képviselőtestületének, megjelenik a képviselőtestületi ülésen, nem jogsértő, a jelen kezdeményezés tárgya szerinti

kontextusban ugyanakkor a jogsértést – versenykorlátozó magatartás – mindezek álláspontja szerint alátámasztják.

68. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki a kérelmezettekkel szemben.

69. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

70. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy a megvalósított alapvető jogsértés súlyos, a kérelmezettek összehangolt magatartásukkal megsértették a verseny tisztaságát, amely a közbeszerzések egyik legfontosabb garanciális alapvető rendelkezéséből következik, továbbá a közbeszerzések elnyerése érdekében a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeibe ütköző magatartást tanúsítottak. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság a kérelmezettek terhére figyelembe vette a jogsértés súlyát, hogy alapvető védő tételes rendelkezések sérelmét állapította meg velük szemben, továbbá azt, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság a kérelmezettek terhére értékelte, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyása megállapítható, amennyiben a közbeszerzésre az általános szabályok szerint került volna sor, a nyilvánosság biztosításával, más eljárást lezáró döntést is meghozható lett volna. Mérlegelte a kérelmezettek terhére, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta is megállapítható. A kérelmezettek esetében figyelemmel volt arra is, hogy a jogsértés elkövetése és a jelen kezdeményezés előterjesztése között hosszú idő telt el, valamint nem értékelte a bírságkiszabás körében a relevanciával nem bíró Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és d) pontjait. A Döntőbizottság továbbá az I. r. kérelmezett esetében figyelemmel volt arra, hogy az I. r. és a II. r. ajánlatkérő által folytatott közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője volt, amely eljárások becsült értéke összesen 217.726.511.-Ft, míg a II. r. kérelmezett a II. r. és a IV. r. ajánlatkérő által folytatott közbeszerzéseket nyerte meg, amelyek becsült értéke összesen 261.946.954.-Ft volt.

71. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak, amelynek mértéke tekintetében a kérelmezettek között az általuk elnyert közbeszerzések értékére figyelemmel tett különbséget.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

73. A határozat felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. február 6.

Dr. Fáry Zoltán sk
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják kizárólag elektronikus úton:

1. Kérelmezettek képviselője
2. Kezdeményező képviselője
3. I. r. Ajánlatkérő
4. II. r. Ajánlatkérő
5. III. r. Ajánlatkérő
6. IV. r. ajánlatkérő képviselője
7. Nemzeti Fejlesztési Központ
8. Közbeszerzési Hatóság Titkársága