



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.55/4/2026.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Integritás Hatóság
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)
A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Nagy Gizella és Dr. Braun Péter kamarai jogtanácsosok

Az ajánlatkérő: Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt.
(Budapest, Váci út 35.)

A beszerzés tárgya, értéke: Szerverek és tárolók beszerzése (SRVT24) – 1. rész, Homogén szerverek és tárolók, 195.000.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001995192024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kezdeményező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás hirdetménye

1. Az ajánlatkérő 2025. március 11-én az Európai Unió Hivatalos Lapjában 157391-2025. iktatószám alatt közzétette a tárgyi közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó hirdetményét, amelyben az alábbi előírások is szerepeltek:

„2.1.

Eljárás

Cím: Szerverek és tárolók beszerzése (SRVT24)

Leírás: Meglévő infrastruktúrához kapcsolódó szerverek és tárolók szállítása, valamint ezekhez kapcsolódó szolgáltatások teljesítése (SRVT24) Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Kbt. 3. § 18. pontja szerinti értelmező rendelkezéssel összhangban az egyes közbeszerzési részek eredményeként megkötendő keretmegállapodásokban előírányozott teljes mennyiséget a

keretösszegek jelentik. A részekre történő ajánlattétel biztosított: 1. közbeszerzési rész: Homogén szerverek és tárolók 2. közbeszerzési rész: Inhomogén hálózati szerverek és tárolók 2.1.3.

Érték

A keretmegállapodás maximális értéke: 390 000 000 000,00 HUF

2.1.4.

Általános információk

19) A KM hatálya alatti beszerzések finanszírozásához szükséges fedezet a központosított közbeszerzés Érintett Szervezetei költségvetésében áll rendelkezésre, kivéve a Kbt. 53. § (6) bek.-ben foglalt, támogatásra irányuló pályázat benyújtása esetében.

5.1.

Rész: LOT-0001

Cím: Homogén szerverek és tárolók

Leírás: Jelen közbeszerzési eljárás 1. közbeszerzési részének eredményeként a keretmegállapodást kötött Ajánlattevők feladata Homogén szerverek és tárolók szállítása, valamint ezekhez kapcsolódó szolgáltatások teljesítése a Közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint, az alábbi főbb termékkategóriák és mennyiségi adatok figyelembevételével: [...] A keretmegállapodás megkötésének célja a 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet szerinti érintett szervezeteknél már meglévő gyártói infrastruktúrához kapcsolódóan szerverek és tárolók, ezekhez kapcsolódó gyártói és nem gyártói szolgáltatások beszerzése a meglévő kapacitások bővítése, továbbfejlesztése, valamint a már meglévő gyártói infrastruktúrához kapcsolódóan új rendszerek létrehozása céljából. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Kbt. 3. § 18. pontja szerinti értelmező rendelkezéssel összhangban a keretmegállapodásban előirányozott teljes mennyiséget a nettó 150 000 000 000,- Ft-os (opció nélkül számított) keretösszeg (a továbbiakban: keretösszeg) jelenti. [...]

5.1.6.

Általános információk [...]

Részben vagy egészben uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

Az uniós alapok azonosítója: Amennyiben a keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzések részben vagy egészben európai uniós alapokból származó forrásból valósulnak meg, abban az esetben a verseny újraindítás ajánlattételi felhívásában megjelölésre kerülnek az uniós projektre vagy programra vonatkozó adatok. [...]

További információk: 1. A keretmegállapodás alapján történő közbeszerzés megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja szerint kerülhet sor. [...]

5.1.15.

Sajátos beszerzési módszerek

Keretmegállapodás:

Keretmegállapodás részben a verseny újbóli megnyitása nélkül, részben azzal együtt

A résztvevők maximális száma: 8”.

A hivatalbóli kezdeményezés

2. A kezdeményező 2026. február 11-én benyújtott kezdeményezésében ismertette, hogy az ajánlatkérő, mint a központosított közbeszerzés során ajánlatkérésre feljogosított szervezet 2025. március 10-én keretmegállapodás megkötésére irányuló nyílt közbeszerzési eljárást indított a fenti tárgyban. Kezdeményezői jogosultsága körében kérte figyelembe venni az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) 3. §-át, majd, hogy az Eufetv. 24. § (4) bekezdése biztosítja, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015 évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 152. § (1) bekezdés o) pontja alapján kezdeményezhesse a Döntőbizottság eljárását, ha az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben, a közbeszerzésekről szóló

törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására. Rögzítette, hogy a jelen esetben a kezdeményezés tárgya sajátos, mivel az ajánlatkérő keretmegállapodás megkötésére irányuló nyílt közbeszerzési eljárást indított, amelyre figyelemmel kell értékelni a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontjának „az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben” elvárását. A Kbt. XVI. Fejezetében sajátos szerzési módszerként szabályozott keretmegállapodások első szakaszában az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás lefolytatásával keretmegállapodást köt, majd a második szakaszban kerülhet sor a megkötött keretmegállapodás alapján a szerzés megvalósításra, a teljesítésre irányuló közbeszerzési szerződés megkötésére. A keretmegállapodás szerzési módszer sajátosságainak megfelelően a központi szerző szervek a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumaiban jelzik, ha az adott keretmegállapodás alapján, annak második szakaszában az uniós támogatási forrás részben vagy egészben történő felhasználására irányuló közbeszerzési eljárás indítható, lefolytatható, teljesíthető, a központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó szervezetek részéről.

3. Rögzítette, hogy jelen esetben az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen és számos helyen rendelkezett arról, hogy a keretmegállapodás alapján megvalósítható uniós forrásból közbeszerzés, e körben kérte egyrészt az ajánlati felhívás „Európai uniós alapokra vonatkozó információ” című II.2.13. pontjában szereplő azon előírás figyelembe vételét, amely szerint „A szerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos” „Igen”, továbbá a „szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek” című III.4.7. pontjában szereplő alábbi tájékoztatást: „373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet EU-s forrás felhasználása és szállítói finanszírozás esetén az előleg biztosítása tekintetében az egyes európai uniós forrásból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló hatályos jogszabályokban foglaltak szerint kell eljárni. A részletes előírásokat a keretmegállapodás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.” Rögzítette, hogy maga a keretmegállapodás I. Fejezet 29. és 30. pontja irányadó meghatározásként rögzíti az alábbiakat:

„29. Európai uniós forrás – a Keretmegállapodásban az Európai Unió költségvetéséből származó közvetlen, vagy közvetett finanszírozás.

30. Az egyes európai uniós forrásból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló vonatkozó jogszabályok:

a. 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet (továbbiakban: 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet),

b. Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet, (továbbiakban: 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet).”

Kérte figyelembe venni, hogy a Keretmegállapodás II. Fejezet 2. pontja címe: „A KERETMEGÁLLAPODÁS ALAPJÁN TÖRTÉNŐ KÖZBESZERZÉSEK LEBONYOLÍTÁSA”, és az ajánlatkérő a keretmegállapodás 2.3.1.c) és a 2.3.4 alpontok alatt specifikus szabályokat állapított meg arra az esetre, ha a szerzési igény európai uniós forrásból valósul meg, kötelezően előírta a verseny újranyitást, nem alkalmazható közvetlen megrendelés. A keretmegállapodás VIII. Fejezet 4.c) alpontjában az ajánlatkérő külön rendelkezett arról, hogy a Szállító tudomásul veszi „Európai uniós forrásból megvalósuló szerzés esetén - az egyes európai uniós forrásból származó támogatások felhasználására vonatkozó jogszabályok rendelkezései alapján az eljárni jogosult ellenőrző szervek ellenőrzési jogosultságát.” Kérte továbbá figyelemmel lenni a keretmegállapodás alapján megvalósuló szerzésre kiadott Egyedi Szerződés (minta) rendelkezéseire, amelyben a szerződés hatályba lépésével összefüggésben az ajánlatkérő a 2.1. pont alatt külön kitért az európai uniós

forrásból megvalósuló, feltételes közbeszerzési eljárásokra is, továbbá a szerződés 5.1. pontja kifejezetten kérte rögzíteni, a szerződés ellenértéke vonatkozásában az alábbiakat:

„Felek rögzítik, hogy a beszerzés⁴ forrás felhasználásával valósul meg. Az európai uniós forrás felhasználására tekintettel a projekt azonosítója:⁵”

4. A kezdeményező ezt követően kérte figyelemmel lenni arra, hogy az ajánlatkérő maga is a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet és a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet alapján a közbeszerzési eljárását az ex ante ellenőrzés hatálya alá tartozónak minősítette, ennek megfelelően kezdeményezte annak az ex ante ellenőrzése lefolytatását. A 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 207. §-a alatt megadja a „Keretmegállapodáshoz kapcsolódó ellenőrzés” specifikus szabályait, külön rögzíti a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás ellenőrzésére vonatkozó előírásokat, majd a keretmegállapodás alkalmazásával létrejövő, a konkrét beszerzési igény kielégítésére szolgáló közbeszerzés ellenőrzésére irányadókat. A kezdeményező csatolta az ex ante ellenőrzést követően a Miniszterelnöki Kabinetiroda Európai Unió Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága által 2025. február 12. napján kiadott „Támogató közbeszerzési nyilatkozat”-ot.

5. Álláspontja szerint az ajánlatkérő keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárása tekintetében a fenti tények, okirati bizonyítékok alapján okszerűen az a megállapítás tehető, hogy „az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben” feltétel teljesül, miután az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásával megkötésre kerülő keretmegállapodás alapján a központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó érintett szervezetek európai uniós forrásból valósíthatják meg a beszerzési igényeiket.

6. A kezdeményező ezt követően kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 18. § (1) bekezdését és a Kbt. 28. § (2) bekezdését, a Kbt. 50. § (2) bekezdés d) pontját és a Kbt. 58. § (1) bekezdését, a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontját, a Kbt. 2. § (4) bekezdését, a Kbt. 70. § (1) bekezdését és a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontját.

A Döntőbizottság hiánypótlási felhívása és a kezdeményező hiánypótlása

7. A Döntőbizottság a D.55/2/2026. számú végzésével többek között a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontjára és az Eufetv. 3. §-ára hivatkozással hiánypótlásra hívta fel a kezdeményezőt az alábbiak szerint: „A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező irat hiányos, mert nem tartalmazza egyértelműen a kezdeményezői jogosultságot alátámasztó tényeket. A kezdeményezés keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás előkészítési cselekményeit, illetve a közbeszerzési dokumentumok és bírálati cselekmények jogsértő jellegét állítja, ugyanakkor a kezdeményezési jogosultság alátámasztása körében olyan előírásokra hivatkozik, amely a keretmegállapodás alapján megindított további beszerzések feltételeire vonatkozik. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság felhívja a kezdeményezőt, hogy a hiánypótlás során közölje azon körülményeket, amelyek azt támasztják alá, hogy a tárgyi közbeszerzés európai uniós forrásból valósul meg.”

8. A kezdeményező a hiánypótlás benyújtására nyitva álló határidőn belül előterjesztett hiánypótlásában közölte, hogy a kezdeményezés nem hiányos. Kérte figyelembe venni a releváns tények körében hogy az ajánlatkérő nem tette vitatás tárgyává az Integritás Hatóság hatásköre fennállását az uniós forrás alapján a hatósági ellenőrzésre, a közbeszerzési eljárása vonatkozásában, nem tett olyan eljárásjogi kifogást, hogy az Integritás Hatóság uniós forrással való összefüggés hiánya miatt ne rendelkezne hatáskörrel és nem indíthatna, nem folytathatna le hatósági ellenőrzést a közbeszerzési eljárására. Kifejtette, hogy idézte az ajánlatkérő által az uniós forrásokkal összefüggésben a közbeszerzési eljárása közbeszerzési dokumentumaiban kiadott tájékoztatásokat, kitért arra is, hogy az ajánlatkérő kérte a

közbeszerzési eljárása ex ante ellenőrzését, melyre megkapta a támogató tanúsítványt. Ezt követően rögzítette, hogy az ajánlatkérő maga döntött akként, hogy mint központi beszerző szerv uniós forrás felhasználására vonatkozó keretmegállapodást kíván kötni. Az ajánlatkérő e döntésének megfelelően a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet hatálya alá tartozónak minősítette a közbeszerzési eljárását és kérte ex ante ellenőrzés lefolytatását, mely a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet „49. Az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó becsült értékű, valamint az építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot elérő vagy meghaladó becsült értékű közbeszerzési eljárások ellenőrzése” hatálya alá tartozónak minősült. A kezdeményező csatolta az ajánlatkérő „Értesítés ellenőrzési feladat benyújtásáról” szóló tájékoztatását, az ex ante ellenőrzés megkezdése érdekében, mely megfelel a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 182. § (1) bekezdése előírásának: „182. § (1) A kedvezményezett a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően a közbeszerzési dokumentumokat és az egyéb, ellenőrzéshez szükséges dokumentumokat előzetes ellenőrzés céljából megküldi az irányító hatóság és ezzel egyidejűleg az NFK részére.” Előadta, hogy az ex ante ellenőrzés során az ajánlatkérő több hiánypótlási felhívást is kapott, csatolta az MK Szabályossági Főosztálya által 2024. december 17-én kiadott hiánypótlási felhívást, melynek 21. pontja a Digitális Megújulás Operatív Program Plusz vonatkozásban kért tájékoztatást. Csatolta a hiánypótlási felhívásra adott ajánlatkérői válaszokat, melynek 2. pontja vonatkozik a Digitális Megújulás Operatív Program Plusz vonatkozásában feltett 21. kérdésre, melyben az ajánlatkérő az alábbiakat közölte: „A Digitális Megújulás Operatív Program Plusznak (DIMOP Plusz) nincs előzménye, korábban ilyen jellegű témaspecifikus horizontális program nem került végrehajtásra. Az operatív programhoz tartozó éves fejlesztési keret olyan jelentős fejlesztéseket tartalmaz, amelyek eredményei pozitív hatással lesznek Magyarország állampolgárainak, vállalkozásainak és az állami működés digitális felkészültségére. Az operatív program prioritásai között szerepel például az Intelligens Magyarország és azon belül – az EU Digitális Iránytű 2030 célkitűzéseivel összhangban - a digitális közszolgáltatások fejlesztésének (KÖFOP) folytatásának, az elmúlt években elérhetővé vált technológiák, szolgáltatások javításának lehetősége (pl. központi nyilvántartási rendszerek, adatbázisok továbbfejlesztése). Ajánlatkérő 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (2) e) pontja alapján központi beszerző szervként – a Rendeletben meghatározott keretek között – az érintett szervezetek javára eljárva, központosított beszerzés keretében vagy járulékos beszerzési szolgáltatás nyújtásával, – kizárólagos joggal – lefolytatja az érintett szervek informatikai beszerzéseit. A 2021-2027-es uniós programozási időszakban az informatikai és a digitális fejlesztések a Digitális Megújulás Operatív Program Pluszban (DIMOP Plusz) jelennek meg. A Digitális Megújulási Program a Közigazgatás- és Köszolgáltatási Fejlesztés Operatív Program folytatásának tekinthető a digitális fejlesztések vonatkozásában. A 256/2021 (V.18.) Korm. rendelet 207. § bekezdés előírására figyelemmel a központi beszerző szerv a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás ellenőrzését a beszerzés fő tárgyának megfelelő DIMOP Plusz irányító hatósághoz nyújtotta be, hogy megteremtse annak lehetőségét, hogy a tárgyi keretmegállapodásból a projektekhez szükséges konkrét beszerzések Európai Unió forrás terhére is elszámolhatóak legyenek.” Véleménye szerint az ajánlatkérő válasza pontosan és egyértelműen tartalmazta, mind a tényeket, mind azok minősítését, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárása ex ante ellenőrzését kérte a DIMOP Plusz uniós forrás terhére történő elszámolhatóság érdekében.

9. A kezdeményező szerint az uniós források felhasználása ellenőrzésére kialakított és működtetett ellenőrző rendszer megállapította a hatáskörét a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás ex ante ellenőrzésére és lefolytatta az ex ante ellenőrzését. A kezdeményező szerint a fenti tények és okirati bizonyítékok egyértelműen alátámasztják az uniós forrásból megvalósulás feltételét, így továbbra is az a megállapítás tehető, hogy a Kbt. 152. (1) bekezdés o) pontja alapján fennáll az Integritás Hatóság kezdeményezői jogosultsága.

10. A kezdeményező mindezeket követően közbeszerzési jogi indokokat hozott fel hiánypótlásában. Idézte a Kbt. 2. § (7) bekezdését, majd előadta, hogy a Kbt. specifikus jogintézménye a Kbt. XVI. Fejezete által szabályozott keretmegállapodás, melyet a Kbt. 3. § 18. pontja, a Kbt. 104. § (1)-(2)-(3) bekezdése határoz meg. E körben kifejtette, hogy a keretmegállapodások törvényi fogalmi eleme, hogy jogilag, funkcionálisan és műszaki tartalomban egy egységet jelentenek, egy megállapodást, és a Kbt. 104. § (1) bekezdése alapján egymásra épülően, egymásból következően teszik megvalósíthatóvá a közbeszerzést. A közbeszerzés megvalósításának egyrészt előfeltétele a keretmegállapodás, másrészt a közbeszerzés a keretmegállapodás alapján valósítható meg, mivel ez adja nemcsak jogi alapját, de a szerződés megvalósítás tárgyát és lényeges szerződési, teljesítési feltételeit is, miután a keretmegállapodástól, a keretmegállapodás alapján történő közbeszerzés során nem lehet eltérni. A Döntőbizottság a D. 117/16/2024. sz. határozata 114. pontjában az alábbiakat fejtette ki „keretmegállapodásos eljárás egy sajátos, keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás, amely a keretmegállapodás alapján lefolytatott, egyedi szerződés megkötésére irányuló közbeszerzési eljárással egységes egészet alkot. Ennélfogva az egyedi szerződés megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás megvalósításának közbeszerzési jogi és tartalmi feltételei, keretei, ajánlatadási előírásai részben a Kbt. vonatkozó specifikus anyagi jogi szabályai, részben a keretmegállapodásban rögzített előírások, megállapodások, az azokban rögzített szerződéses, illetve egyedi beszerzési feltételek jórészt előre meghatározottak.” A fentiekre tekintettel a Kbt. 3. § 18. pontja és a Kbt. 104. § (1)-(2)-(3) bekezdése törvényi meghatározásával ellentétes, jogilag lehetetlen a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás tekintetében elvárni a megvalósulást. Rögzítette, hogy a Kbt. 2. § (7) bekezdése szerinti törvényi célnak megfeleléség körében érdemes tekintettel lenni arra, hogy maga a jogalkotó a keretmegállapodások közbeszerzési ellenőrzésének szabályait miként rendezte. A 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet a keretmegállapodások sajátosságához igazodóan, már a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás tekintetében előírja az ex ante ellenőrzés lefolytatását. E szabályozás okszerű és biztosítja a közbeszerzési ellenőrzés céljai érvényesülését, hiszen a keretmegállapodás maga a megállapodás, a jogi alap, így kiemelten releváns ennek a közbeszerzési jogi vizsgálta, különösen, mert annak feltételei kötik mind az ajánlatkérőket, mind a keretmegállapodást kötő ajánlattevőket. A 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet, továbbá a közbeszerzési ellenőrző szervek funkcionálisan járnak el annak érdekében, hogy azon keretmegállapodások jogszerűségét biztosítsák, melyek alapján uniós források felhasználása valósul meg, méghozzá időben a keretmegállapodások kötésére irányuló közbeszerzési eljárások indítása, illetve befejezése előtt.

11. Ezt követően kérte figyelembe venni, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdés o) pontja tartalmazza az „összefüggés” törvényi feltételt, ezért contra legem, megszorító az az eljárás, amely mellőzi „összefüggés” törvényi feltételt és nem felel meg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 1. § és 2. § alapelveinek sem. Hangsúlyozta, hogy a Döntőbizottság a hiánypótlási felhívását „uniós forrásból valósul meg” tárgyban adta ki, ezzel szemben a Kbt. 152. § (1) bekezdése – kógens – előírása „az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben az Integritás Hatóság”-ra vonatkozik. A Döntőbizottság, mint jogalkalmazó contra legem és megszorítóan alkalmazta a hiánypótlási felhívásában a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontját, mivel elhagyott egy, a jogalkotó által meghatározott releváns, érdemi feltételt az „összefüggésben”-t, méghozzá egy olyan feltételt, mely kifejezetten szélesíti az Integritás Hatóság jogorvoslati jogát. Ezzel a Döntőbizottság a Kbt. 2. § (7) bekezdése tilalma ellenére eltért a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja kógens szabályozásától és miután a hiánypótlási felhívás mellőzte a jogot szélesítő feltételt, ezért szűkítő jogértelmezést alkalmazott. A Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja kógens rendelkezése alapján olyan hiánypótlási felhívás kiadására áll fenn jogalap, mely „az uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggés” bemutatására irányul. Az

„összefüggésben” érdemi törvényi feltétel különösen a Kbt. XVI. Fejezetében szabályozott „Keretmegállapodások” tekintetében mutatja meg élesen különbséget. A jogalkotó által a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontjában meghatározott „összefüggés” kitétel figyelembevétele esetén fel sem merülhet olyan megközelítés, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásra ne vonatkozna az Integritás Hatóság hivatalbóli kezdeményezési joga, mivel az „összefüggés” kritérium kifejezetten biztosítja a összefüggő közbeszerzések, különösen a keretmegállapodások miatti jogorvoslati jog gyakorlását. A kezdeményező szerint a Döntőbizottság azzal, hogy contra legem mellőzte „az összefüggés” minősítő jelzőt, egyben korlátozta, szűkítette a kezdeményezőt a jogorvoslati joga gyakorlásában. Az Ákr. 1. § - 2. §-ban meghatározott alapelvek sérelmére mutatott rá már több határozatában az Alkotmánybíróság, annak kimondásával, hogy a jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a hatóság a törvényi keretek között, jogszabályi felhatalmazás alapján lássa el feladatait, az e feladatok ellátására rendelt hatásköreit azok céljával összhangban gyakorolja. A kezdeményező a hatósági ellenőrzése lezárását követően, a Kbt. által meghatározott jogvesztő határidőn belül benyújtotta a kezdeményezését a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás jogsértései megállapítása iránt. A jogorvoslati jog és a jogorvoslatok hatékonyságának uniós irányelvi követelménye súlyos sérelmét okozná, ha az uniós források felhasználását biztosító keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzések tekintetében az Integritás Hatóság a Döntőbizottság contra legem jogalkalmazása alapján nem rendelkezne jogorvoslati joggal. Nemcsak a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontjával ellentétes, de a jogorvoslathoz való jog nem biztosítása miatt elfogadhatatlan, ha a Döntőbizottság csak keretmegállapodások alapján történő közbeszerzésekre biztosítaná az Integritás Hatóság kezdeményezési jogát.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

12. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező 2026. február 11. napján nyújtotta be a kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályok alapján hozta meg döntését.

13. A Döntőbizottság elsődlegesen az eljárásjogi feltételek meglétét vizsgálta, konkrétan azt, hogy a kezdeményező a jelen közbeszerzési eljárás tekintetében rendelkezik-e kezdeményezési jogosultsággal.

14. Az Integritás Hatóság jogorvoslati eljárás kezdeményezési jogosultságát a Kbt. az alábbiak szerint rögzíti.

15. A Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

o) az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben az Integritás Hatóság.

16. A kezdeményező hivatalbóli kezdeményezés benyújtásához fűződő jogosultságával kapcsolatos megállapításokat tartalmazó Fővárosi Törvényszék 103.K.703.769/2023/17. számú ítélete szerint a „Kbt. 152. § (1) bekezdése által meghatározott első fordulat szerint a hivatkozott rendelkezésben felsorolt szervek a feladatkörük ellátása során tudomásukra jutott, Kbt-be, vagy annak felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás esetén kezdeményezhetik az alperes eljárását. A hivatkozott rendelkezés „feladatkörük ellátása során” fordulata tette tehát szükségessé az Eufetv. előírásainak értelmezését az o) pontban

előírtak alapján. A Kbt. 152. § (1) bekezdésében felsorolt szervezetek feladat-, és hatásköreit a Közbeszerzési Hatóság elnökének kivételével nem a Kbt. előírásai határozzák meg. Ebből pedig az is következik, hogy amennyiben az alperesnek a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálhatóságát vizsgálnia kell, úgy a Kbt. 152. § (1) bekezdés első fordulatóban foglaltakra tekintettel szükségképpen a Kbt-n kívüli jogszabályokat is meg kellett vizsgálnia.”

17. Az ítéletből következően a Kbt. 152. § (1) bekezdés felvezető mondatából megállapítható, hogy az Integritás Hatóság akkor kezdeményezhet a Döntőbizottság előtt jogorvoslati eljárást, amennyiben feladatköre ellátása során jut a tudomására valamilyen a Kbt.-be, illetve annak végrehajtási rendeleteibe ütköző magatartás vagy mulasztás. A fentiekből következően nem csak a Kbt., hanem az Eufetv. előírásait is figyelembe kell venni a kezdeményezési jogosultság vizsgálata körében.

18. Az Eufetv. preambuluma szerint: Az Országgyűlés az európai uniós költségvetési források felhasználásának még hatékonyabb ellenőrzését ellátó intézményrendszer létrehozása, valamint az uniós költségvetés védelmét szolgáló általános feltételrendszerről szóló, 2020. december 16-i (EU) 2020/2092 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti eljárás keretében javasolt intézkedéseknek való megfelelés céljából a következő törvényt alkotja:

Az Eufetv. 3. §-a szerint a Hatóság minden olyan esetben fellép, ahol a Hatóság álláspontja szerint valamely, az európai uniós források felhasználása vagy annak ellenőrzése körében feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezet, ideértve a szerződéskötőt is, nem tette meg a szükséges lépéseket olyan csalás, összeférhetetlenség, korrupció és egyéb jogsértés vagy szabálytalanság megelőzésére, felderítésére és kijavítására, amely érinti az európai uniós költségvetéssel való hatékony és eredményes pénzgazdálkodását vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelmét, vagy ennek komoly kockázata felmerül. A Hatóság hatáskörrel rendelkezik különösen az Európai Uniótól részben vagy egészben pénzügyi támogatásban részesülő tervezett, folyamatban lévő vagy korábbi intézkedések vagy projektek tekintetében. Egy projekt kivonása az európai uniós finanszírozásból nem érinti a Hatóság hatásköreit, amennyiben a csalás, összeférhetetlenség, korrupció és egyéb jogsértés vagy szabálytalanság érinti az európai uniós költségvetéssel való hatékony és eredményes pénzgazdálkodást vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelmét, vagy ennek komoly kockázata felmerül.

Az Eufetv. 5. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Hatóság vizsgálati feladat- és hatáskörei keretében

- a) vizsgálati eljárást folytathat,
- b) eljárás megindítására hívhatja fel az európai uniós források felhasználásának ellenőrzése körében feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezetet,
- c) kezdeményezheti más szerv eljárását,
- d) bíróság előtt mulasztási és más pert indíthat.

Az Eufetv. 17. § (1) és (4) bekezdése szerint:

(1) A Hatóság vizsgálati eljárást folytat annak érdekében, hogy feltárja azokat a körülményeket, amelyek hátrányosan érintik vagy érinthetik az európai uniós pénzügyi támogatások végrehajtását.

(4) A Hatóság ezen alcím szerinti vizsgálati eljárása nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak, ezen alcím szerinti tevékenységével kapcsolatban közigazgatási pernek nincs helye.

Az Eufetv. 20. §-a szerint:

(1) A Hatóság az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben a 17. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti hatósági ellenőrzés keretében folytatja le.

(2) Az ezen alcím szerinti eljárásban a Hatóság közigazgatási hatósági hatáskörben jár el.

Az Eufetv. 21. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a Hatóság a hatósági ellenőrzés során csalás, korrupció, összeférhetetlenség vagy egyéb súlyos jogsértés vagy szabálytalanság gyanúját észleli, amely érinti az uniós költségvetési források keretében a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás érvényesülését vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeit, illetve ennek kockázata felmerül, végzésben elrendelheti az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzési eljárás két hónapot meg nem haladó időtartamra történő felfüggesztését. A felfüggesztésre vonatkozó végzésben a Hatóság ismerteti azokat a tényeket és jogi értékelést, amely alátámasztja az e bekezdés szerinti cselekmények elkövetésének gyanúját.

Az Eufetv. 22. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Hatóság határozatban kötelezhet meghatározott ajánlatkérőket, hogy meghatározott esetekben tájékoztassák a Hatóságot az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzési eljárás megindításáról. A Hatóság a határozatot tájékoztatásul megküldi az európai uniós támogatásokért felelős miniszternek.

Az Eufetv. 24. § (4) bekezdése szerint:

(4) A Hatóság a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerint kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását, ha a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.

19. A fent idézett jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható, hogy a kezdeményező feladatköre, illetve hatósági hatásköre olyan beszerzésekre/közbeszerzésekre terjed ki, amelyek uniós költségvetési források felhasználásával valósulnak meg.

20. A Kbt. 144. § (1) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt e rész rendelkezései szerinti jogorvoslatnak van helye.

A Kbt. 145. § (2) bekezdése szerint:

(2) A közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás tekintetében – ideértve a 21. § (4) bekezdésében említett külön jogszabály szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési ügyekben indított jogorvoslati eljárás) – a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

A Kbt. 148. § (1) bekezdés első mondata szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A Kbt. 152. § (4) bekezdése szerint

(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a)–d) és g) pontjában szereplő adatokat – a tudomásszerzés időpontját akkor, ha a 197. § (26) bekezdése szerint releváns – és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A benyújtott kezdeményező irat informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani, amit – elektronikus levél útján történő benyújtás esetén – a Közbeszerzési Döntőbizottság egy munkanapon belül visszaigazol.

A Kbt. 149. § (1) bekezdése szerint:

(1) A kérelemben meg kell jelölni

a) a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;

- b) a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét, a közbeszerzés tárgyát és – részajánlattétel esetében – a jogorvoslattal érintett részt, vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a beszerző nevét, székhelyét és a beszerzés tárgyát;
- c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;
- e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- f) ideiglenes intézkedés [156. §] elrendelésére irányuló indítványt, ennek indokait;
- g) a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek a kérelmező által ismert nevét, székhelyét (lakóhelyét);
- h) az esetleges előzetes vitarendezés lefolytatását, továbbá annak eredményét, illetve az ajánlatkérő válaszát, amelyet csatolni is kell.

21. A Döntőbizottság hatáskörének és eljárásindításának alapjait meghatározó joghelyek együttes értelmezéséből az következik, hogy a – jogorvoslati kérelemmel egyezően – a Döntőbizottsághoz benyújtott kezdeményezésben egyebek mellett egyértelműen meg kell jelölni a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás tárgyát, ajánlatkérőjének nevét, azaz, hogy konkrétan „mivel”, illetve „kivel” szemben terjeszt elő kezdeményezést a hivatalbóli kezdeményező. Főszabály szerint tehát egy konkrét közbeszerzéssel/közbeszerzési eljárással szemben nyújtható be a kezdeményezés, és nem valamely – már megindított, vagy a jövőben meginduló – közbeszerzésekkel összefüggésben, azt vélelmezve, hogy azokhoz képest jogsértő lehet a támadott közbeszerzés.

22. A Fővárosi Törvényszék a fentiekkel összefüggésben azt rögzítette ítéletében az irányadó jogszabályi rendelkezések alapján, hogy „a részben vagy egészben uniós forrásból megvalósuló, vagy megvalósítani tervezett közbeszerzések azok, amelyek esetén a felperes a hatáskörét meghatározó rendelkezések szerint kezdeményezési joggal rendelkezik. A Kbt. 144. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt a Hatodik rész rendelkezései szerinti jogorvoslatnak van helye. Helyesen hivatkozott az alperes arra, hogy a hatásköre e rendelkezés alapján konkrét, a közbeszerzési jog által szabályozott (jogsértő) cselekmények (mulasztások) vizsgálatára terjed ki, tehát a kezdeményezés is olyan jogsértésre vonatkozhat csak, amely e körre tartozik. Így a felperes kezdeményezési joga ehhez kell igazodjon, annyi megszorítással, hogy az általa támadott közbeszerzés részben, vagy egészben uniós forrásból megvalósuló közbeszerzés legyen. Az „összefüggésben” kitétel a Kbt. 144. § szerinti tartományra értelmezendő, felöleli a közbeszerzés elő- és utóéletét, vagyis a beszerzési igény kielégítése érdekében tett első, a közbeszerzési jog által szabályozott cselekményt, és az utolsó, a szerződéses jogviszony Kbt. által szabályozott és számonkérhető mozzanatait, de nem terjed ki olyan közbeszerzésekre, melyekhez európai uniós forrás nem kerül felhasználásra és az összefüggés a támadott közbeszerzés és majdan uniós forrásból finanszírozott közbeszerzés között van. Ez utóbbi, amennyiben konkrét testet ölt, vizsgálhatóvá akkor válik, akkor nyílik meg a felperes számára a kezdeményezési jog. Az alperesi jogértelmezés összhangban van a Kbt. 152. § (1) bekezdéséhez fűződő jogalkotói céllal és értelmezéssel.”

23. A Döntőbizottság megítélése szerint az előző pontokban kifejtettek alapján a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontjában rögzített „összefüggésben” kifejezés úgy értelmezendő, hogy a kezdeményező csak európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzési eljárással, illetve

annak ajánlatkérőjével szemben terjeszthet elő kezdeményezést, mivel az „összefüggésben” kifejezés a kezdeményezés és az azzal támadott – uniós támogatásból finanszírozott – közbeszerzési eljárás közötti közvetlen kapcsolatra utal.

24. A Döntőbizottság mindezeket követően tekintette át a kezdeményező által a kezdeményezésben, valamint annak hiánypótlásában a kezdeményezési jogosultságának alátámasztása körében előadott körülményeket.

25. Mindenekelőtt tényként kell figyelembe venni – és erre a kezdeményező is hivatkozott –, hogy a kezdeményezés keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás eljárást megindító hirdetményét, illetve a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás dokumentumait érintette, mert ennek a körülménynek a kezdeményezési jogosultság megléte körében alapvető jelentősége van.

26. A Kbt. 3. § 18. pontja szerint keretmegállapodás: egy vagy több ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő között létrejött olyan megállapodás, amelynek célja, hogy rögzítse egy adott időszakban közbeszerzésekre irányuló, egymással meghatározott módon kötendő szerződések lényeges feltételeit, különösen az ellenszolgáltatás mértékét, és ha lehetséges, az előírányzott mennyiséget.

A Kbt. 104. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő közbeszerzését keretmegállapodás útján is megvalósíthatja.

A Kbt. 104. § (2) bekezdése szerint ennek során az e törvényben foglaltaknak megfelelően közbeszerzési eljárás lefolytatásával keretmegállapodást köt, majd beszerzését a keretmegállapodás alapján ezen alcím szabályai szerint valósítja meg.

A Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pontja szerint az egy ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján – ideértve azt az esetet is, ha az eljárás több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányult, azonban az egyedüli érvényes ajánlattevővel került sor keretmegállapodás megkötésére – az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

b) ha a keretmegállapodás az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét tartalmazza, az a) pont szerint az ajánlatkérő általi közvetlen megrendeléssel vagy a c) pont szerinti írásbeli konzultációt követő szerződéskötéssel, ha ez utóbbi lehetőséget az ajánlatkérő a keretmegállapodásban – és a megelőző közbeszerzési eljárásban az eljárást megindító felhívásban – kikötötte. Az arra vonatkozó döntést, hogy egyes közbeszerzések megvalósítására az írásbeli konzultációt követően kerül-e sor, vagy közvetlenül a keretmegállapodásban foglalt feltételek szerint, a keretmegállapodásba foglalt objektív kritériumok alapján kell meghozni. A keretmegállapodásban meg kell határozni azt is, hogy mely feltételek tekintetében kerülhet sor írásbeli konzultációra. Az írásbeli konzultáció arra irányul, hogy az ajánlattevő a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tegyen.

27. A Döntőbizottság rögzíti, hogy mivel a kezdeményezés keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzés első részével, vagyis a keretmegállapodás megkötését célzó beszerzéssel összefüggésben került előterjesztésre, lényeges körülmény az is, hogy a Kbt. 104. § (2) bekezdése alapján a keretmegállapodás megkötésekor nem konkrét beszerzések valósulnak meg, a konkrét beszerzések – jelen esetben a tényleges árubeszerzésekre irányuló szerződések – majd később, a keretmegállapodás alapján, annak „második” részében kerülnek lebonyolításra. A jelen esetben a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja alapján fog sor kerülni a beszerzésekre vagy közvetlen megrendeléssel, vagy írásbeli konzultációt követően.

28. Másodsorban a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a jelen kezdeményezéssel érintett közbeszerzés során mely gazdasági szereplő, ajánlatkérő fogja megvalósítani a konkrét

beszerzéseket, továbbá e körben azt is, hogy a keretmegállapodás második részében a beszerzés forrását mely gazdasági szereplő, ajánlatkérő biztosítja.

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jelen esetben nem az ajánlatkérő, illetve nem kizárólag ő, hanem a 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet szerint érintett, központosított közbeszerzésben résztvevő szervezetek fognak a beszerzések megvalósítása során szerződéseket kötni, továbbá az eljárást megindító hirdetmény azt is rögzíti, hogy a szerződésekhez szükséges források ezen szervezetek költségvetésében állnak rendelkezésre (eljárást megindító hirdetmény 2.1.4.19. pont, 5.1. pont).

30. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során nem kerül sor forrásfelhasználásra, sem konkrét árubeszerzés megvalósítására, árubeszerzés tárgyában szerződéskötés nem történik. A tárgyi közbeszerzés célját a keretmegállapodás megkötése képezi, a tényleges költségvetési forrásfelhasználás, árubeszerzés, szerződéskötés a keretmegállapodás második részében, a jövőben valósul meg. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás jelen szakaszában a konkrét beszerzést megvalósító ajánlatkérői, szervezeti kör sem állapítható meg egyértelműen, kizárólag következtetés vonható le arra nézve, hogy a keretmegállapodás alapján a jövőben mely szervezetek valósíthatnak meg konkrét beszerzéseket.

31. A Döntőbizottság a fentieket követően azt vizsgálta meg, hogy a jelen, keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás összefüggésben áll-e európai uniós forrás felhasználásával.

32. A Döntőbizottság áttekintette a kezdeményező hivatkozásait, továbbá a hirdetményben foglaltakat. Hangsúlyos, hogy a keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás hirdetménye alapján az látható, hogy az ajánlatkérő nem azzal számol, hogy a megvalósított beszerzések biztosan európai uniós forrásból kerülnek majd megvalósításra. A hirdetmény 2.1.4.19. pontjában rögzíti is, hogy a forrásokat majd a konkrét beszerzést megvalósító szervezetek biztosítják, kivéve, ahol bármilyen támogatás merül fel, mert ott értelemszerűen a támogatást nyújtó. A hirdetmény 5.1.6. pontja a fentiekkel összhangban tartalmazza az ajánlatkérő azon megállapítását, hogy amennyiben az adott, keretmegállapodás alapján megvalósuló beszerzések európai uniós forrásból valósulnak meg, - ahol a verseny újraindítás kötelező – ott az adott ajánlattételi felhívásban jelennek meg az uniós projektre vonatkozó információk. Előbbiekhez képest is a kezdeményező olyan, közbeszerzési dokumentációbeli előírásokat jelölt meg, amelyek arra az esetre tartalmazzanak előírásokat, ha a konkrét beszerzés majd esetleg európai uniós forrásból valósul meg. A Döntőbizottság megtekintette a kezdeményező által hivatkozott támogató tartalmú nyilatkozatot. Mindamellet, hogy valószínűleg az ajánlatkérő azért kérte a jogszabály szerinti ellenőrzést, mert általa sem kizárt, hogy az egyes konkrét megrendelések európai uniós forrásból fognak megvalósulni, maga a támogató tartalmú nyilatkozat is rögzíti, hogy „tekintettel arra, hogy tárgyi eljárás keretmegállapodás megkötésére irányul, ezért az Irányító Hatóság konkrét uniós projekthez való elszámolhatósági és támogathatósági szempontú illeszkedés vizsgálatot nem tudott végezni. Ezen elvégzésére az Irányító Hatóságnak csak azonosított projekthez kapcsolódóan, a keretmegállapodásos eljárás második szakasza szerinti közbeszerzés keretében lesz lehetősége.” Előbbiekből is az a következtetés vonható le, hogy a jelen keretmegállapodásos eljárás megkötésére irányuló beszerzés nem áll közvetlen összefüggésben európai uniós forrással, azzal esetleg összefüggésben állhat, az meg, hogy az ajánlatkérő a rá vonatkozó jogszabályi, kormányrendeleti előírások értelmezése alapján kérte, kérhette a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet szerinti ellenőrzést, még nem jelenti azt, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban európai uniós támogatás kerül felhasználásra.

33. A Döntőbizottság – összesítve az egyes vizsgálati elemeknél levont következtetéseket – a kezdeményező kezdeményezési jogosultsága körében megállapította, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos közbeszerzési eljárásokra, hanem kifejezetten európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzési eljárásokra utal, csak ilyen eljárások tekintetében jogosítja fel a kezdeményezőt a Döntőbizottság hivatalból indított eljárásának kezdeményezésére. A fenti esetben a kezdeményezés tárgyává tett beszerzés során nem kerül sor európai uniós forrás felhasználására, ezzel együtt a fennálló körülmények alapján arra sem vonható le következtetés, hogy a keretmegállapodás második részében európai uniós forrás felhasználásával fognak megvalósulni a konkrét beszerzések, a keretmegállapodás kezdeményező által megjelölt előírásai, illetve a jelenleg ismert körülmények azt valószínűsítik, hogy esetleg a jövőben felmerülhet európai uniós forrásfelhasználás valamely, a keretmegállapodás második részében megvalósult beszerzés során.

34. A Döntőbizottság megítélése szerint a fentiekben kifejtettek alapján a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontjában rögzített „összefüggésben” kifejezés tekintetében nem lehet helytálló a kezdeményező azon jogértelmezése, hogy kezdeményezési jogosultsága fennáll olyan beszerzésekre, ahol európai uniós forrás nem kerül felhasználásra, de esetleg a későbbiekben, egzaktul nem meghatározható körben ilyenre sor kerülhet. A kezdeményező csak európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzési eljárással, illetve annak ajánlatkérőjével szemben terjeszthet elő hivatalbóli kezdeményezést, mivel az „összefüggésben” kifejezés a hivatalbóli kezdeményezés és az azzal támadott – uniós támogatásból finanszírozott – közbeszerzési eljárás közötti közvetlen kapcsolatra utal.

35. A Döntőbizottság – összesítve az egyes vizsgálati elemeknél levont következtetéseket – a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezési jogosultsága körében megállapította, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos közbeszerzési eljárásokra, hanem kifejezetten európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzési eljárásokra utal, csak ilyen eljárások tekintetében jogosítja fel a hivatalbóli kezdeményezőt a Döntőbizottság hivatalból indított eljárásának kezdeményezésére.

36. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező nem európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzési eljárással szemben nyújtotta be hivatalbóli kezdeményezését, melynek okán hiányzik a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztéséhez szükséges kezdeményezési jogosultsága, ami olyan eljárásjogi akadállyal minősül, hogy a Döntőbizottság a kezdeményezést érdemben nem vizsgálhatta.

37. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

38. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a kezdeményezést a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezési jogosultságának hiánya miatt visszautasította.

39. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

40. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

41. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. február 23.

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő (kizárólag elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)