

Tisztelt Szabó-Gödri Rita!

Mélységesen meghat az a szenvedélyes érdeklődés, amellyel iskolánkkal foglalkozik, de meg kell rónom az egyoldalú tájékoztatása miatt. Ez ügyben a főszerkesztőséget is megkeresem, illetve egyéb fórumokat. Jogértelmezésem szerint Ön etikátlanul járt el, mivel több hónapja az előző válaszlevelemet **nem tette közé.**, helyesebben egy olyan url-re forwardoltatta az olvasókat a scribden, amely utolérhetetlen. Ezzel az eljárással csak az Ön írása által rögzített negatívumok kerültek a Tisztelt Olvasók elé. Ragaszkodom, hogy **a most leírtak az Ön megírandó, megjelenő cikkével párhuzamosan kerüljenek a nyilvánosság elé. Nem óhajtok sajtópert kezdeményezni, de amennyiben van Önben újságírói tisztesség közli a levelemet.**

Már múltkor is kifejtettem, hogy tiltakozom az Ön által szabott 1 napos határidők ellen. Az államigazgatásban is 8-15-30 naposak a határidők .Lehet, hogy a lapzárta sürgeti, de ezzel minket kérem ne presszionáljon.

A pártatlan újságírás etika normái megkövetelnék, hogy Ön mindazon érveket akceptálja, amelyeket már eljuttattam Önhöz, de megismétlem.

1. Levelem csak a saját (fenntartói képviselői) mivoltomban írom. Más nevében **nem nyilatkozom.**
2. Az, hogy törölték az intézményt sajnálatosan várható volt, főleg a sajtóhadjárat után. Tudomásul kell vennünk. Méltánytalannak tartom, de ez morális kérdés.
3. Sz.dr.L.Vivien is megtevesztés áldozata volt, hiszen a tagintézményvezetők, félretájékoztatása alapján követte el a hibát (lásd az alezredes levelét, ahol kijelenti **félrevezették a Tudásfát.. Vivient sem az ügyészség sem pedig a Biróság nem gyanúsította Költségvetési csalással!**

A Köznevelési törvényből:

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nkt. 85. § 2.-es és 4.-es) vonatkozó rendelkezéseit idézem az alábbiakban:

„85. § (1) A fenntartónak, ha egyetértési joga van a köznevelési intézmény házirendje tekintetében, az egyetértés kialakítására harminc nap áll rendelkezésre.

(1a) A fenntartó a köznevelési intézmény pedagógiai programjának, éves munkatervének, valamint SZMSZ-ének jóváhagyásáról az igazgató általi felterjesztést követő harminc napon belül dönt.

(2) A fenntartó tanévenként legfeljebb egy alkalommal kötelezheti az igazgatót arra, hogy az intézmény tevékenységéről átfogó módon beszámoljon.

(3) A fenntartó a honlapján, annak hiányában a helyben szokásos módon nyilvánosságra hozza a nevelési-oktatási intézmény munkájával összefüggő értékelését.

(4) A fenntartó kötelezettségeinek teljesítése, jogainak gyakorlása nem sértheti a nevelési-oktatási intézmény szakmai önállóságát, az intézmény szakmai döntési hatásköreit, a köznevelési intézmény igazgatójának munkáltatói jogait, döntési jogosítványait, beleértve a gazdasági vezető feletti munkáltatói jogokat.”

Kommentár:

Mariann feladata a Tudásfa referensként végezte a munkáját feladata a KFT-re terjedt ki. A törvény erejéből fakadóan egyáltalán nem, szólhatott a Gimnázium életébe munkaköréből kifolyólag sem!

az Intézménynél kizárólag , a Központi Igazgatót ellenőrzéseig terjedhet ki , hiszen az Intézmény Igazgatójának a Fenntartó a munkáltatója Azonban az Nkt. 85 § (2) bekezdés szerint a fenntartói jogkör csak arra terjed ki, hogy évente egy alkalommal kötelezze az Igazgatót az intézmény tevékenységéről átfogóan a beszámolásra. Ez az átfogó beszámoltatás minden évben megtörtént, melyet alátámasztanak az évenkénti ellenőrzésekről és annak megállapításairól szóló jegyzőkönyvek. A Tagintézmények és az ott folyó munka a Tagintézmény felelőssége hiszen minden nap a Pedagógusokkal és Diákokkal a Tagintézményvezető foglalkozik. Amennyiben szükségük van segítségre ott vagyok én Főigazgatóként és ha kell a szakértőnk akivel együttesen segítettük az Intézmény összes vezetőjét .
Kerem mutasson olyan Tankerület vezetőt akit így meghurcoltak mint a minket és józan ésszel gondolja végig vajon miért?

4. Ha a Szegedi Bíróság valamit nem jogerősen mond ki, az egy folyamatban lévő ügy, ergo no comment. A lezárása után érdemes reflektálni
5. Én a Tudásfa gimnázium igazgatója voltam, illetve a fenntartó képviselője, tehát a Delfi ügyben nem vagyok kompetens. Azért hasonlítanak egymásra, mert bármely intézmény a törvények előírása szerint ugyanúgy gazdálkodik és tanügyiigazgat, de a fenntartó az Intézmény életébe ott sem szólhat bele ,szakmailag nem is értem a Bírói döntést , tehát mindegyik ha vét, azonos a hiba,. Az Iványi ügyben is hasonló volt a metódus. **Érdekes, ezt nem tetszett megírni...**
6. Szeretném kifejtetni, hogy miért nem tartom jogosnak a költségvetési csalás vádját:

Mi nemcsak októberig bezárólag vettünk fel tanulókat(ameddig a finanszírozási igényt be lehet nyújtani), hanem folyamatosan, de azokat nem jelentettük meg a finanszírozási igény leadásakor, tehát nem megkárosítottuk a Magyar Államot, **hanem plusz kiadástól óvtuk meg**. Azaz bár kb 1000 diák után igényeltünk, valóságban kb. 1200 volt. Így is kifizettük a terembért, a pedagógusok illetményét stb .Ez fenntartói Intézkedés volt kötelezően, nehogy az államháztartásnak kárt okozzon az Intézmény a morzsolódott diákok miatt.

A **hiányzásokról**: lásd csatolmány kijelenthetjük, hogy az Igazgatóságot és a fenntartót a tagintézményvezetők félretájékoztatták. Nem feltételezem a szándékosságot, de az adminisztratív fegyelmet nem tartották be (pl. naplóvezetés). 13 tagintézmény esetén ez előfordulhat, a kötelező **évenkénti** ellenőrzéskor derülnek ki. Ehhez képest **több helyszíni** szemlénk volt, több pedagógustól és tagintézményvezetőtől váltunk meg emiatt.

Tanítványaink dolgozó emberek, családosak, az is nagy dolog volt, hogy elszánták magukat az érettségire. Mi a leghumánusabban ösztököltük őket, segítettük, a COVID alatt internetet fizettünk, laptopokat biztosítottunk az állami pályázat alapján, videós érettségi tanfolyamokat szerveztünk. A Titkárság sokszor 12-16 órát dolgozott, telefonált, utazott, hogy a tanítványaink teljesíthessenek. Ezt hozzáadott értéként könyvelném el, de ez **az Ön cikkeiben nem szerepel. Továbbá az sem, hogy több kollégám hetente 800 km-t autózott, vonatozott, hogy pl. Debrecenből Pécsre menjen órát adni. (Magam is hetente 1-2 ízben.) Ezt pl. az egyik Kormányhivatal nem hitte el...a másik meg rögzítette, hogy szabálytalan, amikor személyesen találkoztak velem.** Akkor most melyik Kormányhivatalnak higgyek?

D. Mariann a fenntartó és az én kérésemre jött 2019. augusztusában a Fenntartói referensként. Amikor hibát észleltem azonnal intézkedtem, Több ízben figyelmeztetett a hiányzó diákok jogi helyzetének rendezésére, az előző munkájával kapcsolatos óvintézkedésekre hívta fel folyamatosan a figyelmemet a Tagintézmények irányában legfőképpen a szabályzatinkban leírtak betartására és betartatására . Amennyiben felmerült aggály a jogviszonyokkal kapcsolatosan azonnal az igazgatói csapattal mentünk az adott tagintézményhez, kivizsgáltuk, és a törvényes rendet visszaállítottuk.

Mélységesen tisztetem, hogy transzparens akar lenni, de kérem ne egyoldalúan. Én becsületesen tanítottam 47 évig, 20 évig igazgattam korrektül, de ilyen méltatlan inszINUÁCIÓBAN nem volt részem. Tanári, szakmai, emberi becsületem és a többi kollégám besározódott.

Kívánok Önnek jobb Karácsonyt, mint amelyet Ön okozott egy intézménynek, tisztességes pedagógusoknak.

Melléklet: 1 pdf.

Budapest, 2025. november 28.

Sajóhelyi Gábor

