



VÁLASZ ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELEMRE

Ajánlatkérő neve, székhelye:	Országos Mentőszolgálat (1055 Budapest, Markó utca 22.).
A közbeszerzési eljárás megnevezése:	OMSz gépjármű javítás szolgáltatás 2025
EKR azonosító:	EKR001401822025

Tisztelt Ajánlattevő!

Az Országos Mentőszolgálat, mint Ajánlatkérő a 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 107. § szerint Uniós, Dinamikus beszerzési rendszerben történő beszerzés lebonyolítása érdekében eljárást indított „OMSz gépjármű javítás szolgáltatás 2025” tárgyban. (EKR001401822025).

AUTÓ-NEXUS Kereskedelmi és Szolgáltató kft. (8200 Veszprém Észak-keleti Útgyűri 12.), ICL AUTÓ Kft (9028 Győr Külső Veszprémi Út 6), Császár Autószerviz Kft. (8500 Pápa Külső-Veszprémi Út 49.), Alfa-Services Szolgáltató, Kereskedelmi és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság (4405 Nyíregyháza Lombkorona Utca 6), R-Carnet Service Kft. (2687 Bercel Széchenyi István Út 80), Kövesdán Autószerviz és kereskedelmi Kft. (1221 Budapest Hajó Utca 1), Élhető Vidék Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet (2724 Újlengyel Petőfi Sándor utca 48), Barta Autó Holding Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (3300 Eger Kistályai út 133), DRÁVA-CAR SZOLGÁLTATÓ BETÉTI TÁRSASÁG (7623 Pécs Megyeri Út 26/1), Sila Front-Car Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (3508 Miskolc Futó Utca 72) közös ajánlattevők (a továbbiakban együttesen: „Kérelmező”) 2025.09.25-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

Jogsértésnek az alábbiakat jelölte meg:

”Kérelmezők ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról hozott ajánlatkérő döntés, valamint ennek alapján az elektronikus közbeszerzési rendszerben (EKR) 2025.09.23. napján megküldött Kérelmezők ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló ajánlatkérő tájékoztatás teljes terjedelmében.”

Kérelmező javaslat:

„Annak érdekében, hogy Ajánlatkérő a szándékát ténylegesen felmérje, hogy a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésre álló igazolások tartalmának nem felel meg, kérjük, hogy éljen a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkereséssel, továbbá a megkeresés alapján vizsgálja felül Kérelmezők ajánlatának érvénytelenségéről hozott döntését és a megsértett jogszabályi rendelkezésekre tekintettel módosítsa döntését.”

Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemhez csatolta az „Élhető Vidék” szociális Szövetkezet igazgatóságának elnökének 2013. április 29-én kelt aláírásmentáját.



Ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet teljes terjedelemben csatoltja.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlati felhívás BT-300 További információk:

3.) Az ajánlathoz csatolni kell a korábbiakban előírtakon túl (a csatolandó dokumentumok részletes listáját az ajánlati dokumentáció tartalmazza):

- az ajánlatot aláíró(k), kötelezettségvállalásra jogosult(ak) aláírása hitelességének megállapítása érdekében a cégjegyzésre jogosult ajánlattevő, közös ajánlat esetén ajánlattevők, ill. kapacitást nyújtó szervezet aláírási címpéldányát vagy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírás-mintáját,

2006. évi V. törvény 9. § szerint:

3) Az ügyvéd vagy a kamarai jogtanácsos az aláírás-mintát kizárólag cégbejegyzési vagy változásbejegyzési eljárás során jegyezheti ellen abban az esetben, amennyiben a cég létesítő okiratát vagy a létesítő okirata módosítását is ő készíti vagy szerkeszti és jegyzi ellen, és az aláírás-minta a cégbejegyzési vagy változásbejegyzési kérelem mellékletét képezi.

(3a) A közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány és a (3) bekezdésnek megfelelően készített ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-minta egyaránt bizonyítja az aláírás valódiságát.

1.sz hiánypótlási felhívás: Ajánlatkérő 2025.09.06-án hiánypótlási felhívást küldött meg Kérelmező részére az alábbi tartalommal:

„Hiánypótlás keretében kérem szíveskedjenek benyújtani a közös ajánlattevők mindegyikére vonatkozóan az ajánlatot aláíró(k), kötelezettségvállalásra jogosult(ak) aláírási címpéldányát vagy 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírás-mintáját. Együttes aláírási jogosultság esetén értelemszerűen az együttes aláírók mindegyikére.

Kérelmező 2025.09.10-én benyújtott hiánypótlásában Szikora Zsolt névre, 2018.07.19-én ügyvéd által ellenjegyzett aláírásmintát nyújtott be.

Kérelmező, egyben a közös ajánlattevők egyik tagja, az „Élhető Vidék” Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet vonatkozásában benyújtott aláírásmintán és közös ajánlattevői megállapodásában szereplő aláírásban eltérő név szerepelt, az aláírás-minta nem a 2006. évi V. törvény 9. § szerint került kiállításra. Ajánlatkérő ellenőrizte a cégbírósági nyilvántartásban, melyben megállapította, hogy az aláírás-minta ügyvédi ellenjegyzés időpontjában (időintervallumában) nem történt cégbejegyzési vagy változásbejegyzési kérelem benyújtva. Ajánlatkérő ellenőrizte a cégbírósági adatbázisban és megállapította, hogy a csatolt aláírás-minta nem található.

2.sz hiánypótlási felhívás: Ajánlatkérő 2025.09.13-án felvilágosítás kérést küldött meg Kérelmező részére az alábbi tartalommal:

„Az EKR gazdasági szereplők adataiban, az EEKD adataiban az „Élhető Vidék” Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet vonatkozásában Szikora Zsolt Mihály ügyvezető került rögzítésre.



Az „Élhető Vidék” Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet vonatkozásában benyújtott aláírásmintában több ellentmondás állapítható meg:

- *A benyújtott aláírásmintán Szikora Zsolt név szerepel, azonban a cégnyilvántartásban nem Szikora Zsolt, hanem Szikora Zsolt Mihály név szerepel, akinek a jogviszonyának kezdete 2020.08.03.*

- *Az aláírásmintát ügyvéd jegyzete ellen 2018.07.19-én, azonban nem derül ki, hogy a cég létesítő okiratát vagy a létesítő okirata módosítását is ő készítette vagy szerkesztette és jegyezte ellen, és az aláírás-minta a cégbejegyzési vagy változásbejegyzési kérelem mellékletét képezi. Ajánlatkérő ellenőrizte a cégbírószági nyilvántartásban, melyben megállapította, hogy az aláírásminta ügyvédi ellenjegyzés időpontjában (időintervallumában) nem történt cégbejegyzési vagy változásbejegyzési kérelem benyújtva. Ajánlatkérő ellenőrizte a cégbírószági adatbázisban és megállapította, hogy a csatolt aláírásminta nem található.*

Tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívásban egyértelműen a 2006. évi V. törvény 9. § szerinti megfelelésért került előírásra, kérem szíveskedjenek az ellentmondást feloldani szíveskedjenek az eltérő névre, hiszen az ügyvédi ellenjegyzés cégbejegyzési vagy változásbejegyzési kérelem mellékleteként került volna benyújtásra, akkor a cégnyilvántartás szerinti név szerepelt volna.

Ajánlatkérő kétség esetén a Kbt. 69. § (13) szerint megkereséssel él a Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága felé.”

Kérelmező 2025.09.17-én benyújtott felvilágosításában az „Élhető Vidék” Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet nyilatkozatot és ügyvédi nyilatkozatot nyújtott be, melyben:

- *nyilatkozott, hogy a benyújtott aláírásmintán helytelenül szerepelt a neve, valamint kijelentette, hogy mivel az aláírásminta nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, sor került aláírási címpéldány elkészítésére közjegyző által. A közjegyzői hitelesítés 2025.09.15-ei dátumú.*

- *A csatolt ügyvédi nyilatkozat szerint az aláírásmintát 2018. július 19-én jegyezte ellen. A 2018. július 06-án tartott közgyűlés során alapszabály módosításra került sor, azonban az akkor készült aláírásminta nem fellelhető és ezért készített másikat, amelyen rossz név szerepel.*

Kérelmező nyilatkozatában egyértelműen elismerte, hogy a benyújtott aláírásminta jogellenesen került kiállításra!

Az önkéntes hiánypótlás keretében benyújtott aláírási címpéldány keltezése későbbi, mint a "Megállapodás közös ajánlattételről" iratok és benyújtott egyéb ajánlattevői nyilatkozatok aláírásának napja.

3. Felvilágosítás kérés: Ajánlatkérő 2025.09.17-én 12:29 -kor felvilágosítást kért a Kbt. 62. § i) pontja alapján, mivel megítélése szerint hamis adatot szolgáltatott az eljárásban.

A közhiteles nyilvántartásban elérhető cégtörténeti adatok nincsenek összhangban a benyújtott nyilatkozatokkal. 2018.07.06-i dátummal alapszabály módosításra került sor, azonban az nem érintette bejegyzett változással a vezető tisztségviselő adatait és bejegyzését, így ügyvédi aláírás-minta készítésére nem kerülhetett sor. Későbbiekben ugyanakkor a jogszabályok



alapján ezen korábbi változásbejegyzési eljárásra hivatkozással aláírásminta utóbb nem állítható ki szabályosan.

Továbbá amennyiben ügyvéd aláírásmintát készít, köteles az ügyfeladatok ellenőrzésére, az iratok megőrzésére, dokumentálására, ellenjegyzett dokumentumokról nyilvántartás vezetésére. *A fentiek alapján nem állapítható meg, hogy a 2018.07.06.-án kiállított iratot ki írta alá, illetve az sem, hogy volt -e jogosultsága ezt aláírni és az aláírásminta kiállítására a jogszabályoknak megfelelően került-e sor.*

A csatolt aláírásminta hitelességéhez, tartalmához és eredetiségéhez így alapos kétség fűződik. Ajánlatkérő számára megállapítható, hogy a benyújtott aláírásminta jogszerűtlenül került kiállításra, így nem igazolt, hogy a benyújtott 2025.09.02-ei dátumú közös ajánlattevői megállapodás, valamint az ajánlattevő nyilatkozatai jogszerűen kerültek -e aláírásra.

A fentiek alapján Ajánlatkérő kérte, hogy "Élhető Vidék Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet" ajánlattevő vonatkozásában felvilágosítás keretében tisztázzák, hogy a 2025.09.08-án aláírt benyújtott nyilatkozatai, valamint a 2025.09.02-án aláírt "Megállapodás közös ajánlattételről" iratok vonatkozásában, az aláírások napján volt -e érvényes aláírási jogosultsága, valamint jogszerűen jogosultsága a cég képviselőjére.

Kérte továbbá, hogy igazolja, hogy a hiánypótlás keretében benyújtott 2018.07.06-i keltezésű dokumentum hogyan felel meg a hatályos jogszabályoknak, igazolja, hogy az eredeti irat és tartalma nem sérti a Kbt. 62. § i) pontját. Felhívta a figyelmet a Kbt. 62. § i.) pont következményére.

Kérelmező választ nem nyújtott be, így Ajánlatkérő a benyújtott iratok alapján hozta meg a döntését (Kbt. 71. § (10) bekezdés)

Ajánlatkérő 2025.09.17-án már közölte Kérelmezővel, hogy „Ajánlatkérő számára megállapítható, hogy a benyújtott aláírásminta jogszerűtlenül került kiállításra, így nem igazolt, hogy a benyújtott 2025.09.02-ei dátumú közös ajánlattevői megállapodás, valamint az ajánlattevő nyilatkozatai jogszerűen kerültek -e aláírásra.”

Kérelmező a válasz megadásával elmulasztotta igazolni, azt, hogy az aláírások napján volt -e érvényes aláírási jogosultsága, valamint jogszerűen jogosultsága a cég képviselőjére.

4. Vitarendezési kérelem:

Kérelmező vitarendezési kérelmében megfogalmazott állítások tételesen cáfolhatóak:

- a) Kérelmező állítása szerint a 2025.09.13-án benyújtott aláírásminta igazolt a az aláírási jogosultságot:

Kérelmező 2025.09.17-én benyújtott felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy a benyújtott aláírásmintán helytelenül szerepelt a neve, valamint kijelentette, hogy mivel az aláírásminta nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, sor került aláírási címpéldány elkészítésére közjegyző által. A közjegyzői hitelesítés 2025.09.15-ei dátumú.



- A csatolt ügyvédi nyilatkozat szerint az aláírásmintát 2018. július 19-én jegyezte ellen. A 2018. július 06-án tartott közgyűlés során alapszabály módosításra került sor, azonban az akkor készült aláírásminta nem fellelhető és ezért készített másikat, amelyen rossz név szerepel.

Ajánlatkérőnek azt kellett vizsgálnia első körben, hogy a 2018.07.06.-án kiállított iratot - alapszabály módosítást - ki írta alá, illetve, hogy volt -e jogosultsága ezt aláírni és az aláírásminta kiállítására a jogszabályoknak megfelelően került-e sor. **A 2025.09.13-án hiánypótlásban benyújtott nyilatkozatában a Kérelmező állította, hogy az nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, melyet ügyvéd által kiadott nyilatkozattal is alátámasztott. Azon túlmenően, hogy a hiánypótlásban benyújtott aláírásminta nem felelt meg a 2006. évi V. törvény 9. § szerinti előírásoknak, Ajánlatkérőnek a 2025.09.02-ei dátumú közös ajánlattevői megállapodás, valamint az ajánlattevő nyilatkozatai aláírásának jogszerűségét kellett vizsgálnia.**

Amennyiben az aláíró személye kétséges – mivel nem történt meg az aláírás hitelességének igazolása -, Ajánlatkérő joggal feltételezheti, hogy a 2025.09.02-ei dátumú iratok nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt a kiállításra.

Kérelmező téves azon állítása, hogy „mindösszesen annyi történt, hogy a benyújtott aláírásminta nem felelt meg a 2006. évi V. törvény 9. §-ának”.

Az EKR alkalmazása esetén – figyelemmel a Kbt. 41/A. § (4) bekezdésében foglalt képviseleti jogosultságra vonatkozó vélelemre is – az ajánlatkérőnek nincs jogszabályi kötelezettsége arra vonatkozóan, hogy az elektronikus úton tett nyilatkozatok tekintetében az aláírás hitelességét vizsgálja. **Az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott, papír alapon tett és egyszerű elektronikus másolatként csatolt nyilatkozatok, dokumentumok tekintetében a cégszerű aláírásra és az aláírási címpéldány (aláírás-minta) benyújtására irányuló ajánlatkérő általi előírás megléte a döntő szempont.**

Az aláírási címpéldány tehát a céget képviselő tisztségviselők aláírásképeinek azonosítására szolgál, annak igazolására, hogy a cég képviselője milyen módon és formában ír alá. **Az aláírási címpéldány tanúsítja a cégjegyzésre jogosult személy névaláírásának vagy kézjegyének valódiságát, melynek célja annak biztosítása, hogy a cég képviseletében az arra jogosultsággal rendelkező személy járjon el.**

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 26.K.30.252/2013/5. számú ítéletében kiemeli, hogy a Ctv. 9. § (1) bekezdése az aláírás módjára és formájára egyaránt utal, amelyből egyértelmű, hogy a cégszerű aláírásnak tartalmi és formai szempontból is meg kell felelnie az aláírási címpéldány szerinti aláírásnak. **Valamennyi gazdasági szereplőnek alapvető érdeke fűződik a nyilatkozatok cégszerű aláírásához, aláírási címpéldány becsatolása esetén kifejezetten elvárt, hogy az aláírási címpéldányban feltüntetett aláírásnak megfelelő aláírással ellátva készítse a gazdálkodó szervezet a dokumentumait.**

A fentiek értelmében tehát minden olyan személytől elvárható aláírási címpéldány benyújtása, aki a cég képviseletében eljárva cégszerű aláírásra jogosult a benyújtandó dokumentum tekintetében. Közbeszerzési eljárásban – általánosságban – ez minden olyan, a közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplőre vonatkoztatható (ajánlattevő, alvállalkozó, kapacitást nyújtó szervezet), aki az eljárás során valamely benyújtandó nyilatkozat



tekintetében cégszerű aláírással köteles, melynek hitelességét az ajánlatkérő az aláírási címpéldány útján ellenőrzi.

Amennyiben az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírja az ajánlattevők vagy az eljárásba bevont alvállalkozók, kapacitást nyújtó szervezetek részére aláírási címpéldány benyújtását is, az ajánlattevő, illetve az egyéb gazdasági szereplők kötelesek annak benyújtására. **Ha a hiánypótlási felhívást követően a továbbiakban sem kerül benyújtásra az aláírási címpéldány, vagy a benyújtott aláírás tekintetében megállapítható annak az aláírási címpéldányban foglaltaktól eltérő volta, úgy adott esetben az ajánlat érvénytelenségének jogkövetkezménye is fennállhat.**

Ajánlatkérő által benyújtott aláírásminta – amely Kérelmező állítása szerint is jogszerűtlenül került kiállításra - nem igazolta az aláírás hitelességét az aláírásának napján. Az aláírásmintán eltérő név szerepelt, az aláírásmintán és az „Együttműködés közös megállapodásról” iratban is az aláírás eltért.

Az Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására a Kérelmező által a jogszerűtlenül kiállított irat benyújtását követően az önkéntes hiánypótlásban benyújtott 2025.09.15-ei dátumú aláírási címpéldány nem igazolhatja visszamenőlegesen a 2025.09.02-ei dátumú iratok aláírásának jogszerűségét. Ennek tényét Kérelmező is elismerte a vitarendezési kérelmében.

b) Kérelmező állítása Ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (134) bekezdése alapján megkereséssel kellett volna élnie.

Ajánlatkérő 2025.09.13-án megküldött felvilágosítás kérésében jelezte, hogy az aláírásminta ügyvédi ellenjegyzés időpontjában (időintervallumában) nem történt cégbejegyzési vagy változásbejegyzési kérelem benyújtva., továbbá azt is, hogy Ajánlatkérő ellenőrizte a cégbírósági adatbázisban és megállapította, hogy a csatolt aláírásminta nem található küldött meg. Ezen felvilágosítás kérés során jelezte Ajánlatkérő, hogy „Ajánlatkérő kétség esetén a Kbt. 69. § (13) szerint megkereséssel él a Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága felé.”

Kérelmező 2025.09.17-én benyújtott felvilágosításában nyilatkozott, hogy a benyújtott aláírásmintán helytelenül szerepelt a neve, valamint kijelentette, hogy az aláírásminta nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, melynek alátámasztására ügyvédi nyilatkozatot is csatolt.

Mivel Ajánlatkérő állítását Kérelmező elismerte, így nem volt szükség élni a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkereséssel. A Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti jogintézmény nem arra szolgál, hogy Ajánlatkérő az ajánlattevők helyett az ajánlatainak érvényességét bizonyítsa, hanem a benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében további információt kérjen.

A benyújtott igazolás tartalmáról Kérelmező nyilatkozott, kijelentve annak jogszabály ellenességét.

c) Az előzetes vitarendezési kérelemben benyújtott 2013.04.29-ei aláírásmintát, mellyel igazolni kívánja a 2025.09.02-ei dátumú közös ajánlattevői megállapodás, valamint az ajánlattevő nyilatkozatai aláírásának jogszerűségét



A Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. A Kbt. Kommentár rögzíti, hogy tilalmazott, hogy a gazdasági szereplő egy korábban már elrendelt és nem megfelelően teljesített hiánypótlást egy későbbi hiánypótlás keretében próbáljon teljessé tenni (más oldalról megközelítve: minden hiány az arra elrendelt hiánypótlási határidő lejártáig teljesíthető, az ajánlatkérő által elrendelt újabb hiánypótlás a korábbi hiánypótlásra már nincs hatással). Tilalmazott továbbá, hogy az ajánlatkérő rendeljen el ugyanarra vonatkozóan több alkalommal hiánypótlást, hogy az ajánlat/részvételi jelentkezés teljes mértékben megfelelő lehessen.

Amennyiben erre nem érkezik adekvát válasz, vagy a pótlás elmarad, az ajánlatkérő nem marasztalható, ha érvénytelenséget állapít meg (Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.120/2014/8., Kúria Kfv.III.37.352/2015/4.)

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására Kérelmező jogszabály ellenes iratot nyújtott be, majd önkéntes hiánypótlás keretében szintén nem megfelelő aláírási címpéldányt nyújtott be. Ennek tényét szintén elismerte Kérelmező a vitarendezési kérelmében.

Ajánlatkérő 2025.09.17-én kérte igazolni, hogy az aláírások napján volt -e érvényes aláírási jogosultsága, valamint jogszerűen jogosultsága a cég képviseletére, melyre Kérelmező választ nem adott. Jelen vitarendezésben utólagosan benyújtott irat nem támaszthatja alá az érvényességet. Kérelmező ezen iratot mulasztotta el benyújtani bírálati szakaszban.

d) Hamis nyilatkozat kifogás

Kbt. 62. § (1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki:

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelőségére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;

Az Európai Unió Bírósága az ún. Esaprojekt-ügyben (C-387/14) úgy fogalmazott, hogy a 2004/18 irányelv 45. cikke (2) bekezdésének g) pontját – amely lehetővé teszi, hogy a gazdasági szereplőt kizárják a közbeszerzési eljárásban való részvételtől, különösen akkor, ha "jelentős mértékben" hamis nyilatkozatokat szolgáltatott az ajánlatkérő szerv által kért felvilágosítások keretében – úgy kell értelmezni, hogy az akkor alkalmazható, ha az érintett ajánlattevő bizonyos súlyú gondatlanságért felelős, nevezetesen olyan jellegű gondatlanságért, amely meghatározó hatással lehet a kizárásról, a



kiválasztásról, illetve a közbeszerzési szerződés odaítéléséről szóló határozatokra, függetlenül attól, hogy e gazdasági szereplő tekintetében szándékos hibát állapítottak-e meg. A fenti ügy szintén arra hívja fel a figyelmet, hogy bizonyos súlyú gondatlanság vonatkozásában felelősnek kell lennie az ajánlattevőnek. A fenti értelmezés tehát nem azt a helyzetet célozza, amikor az ajánlattevő egyszerűen másként érti az adott jogkérdést, és ennek megfelelően másként is nyilatkozik.

Kizárást eredményez tehát, ha valamely gazdasági szereplő:

- az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat, illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, amennyiben az ia) és ib) pontokban foglaltak megvalósulnak vagy
- a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének, amennyiben az ia) és ib) pontokban foglaltak megvalósulnak.

Fontos rögzíteni, hogy maga a kizáró ok tartalmazza a hamis adat, hamis nyilatkozat fogalmát. Hamis nyilatkozatnak minősül, ha a gazdasági szereplő a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének. Ennek oka a nyilatkozati elv bevezetésében keresendő. A Kbt. a nyilatkozati elv előtérbe helyezésével lényegében megelőlegezi a bizalmat a gazdasági szereplők felé, azzal, hogy a gazdasági szereplőnek az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt állítása (nyilatkozata) alapján az ajánlatkérő köteles elfogadni, hogy az adott gazdasági szereplő nem áll a kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Indokolt volt tehát a gazdasági szereplőknek a nyilatkozatban foglaltakért fennálló felelősségét is megnövelni.

A Kérelmező által benyújtott aláírásminta az aláírás jogszerűségének ellenőrzésére szolgál. Kérelmező – közös ajánlattevő tag - nyilatkozott arról, hogy a benyújtott aláírásminta jogszabály ellenes, melyet ügyvéd által alátámasztottnak is igazolt.

Ajánlatkérő 2025.09.17-én felvilágosítást kért a Kbt. 62. § i) pontja alapján, mivel megítélése szerint hamis adatot szolgáltatott az eljárásban. Ebben az iratban Ajánlatkérő kijelentette: **Ajánlatkérő számára megállapítható, hogy a benyújtott aláírásminta jogszerűtlenül került kiállításra, így nem igazolt, hogy a benyújtott közös ajánlattevői megállapodás, valamint az ajánlattevő nyilatkozatai jogszerűen kerültek -e aláírásra. A csatolt aláírásminta hitelességéhez, tartalmához és eredetiségéhez így alapos kétség fűződik**

Ajánlatkérő ki is fejtette: *„Ajánlatkérő szándéka, hogy felmérje azt, hogy a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg”*

Ajánlatkérő már 2025.09.17-én közölte álláspontját arról, hogy álláspontja szerint nem igazolt, hogy a benyújtott közös ajánlattevői megállapodás, valamint az ajánlattevő nyilatkozatai



jogszerűen kerültek aláírásra. Kérelmező az Ajánlatkérő álláspontját nem vitatta, így a tudomásszerzés időpontja -e tekintetben 2025.09.17-e.

ia) pont fennállása:

A hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolta az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését, melyet Ajánlatkérő kifejtett indoklásában:

Megállapítható, hogy az "Élhető Vidék Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet" részéről benyújtott aláírásminta jogszerűtlenül került kiállításra, így nem igazolt, hogy a benyújtott 2025.09.02-ei dátumú közös ajánlattevői megállapodás, valamint az ajánlattevő nyilatkozatai jogszerűen kerültek -e aláírásra. A 2025.09.08-án aláírt benyújtott nyilatkozatai, valamint a 2025.09.02-án aláírt "Megállapodás közös ajánlattételről" iratok vonatkozásában az aláírások napján nem igazolható érvényes aláírási jogosultsága, valamint jogszerűen jogosultsága a cég képviseletére sem. A benyújtott 2018.07.06-i keltezésű dokumentum nem felel meg a hatályos jogszabályoknak, így nem igazolja, hogy az eredeti irat és tartalma nem sérti a Kbt. 62. § i) pontját.

Ajánlatkérő tehát tényszerűen tájékoztatta Kérelmezőt, hogy a Kbt. 62. § i) pontját vizsgálja, ami a kizáró oko alkalmazásának vizsgálatát jelenti.

ib) pont fennállása:

A gazdasági szereplőnek az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

A gazdasági szereplő vezetőjének kiemelt felelőssége van abban, hogy megállapodásokat, nyilatkozatokat jogszerűen írjon alá. Az aláírás ellenőrzésére kizárólag az aláírásminta szolgálhat ajánlatkérő számára. **Az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.** Kérelmező maga is elismerte, hogy nem felelő iratot adott be, aminek így a hitelességéhez, illetve az egyéb aláírt dokumentumok hitelességéhez alapos kétség fűződött.

A benyújtott aláírásmintán rossz név szerepelt, amit elvárható gondossággal is fel kellett volna ismerni. A gazdasági vezetőnek kiemelt felelőssége van a képviseletére vonatkozó jogszabályi kötelezettségek betartására. Arról is információval kellett rendelkeznie, hogy a 2018.07.06-i keltezésű dokumentum aláírása milyen célból került aláírásra.

Ajánlatkérő kifejtette indoklásában:

A 2025.09.08-án aláírt benyújtott nyilatkozatai, valamint a 2025.09.02-án aláírt "Megállapodás közös ajánlattételről" iratok vonatkozásában az aláírások napján nem igazolható érvényes aláírási jogosultsága, valamint jogszerűen jogosultsága a cég képviseletére sem.

A Kérelmező az ajánlattétel során, majd azt követően sem igazolta, hogy a 2025.09.08-án aláírt benyújtott nyilatkozatai, valamint a 2025.09.02-án aláírt "Megállapodás közös ajánlattételről" iratok vonatkozásában az aláírások napján volt -e érvényes aláírási jogosultsága, valamint jogszerűen jogosultsága a cég képviseletére, illetve azt, hogy a az aláírt iratokat a képviselti jogosultsággal rendelkező személy írta alá.



Kérelmező a vitarendezési kérelmében ugyan utólag benyújtotta az aláírásmintát, azonban a vitarendezés nem lehet alapja az érvénytelen ajánlatának jogszerűvé tételére.

Kérelmező számára csak hiánypótlás keretében lenne lehetőség új aláírásmintát csatolni, a többszörös hiánypótlás tilalma miatt azonban erre már nincs lehetősége. Ajánlatkérőnek sincs lehetősége hiánypótlási felhívást erre vonatkozóan kibocsájtani.

Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára alapított kizárásáról valamennyi, a Kbt.-ben rögzített feltétele fennáll:

- az érintett gazdasági szereplő tekintetében objektív alapon, tényekkel alátámaszthatóan megállapítható a hamis adat szolgáltatása vagy hamis nyilatkozat tétele és
- ez érdemben befolyásolja ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését, valamint
- a hamis adat szolgáltatás illetve nyilatkozattétel az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

Kérelmező nem is kérte a hiánypótlás biztosítását, mivel hiánypótlás keretében már nem lehetséges a jogellenes aláírásminta helyett érvényeset benyújtani. Ajánlatkérőnek nem kötelezettsége orvosolni ajánlattevők hibáit.

e) Javasolt jogszabályi rendelkezések:

- **Kbt. 71. § (10) bekezdés:** Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Ajánlatkérő 2025.09.17-én felvilágosítást kért a Kbt. 62. § i) pontja alapján, mivel megítélése szerint hamis adatot szolgáltatott az eljárásban. Ajánlatkérő kérte továbbá, hogy igazolja, hogy a hiánypótlás keretében benyújtott 2018.07.06-i keltezésű dokumentum hogyan felel meg a hatályos jogszabályoknak, igazolja, hogy az eredeti irat és tartalma nem sérti a Kbt. 62. § i) pontját. Felhívta a figyelmet a Kbt. 62. § i.) pont következményére.

Tekintettel arra, hogy Kérelmező a felvilágosítást nem nyújtott be, így Ajánlatkérő a 2025.09.17-ei felvilágosítás kérés tartalma alapján nem tekinthetett el attól, hogy az eredeti irat és tartalma sérti a Kbt. 62. § i) pontját.

Kérelmező vitarendezési kérelmében elismeri, hogy a benyújtott későbbi dátumú közjegyző által ellenjegyzett aláírási címpéldány nem alkalmas arra, hogy a benyújtott nyilatkozatok hitelességét igazolja.

Kérelmező álláspontja, mely szerint Ajánlatkérőnek kellett volna a Kbt. 69. § (13) alapján megkereséssel élni, azért nem helytálló, mert Ajánlatkérő kétsége a 2018.07.06-



i keltezésű dokumentummal kapcsolatban merült fel. Erre vonatkozóan Kérelmező nyilatkozata egyértelmű, azaz nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

Ajánlatkérőnek a fentiek alapján nincs joga sem kötelezettsége Kérelmező helyett igazolni az aláírás hitelességét, érvényessé tenni ajánlatát annak ellenére, hogy elmulasztotta igazolni azt.

A hamis nyilatkozat a közös ajánlattevők egy tagja esetében került megállapításra, így a Kbt. 62. § (1) pont szerinti kizáró ok kizárólag Élhető Vidék Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet vonatkozásában áll fenn.

Felhívom a figyelmet, hogy Kérelmező a vitarendezési kérelemben sem igazolta, hogy az ajánlata a Kbt. 71. § (10) bekezdés figyelembevételével érvényes lenne. Jogorvoslati kérelem esetén az ügyfélképeségnek fenn kell állnia. A kérelmező akkor rendelkezik ügyfélképeséggel az adott jogorvoslati eljárásban, azaz akkor nyújthat be kérelmet, ha jogát vagy jogos érdekét a Kbt.-be ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. sérelmet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe.

Ajánlatkérő a Kérelmező javaslatát a Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti megkeresésre nem tudja elfogadni, így az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja.

Tisztelettel,

Ajánlatkérő nevében:


Dr. Derzsényi Attila
Állami közbeszerzési szaktanácsadó
2234 Maglód, Erzsébet krt. 48.
e-mail: derzsényi.hkt@gmail.com
Lajstromszám: 00197

