

**Ajánlatkérő:**

Országos Mentőszolgálat

**Tárgy:**

Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott Császár Gábor, mint az „AUTÓ-NEXUS” Kft.; Császár Autószerviz Korlátolt Felelősségű Társaság; ICL AUTÓ Kft.; DRÁVA-CAR Bt.; Barta Autó Holding Kft.; R-CARNET SERVICE Kft.; „Élhető Vidék” Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet; SILA FRONT-CAR Kft.; ALFA SERVICES Kft.; „KÖVESDÁN” KFT., mint közös ajánlattevők (a továbbiakban: Kérelmezők) nevében és képviselőjében eljárni jogosult képviselője az Országos Mentőszolgálat, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által kiírt „*OMSz gépjármű javítás szolgáltatás 2025*” tárgyú közbeszerzési eljárásban (EKR: EKR001225022025) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 80. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján, az előírt törvényi határidőn belül az alábbi

**előzetes vitarendezési kérelmet**

terjesztem elő.

**1. Kérelmezői jogosultság alátámasztása**

Kérelmezők a jelen előzetes vitarendezési kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban, mint közös ajánlattevők vesznek részt.

Ajánlatkérő 2025.09.23. napján küldte meg a Kérelmezők ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról hozott döntését, és a Kérelmezők ajánlatát Ajánlatkérő 2025.09.23. napján a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára hivatkozással érvénytelenné nyilvánította.

**2. Az ajánlatkérői eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemei, megsértett jogszabályi rendelkezések:**

Kérelmezők ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról hozott ajánlatkérői döntés, valamint az ennek alapján az elektronikus közbeszerzési rendszerben (EKR) 2025.09.23. napján megküldött, Kérelmezők ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló ajánlatkérői tájékoztatás teljes terjedelmében.

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára hivatkozással a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontját, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdését és a Kbt. 69. § (13) bekezdését, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő Kérelmezők ajánlatának bírálatát a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésébe ütköző módon bírálta el és jogszerűtlenül döntött Kérelmezők ajánlatának Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára hivatkozással a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján történő érvénytelenné nyilvánításáról, melynek részletes indokolását a kérelmünk 3. pontjában mutatjuk be.

**3. A jogsértőnek tartott elemekhez kapcsolódó észrevételek, Kérelmezők álláspontját alátámasztó adatok, tények és dokumentumok**

Ajánlatkérő a Kérelmezők ajánlatát az alábbiakra hivatkozással nyilvánította érvénytelenné a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára hivatkozással a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

*„Élhető Vidék Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet” ajánlattevő kizárásának van helye a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján, mivel hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett, továbbá az ajánlattevő kizárására tekintettel az AUTÓ-NEXUS Kereskedelmi és Szolgáltató kft. vezette konzorcium ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján. - Megállapítható, hogy az "Élhető Vidék Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet" részéről benyújtott aláírásminta jogszerűtlenül került kiállításra, így nem igazolt, hogy a benyújtott 2025.09.02-ei dátumú közös ajánlattevői megállapodás, valamint az ajánlattevő nyilatkozatai jogszerűen kerültek -e aláírásra. A 2025.09.08-án aláírt benyújtott nyilatkozatai, valamint a 2025.09.02-án aláírt "Megállapodás közös ajánlattételről" iratok vonatkozásában az aláírások napján nem igazolható érvényes aláírási jogosultsága, valamint jogszerűen jogosultsága a cég képviselőjére sem. A benyújtott 2018.07.06-i keltezésű dokumentum nem felel meg a hatályos jogszabályoknak, így nem igazolja, hogy az eredeti irat és tartalma nem sérti a Kbt. 62. § i) pontját. - Ajánlatkérő felvilágosítás kérésére sem igazolta Ajánlattevő a jogosultságát a cég képviselőjére és az aláírások jogszerűségére, egyéb eljárási cselekményt nem kezdeményezett. - Az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltatott, hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett, a hamis adat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését, és a gazdasági szereplőnek az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak és a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg. – A hamis adatot tartalmazó nyilatkozatra tekintettel a benyújtott közös megállapodás érvényessége nem állapítható meg, az EKR-ben nyilatkozatban megadott szakemberek között az "Élhető Vidék" Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet munkavállalói is szerepelnek, amely a szakmai ajánlat része.”*

A Kbt. 73.§ (1) bekezdés b) pontja az alábbiakat rögzíti:

*„73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha  
b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták”*

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

*„62. § (1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki  
i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben*

*ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és*

*ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;”*

A Kbt. hivatkozott rendelkezése tisztázza a hamis adat fogalmát az alábbiak szerint: „az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat”.

A Kbt. rögzíti továbbá, hogy a kizárás feltételei konjunktívak, így bármelyik hiánya kizárja a jogszerű kizárás lehetőségét. (D.553/14/2020. - a határozat bírósági felülvizsgálatára nem került sor)

Ezen konjunktív feltételek az alábbiak:

*ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és*

*ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;”*

**Kizárást eredményez tehát, ha valamely gazdasági szereplő:**

- az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat, illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, amennyiben az ia) és ib) pontokban foglaltak megvalósulnak  
vagy
- a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének, amennyiben az ia) és ib) pontokban foglaltak megvalósulnak.

Fontosnak tartjuk továbbá hangsúlyozni, hogy kizárást az eredményezhet, ha valamely gazdasági szereplő az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat, illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz. Erre a tárgyi eljárás vonatkozásában nem került sor, hiszen Kérelmezők nem szolgáltatottak sem a valóságnak nem megfelelő adatot, illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot sem tettek.

A 2025.09.13. napján kiküldött hiánypótlási felhívásban kérteknek megfelelően benyújtásra került az "Élhető Vidék" Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet aláírásmintája, mely nem tartalmazott hamis adatot. Szikora Zsolt Mihály neve ugyan valóban helytelenül szerepelt a nyilatkozatban (a tekintetben, hogy az aláírásra jogosult személy 2. neve nem került abban feltüntetésre), de a személye az aláírásmintában szereplő minden egyéb személyes adat alapján egyértelműen beazonosítható módon feltüntetésre került, így módon a személyét illetően nem merülhetett fel aggály Ajánlatkérőben, ahogyan a tekintetben sem, hogy az adott személy önállóan jogosult aláírásra. Ezt az "Élhető Vidék" Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet cégkivonata alapján is megállapíthatta volna Ajánlatkérő.

A hamis adatot tartalmazó nyilatkozat megtétele tekintetében pedig meg kívánjuk jegyezni, hogy Kérelmezők vonatkozásában erre sem került sor. Ehhez ugyanis a kógens jogszabályi rendelkezés alapján – mely pontosan rögzíti a hamis adat fogalmát – az "Élhető Vidék" Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezetnek „a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltató nyilatkozatot kellett volna tennie. Erre nem került sor, mert Szikora Zsolt Mihály az "Élhető Vidék" Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet hivatalos és törvényes képviselője volt az "Élhető Vidék" Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezetnek az OMSz eljárásának teljes időtartama alatt, így az általa aláírt nyilatkozatok időpontjában is 2025. szeptember másodikán és 2025. szeptember nyolcadikán is.

Szikora Zsolt Mihály a felvilágosítás nyújtása keretében lenyilatkozta, hogy helytelenül szerepelt az aláíró neve, továbbá az alapszabály módosítása során készült aláírásminta nem volt fellelhető, melyre tekintettel került sor az ügyvéd által új aláírásminta elkészítésére. Nem lehet szó tehát hamis adatot tartalmazó nyilatkozat megtételéről, az "Élhető Vidék" Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet tényszerűen leírta, hogy milyen tartalmi körülmények ismeretében került elkészítésre a benyújtott aláírásminta. E tekintetben mindösszesen annyi történt, hogy a benyújtott aláírásminta nem felelt meg a 2006. évi V. törvény 9. §-ának.

Ajánlatkérő indoklásában a hamis adatot tartalmazó nyilatkozat vonatkozásában az alábbiakra hivatkozik:

- „Megállapítható, hogy az "Élhető Vidék Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet" részéről benyújtott aláírásminta jogszerűtlenül került kiállításra, így nem igazolt, hogy a benyújtott 2025.09.02-ei dátumú közös ajánlattevői megállapodás, valamint az ajánlattevő nyilatkozatai jogszerűen kerültek -e aláírásra.”
- „A 2025.09.08-án aláírt benyújtott nyilatkozatai, valamint a 2025.09.02-án aláírt "Megállapodás közös ajánlattételről" iratok vonatkozásában az aláírások napján nem igazolható érvényes aláírási jogosultsága, valamint jogszerűen jogosultsága a cég képviselőjére sem.”
- „- Ajánlatkérő felvilágosítás kérésére sem igazolta Ajánlattevő a jogosultságát a cég képviselőjére és az aláírások jogszerűségére, egyéb eljárási cselekményt nem kezdeményezett.”
- „A hamis adatot tartalmazó nyilatkozatra tekintettel a benyújtott közös megállapodás érvényessége nem állapítható meg, az EKR-ben nyilatkozatban megadott szakemberek között

az "Élhető Vidék" Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet munkavállalói is szerepelnek, amely a szakmai ajánlat része."

Fentiek alapján a konjunktív feltételek egyike már eleve sérül, hiszen Ajánlatkérő az "Élhető Vidék Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet" részéről benyújtott aláírásminta jogszerűtlenül történő kiállítására hivatkozással vitatja a

- a benyújtott 2025.09.02-ei dátumú közös ajánlattevői megállapodás, valamint az ajánlattevő nyilatkozatai jogszerűen kerültek -e aláírásra; továbbá
- az aláírások napján nem igazolható érvényes aláírási jogosultsága, valamint jogszerűen jogosultsága a cég képviselőjére sem, továbbá
- a benyújtott közös megállapodás érvényessége nem állapítható meg, az EKR-ben nyilatkozatban megadott szakemberek között az "Élhető Vidék" Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet munkavállalói is szerepelnek, amely a szakmai ajánlat része.

**Fentiek alapján kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) alpontjában foglalt konjunktív okok egyike eleve nem áll fenn, miszerint „a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését.**

Az Ajánlatkérő által feltételezett hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot az "Élhető Vidék" Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet tartalmi hiányosságban szenvedő aláírásmintájából eredezteti Ajánlatkérő, és ezzel kapcsolatban rögzíti, hogy

- a benyújtott 2025.09.02-ei dátumú közös ajánlattevői megállapodás, valamint az ajánlattevő nyilatkozatai jogszerűen kerültek -e aláírásra; továbbá
- az aláírások napján nem igazolható érvényes aláírási jogosultsága, valamint jogszerűen jogosultsága a cég képviselőjére sem, továbbá
- a benyújtott közös megállapodás érvényessége nem állapítható meg, az EKR-ben nyilatkozatban megadott szakemberek között az "Élhető Vidék" Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet munkavállalói is szerepelnek, amely a szakmai ajánlat része.

**Tehát a fentiekből is egyértelműen látható, hogy az Ajánlatkérő által vélelmezett hamis adatot tartalmazó nyilatkozat érdemben nem befolyásolja sem a kizárásra, sem az alkalmasság fennállására, sem az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, azaz nem áll fenn a Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) alpontjában foglalt konjunktív ok sem.**

E tekintetben hivatkozunk a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlatára:

„Ezen túl meg kell tudni állapítani, hogy a hamis nyilatkozat érdemben befolyásolta-e az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére, illetve az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését. Ezek hiányában a hamis nyilatkozat nyújtásának jogkövetkezményei nem alkalmazhatóak. (D.570/17/2019., 104.K.701.122/2020/2.)

**Szintén nem áll fenn az Ajánlatkérő által hivatkozott Kbt. 62. § (1) bekezdés ib) pontja sem,** miszerint az "Élhető Vidék" Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet *szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.*

Az "Élhető Vidék" Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet részéről a 2025.09.13. napján kiküldött hiánypótlási felhívásban kérteknek megfelelően benyújtásra került az "Élhető Vidék" Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet aláírásmintája. A benyújtott aláírásminta kapcsán Ajánlatkérő megállapította, hogy az tartalmilag nem felel meg a jogszabályi követelményeknek és felvilágosítás kérés keretében kérte az ellentmondás feloldását. Kérelmező eleget tett az Ajánlatkérő kérésének és felvilágosítás megadása keretében tisztázta, hogy a benyújtott aláírásmintában helytelenül szerepelt a név, továbbá az alapszabály módosítása során készült aláírásminta nem volt fellelhető, melyre tekintettel került sor az ügyvéd által új aláírásminta elkészítésére. E tekintetben – állítása alátámasztása érdekében – benyújtotta az ügyvéd által aláírt nyilatkozatot is. Mindemellett, tekintettel arra, hogy a benyújtott aláírásminta tartalmilag nem felelt meg az ajánlatkérői és jogszabályi előírásoknak, sor került új aláírási címpéldány elkészítésére közjegyző előtt. Az új aláírási címpéldányt hiánypótlás keretében a tisztelt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátották Kérelmezők.

**Fentiek alapján tehát Kérelmezők a tőlük elvárható legnagyobb gondossággal eleget tettek az ajánlatkérői elvárásoknak és amikor felismerték, hogy a benyújtott aláírásminta tartalmilag nem felel meg a jogszabályi követelményeknek, haladéktalanul gondoskodtak a közjegyző által hitelesített aláírási címpéldány elkészítéséről és Ajánlatkérő részére történő benyújtásáról.**

**Mindemellett kétséget kizáró módon megállapítható, hogy az Ajánlatkérő által megjelölt kizáró ok Kérelmezők esetében nem áll fenn, ugyanis a konjunktív elemek mindegyike hiányzik.**

A hamis nyilatkozattal, adatszolgáltatással kapcsolatos kizárás jogintézménye és feltételei a Kbt.-ben évek óta formálódik, de annak megállapítása a gazdasági szereplő jövőjére is kiható hatással bír, így a kizárásra csak kétséget kizáró tények birtokában kerülhet sor. A kizárás három feltétele konjunktív, így bármelyik hiánya kizárja a jogszerű kizárás lehetőségét. (D.553/14/2020. - a határozat bírósági felülvizsgálatára nem került sor)

**Ennek ellenére Ajánlatkérő 2025.09.18. napján újabb felvilágosítás kérést intézett Kérelmezők irányába az alábbi tartalommal:**

*„Ajánlatkérő felhívására az "Élhető Vidék Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet" benyújtotta felvilágosítását, melyben nyilatkozatot tett arról, hogy a korábban benyújtott aláírásminta nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. Az aláírásmintát ellenjegyző ügyvéd nyilatkozott továbbá, hogy a cégbírósághoz 2018.07.06.-án benyújtott változásbejegyzési eljáráshoz nem volt érvényes aláírásminta, így azt később állította ki.*

A közhiteles nyilvántartásban elérhető cégtörténeti adatok ugyanakkor nincsenek összhangban a benyújtott nyilatkozatokkal. 2018.07.06-i dátummal alapszabály módosításra került sor, azonban az nem érintette bejegyzett változással a vezető tisztségviselő adatait és bejegyzését, így ügyvédi aláírásminta készítésére nem kerülhetett sor. Későbbiekben ugyanakkor a jogszabályok alapján ezen korábbi változásbejegyzési eljárásra hivatkozással aláírásminta utóbb nem állítható ki szabályosan. Továbbá amennyiben ügyvéd aláírásmintát készít, köteles az ügyféladatok ellenőrzésére, az iratok megőrzésére, dokumentálására, ellenjegyzett dokumentumokról nyilvántartás vezetésére.

A fentiek alapján nem állapítható meg, hogy a 2018.07.06.-án kiállított iratot ki írta alá, illetve az sem, hogy volt -e jogosultsága ezt aláírni és az aláírásminta kiállítására a jogszabályoknak megfelelően került-e sor. A csatolt aláírásminta hitelességéhez, tartalmához és eredetiségéhez így alapos kétség fűződik.

Ajánlatkérő számára megállapítható, hogy a benyújtott aláírásminta jogszerűtlenül került kiállításra, így nem igazolt, hogy a benyújtott közös ajánlattevői megállapodás, valamint az ajánlattevő nyilatkozatai jogszerűen kerültek -e aláírásra.

A fentiek alapján kérem, hogy "Élhető Vidék Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet" ajánlattevő vonatkozásában felvilágosítás keretében kérjük tisztázzák, hogy a 2025.09.08-án aláírt benyújtott nyilatkozatai, valamint a 2025.09.02-án aláírt "Megállapodás közös ajánlattételről" iratok vonatkozásában, az aláírások napján volt -e érvényes aláírási jogosultsága, valamint jogszerűen jogosultsága a cég képviselésére.

Kérem továbbá, hogy igazolja, hogy a hiánypótlás keretében benyújtott 2018.07.06-i keltezésű dokumentum hogyan felel meg a hatályos jogszabályoknak, igazolja, hogy az eredeti irat és tartalma nem sérti a Kbt. 62. § i) pontját."

Kérelmező e tekintetben hivatkozik a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakra:

„Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során."

Megállapítható, hogy Kérelmezők vonatkozásában a fenti jogszabályi rendelkezés okán a felvilágosítás meg nem adása esetén a beadott ajánlatát és az annak részévé váló, határidőben benyújtott hiánypótlásait kell figyelembe vennie a bírálat során. Ennek alapján Ajánlatkérő a felvilágosítás kérés nem teljesítése esetén is meg tudott arról győződni, hogy

- a 2025.09.08-án aláírt benyújtott nyilatkozatai, valamint a 2025.09.02-án aláírt "Megállapodás közös ajánlattételről" iratok vonatkozásában, az aláírások napján volt érvényes aláírási jogosultsága, valamint jogszerűen jogosultsága a cég képviselésére.

Ennek indokai az alábbiak:

1. Kérelmezők a 2025.09.13. napján kiküldött hiánypótlási felhívásban foglaltak alapján, 2025.09.17. napján benyújtották a hiánypótlásukat, melyben csatolták az "Élhető Vidék Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet ajánlattevő vonatkozásában a közjegyző által hitelesített aláírási címpéldányt. Az aláírási címpéldány elkészítése során a közjegyző ellenőrzi a közhiteles nyilvántartásokat és annak alapján gondoskodik az aláírási címpéldány kiállításáról. Az aláírási címpéldány igazolja, hogy Szikora Zsolt Mihály az aláírási címpéldány kiállításának időpontjában az "Élhető Vidék Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet önálló aláírásra jogosult igazgató elnöke.
2. Az elkészült aláírási címpéldány ugyan nem igazolja, hogy Szikora Zsolt Mihály az aláírási címpéldány kiállítását megelőzően is az "Élhető Vidék Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet önálló aláírásra jogosult igazgató elnöke volt, e tekintetben azonban Kérelmezők hagyatkoztak az Ajánlatkérő azon, hiánypótlási felhívásban rögzített kijelentésére, miszerint „kétség esetén a Kbt. 69. § (13) szerint megkereséssel él a Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága felé.”.

Amennyiben Ajánlatkérő – a jelzett kétsége alapján élt a hiánypótlási felhívásában is jelzett, Kbt. 69. (13) bekezdése szerinti megkereséssel, úgy egyértelműen meggyőződhetett volna arról, hogy a 2025.09.17. napján megküldött hiánypótlási felhívása/felvilágosítás kérése irreleváns.

Azzal, hogy Ajánlatkérő vélhetően elmulasztotta ezen, Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti információkérést, nem végezte el teljeskörűen az ajánlat bírálatát, mellyel megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 69. § (2) bekezdés második mondatát.

Ezen megkeresésével Ajánlatkérő könnyűszerrel meggyőződhetett volna arról, hogy Szikora Zsolt Mihály "Élhető Vidék Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet önálló aláírásra jogosult igazgató elnöke és a 2025.09.08-án aláírt benyújtott nyilatkozatai, valamint a 2025.09.02-án aláírt "Megállapodás közös ajánlattételről" iratok vonatkozásában, az aláírások napján volt érvényes aláírási jogosultsága, valamint jogszerűen jogosultsága a cég képviseletére. Különös tekintettel arra, hogy ezt hiánypótlási felhívásában kifejezetten jelezte és Ajánlatkérőben e tekintetben – látható módon – kétség merült fel.

Mindemellett Ajánlatkérő az "Élhető Vidék" Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet cégkivonatának ellenőrzésével is meg kellett volna, hogy győződjön arról, hogy Szikora Zsolt Mihály "Élhető Vidék Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet önálló aláírásra jogosult igazgató elnöke volt a 2025.09.08-án aláírt benyújtott nyilatkozatai, valamint a 2025.09.02-án aláírt "Megállapodás közös ajánlattételről" iratok vonatkozásában, az aláírások napján volt érvényes aláírási jogosultsága, valamint jogszerűen jogosultsága a cég képviseletére.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján tehát abban az esetben, ha a hiánypótlás túlterjeszkedik azon, hogy az ajánlat a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban rögzített előírásnak megfelelően, akkor az a hiánypótlási korlátokba ütközik és ez esetben, vagy ha a hiánypótlást nem teljesítették vagy nem határidőben teljesítették, az ajánlatot az eredeti tartalma alapján kell elbírálni, azaz a felsoroltak bármelyike nem jelent automatikus érvénytelenséget.

E tekintetben tehát a felvilágosítás meg nem adása nem jelenti Kérelmezők ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelenségét a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára hivatkozással.

*Ajánlatkérő az alábbiakat kérte továbbá:*

*„Kérem továbbá, hogy igazolja, hogy a hiánypótlás keretében benyújtott 2018.07.06-i keltezésű dokumentum hogyan felel meg a hatályos jogszabályoknak, igazolja, hogy az eredeti irat és tartalma nem sérti a Kbt. 62. § i) pontját.”*

E tekintetben Kérelmezők korábban szintén választ adtak Ajánlatkérő kérésére, hiszen a 2025.09.17. napján benyújtott felvilágosításukban leírták, hogy a 2018.07.06-i keltezésű dokumentum nem felel meg a hatályos jogszabályoknak, melyre tekintettel csatolásra került a közjegyző által hitelesített aláírási címpéldány.

Fentiek alapján tehát Ajánlatkérőnek – a felvilágosítás megadásának hiányában, az eredeti ajánlat és határidőben benyújtott hiánypótlások áttekintésével, a közhiteles cégnyilvántartás ellenőrzésével és az általa jelzett Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkereséssel – arról kellett volna meggyőződnie, hogy

- a benyújtott közjegyző által hitelesített aláírási címpéldány tartalmilag megfelelő, igazolja, hogy Szikora Zsolt Mihály "Élhető Vidék Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet önálló aláírásra jogosult igazgató elnöke,
- a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkeresésével arról, hogy Szikora Zsolt Mihály az "Élhető Vidék" Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet önálló képviselője 2013.04.29. napjától jogosult,
- a cégkivonat ellenőrzésével arról, hogy Szikora Zsolt Mihály az "Élhető Vidék" Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet önálló aláírásra jogosult igazgató elnöke 2020.08.03. napjától és ezt megelőzően is, megszakítás nélkül az "Élhető Vidék Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet önálló képviselője és aláírásra jogosult, ezáltal az eredeti irat és tartalma nem sértheti a Kbt. 62. § i) pontját.

### **13. A cégjegyzésre jogosult(ak) adatai**

**Szikora Zsolt Mihály (an: Maczák Ilona) igazgatósági tag (vezető tisztségviselő) 5600 Békéscsaba,**

**Stark Adolf utca 21.**

Születés ideje: 1973.09.25.

Adóazonosító jel: 8389834057

A képviselő módja: önálló

A jogviszony kezdete: 2013.04.29.

A jogviszony vége: 2018.04.29. Változás időpontja (törlés): 2015.05.22.

Bejegyzés kelte: 2013.06.19.

Törlés kelte: 2015.11.17.

*Hatályos: 2013.06.19. – 2015.05.22.*

13/1

**Styec György (an: Matizecics Mária) igazgatósági tag (vezető tisztségviselő) 5540 Szarvas,**

**Damjanich utca 51/1.**

Születés ideje: 1967.12.23.

Adóazonosító jel: 8368802377

A képviselő módja: önálló

A jogviszony kezdete: 2013.04.29.

A jogviszony vége: 2018.04.29. Változás időpontja (törlés): 2015.07.15.

Bejegyzés kelte: 2013.06.19.

Törlés kelte: 2015.11.17.

Hatályos: 2013.06.19. – 2015.07.15.

13/2

**dr. Romvári László (an: Kiss Anna) igazgatósági tag (vezető tisztségviselő) 5661 Újkígyós, Kossuth utca 47.**

Születés ideje: 1963.05.10.

Adóazonosító jel: 8351922471

A képviselő módja: önálló

A jogviszony kezdete: 2013.04.29.

A jogviszony vége: 2018.04.29. Változás időpontja (törlés): 2015.07.15.

Bejegyzés kelte: 2013.06.19.

Törlés kelte: 2015.11.17.

Hatályos: 2013.06.19. – 2015.07.15.

13/3

**Szikora Zsolt Mihály (an: Maczák Ilona) igazgató elnök (vezető tisztségviselő) 5600 Békéscsaba, Stark Adolf utca 21.**

Születés ideje: 1973.09.25.

Adóazonosító jel: 8389834057

A képviselő módja: önálló

A jogviszony kezdete: 2015.07.15.

A jogviszony vége: 2020.07.14. Változás időpontja: 2015.07.15.

Változás időpontja (törlés): 2020.08.03.

Bejegyzés kelte: 2015.11.17.

Törlés kelte: 2020.09.23.

Hatályos: 2015.07.15. – 2020.08.03.

13/6

**Szikora Zsolt Mihály (an: Maczák Ilona) igazgató elnök (vezető tisztségviselő) 5600 Békéscsaba, Stark Adolf utca 21.**

Születés ideje: 1973.09.25.

Adóazonosító jel: 8389834057

A képviselő módja: önálló

A jogviszony kezdete: 2020.08.03. Változás időpontja: 2020.08.03.

Bejegyzés kelte: 2020.09.23.

Hatályos: 2020.08.03. – ...

13/7

E tekintetben tehát a felvilágosítás meg nem adása szintén nem jelenti Kérelmezők ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelenségét a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára hivatkozással.

Ajánlatkérő a megfelelő bírálat elvégzése esetén meggyőződhetett volna arról is, hogy a benyújtott közös megállapodás érvényessége e tekintetben szintén nem megkérdőjelezhető. Az EKR-ben megadott szakemberek között az "Élhető Vidék" Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet munkavállalói pedig valóban az "Élhető Vidék" Zöldterület Kezelő Szociális Szövetkezet munkavállalói.

Mindemellett, az Ajánlatkérő általi érvénytelenségére tekintettel kikérésre került az eredeti aláírásminta is, melyet szintén a hamis adatszolgáltatás fenn nem állásának alátámasztásaképpen Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátunk.

#### 4. Kérelmező javaslata

Ajánlatkérő a 2025.09.17. napján kiküldött „Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés - HPK” eljárási cselekményekben az alábbiakat rögzítette:

*„Ajánlatkérő szándéka, hogy felmérje azt, hogy a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.”*

Annak érdekében, hogy Ajánlatkérő a szándékát ténylegesen felmérje, hogy a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg, kérjük, hogy éljen a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkereséssel, továbbá a megkeresés alapján vizsgálja felül Kérelmezők ajánlatának érvénytelenségéről hozott döntését és a megsértett jogszabályi rendelkezésekre tekintettel módosítsa döntését.

Ismételten szeretnénk felhívni a tisztelt Ajánlatkérő figyelmét, hogy a D.553/14/2020. számú határozatban foglaltak alapján is a kizárásra csak kétséget kizáró tények birtokában kerülhet sor. A kizárás három feltétele konjunktív, így bármelyik hiánya kizárja a jogszerű kizárás lehetőségét.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő megsértette

- a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését,
- a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára hivatkozással a Kbt. 73.§ (1) bekezdés b) pontját,
- a Kbt. 71. § (10) bekezdését és
- a Kbt. 69. § (13) bekezdését

a jogsértések számosságára, mértékére és súlyára tekintettel – amennyiben Ajánlatkérő nem változtatja meg az érvénytelenségéről hozott döntését – Kérelmezők a jogsértések orvoslása érdekében jogorvoslati eljárás keretében a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fognak fordulni.

Kelt: Veszprém, 2025. szeptember 25.



.....  
Császár Gábor

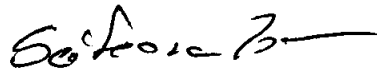
„AUTÓ-NEXUS” Kft.; Császár Autószervez Korlátolt  
Felelősségű Társaság; ICL AUTÓ Kft.; DRÁVA-CAR Bt.;  
Barta Autó Holding Kft.; R-CARNET SERVICE Kft.;  
„Élhető Vidék” Zöldterület Kezelő Szociális  
Szövetkezet; SILA FRONT-CAR Kft.; ALFA SERVICES  
Kft.; „KÖVESDÁN” KFT., közös ajánlattevők nevében  
és képviselőiként

Melléklet: Aláírásminta

## ALÁÍRÁS MINTA

Alulírott **Szikora Zsolt Mihály** (szül. név: Szikora Zsolt Mihály, szül: Békéscsaba, 1973.09.25., an: Maczák Ilona) 5600 Békéscsaba, Stark Adolf utca 21. sz. alatti lakos, mint az „Élhető Vidék” Szociális Szövetkezet igazgatósága elnöke kijelentem, hogy a szövetkezetet akként jegyzem, hogy a kézzel vagy géppel írt, előírt, előnyomott vagy előnyomtatott cégnév alá nevemet az alábbiak szerint önállóan írom:

Újkígyós, 2013. április hó 29.

Szikora Zsolt Mihály:  .....

---

Dr. Herjeczki Ágnes ügyvéd, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. tv. 9. §. által adott jogszabályi felhatalmazás alapján tanúsítom, hogy **Szikora Zsolt Mihály** (szül. név: Szikora Zsolt Mihály, szül: Békéscsaba, 1973.09.25., an: Maczák Ilona) 5600 Békéscsaba, Stark Adolf utca 21. alatti lakos, aki személyazonosságát az AP 736666 sz. személyazonosító igazolvánnyal és lakcímét az 882363 NL sz. hatósági igazolványával igazolta, a fenti Aláírás mintát előttem saját kezűleg írta alá.

Újkígyós, 2013. április hó 29.

  
• Dr. Herjeczki Ágnes  
ügyvéd

**HERJECZKI ÜGYVÉDI IRODA**  
5700 Gyula, Béke sgt. 32/A.  
e-mail: herjeczki.agnes@gmail.com  
tel: 20/240-8101  
Dr. Herjeczki Ágnes ügyvéd