

KÖZBESZERZÉSI
HATÓSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: +36 1 882 8640

Katus Eszter részére
közérdekű bejelentő

KTF HEO-00049/12/2024/
Ügyintéző: dr. Nagy Dávid

Tisztelt Bejelentő!

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) részére – az OPTE SZ OPUS Energetikai Támogató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (4200 Hajdúszoboszló, Rákóczi utca 184., a továbbiakban: Ajánlatkérő) által 2023. június 7. napján indított, „Gépjárművek tartós bérlete és szolgáltatásai” tárgyú (EKR000629582023 azonosítójú), valamint a 2023. december 27. napján indított, „Gépjárművek tartós bérlete és szolgáltatásai” tárgyú (EKR002340362023 azonosítójú) közbeszerzési eljárásaival kapcsolatos – 2024. március 19. napján küldött közérdekű bejelentése (a továbbiakban: Bejelentés) vonatkozásában az alábbiakról tájékoztatom.

Bejelentésében az összeférhetlenségi szabályok megsértését feltételezte, mivel álláspontja szerint az Ajánlatkérő és a fenti eljárások nyertes ajánlattevője „tulajdonosi körében” átfedés van. A Bejelentés hivatkozott a Kúria Kf.VI.37.786/2018/5. számú ítéletére, mely szerint: „A tiltott összefonódás, a tisztességtelen piaci magatartás károsan befolyásolja a piac működését, ezért az ilyen helyzetek kialakulását el kell kerülni. Amennyiben (...) az ajánlatkérő meg a gazdasági társaság között átfedés van, összeférhetlenség áll fenn, akkor az a gazdasági társaság az alapító által kiírt közbeszerzési eljárásban nem vehet részt. Ellenkező esetben sérülne a verseny tisztasága, hiszen ez a vállalkozás jóval előnyösebb helyzetből indulhatna, mint a versenytársai.”

A Bejelentés szerint ugyan a fenti konkrét jogeset egy olyan közbeszerzésre vonatkozik, amelyben a leánycég a saját tulajdonosa által kiírt tenderen lett nyertes, a két jelzett tenderrel kapcsolatos párhuzam a véleménye szerint nehezen vitatható. Hivatkozása szerint az Ajánlatkérő vonatkozásában tulajdonrészrel bír az OPUS GLOBAL Nyrt., amelyben tulajdonrészrel rendelkezik az a Talentis Group Zrt., amely a nyertes ajánlattevőben – Mészáros M1 Autókereskedő Kft., a továbbiakban: Ajánlattevő – tekintetében is tulajdonos.

Tájékoztatom, hogy a Hatóság megvizsgálta az Ajánlatkérő és az Ajánlattevő cégnyilvántartásban fellelhető, nyilvános adatait, melynek alapján megállapítható, hogy az Ajánlatkérő önálló képviseletre jogosult vezető tisztségviselője, Konczné Kondás Tünde vezérigazgató (a továbbiakban: Vezérigazgató) egy olyan gazdasági szereplő – Talentis Group Zrt. – önálló képviseletre jogosult vezető

tisztségviselője is, amely az Ajánlattevő – 50%-nál kevesebb mértékű szavazati joggal bíró – tagja.

E körülményre tekintettel a Hatóság megkereste az Ajánlatkérőt, és – az összeférhetetlenség tekintetében – valamennyi releváns dokumentum bemutatását kérte tőle a fenti közbeszerzési eljárások vonatkozásában. A Hatóság rendelkezésére bocsátott dokumentumok szerint az MBH Magántőkealap – mint az Ajánlattevő (50%-ot meghaladó szavazati joggal bíró) tagja – tulajdoni aránya az Ajánlattevőben a vizsgálattal érintett közbeszerzési eljárások megindításakor a létesítő okirat szerinti volt és nincs olyan körülmény, amely a megismerhető tulajdonosi szerkezetet befolyásolná. A dokumentumok szerint a Talentis Group Zrt. az Ajánlattevő üzletrészeinek 38,53%-ával rendelkezik, az Ajánlattevőt a többségi tulajdonos irányítja.

A dokumentumok szerint az Ajánlatkérő a fenti eljárások valamennyi szakaszában vizsgálta az összeférhetetlenséget, az ezt alátámasztó nyilatkozatokat pedig csatolta. Eszerint a Vezérigazgató előzetesen jelezte az eljárásban potenciális érdeklődő gazdasági szereplő tulajdonosában fennálló érdekelttségét, és az Ajánlattevő belső szabályzatának megküldésével igazolta, hogy a fenti eljárásokban – azok megindítása esetén – az Ajánlattevői oldalról semmilyen formában sem fog részt venni. Az Ajánlatkérő felügyelőbizottságának tagjai – az eljárások megindítása előtt – részletes távolmaradási nyilatkozatot tettek a közbeszerzési eljárások előkészítésétől és lebonyolításától történő távolmaradásuk tekintetében. Ajánlatkérő mindkét eljárás esetében bemutatta a bíráló bizottság tagjainak összeférhetlenségi nyilatkozatait is, a döntéshozó pedig az eljárásokkal kapcsolatos döntéséhez megtette a döntéssel összefüggő összeférhetlenségi nyilatkozatát.

Fentiek alapján a Bejelentésben hivatkozott, Kf.VI.37.786/2018/5. számú kúriai ítélet jelen helyzetben nem tekinthető irányadónak, mivel e döntés elvi tartalma szerint „nem tesz meg minden szükséges intézkedést az ajánlatkérő annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulását akkor, ha az általa alapított, kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság ajánlattételre való felhívásával ajánlatkérői és ajánlattevői oldalon is megjelenik döntési pozícióban. Az összeférhetlenség megállapítását nem alapozza meg pusztán a tulajdonosi, gazdasági kapcsolat, a jogsértés megállapításához az összeférhetlenséget megalapozó konkrét tevékenység, cselekmény bizonyítása szükséges. Ennek során az összeférhetlenséggel érintettek által előtárt bizonyítékokat is értékelni kell.” A hivatkozott kúriai ítélet elvi tartalma egyrészt olyan

ajánlatkérőre vonatkozik, amely az ajánlattevői oldalon megjelenő gazdasági szereplő kizárólagos tulajdonosa, másrészt pedig éppen azt hangsúlyozza, hogy az összeférhetetlenség megállapításához nem elegendő a puszta tulajdonosi kapcsolat, a jogsértés megállapításához az összeférhetetlenséget megalapozó konkrét tevékenység, cselekmény bizonyítása szükséges. Arra tekintettel sem alkalmazható a fenti kúriai ítélet a jelen helyzetre, hogy az annak alapjául szolgáló tényállás szerint az ajánlatkérő hívta fel ajánlattételre az érintett ajánlattevőt, míg a jelen bejelentés szerinti eljárások – egy meghívásos és egy nyílt eljárás – esetében ez a tényállási elem nem teljesül a nyilvánosan közzétett részvételi felhívás, illetve ajánlati felhívás miatt.

A Hatóság álláspontja szerint a rendelkezésre álló iratok alapján nem állapítható meg a Kbt. 25. § (1) bekezdésének Ajánlatkérő általi megsértése. Ezen iratok alapján kijelenthető, hogy Ajánlatkérő – megfelelően dokumentálva – minden szükséges intézkedést megtett annak érdekében, hogy megelőzze az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket.

A rendelkezésre álló dokumentumokból az is kitűnik, hogy – összhangban a Kbt. 25. § (2) bekezdésében foglaltakkal – az Ajánlatkérő döntéshozója eleget tett nyilatkozattételi kötelezettségének. Mindezek, továbbá azon tény alapján, miszerint a Vezérigazgató az Ajánlattevőben 50%-ot el nem érő szavazati joggal bíró tag igazgatósági tagja, nem utal összeférhetlenségi helyzet fennállására semmilyen körülmény egyik eljárás vonatkozásában sem.

Az EKR-ből hozzáférhető dokumentumok alapján nem állapítható meg olyan körülmény, mely arra utalna, hogy az Ajánlattevő a fentiekre tekintettel, összeférhetlenség fennállása miatt versenyelőnyben lett volna az ajánlattétel során. A Kbt. 25. § (4) bekezdése tekintetében kijelenthető, hogy a helyzetet az Ajánlatkérő objektív módon kivizsgálta és megtette a szükséges intézkedéseket, mellyel igazolta, hogy a Vezérigazgatónak, mint döntéshozónak nincs olyan érdekeltsége, amely befolyásolná funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlását, így mentesül az összeférhetlenség alól. Megállapítható továbbá, hogy – figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság D.50/13/2020. iktatószámú határozatára, melyben az ajánlatkérő hasonló intézkedései (ügyvédi iroda lebonyolítóként, bíráló bizottság döntési jogkörének delegálása, független bíráló bizottsági tagok kiválasztása) alapján a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy azok a Kbt. eljárás előkészítése kapcsán megvalósuló összeférhetlenség elkerülése iránti tevékenységeknek minősülnek – az Ajánlatkérő az eljárás előkészítése során megfelelően járt el az összeférhetlenség tekintetében.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Kelt: az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített időpontban

Tisztelettel:

*A kiadmányozási jog a Közbeszerzési Hatóság
Szervezeti és Működési Szabályzatán alapul.*

**a Közbeszerzési Hatóság elnöke
névében:**

Dr. Demendi Ágnes
Közzolgálati és Támogató Főosztály
főosztályvezető, kiadmányozó