

Építési és Közlekedési Minisztérium

1054 Budapest, Alkotmány utca 5.

Meditkonzult Közbeszerzési és Tanácsadó Kft.

1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky Út 66. I. em. 5.

Juhász Dániel Úr részére

Tárgy: Előzetes vitarendezés kezdeményezése a Kbt. 80.§ (1) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint, a „Pilisborosjenő-Budapest közös szennyvízelvezetés” tárgyú, EKR001183722023 azonosítószámú eljárásban

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott Pánczél Péter Ottó, mint a **Penta Általános Építőipari Kft.** (székhely: 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.) képviseletére jogosult tisztségviselő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 80.§ (1) bekezdés a) pontja alapján

e l ő z e t e s v i t a r e n d e z é s i k é r e l m e t

terjeszték elő az alábbiakban foglaltak szerint, a Kbt. fentebb hivatkozott pontja által meghatározott jogvesztő határidőn belül.

1. Kérelmező neve, székhelye:

Név: **Penta Általános Építőipari Kft. ajánlattevő, továbbiakban, mint Kérelmező**

Székhely: 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.

Képviseli: Pánczél Ottó Péter

Kapcsolattartó elérhetőségei (e-mail, telefon): vallalkozas@pentakft.hu ; +36/28529050

2. Kérelmezői jogosultságot alátámasztó tények:

Kérelmező a tárgyi közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot benyújtó **ajánlattevő**, aki a „legjobb ár-érték arány” értékelési szempont alapján az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot tette, ezáltal **érdekelt gazdasági szereplő** minősége tárgyi kérelem tekintetében kétséget kizáróan fennáll.

3. Kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás Ajánlatkérőjének neve, székhelye:

Név: **Építési és Közlekedési Minisztérium**

Székhely: **1054 Budapest, Alkotmány utca 5.**

Kapcsolattartó személy: **Közbeszerzési Főosztály**

E-mail: **közbeszerzes@ekm.gov.hu**

4. A közbeszerzés tárgya:

Pilisborosjenő-Budapest közös szennyvízelvezetés - EKR001183722023

5. A közbeszerzési eljárás fajtája:

Unió értékhatárt elérő értékű nyílt közbeszerzési eljárás

6. A jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja:

Ajánlatkérő részéről az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének időpontja:
2025. július 10. napja

7. Megsértett jogszabályi rendelkezés(ek), a jogsértő esemény és annak bizonyítékai:

I. KÉRELMI ELEM:

Megsértett jogszabályi rendelkezések: a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja, a Kbt. 75. § (7) bekezdése, a Kbt. 28. § (1) bekezdése, a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdései az alábbiakban foglaltak alapján.

Kérelmező 2025. július 10. napján, az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésből szerzett tudomást, hogy Ajánlatkérő a tárgyi eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja alapján – álláspontunk szerint szubjektívan, részletes és objektív indokolást mellőzve – eredménytelennek nyilvánította.

Kbt. 75. § (2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

*h) az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatában megadott ár vagy annak egyes összetevői alapján megállapítható, hogy a szerződéskötés a 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv **súlyos sérelmét** valósítaná meg.*

(7) Az ajánlatkérő a (2) bekezdés h) pontja alapján hozott döntést megelőzően köteles – a tervezett döntés indokainak közlésével, felvilágosítás kérése útján – biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett ajánlattevő bemutassa az általa ajánlott ár, illetve annak összetevője arányosságát, amelynek alapján a szerződéskötés nem okozna a (2) bekezdés h) pontja szerinti alapelvi sérelmet. A (2) bekezdés h) pontja alkalmazásának részletes indokait az ajánlatkérő köteles az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni.

Ezt megelőzően Kérelmező, Ajánlatkérőnek a Kbt. 75. § (7) bekezdése szerint felvilágosítás kérésére 2025. február 03. napján részletes, több, mint 100 oldal terjedelmű, objektív alapú indoklást (mely tartalmazott minden alátámasztó dokumentumot, részletes kalkulációt, alvállalkozói ajánlatokat) nyújtott be, melyben bemutatta, hogy a FIDIC Sárga Könyv szerinti eljárásrendben megvalósuló projekt valamennyi, a megvalósításhoz elengedhetetlenül szükséges költségét figyelembe véve is, kevesebb mint 10 % mértékű üzemi eredménnyel (nyereséggel) kalkulált a pályázat benyújtásának időpontjában.

A költségek között - a teljesség igénye nélkül - bemutatásra kerültek, számszerűen meghatározva, a garanciális elhatárolások, a prognosztizálások, a rájutó KOI (Központi Irányítási és Fenntartási) költségek is.

Az indoklásban rögzítésre/idézésre kerültek azok a FIDIC Sárga Könyv szerinti eljárásrendben előforduló/szokványos előírások, feltételek, figyelem felhívások, melyeket az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott dokumentáció, valamint a kiegészítő tájékoztatások, mint figyelembe veendő kockázatok tartalmaztak. Ezek költsége a pályázat benyújtásakor figyelembevételre, illetve az indoklásban is bemutatásra került.

Ajánlatkérő a 2025. május 06. napján elkészült, 2025. július 10. napján Ajánlattevők részére megküldött összegzésében a következő megállapítást tette:

„A Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.) ajánlattevő az előírt határidőben benyújtotta felvilágosítását, amelyet Ajánlatkérő ismételten árszakértő bevonásával vizsgált meg.

Az árszakértői vélemény szerinti 10% nyereséghányadot tartalmazó Vállalkozói ár 5.466.478,- nettó forint, amely alapján a Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.) ajánlattevő ajánlati árában szereplő nyereség mértéke meghaladja a 10 %-ot.

Ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja az eljárást, mivel az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.) ajánlattevő által az ajánlati árban szereplő nyereség mértéke meghaladja a 10 %-ot, melyre tekintettel az ajánlattevő által megajánlott ajánlati áron történő szerződéskötés súlyosan sértené a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti hatékony és felelős.”

Kérelmező továbbra is fenntartja, hogy az ajánlat benyújtásának időpontjában (2024. január 19. napja, azaz több, mint másfél évvel ezelőtt!), az akkori gazdasági környezetben, a várható befejezési határidőre prognosztizált ajánlati ára kevesebb, mint 10 % mértékű üzemi eredménnyel

tartalmazott, ahogyan az a megadott indokolásban részletesen és objektív módon bemutatásra került.

Itt kívánjuk felhívni a figyelmet, hogy Ajánlatkérőnek az összegezésben megadott eredménytelenségi indokolása (mely érdemben csupán annyi, hogy Kérelmező „*által az ajánlati árban szereplő nyereség mértéke meghaladja a 10 %-ot*”) minden részletes és objektív alátámasztást, kalkulációt, következtetést és indokolást nélkülöz, tehát szubjektív alapon került megállapításra, így súlyosan sérti a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, továbbá azon alapelvi rendelkezést, miszerint az „**ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos**”.

Sérti továbbá azon tételes rendelkezést, miszerint a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja alkalmazásának **részletes indokait** az ajánlatkérő köteles az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni.

Az alkalmazott eredménytelenségi ok egy viszonylag új rendelkezése a közbeszerzési törvénynek, ugyanakkor a rendelkezés törvényi szintre emelését megalapozó miniszteri indokolás¹ is hangsúlyozza, hogy ajánlatkérő, az eredménytelenségi ok alkalmazása esetén is köteles „*megfelelő bizonyítékokkal alátámasztani*” a szerződéskötés esetén bekövetkező alapelvi érdeksérelmet. „**Ennek az alátámasztásnak az alapelvi követelményeknek megfelelően átláthatónak és objektíven ellenőrizhetőnek kell lennie** (pl. árszakértő véleménye, a piaci árakat alátámasztó, megfelelő módszertanon alapuló dokumentáció), az érdeksérelmet alátámasztásához nem elegendő pusztán az ajánlatkérő szubjektív véleményére támaszkodni.” Ajánlatkérő azon túl, hogy az összegezésben - tévesen és szubjektíven - megállapította, hogy Kérelmező ajánlati árban szereplő nyereség mértéke meghaladja a 10 %-ot, egyéb indokolást, objektíven ellenőrizhető alátámasztást nem tett.

Továbbá előadni kívánjuk, hogy Ajánlatkérő azon eljárása, miszerint egy utólagosan meghatározott mérték (jelen esetben 10%) feletti nyereség (ismételten kiemeljük, hogy Kérelmező nyeresége ezt a mértéket nem éri el!) az ajánlat részéről a Kbt. 2. § (4) bekezdésében rögzített alapelvi rendelkezést („*Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.*”) sérti, mely előírás a közbeszerzési dokumentumokban nem került rögzítésre, súlyosan jogsértő. Amennyiben ilyen kikötést alkalmazni kívánt volna Ajánlatkérő, úgy azt az eljárást megindító felhívásban/dokumentációban rögzítenie kellett volna, hogy a közbeszerzési törvény alapelvei (esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód, verseny tisztasága, jóhiszeműség és a tisztesség követelményei, joggal való visszaélés tilalma) maradéktalanul érvényre juthassanak és a gazdasági szereplők az ajánlatuk összeállításakor ezen ajánlatkérői elvárással előzetesen kalkulálhassanak. Ilyen – alapelveket súlyosan sértő – ajánlatkérői eljárás (miszerint a közbeszerzési dokumentumokban nem rögzített előírás utólagos beemelése ajánlatkérői elvárásként és annak alapján a közbeszerzési eljárás eredménytelenítése) felveti a Kbt. 28. § -ban foglalt előírások szerinti, kellő alaposággal történt közbeszerzési eljárás előkészítésének a problémáját is. **Ajánlatkérőnek egyrészt jogszabályi kötelezettsége és egyben a**

¹ 2023. évi XVI. törvény indokolás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvényhez

közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítésével kapcsolatos kiemelt érdeke, hogy a közbeszerzési dokumentumokban, így különösen az ajánlati felhívásban rögzítse az ajánlattétellel és a szerződés teljesítésével kapcsolatos előírásait és követelményeit, melyhez Ajánlatkérő és az eljárásban ajánlatot benyújtó Ajánlattevők is kötve vannak.

A Kf.V.40.222/2020/7. számú kúriai ítélet szerint is (melynek analógiája jelen eset körülményeire is értelmezhetőek) „A Kúria hangsúlyozza, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérést, hiánypótlási felhívást arra tekintet nélkül kell alkalmazni - az említett korlátok mellett -, hogy milyen okból vet fel kétséget az ajánlat az egyértelműség vagy ellentmondásmentesség szempontjából. Még abban az esetben is felmerülhet ezért a hivatkozott jogi eszközöknek az alkalmazása, ha az ajánlattételi felhívásban/dokumentációban szereplő előírásoknak a kapcsolata, az egymáshoz való viszonya, annak értelmezése okoz nehézséget és ezen előírásoknak történő együttes megfelelés veti fel azt a problémát, hogy esetlegesen nem lett egyértelmű az ajánlat. Jelentősége annak van - a perbeli ügytől függetlenül is, általánosságban -, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott felhívás, dokumentáció milyen elvárásokat foglal magában, ezek egymáshoz hogyan kapcsolódnak, mert ezekhez képest kell az ajánlattevőnek az ajánlatot összeállítani és ehhez viszonyítva dönthet az ajánlatkérő is arról, hogy van-e olyan kérdés, amely az ajánlat alapján tisztázásra vagy hiánypótlásra szorul.”

Fentiek alapján Kérelmező kéri az ajánlatok elbírálásáról szóló összegzés visszavonását és annak módosítását az alábbiakban összefoglaltak szerint:

- Ajánlatkérő a Kérelmező ajánlata részletes árindoklásának vizsgálatáról nem nyújtott részletes tájékoztatást, miszerint mely költségelemekkel szemben emel kifogást, mely költségelemeket tartja túlzónak.
- Ajánlatkérő a Kérelmező által figyelembe vett, illetve az árindoklásában is részletezett kockázati felárakkal kapcsolatosan sem tett észrevételt, miszerint mely kockázati elemek alkalmazásával nem ért egyet (előrevetítve/elfogadva azok pótmunkaként történő elszámolhatóságát), vagy mely kockázati elemek bemutatott költsége túlzó álláspontja szerint.
- Ajánlatkérő sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem pedig a Kbt. 75. § (7) bekezdése szerinti felvilágosítás kérésében nem határozta meg, hogy mit ért pontosan nyereség alatt.
- Ajánlatkérő az összegezésben, az eljárás eredménytelenségét alátámasztó indoklásában úgy hivatkozik a maximum 10 % mértékű nyereségre, mint elfogadható mértékre, mely azonban az ajánlat benyújtásának időpontjában, mint figyelembe veendő előírás nem volt ismeretes egyetlen piaci gazdasági szereplő számára sem.
- Ajánlatkérő nem ismertetette az általa bevont árszakértő vizsgálatának részletes eredményét, objektív bemutatását, mely megalapozná a kérelmezői ajánlat alapvető előírásba ütköző, túlzóan magas nyereséget tartalmazó voltát.

8. Ajánlatkérő döntésére irányuló indítvány, ennek indokai:

Az I. Kérelmi elem tekintetében Kérelmező indítványozza elsődlegesen, hogy - amennyiben a becsült értéket feltehetően meghaladó szerződéses összegre a forrás Ajánlatkérő rendelkezésére áll, úgy - a jogszabályokban foglaltaknak megfelelő, a jogszabályi rendelkezéseket maradéktalanul figyelembe vevő új összegzés megküldésével hirdesse ki az eljárás eredményét, miszerint az eljárás eredményes és annak nyertese a Penta Általános Építőipari Kft.

Másodlagosan (és az elsődleges indítványunkhoz is szorosan kapcsolódóan) kérjük, hogy az alapelvi előírásoknak és a tételes törvényi rendelkezéseknek (Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja; Kbt. 75. § (7) bekezdése) megfelelő objektív és részletes indokolással mutassák be a tárgyi eljárás eredménytelenségét eredményező körülményeket, indokokat.

A jelen előzetes vitarendezési kérelmet pdf. és szerkeszthető formátumban az EKR útján nyújtjuk be a Tisztelt Ajánlatkérőhöz.

Kelt: Gödöllő, 2025. év július hó 15. napján

Tisztelettel,

.....
Pánczél Ottó Péter
Penta Általános Építőipari Kft.

