



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Uniós, Nyílt eljárás - EKR000455202025

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Gépjárművek karbantartása, javítása**
tárgya:

Ajánlatkérő **MÁV Szolgáltató Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság**
neve:

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	MÁV Szolgáltató Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság		
Nemzeti azonosítószám	14130179244	A szervezet szervezeti egységének neve	
Postai cím:	Dévai Utca 23.		
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110
Postai irányítószám:	1134	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Illés	Katalin	
E-mail:	illes.katalin@mavcsoport.hu	Telefon:	+36 30136 6659
		Fax:	+36 00000000
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.mavcsoport.hu/mav-szk		
A felhasználói oldal címe: (URL)			
Az ajánlatkérő típusa	Közzogi intézmény		
Az ajánlatkérő szerv tevékenysége	Gazdasági ügyek		
Ezen szervezet szerepkörei:			
Szervezet szerepe	Ajánlatkérő		
Szervezet alszerepe	További információ a következő címen szerezhető be, Az ajánlat benyújtandó		
Lebonyolító szerv(ek) adatai			

II.1) A beszerzés mennyisége

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Gépjárművek karbantartása, javítása

II.1.2) A beszerzés mennyisége

II.1.2.1) A közbeszerzés mennyisége

MÁV SZK Zrt. részére gépjárművek karbantartása, javítása

II.2) Meghatározás

II.2) Meghatározás, adminisztratív információk

II.2.1) Elnevezés:

Gépjárművek karbantartása, javítása

II.2.3) A teljesítés helye:

A teljesítés helyére vonatkozó egyéb korlátozások

Bárhol az adott országban

Ország:

Magyarország

NUTS-kód:

Irányítószám:

Település:

Községi terület neve:

Községi terület jellege:

Házszám:

Helyrajzi szám:

További információk

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

Keretszerződés megkötése a MÁV Szolgáltató Központ Zrt. kezelésébe tartozó gépjárművek karbantartása, javítása tárgyában a műszaki leírásban meghatározottak szerint nettó 1.200.000.000.- Ft keretösszeg erejéig 36 hónap vonatkozásában, mely időtartam alatt – vagy amennyiben az hamarabb bekövetkezik, úgy a keretösszeg kimerüléséig jogosult ajánlatkérő eseti megrendelést küldeni nyertes ajánlattevő számára. A keretszerződés Ajánlatkérő nyertes ajánlattevő részére megküldött egyoldalú nyilatkozatával a keretösszeg ki nem merítése esetén a keretösszeg kimerítéséig, de legfeljebb további 12 hónappal meghosszabbítható.

Az eljárás tárgya összességében tervezetten cca. 422 db jármű karbantartása, garanciális időszak alatti és azon túli javítása, kapcsolódó szolgáltatások ellátása.

Ajánlatkérő a keretösszeg 70 %-ának lehívására vállal kötelezettséget.

Ajánlatkérő jelenleg az alábbi darabszámú gépjárművel rendelkezik:

1. kategória	Maximum 3500 kg megengedett össztömegű személy és haszonjármű (kivéve pótkocsi)	144 db
2. kategória	3501-12000 kg megengedett össztömegű teherjármű (kivéve pótkocsi)	151 db
3. kategória	12001 kg feletti megengedett össztömegű teherjármű	47 db
4. kategória	Utánfutó / Pótkocsi / Speciális felépítésű jármű	80 db

Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő keretszerződés alapján kívánja a műszaki leírás 1. számú mellékletében részletesen meghatározott márkájú, típusú, járművek általános karbantartási-, autóelektronikai- és karosszériajavítását, fényezését, kötelezően előírt szervizelését, műszaki vizsgáztatását és gumiabroncs szolgáltatását biztosítani a garancia ideje alatt, illetve azon túli időszakban.

Tervezetten a javítandó, karbantartandó járművek területi megoszlása:

98 db jármű Kelet-Magyarország;

75 db jármű Nyugat-Magyarország;

249 db jármű Budapest - Pest Vármegye.

Fent megadott mennyiségek tájékoztató jellegűek, amennyiben a szerződés időbeli hatálya alatt a járművek darabszáma a járművek gyártmány és típus szerinti összetétele, a járművek műszaki elhasználódása csökkenne/bővülne, vagy amennyiben a fentiekben és a műszaki leírás 1. sz. mellékletében részletesen megadott jármű parkban változás állna be nyertes ajánlattevő köteles az újonnan belépő járművek vonatkozásában is ellátni a karbantartási, javítási és alkatrész ellátási és kapcsolódó szolgáltatásokat az általa megajánlott szolgáltatási díjak (átalány-és rezsióradíjak) és alkatrészár-kedvezmény szerint.

Azon járművek tekintetében, amelyek a keretszerződés teljesítése során Ajánlatkérő tulajdonából kikerülnek, nyertes ajánlattevő szolgáltatási kötelezettsége ezen eszközök vonatkozásában megszűnik.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.5) Opciókra vonatkozó információ

Opciók Nem

II.2.6) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos Nem

II.2.7. Annak feltüntetése, hogy az ajánlatkérő csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte-e el a bírálatot Nem

II.2.8) Előzetes piaci konzultációra vonatkozó információk

Előzetes piaci konzultáció lefolytatására sor került Nem

Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. II. rész XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 254647-2025

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 2025/77

Eljárás EKR azonosítója: EKR000455202025

Keretmegállapodás azonosító száma:

Dinamikus Beszerzési Rendszer azonosító száma:

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Az eljárás eredményes volt:		Igen
V.2 Az eljárás eredménye		
V.2.1) Az érvényes ajánlatot tevők		
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):		
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma	
Mészáros M1 Járműparkkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 8086 Felcsút, Fő Utca 65	32456448207	
Ajánlat technikai azonosítója:	EKR000455202025/1641	
Az érvényes ajánlattevők tekintetében alkalmasságuk indokolása:		
Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlat megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, a benyújtott igazolások és nyilatkozatok, valamint az elérhető elektronikus adatbázisokban elvégzett ellenőrzések alapján megállapítható, hogy az Ajánlattevővel szemben az eljárás során előírt kizáró okok nem állnak fenn és megfelel az Ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági minimumkövetelményekben foglalt előírásoknak, azaz alkalmas a szerződés teljesítésére.		
Értékelési kritériumok, az arra vonatkozó megajánlás adatai:		
1.1 Járművek kötelező éves karbantartási díja 1. kategóriájú járművek esetén (nettó Ft/db): nettó 84 900 Ft/db 1.2. Járművek kötelező éves karbantartási díja 2. és 3. (amennyiben értelmezhető 4.) kategóriájú járművek esetén (nettó Ft/db): nettó 148 500 Ft/db 1.3. Járműszerelés rezsioradíja 1. kategóriájú járművek esetén (nettó Ft/óra): nettó 22 000 Ft/óra 1.4. Járműszerelés rezsioradíja 2., 3. és 4. kategóriájú járművek esetén (nettó Ft/óra): nettó 31 500 Ft/óra 1.5. Karosszériajavítás és fényezés rezsioradíj 1. kategóriájú járművek esetén (nettó Ft/óra): nettó 28 500 Ft/óra 1.6. Karosszériajavítás és fényezés rezsioradíj 2., 3. és 4. kategóriájú járművek esetén (nettó Ft/óra): nettó 31 500 Ft/óra 1.7. Vizsgáztatás ügyintézési díja a hatósági díjon felül (nettó Ft/alkalom): nettó 28 500 Ft/alkalom 1.8. Szezonális gumiabroncs (1 garnitúra) tárolás díja (nettó Ft/szezon): nettó 9 500 Ft/szezon 1.9. 1. járműkategória esetén cserejármű biztosítása (nettó Ft/nap): nettó 12 500 Ft/nap 1.10. Autómentési díj 1., 2. és 3. kategóriájú járművek esetében (eseti megrendelésenként legfeljebb 50 km számolható el) (nettó Ft/km): nettó 990 Ft/km 1.11. Autómentési díj 4. kategóriájú járművek esetében (eseti megrendelésenként legfeljebb 100 km számolható el) (nettó Ft /km): nettó 990 Ft/km 2.1. Kedvezményérték 1. kategóriájú járművek esetén a gyári alkatrészek tekintetében a műszaki leírásban és dokumentációban meghatározott árlisták listaárából (minimum 3 %) (%): 6 % 2.2. Kedvezményérték 1. kategóriájú járművek esetén a gyárral egyenértékű utángyártott alkatrészek tekintetében a műszaki leírásban és dokumentációban meghatározott árlisták listaárából (minimum 3 %) (%): 15 % 3. Vállalt többlet jótállás időtartama a Vállalkozó által végzett karbantartási, szerelési és javítási szolgáltatásokra vonatkozóan (minimum 0, maximum 6 hónap) (hónap): 6 hónap		
V.2.2) Az ajánlatok értékelése		
Az ajánlattevő neve:	Elért összpontszám:	Rangsor:
Mészáros M1 Járműparkkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 1000		1
Ajánlat technikai azonosítója:	EKR000455202025/1641	
Szöveges értékelés:		
Értékelési kritériumok, az arra vonatkozó elért pontszámok:		
1.1 Járművek kötelező éves karbantartási díja 1. kategóriájú járművek esetén (nettó Ft/db): nettó 84 900 Ft/db; elért pontszám: 10; súlyozott pontszám: 70 1.2. Járművek kötelező éves karbantartási díja 2. és 3. (amennyiben értelmezhető 4.) kategóriájú járművek esetén (nettó Ft/db): nettó 148 500 Ft/db; elért pontszám: 10; súlyozott pontszám: 200 1.3. Járműszerelés rezsioradíja 1. kategóriájú járművek esetén (nettó Ft/óra): nettó 22 000 Ft/óra; elért pontszám: 10; súlyozott pontszám: 100 1.4. Járműszerelés rezsioradíja 2., 3. és 4. kategóriájú járművek esetén (nettó Ft/óra): nettó 31 500 Ft/óra; elért pontszám: 10; súlyozott pontszám: 300 1.5. Karosszériajavítás és fényezés rezsioradíj 1. kategóriájú járművek esetén (nettó Ft/óra): nettó 28 500 Ft/óra; elért pontszám: 10; súlyozott pontszám: 20 1.6. Karosszériajavítás és fényezés rezsioradíj 2., 3. és 4. kategóriájú járművek esetén (nettó Ft/óra): nettó 31 500 Ft/óra; elért pontszám: 10; súlyozott pontszám: 100 1.7. Vizsgáztatás ügyintézési díja a hatósági díjon felül (nettó Ft/alkalom): nettó 28 500 Ft/alkalom; elért pontszám: 10; súlyozott pontszám: 20 1.8. Szezonális gumiabroncs (1 garnitúra) tárolás díja (nettó Ft/szezon) : nettó 9 500 Ft/szezon; elért pontszám: 10; súlyozott		
EKR000455202025		

pontszám: 10
1.9. 1. járműkategória esetén cserejármű biztosítása (nettó Ft/nap): nettó 12 500 Ft/nap; elért pontszám: 10; súlyozott pontszám: 10
1.10. Autómentési díj 1., 2. és 3. kategóriájú járművek esetében (eseti megrendelésenként legfeljebb 50 km számolható el) (nettó Ft/km) : nettó 990 Ft/km; elért pontszám: 10; súlyozott pontszám: 10
1.11. Autómentési díj 4. kategóriájú járművek esetében (eseti megrendelésenként legfeljebb 100 km számolható el) (nettó Ft /km) : nettó 990 Ft/km; elért pontszám: 10; súlyozott pontszám: 10
2.1. Kedvezményérték 1. kategóriájú járművek esetén a gyári alkatrészek tekintetében a műszaki leírásban és dokumentációban meghatározott árlisták listaárából (minimum 3 %) (%) : 6 %; elért pontszám: 10; súlyozott pontszám: 80
2.2. Kedvezményérték 1. kategóriájú járművek esetén a gyárral egyenértékű utángyártott alkatrészek tekintetében a műszaki leírásban és dokumentációban meghatározott árlisták listaárából (minimum 3 %) (%) : 15 %; elért pontszám: 10; súlyozott pontszám: 20
3. Vállalt többlet jótállás időtartama a Vállalkozó által végzett karbantartási, szerelési és javítási szolgáltatásokra vonatkozóan (minimum 0, maximum 6 hónap) (hónap) : 6 hónap; elért pontszám: 10; súlyozott pontszám: 50

V.2.3) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány elve alapján értékeli. Adható pontszám alsó és felső határa valamennyi értékelési részszerzőpont esetén: 0-10 pont.
A Kbt. 76. § (9) bekezdés d) pontja szerinti, a pontszámok közötti pontszám kiosztásának módszere:
- az 1.1. – 1.6. továbbá az 1.8. – 1.11. értékelési részszerzőpont esetén a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2024. november 21-én a megjelent útmutatójának 1. számú melléklet 1. aa) pontja szerinti fordított arányosítás módszere, mely alapján a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlat a maximális pontszámot, a többi ajánlat pedig a legelőnyösebb tartalmi elemhez viszonyítva fordított arányosan kiszámított pontszámot kapja.
- az 1.7. részszerzőpont esetén a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2024. november 21-én megjelent útmutatójának 1. számú melléklet 1. aa) pontja szerinti fordított arányosítás módszere, mely alapján a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlat a maximális pontszámot, a többi ajánlat pedig a legelőnyösebb tartalmi elemhez viszonyítva fordított arányosan kiszámított pontszámot kapja. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja alapján minden olyan ajánlatot, mely nettó 50 000 HUF/alkalom összeget meghaladó vizsgáztatás ügyintézési díjat tartalmaz, érvénytelené nyilvánít!
- a 2.1. – 2.2. értékelési részszerzőpont esetén szélsőértékkel korrigált arányosítás módszere, mely alapján a legmagasabb kedvezmény mértéket tartalmazó ajánlat a legkedvezőbb ajánlat és a maximális pontszámot, a legkedvezőtlenebb, nettó 3 % kedvezmény mértéket tartalmazó ajánlat a minimális pontszámot, a többi ajánlat pedig a legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb ajánlatok különbségéhez viszonyítva kiszámított pontszámot kapja.
- a 3. értékelési részszerzőpont esetén szélsőértékkel korrigált arányosítás módszere, mely alapján a 6 hónapos többlet jótállásra vonatkozó vállalat legkedvezőbb ajánlat (6 hónap) a maximális pontszámot, a legkedvezőtlenebb (0 hónapos vállalat) a minimális pontszámot, a többi ajánlat pedig a legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb ajánlatok különbségéhez viszonyítva kiszámított pontszámot kapja.
Az értékelés részletesebb szabályrendszerét a Közbeszerzési Dokumentum I/15. pontja tartalmazza.

V.2.5) Nem ellenőrzött ajánlatok:

A nem ellenőrzött ajánlatot tevők neve, címe, adószáma:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma és ajánlata kiválasztásának indokai:

Mészáros M1 Járműparkkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 8086 32456448207
Felcsút, Fő Utca 65

Ajánlat technikai azonosítója: EKR000455202025/1641

A nyertes ajánlat kiválasztásának indokai:

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlat megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, a benyújtott igazolások és nyilatkozatok, valamint az elérhető elektronikus adatbázisokban elvégzett ellenőrzések alapján megállapítható, hogy az Ajánlattevővel szemben az eljárás során előírt kizárt okok nem állnak fenn és megfelel az Ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági minimumkövetelményekben foglalt előírásoknak, azaz alkalmas a szerződés teljesítésére és az Ajánlatkérő számára a legkedvezőbb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot tette.

Az ellenszolgáltatás összege: 1 200 000 000,00 HUF

Annak feltüntetése, hogy az ajánlattevő többváltozatú ajánlatot tett-e: Nem

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni

szerviz szolgáltatás

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Nem ismert

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ezen szervezetek erőforrásaira is támaszkodik:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlat technikai azonosítója:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlat kiválasztásának indokai:

Az ellenszolgáltatás összege:

Annak feltüntetése, hogy az ajánlattevő többváltozatú ajánlatot tett-e:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ezen szervezetek erőforrásaira is támaszkodik:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és -gyártó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4254 32612318209
Nyíradony, Wesselényi Utca 10.

Ajánlat technikai azonosítója: EKR000455202025/1625

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés fa) alpont: valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja;
- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és -gyártó Korlátolt Felelősségű Társaság (4254 Nyíradony Wesselényi Utca 10.) Ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel az alábbi indokokra:

Az ajánlatkérő megvizsgálta a Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és -gyártó Kft. Ajánlattevő ajánlatának értékelési szempontokra tett egységárait. A megajánlott egységárait a becsült érték megállapításához benyújtott indikatív ajánlatokban lévő azonos egységárok átlagához és a tárgyi közbeszerzésben más Ajánlattevő ajánlatában az adott egységárra vonatkozóan tett árajánlathoz viszonyította és megállapította, hogy az ajánlatban szereplő adott egyes egységárok aránytalanul alacsonynak látszanak. Ennek okán Ajánlatkérő 2025.05.29. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján a Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és -gyártó Kft. Ajánlattevőt indokolás-kérés keretében az árképzését megalapozó adatok megadására szólította fel, az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokolást kér a fenti megajánlott nettó ajánlati árat megalapozó adatok vonatkozásában. Kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen az árképzést megalapozó adatok megadásával írásban és számszerűen részletesen bemutatni, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban tett vállalásukat teljesíteni tudják.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy árindokolását olyan formában kell benyújtania, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az ajánlati ár megalapozottsága. Ennek keretében kérjük, hogy hitelt érdemlő módon és objektíven igazolják az (1.1.; 1.2.; 1.7.; 1.8. értékelési szempontok esetében tett ajánlati egységárok) megalapozottságát és teljesíthetőségét.

Az indoklásnak azt kell alátámasztania, hogy a megajánlott ajánlati áron a szerződés teljesíthető. Ennek érdekében ajánlattevőnek az alábbiakban részletezett módon be kell mutatnia, hogy az ajánlati ár képzése során milyen költségelemekkel kalkulált. Az egyes költségelemeknek egymással összhangban kell lenniük és figyelembe kell venniük a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tervezett mennyiséget. A számszerű kimutatást kérjük Excel táblázatban benyújtani, annak egyszerűbb áttekinthetősége érdekében. A számadatok mellé ugyanakkor kérjük, hogy nyújtsanak be egy szöveges indoklást is, amelyben leírják az árindoklás összefüggéseit és magyarázatot adnak Ajánlatkérő számára az árindoklás költségelemeiről (az adott egységárképzés tekintetében releváns esetben).

- Ajánlattevő mutassa be a szolgáltatás ellátáshoz szükséges, a szerződés teljesítésében közvetlenül résztvevő valamennyi szakembere létszámát (karbantartásban, javításban, vizsgaügyintézésben, dedikált kapcsolattartóként és az adminisztrációban résztvevő munkavállalókat is), a bemutatott szakemberek jelen szerződés teljesítésére fordított munkaidejét (beleértve a javítási és karbantartási feladatok ellátásán túl az ajánlatkérő által elvárt online rendszer működésével és használatával kapcsolatos ráfordítási időket, adminisztrációs időket is) és a teljesítésben résztvevő szakemberek bruttó munkabérét. Ennek keretében mutassa be a szakemberek alaphérét, az esetlegesen fizetendő bérpótlékok összegét (amennyiben azok felmerülnek), a helyettesítés során felmerülő többletköltségeket (amennyiben azok felmerülnek), szabadság és betegszabadság tekintetében irányadó terhekhez kapcsolódó kalkulációt (amennyiben azok felmerülnek), továbbá az egyéb bérjellegű kifizetéseket (amennyiben azok felmerülnek) legalább a következő részletezettséggel: cafeteria és munkába járás költsége, továbbá ismertesse a képzési költségeket is, ha azok felmerülnek. Kérjük továbbá, hogy mutassa be a bérhez kapcsolódó közterhek értékét legalább a következő részletezettséggel: szociális hozzájárulási adó.
- A teljesítéshez szükséges anyagköltségek tekintetében Ajánlattevő mutassa be a megajánlott termékek beszerzési egységárait, valamint csatolja a beszerzési egységárakat alátámasztó dokumentumokat, melyekből egyértelműen megállapítható a bemutatott beszerzési egységárak megalapozottsága [pl. beszállítói szerződések vagy árajánlatok, vagy ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményekről szóló dokumentuma(i)].
- Szállítással és kiszállással kapcsolatos költségek kimutatását legalább a következő részletezettséggel:
 - Abban az esetben, ha Ajánlattevő a szállítást saját maga kívánja végezni az alkatrész szállító járművek bemutatása (típusa, átlagfogyasztása), a járművek után fizetendő költség (szervizelés, útdíjköltségek, biztosítási díjak) Kérjük továbbá annak közlését is, hogy milyen becsült km távolságokkal és üzemanyagköltséggel számolt, tekintve, hogy az alkatrészeket a megadott teljesítési helyekre kell szállítani.
 - Abban az esetben, ha a szállítást ajánlattevő alvállalkozó igénybevételeivel kívánja teljesíteni azok költségeinek részletes bemutatása.
- Indoklásában térjen ki a munkavégzéshez szükséges eszközök és berendezések - tekintettel az Ajánlati felhívás VI.3. pontjának 7. alpontjában és a Műszaki leírás (Műszaki_leírás_GK_Karbantartás.doc) 1.5. pontjában meghatározott tételekre (emelőszerkezet, oszlopos emelő, fékhatás mérő, stb.) az ajánlatkérő által elvárt a szerződéskötési feltételben meghatározott javítóműhelyenkénti bontásban -, üzemeltetési költségeire, a nyertes ajánlattevő által biztosított karbantartó anyagok költségeire (például bérelt eszközök esetén a bérleti díj és kapcsolódó költségeinek bemutatása; saját tulajdonú eszközök esetén azok költségeinek jelen szerződésre vetített költségeinek bemutatása, az utánuk fizetendő költség (adott esetben szervizelés, útdíjköltségek, biztosítási díjak stb.).
- Tervezett nyereség mértékének meghatározását, illetve (amennyiben azzal ajánlattevő számolt) a vállalkozói kockázat (tartalék) mértékét.
- Teljesítéshez szükséges ingatlanok (iroda/telephely) bérleti díja bérleti jogviszony esetén, saját tulajdonú ingatlan esetén építményadó összege, továbbá az ingatlan fenntartásához szükséges költségelemek (áram, víz, gáz, fűtés stb.). Az ingatlanok költségeinek ki kell térnie az Ajánlati felhívás VI.3. pontjának 7. alpontjában az ajánlatkérő által elvárt a szerződéskötési feltételben meghatározott javítóműhely vonatkozásában.
- Társasági adóterhek vonatkozásában kérjük bemutatni legalább a következőket: társasági adó, iparűzési adó (amennyiben felmerül), innovációs járulék (amennyiben felmerül), gépjárműadó (amennyiben felmerül).
- Az indoklás során térjenek ki a szerződés megkötésének feltételét képező felelősségbiztosítási szerződés(ek) díjaira, valamint a kapcsolattartásra előírt online rendszer és az AUDATEX rendszer használatának díjaira is.
- Szerződéstervezet szerinti jótállási és szavatossági kötelezettséggel kapcsolatban kalkulált költségek bemutatását. E körben kérjük bemutatni a jótállás körébe eső meghibásodás esetén történő javítás és/vagy szállítás költségét is, amennyiben ilyen felmerül.

Érvénytelenség indokolásának folytatása a VI.1.1) pontban.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Ajánlattevő neve, székhelye Adószáma

V.3 Beérkezett ajánlatok

Felhívjuk a figyelmet, hogy az V.3) blokk V.3.1) pontja a „Beérkezett ajánlatok blokk frissítése” gomb alkalmazásával, míg az V.3.2) pontja az „Adatok újratöltése” gomb alkalmazásával frissíthető. Abban az esetben, ha a frissítés nem történik meg, az EKR az Összegezés megküldésekor, az „Összegezés megküldése” gombra való kattintással az V.2) blokk legutolsó mentett állapota szerint, abban az esetben is frissíti, amennyiben a felhasználó ezt nem teszi meg az eljárási cselekmény zárása előtt.

V.3.1) Összes beérkezett ajánlat

Ajánlat adatok:

Ajánlat technikai azonosítója: EKR000455202025/1641

Az ajánlatot rangsorolták: Igen Az ajánlat rangsora: 1

Ajánlat státusza a bírálat és értékelés eredményeként:		Érvényes - Nyertesként kiválasztott	
Ajánlatot benyújtó ajánlattevő(k)			
Gazdasági szereplő minősítése:		Ajánlattevő (részvételre jelentkező) szervezet / Közös ajánlattevők (részvételre jelentkezők) képviselőjében eljáró szervezet	
Hivatalos név:		Mészáros M1 Járműparkkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság	
Nemzeti azonosítószám:		32456448207	
Postai cím:		Fő Utca 65	
Város:	Felcsút	NUTS-kód:	HU211
Postai irányítószám:	8086	Ország:	Magyarország
E-mail:	buczynski.tamas@m1flotta.com	Telefon:	+36 301218830
Internetcím (URL):		Fax:	
Gazdasági szereplő kkv minősítésére vonatkozó adat:		Igen	

Ajánlat adatok:			
Ajánlat technikai azonosítója:		EKR000455202025/1625	
Az ajánlatot rangsorolták:		Nem	
Az ajánlat rangsora:			
Ajánlat státusza a bírálat és értékelés eredményeként:		Érvénytelen	
Ajánlatot benyújtó ajánlattevő(k)			
Gazdasági szereplő minősítése:		Ajánlattevő (részvételre jelentkező) szervezet / Közös ajánlattevők (részvételre jelentkezők) képviselőjében eljáró szervezet	
Hivatalos név:		Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és -gyártó Korlátolt Felelősségű Társaság	
Nemzeti azonosítószám:		32612318209	
Postai cím:		Wesselényi Utca 10.	
Város:	Nyíradony	NUTS-kód:	HU321
Postai irányítószám:	4254	Ország:	Magyarország
E-mail:	varga.jozsef25@t-online.hu	Telefon:	+36 305049804
Internetcím (URL):		Fax:	+36 52203098
Gazdasági szereplő kkv minősítésére vonatkozó adat:		Igen	

V.3.2) Ajánlatokra vonatkozó információk	
Beérkezett részvételi jelentkezések száma:	0
A beérkezett ajánlatok száma:	2
Elektronikus úton beérkezett ajánlatok száma:	2
Mikrovállalkozásoktól érkezett ajánlatok száma:	0
Kisvállalkozásoktól érkezett ajánlatok száma:	1
Középvállalkozásoktól érkezett ajánlatok száma:	1
Kkv-któl érkezett ajánlatok száma (kkv-a 2003/361/EK bizottsági ajánlásban meghatározottak szerint):	2
Az ajánlatkérő országától eltérő EGT-országban bejegyzett ajánlattevők ajánlatai:	0
Az EGT-n kívüli országokban bejegyzett ajánlattevők ajánlatai:	0
Ellenőrzött és érvénytelen ajánlatok száma:	1

Ellenőrzött és érvénytelen ajánlatok közül az irreálisan alacsony ár vagy költség miatt érvénytelen ajánlatok száma:	1
Nem ellenőrzött ajánlatok száma:	0
A nem ellenőrzött ajánlatok közül azon ajánlatok száma, amelyek tekintetében az ajánlattevő nem tartotta fenn az ajánlati kötöttségét a bírálati határidő meghosszabbítása miatt:	0

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:	2025.08.23	Lejárata:	2025.09.01
-----------	------------	-----------	------------

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

Karakterkorlát miatt a V.2.11) Az érvénytelenség indokolásának folytatása.

- Mutassák be az ajánlati ár kalkulálásakor figyelembe vett egyéb, a fenti pontokban nem részletezett általános költségek összesített forintösszegét, mely tartalmazza legalább a következő költségelemeket: központi irányítás költsége (ügyvezetés, gazdasági vezetés költsége); közüzemű díjak, irodatechnika, telefonköltség, postaköltség, bankköltség; Ajánlatkérő nem kéri az általános költséget képező költségek részletes kimutatását, az indoklásnak csak az általános költségeknek az ajánlati ár kalkulálásánál figyelembe vett összesített értékét kell tartalmaznia és azt, hogy ezen összesített érték tartalmazza-e a jelen pontban meghatározott költségelemeket.
- Adjanak indoklást minden olyan - jelen indoklás-kérésben meg nem jelölt - egyéb költségelemre, kiadásra és körülményre, amely az ajánlati ár kialakításánál szerepet játszott, és amely az ajánlati ár meghatározásának megalapozottságát alátámasztja.
- Amennyiben Ajánlattevő valamely (rész)feladat tekintetében alvállalkozót vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez, szíveskedjen becsatolni az alvállalkozói (ár)ajánlatot, az alvállalkozókkal kötött szerződést, vagy előszerződést. Továbbá az alvállalkozók tekintetében is kérjük, hogy - a fentiekben meghatározott bontásban és mélységgel - az alvállalkozó(k) - adott esetben az alvállalkozók alvállalkozói - vonatkozásában is csatolják be az indokláshoz az alvállalkozó(k) indoklásait, a számításokat és alátámasztó iratokat/adatokat.

A fentiekén kívül - amennyiben ilyenek fennállnak - sorolják fel a teljesítés ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeit, továbbá fejtsek ki mindazon lehetőségeket, amelyek lehetővé teszik, hogy ajánlattevő - adott esetben - a piaci árnál kedvezőbb árat ajánljon meg.

Ajánlatkérő a kalkulációs számításokon és a szöveges indokláson túl az ajánlati ár alátámasztásához nem kér további dokumentumot (ka)t csatolni.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető vagy amennyiben Ajánlattevő nem bocsát valamennyi Ajánlatkérő által kért adatot rendelkezésre. Az indoklásban benyújtásra kerülő számításoknak zárt logikai egységet kell képezniük, belső ellentmondást nem tartalmazhatnak.

Az indokolásnak a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján objektív alapúnak, érdemi, az ajánlati árképzésre vonatkozó tartalmúnak kell lennie, és elég információt kell adnia az Ajánlatkérő részére ahhoz, hogy objektívan meg tudja ítélni az ajánlat gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét.”

Az indokolás megadásáig nyitva álló határidőig, azaz 2025.06.05. napján 10:00 óráig a Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és -gyártó Kft. benyújtotta az árindokolását. Az EKR rendszerben 2025.06.04. napján 21:45 órakor benyújtott indokolás két fájlt tartalmazott:

- Üzleti titokként történő minősítés indoklására Ajánlattevő benyújtotta a máv1_aláírt.pdf fájlt,
- Irreális ár vagy megajánlás indoklására Ajánlattevő benyújtotta az indokolás üzleti titok része.zip fájlt, melyben 3 fájl (máv2_aláírt.pdf, mxn637_250604-2.pdf, njg541_250604-3.pdf) került becsomagoltként benyújtásra.

Ajánlatkérő az irreális ár vagy megajánlás indoklására benyújtott dokumentumokat megvizsgálta, az abban foglaltak elfogadhatóságát kétségesnek ítélte, ezért 2025.07.01. napján Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokolást kért Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és -gyártó Kft-től, mely indoklás kérést 2025.07.04-én - az értékelési szempontokra vonatkozó hivatkozásai pontosításával - módosította, továbbá az indoklás megadására nyitva álló határidőt 2025.07.09. napján 16:00 órára jelölte meg.

Ajánlatkérő a kiegészítő indokolás kérelmben az alábbiakat kérte Ajánlattevőtől:

„1.

1.1. értékelési szemponthoz kapcsolódó kiegészítő indokoláskérések

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdési szerinti indokolás kérdésben az ajánlati árakat alátámasztó teljes költségbemutatást kért.

Ajánlattevő – „máv2_aláírt.pdf” néven (továbbiakban: indokolás) – az EKR rendszerbe feltöltötte az a 72. § (1) bekezdés szerinti ajánlatkérői kérésére az indokolását. Az indokolási dokumentum 1. oldalán található az 1.1. részszerzőpont vonatkozásában készített Ajánlattevő válasz, melyben Ajánlattevő hivatkozik arra, hogy az általa kalkulált díjak alátámasztására Audatex kalkuláció is készített és csatolt njg541_250604-3.pdf néven. A fentiek szerinti indokolás 7. bekezdése tartalmazza az Audatex kalkuláció során használt óradíjat. Az indokolás 9. bekezdése az Audatex kalkulációhoz tartalmaz kiegészítő információt.

1. Kérjük kiegészítő indokolás keretében megadni, hogy az indokolásban megjelölt óradíj bruttó, vagy nettó óradíj?
2. Kiegészítő indokolást kérünk a 9. bekezdésben foglaltak közül arra, hogy az adott szemponton belül bemutatott, az alkatrész költségek esetében kalkulált kedvezmény mértékét –az „1.1. Járművek kötelező éves karbantartási díja 1. kategóriájú járművek esetén (nettó Ft/db) értékelési szempontra tett megajánlás alapján – Ajánlattevő miért tekintette a teljesítés során irányadónak és hogyan kívánja érvényesíteni, tekintettel arra, hogy a karbantartás díjának a megjelölt anyagok, alkatrészek díját tartalmaznia kell. Kérjük az ellentmondás feloldását!

2.

1.2. értékelési szemponthoz kapcsolódó kiegészítő indokoláskérések

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdési szerinti indokolás kérdésben az ajánlati árakat alátámasztó teljes költségbemutatást kért.

Ajánlattevő – „máv2_aláírt.pdf” néven (továbbiakban: indokolás) – az EKR rendszerbe feltöltötte az a 72. § (1) bekezdés szerinti ajánlatkérői kérésére az indokolását. Az indokolási dokumentum 2. oldalán található az 1.2. részszerzőpont vonatkozásában készített Ajánlattevő válasz, melyben Ajánlattevő hivatkozik arra, hogy az általa kalkulált díjak alátámasztására Audatex kalkuláció is készített és csatolt mxn637_250604-2 néven. A fentiek szerinti indokolás 7. bekezdése tartalmazza az Audatex kalkuláció során használt óradíjat.

1. Kérjük kiegészítő indokolás keretében megadni, hogy az indokolásban megjelölt óradíj bruttó, vagy nettó óradíj?
2. Kiegészítő indokolást kérünk a 9. bekezdésben foglaltak közül arra, hogy az adott szempontok belül bemutatott, az alkatrész költségek esetében kalkulált kedvezmény mértékét –az „1.2. Járművek kötelező éves karbantartás díja 2. és 3. (amennyiben az értelmezhető a 4.) kategóriájú járművek esetén (nettó Ft/db)” értékelési szempontra tett megajánlás alapján – Ajánlattevő miért tekintette a teljesítés során irányadónak és hogyan kívánja érvényesíteni, tekintettel arra, hogy a karbantartás díjának a megjelölt anyagok, alkatrészek díját tartalmaznia kell. Kérjük az ellentmondás feloldását!

3.

1.7. értékelési szemponthoz kapcsolódó kiegészítő indokoláskérések

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdési szerinti indokolás kérdésben az ajánlati árakat alátámasztó teljes költségbemutatást kért.

Ajánlattevő – „máv2_aláírt.pdf” néven (továbbiakban: indokolás) – az EKR rendszerbe feltöltötte az a 72. § (1) bekezdés szerinti ajánlatkérői kérésére az indokolását. Az indokolási dokumentum 3-12. oldalán található az 1.7. részszerzőpont vonatkozásában készített Ajánlattevő válasz.

Kérjük kiegészítő indokolás keretében megadni,

1. hogy az indokolás 4., 5., 6. és 7. oldalain található táblázat 3. sorában megjelölt személyi jövedelemadó mértéke a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény mely rendelkezése alapján tér el a 15 %-os mértéktől?
2. hogy az indokolás 5. oldalának 1. sorában található munkába járás költségei között feltüntetett munkába járás költségei között miért nem kalkulál járulékos költségekkel?
3. hogy az indokolás 9-10. oldalán található táblázat 2. oszlopában található számadatok milyen alapadatokból és milyen módszerrel kerültek kalkulálásra a hivatkozott általános cégköltségek tekintetében? Kérjük kiegészítő indoklásukat a táblázatban szereplő sorok szerinti részletezettséggel szíveskedjenek megadni.
4. hogy az indokolás 9-10. oldalán található táblázat alatti számítás eredménye a cégköltségek tekintetében – Ajánlatkérő értelmezése szerint – egy szakember havi bére, melyet egy munkaóra vetítve adott meg Ajánlattevő. A rezsioradíj ellenben nem egy tényleges munkaórát jelent. az indoklás 8. oldalán foglaltak szerint. Ilyen módon a rezsioradíj és a munkadíj a benyújtott indokolás alapján egymással nem egyenlő, nem feleltethető meg. Kérjük kiegészítő indokolás keretében adjon választ – valamennyi bemutatott költségelem tekintetében – arra, hogy a 9-10 oldalakon bemutatott cégköltségeket milyen alapadatok felhasználásával, és milyen számítási módszer alapján kalkulálta ki egy munkaórából egy rezsioradíjra vetítve. A táblázat felső sorában 1 rezsiora tekintetében mutatja ki az adatokat, a táblázatot követően havi adatot mutat be, ezért kérjük hogy tisztázza az ellentmondást.
5. hogy az indokolás 11. oldalán a szöveges indokolás 3. bekezdésében hivatkozott különösen méltányolást érdemlő kedvezményre (támogatásra) vonatkozó szerződéseket szíveskedjen részletesen bemutatni, vagy a szerződés(ek)et csatolni, valamint jelen szerződésre gyakorolt hatását részletesen bemutatni.
6. az indokolás 11. oldalán a szöveges indokolás 4. bekezdésében megadott energiaköltségek (villanyszámla, vízszámla, fűtés), valamint az indokolás 9-10. oldalán található táblázat 6., 7. és 8 sorában megadott értékek eltérésének okát. Kérjük kiegészítő indokolás kérdés keretében oldja fel az ellentmondást.
7. hogy az indokolás 11. oldalán a szöveges indokolás 5. bekezdésében hivatkozott közüzemi díjszábrásra vonatkozó hosszútávú szerződéseket, megállapodásokat szíveskedjen részletesen bemutatni, vagy a szerződés(ek)et csatolni.

4.

1.8. értékelési szempontokhoz kapcsolódó kiegészítő indokoláskérések

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdési szerinti indokolás kéreésben az ajánlati árakat alátámasztó teljes költségbemutatást kért.

Ajánlattevő – „máv2_aláírt.pdf” néven (továbbiakban: indokolás) – az EKR rendszerbe feltöltötte az a 72. § (1) bekezdés szerinti ajánlatkérői kérésére az indokolását. Az indokolási dokumentum 12-13. oldalán található az 1.8. részszempont vonatkozásában készített Ajánlattevő válasz.

1. A költségek bemutatása során Ajánlattevő az indokolás 6. oldalán található költségbemutatásra hivatkozik. Kérjük kiegészítő indokolás keretében megadni, hogy az indokolás 6. oldalain található táblázat 3. sorában megjelölt személyi jövedelemadó mértéke a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény mely rendelkezése alapján tér el a 15 %-os mértéktől?

5.

Az 1.1., 1.2, 1.7. és 1.8. értékelési szempont esetén:

Ajánlattevő – „máv2_aláírt.pdf” néven (továbbiakban: indokolás) – az EKR rendszerbe feltöltötte az a 72. § (1) bekezdés szerinti ajánlatkérői kérésére az indokolását. Az indokolási dokumentum 13. oldalán Ajánlatkérő részére indokolásához kapcsolódó általános magyarázatot fűzött, melyekkel kapcsolatosan Ajánlatkérő az alábbiak szerint kér kiegészítő indokolást:

1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás 5.1. pontjában az alábbiakat írta elő:
Keretszerződés megkötése a MÁV Szolgáltató Központ Zrt. kezelésébe tartozó gépjárművek karbantartása, javítása tárgyában a műszaki leírásban meghatározottak szerint nettó 1.200.000.000.- Ft keretösszeg erejéig 36 hónap vonatkozásában, mely időtartam alatt – vagy amennyiben az hamarabb bekövetkezik, úgy a keretösszeg kimerüléséig jogosult ajánlatkérő eseti megrendelést küldeni nyertes ajánlattevő számára. A keretszerződés Ajánlatkérő nyertes ajánlattevő részére megküldött egyoldalú nyilatkozatával a keretösszeg ki nem merítése esetén a keretösszeg kimerítéséig, de legfeljebb további 12 hónappal meghosszabbítható.

Ajánlattevő kizárólag a 2025. évi aktuális költségeit mutatta be Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján benyújtott indokolásában.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi szerződés időtartama 36 hónap+12 hónap, kérjük kiegészítő indokolás keretében szíveskedjen tisztázni, az általa megajánlott egységárak miként nyújtanak kellő fedezetet a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt.

2. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás 2.1.4. Általános információk pontjának 3. alpontjának 4. francia bekezdésében az alábbiakat írta elő az ajánlathoz csatolandó dokumentumok körében:

„Ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a szerződéskötés időpontjában, és annak időbeli hatálya alatt rendelkezni fog járműjavítási és karbantartási tevékenységre vonatkozó, a teljesítésben részt vevő közreműködőire és alvállalkozóira is kiterjedő általános és az azt kiegészítő tevékenységi/szolgáltatási, káronként minimum 25 millió Ft limitű és évenként minimum 50 millió Ft limitű felelősségbiztosítással és ezt a szerződés teljes időszaka alatt fenntartja;”

Ajánlattevő az ajánlatához nyilatkozatot csatolt arról, hogy a szakmai felelősségbiztosítás megkötését és fenntartását vállalja a szerződés teljes időbeli hatálya alatt, mely nyilatkozat az „egyes nyilatkozatok-1.pdf” fájl 3. oldalán megtalálható.

Kiegészítő indokolás során kérjük megadni, hogy Ajánlattevő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján benyújtott indokolásában hol tér ki a felelősségbiztosítás költségeinek indokolására.

3. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás 2.1.4. Általános információk pontjának 7. alpontjában az alábbiakat írta elő:
Ajánlatkérő a szerződéskötés feltételül szabja, hogy Nyertes ajánlattevő a szerződéskötés időpontjára rendelkezzen az alábbi javítóműhelyekkel, felszerelésekkel, eszközökkel és rendszerekkel:

régióként (Kelet-Magyarország, Nyugat-Magyarország, és Budapest – Pest Vármegye) legalább 5 db (melyből 1 db minimum 7 beállásos) javítóműhely, melyek egyenként rendelkezzenek;

- min. 1 db min, 1 tonna teherbírású, a fődarabok emelésére, mozgatására alkalmas emelőszerkezettel,
- min. 1 db oszlopos emelővel és/vagy szerelőaknával és min 3 db csápos emelővel,
- fékhatás mérővel,
- lengéscsillapító mérővel,
- fényszóró beállítóval,
- gumiszerelő berendezésekkel (gumiszerelő gép, kerék-kiegyensúlyozó gép, feszítővas, szeleptű, centírozósúly-fogó)
- klímagáz lefejtő és töltő készülékkel.

A nyertes Ajánlattevőnek a szerződéskötés időpontját megelőzően nyilatkoznia kell – összesen 15 darab – a teljesítéshez rendelkezésre álló javítóműhelyekről és azok felszereltségéről, mely nyilatkozat a megkötésre kerülő szerződés 8. számú mellékletét képezi.

Kiegészítő indokolás során kérjük megadni, hogy Ajánlattevő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján benyújtott indokolásában hol tér ki az összes – 3 régióban 5-5 darab – javítóműhely költségeinek indokolására (bemutatva azok, működési, fenntartási költségeit, az ott foglalkoztatottak létszámát, béradatait, eszközök és berendezések költségeit) továbbá alvállalkozói teljesítés esetén az indokolás mely része tartalmazza az alvállalkozói (ár)ajánlatot, az alvállalkozókkal kötött szerződéseket/előszerződéseket, továbbá az alvállalkozók költségeit – a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérésben leírtak szerinti - bemutató indokolás részt.”

A megadott benyújtási határidőig 2025.07.09. napján 16:00 óráig a Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és –gyártó Kft. Ajánlattevő nem nyújtott be kiegészítő árindokolást az aránytalanul alacsony árszempontok tekintetében.

Ajánlatkérő újra megvizsgálta a Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és –gyártó Kft. Ajánlattevő felolvasóapon tett vállalásait, továbbá a 2025.06.04. napján benyújtott Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolását és megállapította, hogy az árindokolással érintett egységár tételek esetében Ajánlattevő nem mutatta be, hogy az:

- 1.1. értékelési részszempont esetében nem mutatta be, hogy alkalmazott óradíj nettó, vagy bruttó, továbbá nem mutatta be, hogy a megjelölt anyagok, alkatrészek díja miért tartalmaz kedvezményt.

- 1.2. értékelési részzszempont esetében nem mutatta be, hogy alkalmazott óradíj nettó, vagy bruttó, továbbá nem mutatta be, hogy a megjelölt anyagok, alkatrészek díja miért tartalmaz kedvezményt.
- 1.7. értékelési részzszempont esetén:
 - o nem mutatta be, hogy az indokolásában megjelölt személyi jövedelemadó mértékének a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény szerinti mértékből adódó eltérés okát;
 - o nem indokolta, hogy a munkába járás költségei között feltüntetett munkába járás költségei között miért nem kalkulál járulékos költségekkel;
 - o nem mutatta be általános cégköltségek kalkulációjának módszerét;
 - o nem oldotta fel az indokolásában bemutatott rezsioradíj és a munkadíj egymással meg nem feleltethető tartalmának ellentmondását;
 - o nem mutatta be az indokolásában hivatkozott különösen méltányolást érdemlő kedvezményre vonatkozó szerződéseket;
 - o nem oldotta fel az indokolásban megadott eltérő energiaköltségek alkalmazásából adódó ellentmondást;
 - o nem mutatta be az indokolásában hivatkozott közüzemi díjszabásra vonatkozó hosszútávú szerződéseket.
- 1.8. értékelési részzszempont esetében nem mutatta be az indokolásában megjelölt személyi jövedelemadó mértékének a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény szerinti mértékből adódó eltérés okát.
- 1.1., 1.2, 1.7. és 1.8. értékelési részzszempontok esetében
 - o nem tisztázta, hogy az általa megajánlott egységarak miként nyújtanak kellő fedezetet a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt;
 - o nem mutatta be, hogy a benyújtott indokolásában hol tér ki a felelősségbiztosítás költségeinek indokolására;
 - o nem mutatta be, hogy a benyújtott indokolásában hol tér ki az összes javítóműhely költségeinek részletes bemutatására, továbbá alvállalkozói teljesítés esetén az indokolás mely része tartalmazza az alvállalkozói (ár)ajánlatot, az alvállalkozókkal kötött szerződéseket/elősszerződéseket, továbbá az alvállalkozók költségeit.

Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és –gyártó Kft. Ajánlattevő 2025.06.04. napján benyújtott – Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti – indokolásának vizsgálata keretében

- Ajánlatkérő összehasonlítás céljából, a Kbt. 72. § (5) bekezdése alapján a megalapozott döntések meghozatalához 2025.07.01. napján megkereséssel fordult a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tevő Mészáros M1 Járműparkkezelő Zrt. Ajánlattevő felé. A Mészáros M1 Járműparkkezelő Zrt. 2025.07.03-án érkezett válaszában szereplő munkakörönkénti átlagkereset adatokat, továbbá rezsioradíjakat összehasonlította a Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és –gyártó Kft. indokolásában szereplő ugyanezen adatokkal;
- Ajánlatkérő a Központi Statisztikai Hivatal honlapján (https://www.ksh.hu/stadat_files/mun/hu/mun0208.html) a FEOR 7331 foglalkoztatási kód szerinti (Gépjármű- és motorkarbantartó, -javító) teljes munkaidőben alkalmazásban állók bruttó átlagkeresetét is összehasonlította Ajánlattevő indokolásában szereplő adatokkal.

Az összehasonlítások eredményeként Ajánlatkérő kirívó eltéréseket tapasztalt, melyeket a különösen kedvező körülményekre hivatkozás – melyet a Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és –gyártó Kft. által benyújtott indokolás nem megfelelően támaszt alá –, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlen.

„Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető” a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint. Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő a felhívás ellenére nem nyújtott be kiegészítő indokolást, a kért kiegészítő árandokolás hiánya megalapozza a Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és –gyártó Kft. Ajánlattevő benyújtott ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés e) szerinti érvénytelenségét.

Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és -gyártó Korlátolt Felelősségű Társaság (4254 Nyíradony Wesselényi Utca 10.) Ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen, figyelemmel az alábbi indokokra:

1.1. értékelési szempontokhoz kapcsolódó megállapítások:

Ajánlatkérő a 2025.05.29. napján megküldött indokolás kérésében az alábbiakat kérte:

„Ajánlattevő mutassa be a szolgáltatás ellátáshoz szükséges, a szerződés teljesítésében közvetlenül résztvevő valamennyi szakembere létszámát (karbantartásban, javításban, vizsgaügyintézésben, dedikált kapcsolattartóként és az adminisztrációban résztvevő munkavállalókat is), a bemutatott szakemberek jelen szerződés teljesítésére fordított munkaidejét (beleértve a javítási és karbantartási feladatok ellátásán túl az ajánlatkérő által elvárt online rendszer működésével és használatával kapcsolatos ráfordítási időket, adminisztrációs időket is) és a teljesítésben résztvevő szakemberek bruttó munkabérét. (...)”

„A teljesítéshez szükséges anyagköltségek tekintetében Ajánlattevő mutassa be a megajánlott termékek beszerzési egységarait, valamint csatolja a beszerzési egységarakat alátámasztó dokumentumokat, melyekből egyértelműen megállapítható a bemutatott beszerzési egységarak megalapozottsága (...)”

„Indoklásában térjen ki a munkavégzéshez szükséges eszközök és berendezések - tekintettel az Ajánlati felhívás VI.3. pontjának 7. alpontjában és a Műszaki leírás (Műszaki_leírás_GK_Karbantartás.doc) 1.5. pontjában meghatározott tételekre (emelőszerkezet, oszlopos emelő, fékhatás mérő, stb.) az ajánlatkérő által elvárt a szerződéskötési feltételben meghatározott javítóműhelyenkénti bontásban –, üzemeltetési költségeire, a nyertes ajánlattevő által biztosított karbantartó anyagok költségeire (...)”

Ajánlatkérő az Ajánlattevők rendelkezésére bocsátott Műszaki leírás (Műszaki_leírás_GK_Karbantartás.doc) „1.1. Járművek kötelező éves karbantartása” pontjában az alábbiakat írta elő:

„Feladatok részletes leírása 1., 2. és 3. kategóriájú járművek tekintetében (A 4. kategória tekintetében abban az esetben, amennyiben értelmezhető a feladat.)

A kötelező éves karbantartások során elvégzendő feladatok:

Megrendelő az éves karbantartásra vonatkozó igényét eseti megrendelés keretében adja le Vállalkozó számára. A kötelező éves karbantartás során el kell végezni a járművek gyári előírás szerinti átvizsgálását, de minimum az alább felsorolt műveleteket el kell

végezni függetlenül attól, hogy azokat a gyári előírás kötelezővé teszi-e.

Szervizperiódus nullázás, hibatároló kiolvasás és értékelés Ellenőrzés és diagnosztika

Ablakmosó tartályok Feltöltés évszaknak megfelelő 3 liter ablakmosó folyadékkal (áprilistól szeptemberig nyári, októbertől márciusig téli - legalább -20 °C szélvédőmosó szükséges)
Klímarendszer Működés ellenőrzés

Fékrendszer Fékbetét, féktárcsa, fékdob kopásellenőrzés, fékfolyadék forráspontjának ellenőrzése
Kézifék Működés ellenőrzés
Ablakmosó, ablaktörlő lapátok Működés ellenőrzés
Szelvédő Állapotfelmérés
Külső és belső világítás, műszerfal világítás Működés- és állapotellenőrzés
Biztonsági övek Csatolási pont állapota és működés ellenőrzés
Motor, sebességváltó és hátsó tengely Sérülés és szivárgásvizsgálat (ahol látható)
Csövek, tömlők, vezetékek, olaj- és üzemanyag-ellátó vezetékek, kipufogó Kábelvezetés, sérülés, kopás és szivárgásvizsgálat (ahol látható)
Alváz Állapotellenőrzés
Vezetékek, csövek, tömlők, olaj és üzemanyag- ellátó vezetékek Kábelvezetés, sérülés, kopás és szivárgásvizsgálat (ahol látható)
Motor, vákuumszivattyú, fűtés és hűtő Sérülés és szivárgásvizsgálat
Hűtőfolyadék tágulási tartály, fékfolyadék tartály Ellenőrzés
Akkumulátor Ellenőrzés és diagnosztika

Gumiabroncsok+ pótkerék Kopás- és állapotellenőrzés, oldalfal és profilmélység vizsgálata, légnyomás beállítás,
Kerékanyák Ellenőrzés
Motorolaj és szűrő Csere
Pollenszűrő Csere
Levegőszűrő Csere

- járművek garanciaidőn belüli garanciális és nem garanciális, valamint garanciaidőn túli általános, gyári-, időszakos vagy tapasztalati előírások alapján történő szervizek végzése;
- karbantartás keretében ajánlattevő köteles elvégezni a gyári előírásokban megjelölt kötelező munkafolyamatokat, ellenőrzéseket az időszakos kilométer- teljesítményhez kötött szervizintervallumoknak megfelelően;
- minden esetben el kell végezni a motorolaj- és szűrő cseréjét, a pollenszűrő cseréjét és a levegőszűrő cseréjét.”

Ajánlatkérő megvizsgálta az Ajánlattevő – „máv2_aláírt.pdf” néven – által az EKR rendszerbe feltöltött – Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti – indokolását. Az indokolási dokumentum 1. oldalán található az 1.1. részzempont vonatkozásában készített Ajánlattevő válasz, melyben Ajánlattevő hivatkozik arra, hogy az általa kalkulált díjak alátámasztására Audatex kalkulációt is készített és csatolt njg541_250604-3.pdf néven. Az indokolási dokumentum 13. oldalán általános indokolás található, A benyújtott dokumentumokban nem kerültek bemutatásra:

- az Audatex kalkuláció során alkalmazott anyagköltségek esetében a „beszerzési egységárakat alátámasztó dokumentumok”;
- az Audatex kalkuláció során alkalmazott óradíj költségelemei, azaz a „teljesítésében közvetlenül résztvevő valamennyi szakember” munkabére, az „eszközök és berendezések” üzemeltetési költségei, a karbantartó anyagok költségei.
- a szállítási költségek, az „alkatrész szállító járművek bemutatás”-a, „járművek után fizetendő költség”-ek ismertetésére, a kötelezően cserélendő – „motorolaj- és szűrő cseréjét, a pollenszűrő cseréjét és a levegőszűrő cseréjét” – alkatrészek vonatkozásában sem;
- „javítóműhelyenkénti bontásban” és „régiónként” az üzemeltetési költségekre, továbbá a „karbantartó anyagok költségeire”.

A Közbeszerzési Döntőbizottság 215/21/2022. számú határozata szerint „a nem kalkulált költségek a haszonból kerülnek kifizetésre, nem fogadható el objektív, megalapozott indokolásként.” Ebből következően az indokolás nem tartalmazza a teljesítéssel együtt járó kötelezettségek és terhek teljeskörű alátámasztását.

Figyelemmel arra, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt kiegészítő indokoláskérési kötelezettsége Ajánlatkérőnek kizárólag az ajánlattevő által rendelkezésre bocsátott adatok tekintetében áll fent, az ajánlattevő pedig a benyújtott indokolását a fent hivatkozottakra tekintettel nem a kért módon adta meg, a benyújtott indokolás alapján Ajánlatkérő nem tud teljeskörűen meggyőződni a megajánlott ár gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségéről.

A fenti indokokra tekintettel a benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő megvizsgálta az Ajánlattevő – „máv2_aláírt.pdf” néven – által az EKR rendszerbe feltöltött – Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti – indokolásához mxn637_250604-2 néven csatolt Audatex kalkulációt.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az Audatex kalkuláció során Ajánlattevő 1,75 liter ablaktörlő folyadék használatával kalkulál ellentétben azzal, hogy Ajánlatkérő az „évszaknak megfelelő 3 liter ablakmosó folyadék” feltöltését határozta meg.

Az indokolás részeként bemutatott dokumentumban található adatok nem felelnek meg Ajánlatkérő Műszaki leírásában meghatározott, ablakmosó folyadék feltöltésével kapcsolatos előírásának, melyre tekintettel a benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

1.2. értékelési szemponthoz kapcsolódó megállapítások:

Ajánlatkérő a 2025.05.29. napján megküldött indokoláskérésében az alábbiakat kérte:

„Ajánlattevő mutassa be a szolgáltatás ellátáshoz szükséges, a szerződés teljesítésében közvetlenül résztvevő valamennyi szakembere létszámát (karbantartásban, javításban, vizsgaügyintézésben, dedikált kapcsolattartóként és az adminisztrációban résztvevő munkavállalókat is), a bemutatott szakemberek jelen szerződés teljesítésére fordított munkaidejét (beleértve a javítási és

karbantartási feladatok ellátásán túl az ajánlatkérő által elvárt online rendszer működésével és használatával kapcsolatos ráfordítási időket, adminisztrációs időket is) és a teljesítésben résztvevő szakemberek bruttó munkabérét.,,

„A teljesítéshez szükséges anyagköltségek tekintetében Ajánlattevő mutassa be a megajánlott termékek beszerzési egységárait, valamint csatolja a beszerzési egységárakat alátámasztó dokumentumokat, melyekből egyértelműen megállapítható a bemutatott beszerzési egységárak megalapozottsága.”

„Indoklásában térjen ki a munkavégzéshez szükséges eszközök és berendezések - tekintettel az Ajánlati felhívás VI.3. pontjának 7. alpontjában és a Műszaki leírás (Műszaki_leírás_GK_Karbantartás.doc) 1.5. pontjában meghatározott tételekre (emelőszerkezet, oszlopos emelő, fékhatás mérő, stb.) az ajánlatkérő által elvárt a szerződéskötési feltételben meghatározott javítóműhelyenkénti bontásban –, üzemeltetési költségeire, a nyertes ajánlattevő által biztosított karbantartó anyagok költségeire...”

Ajánlatkérő az Ajánlattevők rendelkezésére bocsátott Műszaki leírás (Műszaki_leírás_GK_Karbantartás.doc) 1.1. Járművek kötelező éves karbantartása pontjában az alábbiakat írta elő:

„Feladatok részletes leírása 1., 2. és 3. kategóriájú járművek tekintetében (A 4. kategória tekintetében abban az esetben, amennyiben értelmezhető a feladat.)

A kötelező éves karbantartások során elvégzendő feladatok:

Megrendelő az éves karbantartásra vonatkozó igényét eseti megrendelés keretében adja le Vállalkozó számára. A kötelező éves karbantartás során el kell végezni a járművek gyári előírás szerinti átvizsgálását, de minimum az alább felsorolt műveleteket el kell végezni függetlenül attól, hogy azokat a gyári előírás kötelezővé teszi-e.

Szervizperiódus nullázás, hibatároló kiolvasás és értékelés Ellenőrzés és diagnosztika

Ablakmosó tartályok Feltöltés évszaknak megfelelő 3 liter ablakmosó folyadékkal (áprilistól szeptemberig nyári, októbertől márciusig téli - legalább -20 °C szélvédőmosó szükséges)
Klímarendszer Működés ellenőrzés

Fékrendszer Fékbetét, féktárcsa, fékdob kopásellenőrzés, fékfolyadék forráspontjának ellenőrzése
Kézifék Működés ellenőrzés
Ablakmosó, ablaktörlő lapátok Működés ellenőrzés
Szelvédő Állapotfelmérés
Külső és belső világítás, műszerfal világítás Működés- és állapotellenőrzés
Biztonsági övek Csatolási pont állapota és működés ellenőrzés
Motor, sebességváltó és hátsó tengely Sérülés és szivárgásvizsgálat (ahol látható)
Csövek, tömlők, vezetékek, olaj- és üzemanyag-ellátó vezetékek, kipufogó Kábelvezetés, sérülés, kopás és szivárgásvizsgálat (ahol látható)
Alváz Állapotellenőrzés
Vezetékek, csövek, tömlők, olaj és üzemanyag- ellátó vezetékek Kábelvezetés, sérülés, kopás és szivárgásvizsgálat (ahol látható)
Motor, vákuumszivattyú, fűtés és hűtő Sérülés és szivárgásvizsgálat
Hűtőfolyadék tágulási tartály, fékfolyadék tartály Ellenőrzés
Akkumulátor Ellenőrzés és diagnosztika

Gumiabroncsok+ pótkerék Kopás- és állapotellenőrzés, oldalfal és profilmélység vizsgálata, légnyomás beállítás,
Kerékanyák Ellenőrzés
Motorolaj és szűrő Csere
Pollenszűrő Csere
Levegőszűrő Csere
• járművek garanciaidőn belüli garanciális és nem garanciális, valamint garanciaidőn túli általános, gyári-, időszakos vagy tapasztalati előírások alapján történő szervizek végzése;
• karbantartás keretében ajánlattevő köteles elvégezni a gyári előírásokban megjelölt kötelező munkafolyamatokat, ellenőrzéseket az időszakos kilométer- teljesítményhez kötött szervizintervallumoknak megfelelően;
• minden esetben el kell végezni a motorolaj- és szűrő cseréjét, a pollenszűrő cseréjét és a levegőszűrő cseréjét.”

Ajánlatkérő megvizsgálta az Ajánlattevő - „máv2_aláírt.pdf” néven - által az EKR rendszerbe feltöltött - Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti - indokolását. Az indokolási dokumentum 2. oldalán található az 1.2. részzempont vonatkozásában készített Ajánlattevő válasz, melyben Ajánlattevő hivatkozik arra, hogy az általa kalkulált díjak alátámasztására Audatex kalkulációt is készített és csatolt mxn637_250604-2 néven. Az indokolási dokumentum 13. oldalán általános indokolás található. A benyújtott dokumentumokban nem kerültek bemutatásra:

- az Audatex kalkuláció során alkalmazott anyagköltségek esetében a „beszerzési egységárakat alátámasztó dokumentumok”;
- az Audatex kalkuláció során alkalmazott óradíj költségelemei, azaz a „teljesítésében közvetlenül résztvevő valamennyi szakember” munkabére, az „eszközök és berendezések” üzemeltetési költségei, a karbantartó anyagok költségei.
- a szállítási költségek, az „alkatrész szállító járművek bemutatás”-a, „járművek után fizetendő költség”-ek ismertetésére, a kötelezően cserélendő – „motorolaj- és szűrő cseréjét, a pollenszűrő cseréjét és a levegőszűrő cseréjét” – alkatrészek vonatkozásában sem
- „javítóműhelyenkénti bontásban” és „régióként” az üzemeltetési költségekre, továbbá a „karbantartó anyagok költségeire”.

A Közbeszerzési Döntőbizottság 215/21/2022. számú határozata szerint „a nem kalkulált költségek a haszonból kerülnek kifizetésre, nem fogadható el objektív, megalapozott indokolásként.” Ebből következően az indokolás nem tartalmazza a teljesítéssel együtt járó kötelezettségek és terhek teljeskörű alátámasztását.

Figyelemmel arra, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt kiegészítő indokoláskérési kötelezettsége Ajánlatkérőnek kizárólag az ajánlattevő által rendelkezésre bocsájtott adatok tekintetében áll fent, az ajánlattevő pedig a benyújtott indokolását a fent hivatkozottakra tekintettel nem a kért módon adta meg, a benyújtott indokolás alapján Ajánlatkérő nem tud teljeskörűen meggyőződni a megajánlott ár gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségéről.

A fenti indokokra tekintettel a benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő megvizsgálta az Ajánlattevő – „máv2_aláírt.pdf” néven – által az EKR rendszerbe feltöltött – Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti – indokolásához mxn637_250604-2 néven csatolt Audatex kalkulációt.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az Audatex kalkuláció során Ajánlattevő 1,5 liter ablaktörlő folyadék használatával kalkulál ellentétben azzal, hogy Ajánlatkérő az „évszaknak megfelelő 3 liter ablakmosó folyadék” feltöltését határozta meg.

Az indokolás részeként bemutatott dokumentumban található adatok nem felelnek meg Ajánlatkérő Műszaki Leírásában meghatározott, ablakmosó folyadék feltöltésével kapcsolatos előírásának, melyre tekintettel a benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

1.7. értékelési szemponthoz kapcsolódó megállapítások:

Ajánlatkérő a 2025.05.29. napján megküldött indokolás kérésében az alábbiakat kérte:

„Ajánlattevő mutassa be a szolgáltatás ellátáshoz szükséges, a szerződés teljesítésében közvetlenül résztvevő valamennyi szakembere létszámát (karbantartásban, javításban, vizsgaügyintézésben, dedikált kapcsolattartóként és az adminisztrációban résztvevő munkavállalókat is), a bemutatott szakemberek jelen szerződés teljesítésére fordított munkaidejét (beleértve a javítási és karbantartási feladatok ellátásán túl az ajánlatkérő által elvárt online rendszer működésével és használatával kapcsolatos ráfordítási időket, adminisztrációs időket is) és a teljesítésben résztvevő szakemberek bruttó munkabérét. Ennek keretében mutassa be a szakemberek alapbérét, az esetlegesen fizetendő bérpótlékok összegét (amennyiben azok felmerülnek), a helyettesítés során felmerülő többletköltségeket (amennyiben azok felmerülnek), szabadság és betegszabadság tekintetében irányadó terhekhez kapcsolódó kalkulációt (amennyiben azok felmerülnek), továbbá az egyéb bérjellegű kifizetéseket (amennyiben azok felmerülnek) (...).”

Ajánlatkérő megvizsgálta az Ajánlattevő – „máv2_aláírt.pdf” néven – által az EKR rendszerbe feltöltött – Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti – indokolását. Az indokolási dokumentum 3-12. oldalán található az 1.7. részszerzőpont vonatkozásában készített Ajánlattevő válasz. Az 1.7. értékelési szemponthoz kapcsolódóan az indokolásban Ajánlattevő ismertette a személyi feltételek költségei között a szakmunkás dolgozó, a teljesítésért felelős személy és az adminisztratív dolgozó óradíj kalkulációját. A benyújtott dokumentumban azonban nem került bemutatásra:

- a szakmunkás dolgozó, a teljesítésért felelős személy és az adminisztratív dolgozó munkavállalók esetén külön-külön elkészített havidíj kalkulációja között betegszabadság időtartamának kalkulációja;
- a szakmunkás dolgozó, a teljesítésért felelős személy és az adminisztratív dolgozó munkavállalók esetén külön-külön elkészített óradíj kalkulációja során a bérpótlék számításakor a Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 139. § (3) bekezdésének a) pontjában foglaltakat figyelmen kívül hagyja.

A Kbt. 73. § (4) bekezdése alapján:

„(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek (...).”

Figyelemmel arra, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt kiegészítő indokolás-kérési kötelezettsége Ajánlatkérőnek kizárólag az ajánlattevő által rendelkezésre bocsájtott adatok tekintetében áll fent, az ajánlattevő pedig a benyújtott indokolását a fent hivatkozottakra tekintettel nem a kért módon adta meg, a benyújtott indokolás alapján Ajánlatkérő nem tud teljeskörűen meggyőződni a megajánlott ár gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségéről.

A fenti indokokra tekintettel a benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és -gyártó Korlátolt Felelősségű Társaság (4254 Nyíradony Wesselényi Utca 10.) Ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja fa) alpontja alapján érvénytelen, figyelemmel az alábbi indokokra:

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentáció III. Az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok, nyilatkozatok, igazolások fejezetének 6. pontjában – többek között – az alábbiakat írta elő:

„Az ajánlattevő az ajánlatban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet (know-how-t) is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja a Kbt. 44. § (1) bekezdés alapján. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna.

A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó dokumentum elkülönített elhelyezésére az EKR-ben erre szolgáló funkciót alkalmazza. Tekintettel arra, hogy az e-Kr. 11. § (4) bekezdése kötelező jelleggel előírja, hogy a gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó dokumentum elkülönített elhelyezésére az EKR-ben erre szolgáló funkciót alkalmazza, ajánlatkérő tájékoztatja a gazdasági szereplőket arról, hogy az üzleti titokká nyilvánított dokumentumok e funkció alkalmazása nélkül történő elhelyezése nem fogadható el.

A gazdasági szereplő az elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a Kbt. 44. § (2) bekezdés szerint a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők, b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat, c) a ajánlattevő által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében a Kbt. 44. § (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében a Kbt. 44. § (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a Kbt. 44. § (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, úgy az ajánlatkérő hiánypótlás keretében felhívja az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

Amennyiben ajánlattevő valamely adatot a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja, úgy ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés fa) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolás nem nyilvánítható üzleti titokká.”

Ajánlatkérő a 2025.07.01. napján kiadott – 2025.07.09. napján módosított – 2. számú hiánypótlási felhívásában az alábbiak írta elő:

„Hiány:

2025.05.29-én Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján a Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és –gyártó Kft-t az árképzését megalapozó adatok megadására szólította fel indokolás-kérés keretében – tekintettel arra, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összegűnek tűnik az értékelési szempontként figyelembe vett egyes ár szempontok tekintetében – melyre válaszul ajánlattevő 2025.06.04-én az indokolását benyújtotta.

Ajánlattevő az indokolás keretében benyújtott nyilatkozatának alátámasztására csatolta a „máv1_aláírt.pdf” elnevezésű dokumentumot. Ajánlatkérő megítélése szerint az Ajánlattevő által benyújtott indokolás a Kbt. 44. § előírásával szemben

1. az általánosság szintjén került megfogalmazásra,
2. nem elég részletesen támasztja alá, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna a gazdasági szereplő (Ajánlattevő) számára aránytalan sérelmet,
3. az üzleti titkot tartalmazó irat nem csak olyan információkat tartalmaz kizárólag, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna.

ezért a benyújtott indokolás kiegészítésére, illetve az üzleti titokká minősítés feloldására van szükség, - kivéve a benyújtott üzleti titokká minősítési indokolás 1. és 5. pontjában hivatkozott, Ajánlattevő a vállalkozás béradatainak üzleti titokká minősítés konkrét okát és okozatát, mely indokolást Ajánlatkérő objektívnek ítéli - tekintettel az alábbiakra:

1. Ajánlattevő az üzleti titokká minősítés indokolásának 2. pontjában rögzíti, hogy aránytalan sérelmet jelentene számára a rendelkezésére álló „szellemi tudás (szellemi tulajdon) kiadása és erre a kidolgozott rendszerre való más vállalkozás átállása”. Az indoklás ugyanakkor nem tér ki a következőkre:

- Mit ért ajánlattevő „szellemi tudáson (szellemi tulajdonon)”, tekintettel arra, hogy nem azonosítható be a benyújtott indokolásban, hogy mi tartozik a „szellemi tudás (szellemi tulajdon)” meghatározása körébe?
- Az Ajánlattevő által kidolgozott rendszer alatt mit értenek és ezen rendszer bemutatása hol található az indokolásban?

Különösen az 1.1.; 1.2. értékelési szempontok indokolása esetében Audatex rendszerből készített kalkuláció található, amely olyan rendszer, melynek tekintetében a Kbt. 44. § (1) bekezdésben meghatározott feltételek fennállása – az óradíj adaton kívül, mely adat és annak kalkulációja vonatkozásában sem indokolta Ajánlattevő jelen felhívás 1. pontjában meghatározottakat – hogyan igazolható? Ilyen módon – pld. az Audatex rendszer megismerése esetén mit ért Ajánlattevő jó hírnevének sérülésén és piaci pozíciója gyengülésén?

2. A benyújtott üzleti titokká minősítés indokolásának 3. pontjában Ajánlattevő rögzíti, hogy az indokolás „tartalmaz olyan üzleti információkat, adatokat, amelyek más vállalkozás tudomására jutva részemre üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna, mivel ahhoz hasonló kedvezményeket próbálhatnának érvényesíteni a saját beszállítóiknál, illetve ennek sikertelensége esetén az én beszállítóimmal, szerződéses partnereimmel vennék fel a kapcsolatot hasonló kedvezményes beszerzési, illetve szerződéses lehetőségek érdekében”. Az indoklás ugyanakkor nem tér ki a következőkre:

- Mit ért ajánlattevő a 3. pontban hivatkozott „üzleti információk, adatok” alatt? Tekintettel arra, hogy az indokolás nem terjed ki az üzleti titokká nyilvánított dokumentumban foglalt adatok egészére – tehát a béradatok védett adattá nyilvánításának indokolásán kívül más adat nem rendelkezik indokolással, azaz egyes adatok (pl. levelezési költségek, szja, tb járulék – mint adat) nyilvánosságra kerülése okoz-e, és ha igen, milyen módon okoz sérelmet Ajánlattevőnek?
- Különösen az üzleti titokká nyilvánított dokumentumban megjelenő adatok – (pl. levelezési költségek, szja, tb járulék – mint adat, vagy ezek százalékos aránya) – alapján milyen módon lenne megismerhető ajánlattevő árképzési politikája, modellje, és elvei?
- Hol találhatóak, és melyek azok a kedvezmények az áridokolásban, melyeket más vállalkozások nem ismerhetnek meg? Ezek pontos megjelölése szükséges.
- Kérjük tehát, hogy fejtse ki a nyilvánosságra kerülés és a megjelölt aránytalan sérelem közötti konkrét ok-okozati összefüggést, azaz adja meg, hogy az indokolásában benyújtott számadatok, valamint hozzá tartozó szöveges indoklások közül pontosan mely részeket képezik az üzleti titok részét, és az indokolását ezen részadatok, indoklások tekintetében szíveskedjen részletes megadni, tekintettel arra, hogy a benyújtott indokolás az általánosság szintjén, a dokumentum teljes terjedelme vonatkozásában került megadásra.

3. A benyújtott üzleti titokká minősítés indokolásának 4. pontjában Ajánlattevő összefoglalja, hogy „felolvasólapból megismert alacsonynak tűnő vállalási ár alapján megállapíthatták, hogy munkaszervezésünk rendkívül hatékony, költségeink pedig rendkívül alacsony szinten vannak.”. Az indoklás ugyanakkor nem tér ki a következőkre:

- Mit ért Ajánlattevő hatékony munkaszervezés alatt, tekintettel arra, hogy az indokolásban a hatékony munkaszervezés meghatározása nem található?

4. A benyújtott üzleti titokká minősítés indokolásának 6. pontjában Ajánlattevő rögzíti, hogy „harmadik személyek konkrét betekintést nyerhetnek a vállalatunk folyamataiba” és „más vállalatok ezt megismerve átláthatnának az általunk alkalmazott üzleti- és működési modellre. Ezek a szellemi termékek (azaz védett ismeretünk összessége, a know-how)”. Az indoklás ugyanakkor nem tér ki a következőkre:
- Az Ajánlattevő által „vállalatunk folyamatai” alatt mit értenek és ezen rendszer bemutatása hol található az indokolásban? Az 1.1.; 1.2. értékelési szempontok indokolása esetében Audatex rendszerből készített kalkuláció található, amely olyan rendszer, melynek tekintetében a Kbt. 44. § (1) bekezdésben meghatározott feltételek fennállása – az óradíj adaton kívül, mely adat és annak kalkulációja vonatkozásában sem indokolta Ajánlattevő jelen felhívás 1. pontjában meghatározottakat – hogyan igazolható? Ilyen módon – pld. az Audatex rendszer megismerése esetén mit ért Ajánlattevő jó hírnevének sérülésén és piaci pozíciója gyengülésén?
 - Mit ért ajánlattevő „üzleti-és működési modell” alatt, tekintettel arra, hogy az indokolásban modellek meghatározása nem található?
5. Ajánlattevő az üzleti titokká minősítés indokolásának 7. pontjában rögzíti, hogy az indokolás tartalmaz „olyan üzleti információkat, adatokat, dokumentumokat”, melyekhez hasonló „szerződéses feltételeket próbálhatnának érvényesíteni”
- Mely benyújtott dokumentumra gondol Ajánlattevő, mely szerződéses feltételeket tartalmaz?
6. Ajánlattevő az üzleti titokká minősítés indokolásának 8. pontjában rögzíti, hogy az indokolásban „nem csak általánosságban, hanem konkrétan is bemutattuk azokat a körülményeket, amelyek számunkra sérelmesek lennének”. Az indokolás kétségkívül tartalmaz konkrétumokat, de azok nem elég részletesek, nem támasztják alá azt, hogy az indokolás egészére alkalmazható lenne az üzleti titokká minősítés, hiszen nem láthatóak minden esetben az ok-okozati összefüggések, tehát az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna az Ajánlattevő számára aránytalan sérelmet.
7. A benyújtott üzleti titokká minősítés indokolásának 9. pontjában Ajánlattevő rögzíti, hogy „rendkívül hatékony munkaszervezés és alacsony működés költség okai titokban maradjanak”. Az indoklás ugyanakkor nem tér ki a következőkre:
- Mit ért ajánlattevő „rendkívül hatékony munkaszervezés” alatt, tekintettel arra, hogy az indokolásban ennek meghatározása nem található?

A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint: „A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. § tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.”

A Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és –gyártó Kft. Ajánlattevő a benyújtott indokolását üzleti titoknak minősítette, és csatolta a Kbt. 44. § (1) bekezdésében előírt üzleti titok indokolást. Ajánlattevő az indokolását az általánosság szintjén fogalmazta meg, nem elég részletesen támasztotta alá azt, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna az Ajánlattevő számára aránytalan sérelmet továbbá az üzleti titkot tartalmazó irat nem csak olyan információkat tartalmaz kizárólag, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna, ezért Ajánlatkérő a hiányosságok pótlására szólította fel Ajánlattevőt. A meghosszabbított hiánypótlási határidőig 2025.07.14. napján 14:00 óráig a Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és –gyártó Kft. Ajánlattevő a hiánypótlását nem nyújtotta be.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható (kettős hiánypótlás tilalma), valamint figyelemmel arra, hogy a Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és –gyártó Kft. Ajánlattevő benyújtott ajánlata Kbt. 73. § (1) bekezdés f) fa) pontja alapján érvénytelen, mivel a Kbt. 44. § (2)–(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak adatokat, és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javította.

Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és -gyártó Korlátolt Felelősségű Társaság (4254 Nyíradony Wesselényi Utca 10.) Ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel az alábbi indokokra:

Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.4.1) pont M/1 alpontjában többek között az alábbiakat írta elő:
„M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított három évben (36 hónap) összesen legalább egy olyan, minimum 6 hónapos időtartamú szerződéssel (referenciával), mely a közbeszerzés tárgyának (gépjármű karbantartás és/vagy javítás) teljesítésére vonatkozik, amelynek mennyisége legalább 195 db gépjármű javítására és/vagy karbantartására vonatkozott. (Kbt. 65. § (1) bek. b) pont, Kr. 21. § (3) bek. a) pont)
Az M/1.alkalmassági követelmény tekintetében az Ajánlatkérő közli, hogy a bemutatott referencia/referenciák akkor tekinthető(k) az ajánlati felhívás feladásának napját megelőző 3 éven (36 hónapon) belül megvalósítottnak, ha a teljesítés befejező időpontja erre az időszakra esik.”
Ajánlatkérő 2025.05.29. napján kelt hiánypótlási felhívás tárgyú dokumentumban az alábbi hiányosságot állapította meg:

„Ajánlattevő a referenciák igazolására az EEEKD űrlap IV. rész alfa szakasz megfelelő kitöltése mellett benyújtott 6 darab referenciaigazolást. A benyújtott referencia igazolások alapján viszont nem található egy olyan korábbi szerződés (referencia), mely az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított három évben, minimum 6 hónapos időtartamú, mely a közbeszerzés tárgyának (gépjármű karbantartás és/vagy javítás) teljesítésére vonatkozik, amelynek mennyisége legalább 195 db gépjármű javítására és/vagy karbantartására vonatkozott...”

Ajánlattevő 2025.06.02 napján teljesített hiánypótlása során az EKR rendszerbe becsatolta a „Referencia igazolás.pdf” dokumentumot (továbbiakban: referencia igazolás). A referencia igazolást a Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-főkapitányság állította ki.

A referencia igazolás alapján 2023.12.01-től 2025.04.10-ig összesen 200 db gépjárműből álló állomány javítását és karbantartását

végezte el, teljesítette Ajánlattevő.

A referenciaigazolás értelmében a szerződés keretében teljesített szolgáltatás 3,5 tonna alatti Seat, Volkswagen, Mercedes, Skoda, Nissan, Renault, Opel, Suzuki, Audi, Skoda Fabia, Octavia RS, Skoda Yeti, Skoda Octavia típusú szolgálati járművek javítására és karbantartására irányult.

Az igazolást kiállító szervezet 2023.07.27-én feladott 2023/S 146-466591 számon megjelent ajánlati felhívással közbeszerzési eljárást folytatott le „Szolgálati gépjárművek javítása, karbantartása” tárgyában. A közbeszerzési eljárásban négy részajánlattételi lehetőséget biztosítottak az alábbiak szerint:

- „1 - Seat, Volkswagen és Mercedes típusú gépjárművek”
- „2 - Nissan, Renault, Opel, Suzuki és Audi típusú gépjá”
- „3 - Skoda Fabia, Octavia RS, Skoda Yeti, 2016-ban vagy”
- „4 - 2017-ben vagy utána gyártott és a szerződés fennál”

Az ajánlati felhívásuk megjelenésekor az 1. részajánlat 53 db, a 2. részajánlat 55 db, a 3. részajánlat 54 db, a 4. részajánlat 59 db – tehát összesen 221 db – jármű javítására, karbantartására, szervizelésére és műszaki vizsgára való felkészítésére vonatkozott.

Az igazolást kiállító szervezet felé a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján megkereséssel fordult Ajánlatkérő 2025.07.01. napján, tekintettel arra, hogy az igazolást kiállító szervezet 2023.12.15-én feladott 761718-2023 számon megjelent eredménytájékoztatója értelmében 2023.12.01-én az eljárás eredményeként négy darab a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére került sor Varga József egyéni vállalkozóval, 24 hónap időtartamra, azaz 2023.12.01-től 2025.11.30-ig, mely alapján nem állapítható meg, hogy a keretmegállapodások hatályosak-e még, vagy az egyes keretmegállapodások keretösszegének kimerülésére esetleg már sor került. Továbbá az sem állapítható meg, hogy a keretmegállapodások alapján történt-e már teljesítés.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-főkapitányság 2025.07.02-án érkezett válasza szerint a „szerződések még hatályban vannak” és a „Részteljesítés fogalma nem értelmezhető, mivel egyedi megrendelések alapján történik a teljesítés”.

Tekintettel arra, hogy az igazolást kiállító szervezet nyilatkozata alapján a „szerződések még hatályban vannak” és a „Részteljesítés fogalma nem értelmezhető” a referenciaigazolásban szereplő munka teljesítettnek nem tekinthető, mivel a keretmegállapodások még hatályban vannak, azaz az ajánlati felhívás feladásának időpontjáig nem történt meg azok teljesítése, Ajánlattevő – hiánypótlást követően – nem igazolta megfelelően az M/1. alkalmassági követelménynek való megfelelést. A fenti indokra tekintettel a benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

VI.1.2) Az összegezés megküldésének időpontja:	2025.09.02
VI.1.3) Az összegezés módosításának indoka:	
VI.1.4) A módosított összegezés megküldésének időpontja:	
VI.1.5) Az összegezés javításának indoka:	
VI.1.6) A javított összegezés megküldésének időpontja:	
VI.1.7) További információk:	