



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Uniós, Nyílt eljárás - EKR002078292023

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Gondosóra komplex komm. feladatok (659)**

Ajánlatkérő neve: **Kormányzati Szolgáltató Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Kormányzati Szolgáltató Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	29137859241				
Postai cím:	Esztergomi Út 31-39. HUB3. épület						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1138	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Pethő	Ádám					
E-mail:	adam.petho@nkoh.gov.hu	Telefon:	+36 17957950	Fax:			
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.kszg.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

Lebonyolító szerv(ek) adatai							
Hivatalos név:	Nemzeti Kommunikációs Hivatal			Nemzeti azonosítószám	15827186241		
Postai cím:	Sas Utca 20-22.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1051	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Pethő	Ádám					
E-mail:	adam.petho@nkoh.gov.hu	Telefon:	+36 17957950	Fax:			
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	www.nkoh.kormany.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Gondosóra komplex komm. feladatok (659)

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Gondosóra program (RRF-8.4.1-21-2022-00001) komplex kommunikációs feladatainak ellátása a Kormányzati Szolgáltató Központ Nonprofit Kft. részére, 4 részben:

I. rész: Stratégiai tervezés, kreatív-, online- és PR-ügynökségi feladatok, filmgyártás, fotózás, videófelvétel, médiaügynökségi feladatok ellátása

II. rész: Rendezvényszervezési feladatok ellátása

III. rész: Gyártási feladatok: Nyomdai termékek, tájékoztató tábla, dekorációs- és marketingeszközök biztosítása

IV. rész: Gyártási feladatok: Reklámajándékok biztosítása

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. II. Rész, XV. Fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Unió Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 411795-2024

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 12677/2024

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:	1 - Gondosóra komplex komm. feladatok I. rész		
A szerződés száma:	1		
Az eljárás eredményes volt:	Igen		
V.2 Az eljárás eredménye			
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk			
A beérkezett ajánlatok száma:	4		
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők			
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	
Redboxcom Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2119 Pécel, Boncsok Utca 23 Boncsok utca 23		25826409213	
Közös Ajánlattevők ajánlata megfelel a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok feltételeinek, így alkalmasak a szerződés teljesítésére és ajánlatuk érvényes.			
Közös Ajánlattevők nem állnak az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.			
Értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:			
1. Ár szempont: Ajánlati ár (nettó HUF / net-net ár)			
1.1. Stratégiai tervezés és tanácsadás: 120.500			
1.2. Kreatívügynökségi feladatok: 386.005			
1.3. Online ügynökségi feladatok: 96.000			
1.4. PR-ügynökségi feladatok: 1.096.000			
1.5. Gyártási feladatok - filmgyártás, fotózás, videófelvétel: 46.843.280			
1.6. Médiavásárlás – Országos napilapok kereskedelmi (nem TCR) kampányok esetén: 314			
1.7. Médiavásárlás – Országos napilapok TCR kampányok esetén: 308			
1.8. Médiavásárlás – Megyei napilapok kereskedelmi (nem TCR) kampányok esetén: 1.010			
1.9. Médiavásárlás – Megyei napilapok TCR kampányok esetén: 1.010			
1.10. Médiavásárlás – Heti, kétheti és havilapok kereskedelmi (nem TCR) kampányok esetén: 4.278			
1.11. Médiavásárlás – Heti, kétheti és havilapok TCR kampányok esetén: 4.002			
1.12. Médiavásárlás – Közterületi hirdetési felületek kereskedelmi (nem TCR) kampányok esetén: 111			
1.13. Médiavásárlás – Közterületi hirdetési felületek TCR kampányok esetén: 98			
1.14. Médiavásárlás – Online megjelenések kereskedelmi (nem TCR) kampányok esetén: 9.691			
1.15. Médiavásárlás – Online megjelenések TCR kampányok esetén: 8.463			
1.16. Médiavásárlás – Rádiós hirdetési felületek kereskedelmi (nem TCR) kampányok esetén: 612			
1.17. Médiavásárlás – Rádiós hirdetési felületek TCR kampányok esetén: 340			
1.18. Médiavásárlás – Televíziós hirdetési felületek kereskedelmi (nem TCR) kampányok esetén: 2.417			
1.19. Médiavásárlás – Televíziós hirdetési felületek TCR kampányok esetén: 1.855			
2. Minőségi szempont Szerződés teljesítésében résztvevő szakemberek szakmai többlettapasztalata			
2.1 M.2.1) alpont szerinti teljesítésben résztvevő szakember M.2.1) alpontban meghatározott tapasztalatán felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (min 0, max 12 hónap): 12			
2.2 M.2.3) alpont szerinti teljesítésben résztvevő szakember M.2.3) alpontban meghatározott tapasztalatán felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (min 0, max 12 hónap): 12			
V.2.3) Az ajánlatok értékelése			
Az ajánlattevő neve:		A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:	
Redboxcom Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság		10000.00	
Szöveges értékelés:		1. súlyozott pontszám: 8.000,00 2.1. súlyozott pontszám: 1.000,00 2.2. súlyozott pontszám: 1.000,00 Összpontszám: 10.000,00	
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:			

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

- Értékelési szempontok:
- 1. Megnevezés: "1.1. Stratégiai tervezés és tanácsadás"; Súlyszám: 5; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
 - 2. Megnevezés: "1.2. Kreatívügynökségi feladatok"; Súlyszám: 15; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
 - 3. Megnevezés: "1.3. Online ügynökségi feladatok"; Súlyszám: 100; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
 - 4. Megnevezés: "1.4. PR-ügynökségi feladatok"; Súlyszám: 30; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
 - 5. Megnevezés: "1.5. Gyártási feladatok - filmgyártás, fotózás, videófelvétel"; Súlyszám: 120; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
 - 6. Megnevezés: "1.6. Médiavásárlás – Országos napilapok kereskedelmi (nem TCR) kampányok esetén"; Súlyszám: 25; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
 - 7. Megnevezés: "1.7. Médiavásárlás – Országos napilapok TCR kampányok esetén"; Súlyszám: 22; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
 - 8. Megnevezés: "1.8. Médiavásárlás – Megyei napilapok kereskedelmi (nem TCR) kampányok esetén"; Súlyszám: 30; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
 - 9. Megnevezés: "1.9. Médiavásárlás – Megyei napilapok TCR kampányok esetén"; Súlyszám: 27; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
 - 10. Megnevezés: "1.10. Médiavásárlás – Heti, kétheti és havilapok kereskedelmi (nem TCR) kampányok esetén"; Súlyszám: 20; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
 - 11. Megnevezés: "1.11. Médiavásárlás – Heti, kétheti és havilapok TCR kampányok esetén"; Súlyszám: 18; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
 - 12. Megnevezés: "1.12. Médiavásárlás – Közterületi hirdetési felületek kereskedelmi (nem TCR) kampányok esetén"; Súlyszám: 85; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
 - 13. Megnevezés: "1.13. Médiavásárlás – Közterületi hirdetési felületek TCR kampányok esetén"; Súlyszám: 73; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
 - 14. Megnevezés: "1.14. Médiavásárlás – Online megjelenések kereskedelmi (nem TCR) kampányok esetén"; Súlyszám: 50; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
 - 15. Megnevezés: "1.15. Médiavásárlás – Online megjelenések TCR kampányok esetén"; Súlyszám: 45; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
 - 16. Megnevezés: "1.16. Médiavásárlás – Rádiós hirdetési felületek kereskedelmi (nem TCR) kampányok esetén"; Súlyszám: 20; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
 - 17. Megnevezés: "1.17. Médiavásárlás – Rádiós hirdetési felületek TCR kampányok esetén"; Súlyszám: 13; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
 - 18. Megnevezés: "1.18. Médiavásárlás – Televíziós hirdetési felületek kereskedelmi (nem TCR) kampányok esetén"; Súlyszám: 54; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
 - 19. Megnevezés: "1.19. Médiavásárlás – Televíziós hirdetési felületek TCR kampányok esetén"; Súlyszám: 48; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
 - 20. Megnevezés: "2.1. M.2.1) alpont szerinti teljesítésben résztvevő szakember M.2.1) alpontban meghatározott tapasztalatán felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (min 0, max 12 hónap)"; Súlyszám: 100; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás; Maximális érték: 12 A maximális értéknél nagyobb megajánlás esetén a maximális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!
 - 21. Megnevezés: "2.2. M.2.3) alpont szerinti teljesítésben résztvevő szakember M.2.3) alpontban meghatározott tapasztalatán felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (min 0, max 12 hónap)"; Súlyszám: 100; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás; Maximális érték: 12 A maximális értéknél nagyobb megajánlás esetén a maximális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Redboxcom Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2119 25826409213
Pécel, Boncsok Utca 23 Boncsok utca 23

Az ajánlat teljes körűen megfelel az eljárást megindító felhívás és közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályi előírásoknak. Közös Ajánlattevők nem állnak az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt, továbbá a közös ajánlattevők érvényes ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

Ellenszolgáltatás összege:

- 1.1. Stratégiai tervezés és tanácsadás: 120.500
- 1.2. Kreatívügynökségi feladatok: 386.005
- 1.3. Online ügynökségi feladatok: 96.000
- 1.4. PR-ügynökségi feladatok: 1.096.000
- 1.5. Gyártási feladatok - filmgyártás, fotózás, videófelvétel: 46.843.280
- 1.6. Médiavásárlás – Országos napilapok kereskedelmi (nem TCR) kampányok esetén: 314
- 1.7. Médiavásárlás – Országos napilapok TCR kampányok esetén: 308
- 1.8. Médiavásárlás – Megyei napilapok kereskedelmi (nem TCR) kampányok esetén: 1.010

- 1.9. Médiavásárlás – Megyei napilapok TCR kampányok esetén: 1.010
1.10. Médiavásárlás – Heti, kétheti és havilapok kereskedelmi (nem TCR) kampányok esetén: 4.278
1.11. Médiavásárlás – Heti, kétheti és havilapok TCR kampányok esetén: 4.002
1.12. Médiavásárlás – Közterületi hirdetési felületek kereskedelmi (nem TCR) kampányok esetén: 111
1.13. Médiavásárlás – Közterületi hirdetési felületek TCR kampányok esetén: 98
1.14. Médiavásárlás – Online megjelenések kereskedelmi (nem TCR) kampányok esetén: 9.691
1.15. Médiavásárlás – Online megjelenések TCR kampányok esetén: 8.463
1.16. Médiavásárlás – Rádiós hirdetési felületek kereskedelmi (nem TCR) kampányok esetén: 612
1.17. Médiavásárlás – Rádiós hirdetési felületek TCR kampányok esetén: 340
1.18. Médiavásárlás – Televíziós hirdetési felületek kereskedelmi (nem TCR) kampányok esetén: 2.417
1.19. Médiavásárlás – Televíziós hirdetési felületek TCR kampányok esetén: 1.855

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Felhívás III.4.1) Alkalmassági követelmény(ek): M.2.1 pontja; Felhívás III.4.1) Alkalmassági követelmény(ek): M.1.2 pontja; III.4.1) Alkalmassági követelmény(ek): M.2.2 pontja

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Vörös Botond egyéni vállalkozó (Adószám:53031796142;Ország:Magyarország;Irányítószám:1171;Város:Budapest;Utca és házszám:Nemesbük Utca 55. 1 em. 4 a.)
Infinite Consulting Tanácsadó, Kereskedelmi és Produkciós Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:29301465213;HÉA Európai Unió Adószám:HU29301465;Ország:Magyarország;Irányítószám:2337;Város:Délegyháza;Utca és házszám:Búza Utca 1 /c)
Bozsó Orsolya (Adószám:56222382241;Ország:Magyarország;Irányítószám:1043;Város:Budapest;Utca és házszám:Nyár Utca 19)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Vörös Botond egyéni vállalkozó (Adószám:53031796142;Ország:Magyarország;Irányítószám:1171;Város:Budapest;Utca és házszám:Nemesbük Utca 55. 1 em. 4 a.;Alkalmassági követelmény:III.4.1) Alkalmassági követelmény(ek): M.2.1 pontja)
Infinite Consulting Tanácsadó, Kereskedelmi és Produkciós Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:29301465213;HÉA Európai Unió Adószám:HU29301465;Ország:Magyarország;Irányítószám:2337;Város:Délegyháza;Utca és házszám:Búza Utca 1 /c;Alkalmassági követelmény:III.4.1) Alkalmassági követelmény(ek): M.1.2 pontja)
Bozsó Orsolya (Adószám:56222382241;Ország:Magyarország;Irányítószám:1043;Város:Budapest;Utca és házszám:Nyár Utca 19; Alkalmassági követelmény:III.4.1) Alkalmassági követelmény(ek): M.2.2 pontja)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
New Land Media Reklám, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1025 Budapest, Felső Zöldmáli Út 72.	24670827244

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Lebonyolító az ajánlati felhívás VI.3) További információk pont 9. alpont „Ajánlatban benyújtandó további dokumentumok” szakasz 1. francia bekezdésében az alábbiakat írt elő:
„AT köteles ajánlatában benyújtani a KD részeként kiadott ártáblázatot teljes körűen beárazva, cégszerű aláírással ellátva. Lebonyolító az ártáblázatot szakmai ajánlatnak minősíti. Lebonyolító felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (8) bek.-re. (...)”
Lebonyolító a közbeszerzési dokumentumok I. fejezet 5. Kiegészítő tájékoztatás pont 5.6 alpontjában az alábbiakat írta elő:
„A Lebonyolító által kibocsátott Kiegészítő tájékoztatások – az érintettek részére történő megküldéssel – a Közbeszerzési

dokumentumok részévé válnak. Lebonyolító felhívja a figyelmet arra, hogy az előzőek szerint írásban feltett kérdés(ek)re adott válasz(oka)t tartalmazó tájékoztatás a kiírás szerves részét képezi, a tájékoztatásban rögzítettek ajánlatba történő beépítése valamennyi ajánlattevő számára kötelező, továbbá az Ajánlati nyilatkozatot is arra tekintettel köteles Ajánlattevő megtenni, hogy ajánlata elkészítése során a kiegészítő tájékoztatásokat figyelembe vette.”

Lebonyolító a közbeszerzési dokumentumok I. fejezet 12. Az ajánlatok értékelése pontban az alábbiakat írta elő:

„Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy a közbeszerzési dokumentum részeként kiadott ártáblázatot Lebonyolító szakmai ajánlatnak tekinti.

Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy a Felolvasólapon megajánlott mennyiség, érték önmagában nem minősül az értékelési szempontra vonatkozóan tett megajánlásnak.

Mindezekre tekintettel az ártáblázat benyújtásának elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után figyelemmel arra, hogy a szakmai ajánlat teljes egészében nem hiánypótolható a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésben előírt korlátozások okán. (...)”

Lebonyolító 2024. július 8-án az 5. számú kiegészítő tájékoztatásban jelezte, hogy az Ártáblázat módosításra került, mellyel összefüggésben módosító hirdetmény (közzétételi száma: 411795-2024) is feladásra került. Lebonyolító az 5. számú kiegészítő tájékoztatásban jelezte az alábbiakat:

„Lebonyolító kéri az Érdekődő Gazdasági Szereplőket, hogy az ajánlattétel során a módosított ártáblázatot („Artablazat_659_KSZK_Gondosora_1_resz_mod_vegl_07.05.”) szíveskedjenek figyelembe venni és benyújtani.”

Lebonyolító a közös ajánlattevők ajánlatának vizsgálata során megállapította, hogy közös ajánlattevők nem az 5. számú kiegészítő tájékoztatásban foglaltaknak megfelelő, végleges Ártáblázatot („Artablazat_659_KSZK_Gondosora_1_resz_mod_vegl_07.05.”) nyújtották be az ajánlatukban.

Figyelemmel arra, hogy a New Land Media Kft. és a LOUNGE DESIGN Kft. közös ajánlattevők nem a végleges Ártáblázatot nyújtották be, mely hiányosság nem hiánypótolható, ezért Lebonyolító - közbenső döntés keretében - megállapította, hogy a New Land Media Kft. és a LOUNGE DESIGN Kft. közös ajánlattevők ajánlata érvénytelennek minősül a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy közös ajánlattevők ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlat érvénytelenségéről szóló tájékoztatás 2024.08.21-én került megküldésre EKR-en keresztül.

Insomnia Solutions Kft., Magyarország 1055 Budapest, Kossuth tér 18

12886513241

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Lebonyolító az Insomnia Solutions Kft. ajánlattevőt aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás benyújtására hívta fel az 1. részben 2024. augusztus 21. napján, Lebonyolító az indokolás határidejét 2024. augusztus 28. napján 13:00 órában határozta meg. Figyelemmel az Insomnia Solutions Kft. ajánlattevő 2024. augusztus 22. napján előterjesztett határidő hosszabbítási kérelmére, Lebonyolító az indokolási határidőt 2024. szeptember 2. napján 10:00 órában határozta meg.

Az Insomnia Solutions Kft. ajánlattevő az előírt határidőig benyújtotta az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolását. Lebonyolító megvizsgálta a benyújtott indokolást és a felmerült tisztázandó kérdések okán Lebonyolító kiegészítő árándokolás megadására hívta fel az Insomnia Solutions Kft. ajánlattevőt 2024. szeptember 5-én. Lebonyolító a kiegészítő indokolás benyújtásának határidejét 2024. szeptember 12. napján 14:00 órában határozta meg.

Az Insomnia Solutions Kft. ajánlattevő az előírt határidőig benyújtotta az aránytalanul alacsony árra vonatkozó kiegészítő indokolását.

Lebonyolító megállapítja, hogy az Insomnia Solutions Kft. ajánlattevő az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás kérésnek nem megfelelően tett eleget, így az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz az alábbi indokok alapján: 1. Lebonyolító kiegészítő árándokolás kérésben kérte ajánlattevőt, hogy (...) a szakemberek feltüntetett bérének igazolása okán szíveskedjen csatolni az árándokolás keretében bemutatott és a foglalkoztatásában lévő szakemberek ajánlattétel időpontjában hatályos munkaszerződését, amelyekből Lebonyolító számára igazoltan megállapítható a munkabér, továbbá a munkaidőre vonatkozó adat (azaz, hogy az adott szakember hány munkaórában kerül foglalkoztatásra).

Ajánlattevő kiegészítő árándokolásában benyújtotta ugyan az árándokolásban bemutatott szakemberek munkaszerződés-módosításait (az eredeti munkaszerződést azonban nem csatolta), abból ugyanakkor a munkaidőre vonatkozó adat nem volt megállapítható, annak ellenére, hogy azt Lebonyolító kifejezetten kérte a kiegészítő árándokolás kérésben. Ennek hiányában alátámasztó dokumentum nélkül igazoltan nem vizsgálható Lebonyolító számára, hogy a foglalkoztatás megfelel a jogszabályi előírásoknak.

2. Lebonyolító kiegészítő árándokolás kérésben kérte ajánlattevőt, hogy (...) tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő az ártáblázatban megajánlott egységarakon köteles teljesíteni a szerződést annak teljes időtartama alatt, továbbá arra, hogy már egy kisebb mértékű jogszabályi emelés esetében sem felelne meg egyes szakemberek tekintetében az árándokolásban bemutatott béradat az előírtaknak, szíveskedjen indokolását benyújtani arra vonatkozóan, hogy miért nem számolt az árképzése során a várható minimálbér/bérminimum emelkedés összegével, és miként kívánja biztosítani ez esetben a jogszabályoknak megfelelő teljesítést.

Ajánlattevő kiegészítő árándokolása nem tartalmazott a minimálbér változásával kapcsolatos költségeket. Ajánlattevő nem kalkulál sem az idei évre, sem jövőre jogszabályon túli béremeléssel. Ajánlattevő a minimálbér növekedését a központi költségek csökkentésével kívánja orvosolni.

Ajánlattevő kiegészítő árándokolásában benyújtott indokolása nem elfogadható, a megkötendő szerződés 15 hónapos

időtartamra jön létre, így megalapozottan feltételezhető – különösen az inflációs környezet okán -, hogy a szerződés időtartama alatt minimálisan egy alkalommal, de még valószínűbb, hogy két alkalommal is új jogszabály fog hatályba lépni a minimálbér és a garantált bérminimum változására tekintettel. Mivel az általa bemutatott szakemberek esetében az alkalmazott bérszínvonal épp meghaladja a jelenleg hatályos jogszabályoknak megfelelő mértéket, egy jogszabályi változás esetén az egységárak meghatározásánál alapul vett bérköltségben további mozgástér nincs. Ezt a változást ajánlattevő az ár kalkuláció során egyáltalán nem vette figyelembe, az egységárak képzésénél erre nem volt tekintettel. Nem elvárt ugyan, hogy ajánlattevő pontos számításokat mutasson be a még nem ismert inflációs adatokra és minimálbérre/bérminimumra tekintettel, azonban azt az egységár képzést nem lehet megalapozottnak tekinteni, ami ezzel a biztosan bekövetkező és kötelező gazdasági körülménnyel egyáltalán nem számol (nem képez tartalékot), és ami alapján a szerződés a megajánlott egységáron nem lesz teljesíthető.

A Közbeszerzési Hatóság árándokolási útmutatója is rögzíti (amely a D.161/13/2023. sz. KDB határozaton alapul), hogy „Egy hosszabb távra, pl. 2-3 évre, vagy csak a következő évre áthúzódó szerződés esetén még nem tud biztosan kalkulálni az ajánlattevő a minimálbér várható emelkedésének összegével, így az nem várható el, hogy pontosan megjelölje a jövőbeli minimálbér/bérminimum összegét, de akkor jár el megfelelően, ha a korábbi évek tapasztalatai és például az infláció figyelembevételével az árképzése során számol a várható minimálbér/bérminimum emelkedés összegével is. Az nem elfogadható indok az ajánlattevő részéről, ha ezt arra hivatkozással nem teszi meg, hogy a szerződés jogszerű módosítását a minimálbér /bérminimum emelkedés megalapozza, így neki ezzel nem kell számolnia az ajánlati ár kalkulációja kapcsán.”

Megjegyzendő az is, hogy nem elfogadható az az indoklás sem, hogy a minimálbér/bérminimum változásával felmerülő többletköltségek ár kalkuláció során történő figyelmen kívül hagyását azzal kompenzálja ajánlattevő, hogy azt valamely más költségösszetevő terhére vegye figyelembe. A koherens közbeszerzési gyakorlat alapján minden felmerülő költséget ott kell figyelembe venni, ahol, vagy amivel kapcsolatban az felmerül, így nem támasztja alá a vállalat racionalitását és a megajánlás végiggondoltságát, ha a nem tervezett költség felmerülése esetén azokat majd más költségek csökkentése útján kívánja „kigazdálkodni”.

3. Lebonyolító kiegészítő árándokolás kérelmben kérte ajánlattevőt, hogy szíveskedjen indokolását benyújtani arra vonatkozóan, hogy az általa nyújtott bérszínvonal miként tud fenntartható humán erőforrás kapacitást biztosítani, tekintettel arra, hogy a megajánlott egységárak alátámasztására bemutatott, és a szerződés teljesítésében részt vevő szakemberek bére a piacon mérhető átlagos bérszínvonaltól nagymértékben elmarad.

Ajánlattevő válaszában kifejtette, hogy álláspontja szerint a Lebonyolító által hivatkozott friss KSH adat („Teljes munkaidőben alkalmazásban állók bruttó átlagkeresete foglalkozások szerint [Ft/fő/hó]” az irányadó szakmai területeken) ajánlattevő esetében nem értelmezhető, ő teljesen más „gazdasági modell” szerint dolgozik, és a piaci bérszínvonalnál lényegesen alacsonyabb bérszínvonal fenntartása a home office munkavégzés biztosítása okán, illetve a 8 órás munkaidőn kívüli mellékfoglalkozás engedélyezése okán lehetséges. Karakterkorlát miatt folytatás a V.2.13) pontban.

Brightly Kommunikációs Ügynökség Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2724
Újlengyel, Ady Endre Utca 41.

12452648213

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Lebonyolító a Brightly Kommunikációs Ügynökség Kft. és Carat Hungary 21. Média Kft. közös ajánlattevőket aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás benyújtására hívta fel az 1. részben 2024. szeptember 24. napján, Lebonyolító az indokolás határidejét 2024. szeptember 27. napján 09:00 órában határozta meg. Figyelemmel a Brightly Kommunikációs Ügynökség Kft. és Carat Hungary 21. Média Kft. közös ajánlattevők 2024. szeptember 25. napján előterjesztett határidő hosszabbítási kérelmére, Lebonyolító az indokolási határidőt 2024. október 1. napján 10:00 órában határozta meg.

A Brightly Kommunikációs Ügynökség Kft. és a Carat Hungary 21. Média Kft. közös ajánlattevők az előírt határidőig benyújtották az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolásukat. A bírálóbizottság megvizsgálta a benyújtott indokolást és a felmerült tisztázandó kérdések okán Lebonyolító kiegészítő indokolás megadására hívta fel a Brightly Kommunikációs Ügynökség Kft. és a Carat Hungary 21. Média Kft. közös ajánlattevőket 2024. október 1-én. Lebonyolító a kiegészítő indokolás benyújtásának határidejét 2024. október 4. napján 12:00 órában határozta meg. Figyelemmel a Brightly Kommunikációs Ügynökség Kft. és a Carat Hungary 21. Média Kft. közös ajánlattevők 2024. október 2. napján előterjesztett határidő hosszabbítási kérelmére, Lebonyolító a kiegészítő indokolási határidőt 2024. október 7. napján 14:00 órában határozta meg.

A Brightly Kommunikációs Ügynökség Kft. és a Carat Hungary 21. Média Kft. közös ajánlattevők az előírt határidőig benyújtották az aránytalanul alacsony árra vonatkozó kiegészítő indokolásukat. A bírálóbizottság megvizsgálta a benyújtott kiegészítő indokolást és a felmerült tisztázandó kérdések okán Lebonyolító újabb kiegészítő indokolás megadására hívta fel a Brightly Kommunikációs Ügynökség Kft. és a Carat Hungary 21. Média Kft. közös ajánlattevőket 2024. október 16-án.

Lebonyolító a kiegészítő indokolás benyújtásának határidejét 2024. október 21. napján 10:00 órában határozta meg. A Brightly Kommunikációs Ügynökség Kft. és a Carat Hungary 21. Média Kft. közös ajánlattevők az előírt határidőig benyújtották az aránytalanul alacsony árra vonatkozó kiegészítő indokolásukat.

Lebonyolító megállapítja, hogy a Brightly Kommunikációs Ügynökség Kft. és a Carat Hungary 21. Média Kft. közös ajánlattevők az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás kéresemnek nem megfelelően tettek eleget, így közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz az alábbi indokok alapján:

1. Lebonyolító a közbeszerzési dokumentációban előírta, hogy „Az ártáblázat 6-19. számú lapfülén szereplő tételek esetében lehetséges a nulla százalékos megajánlás, Lebonyolító felhívja a figyelmet arra, hogy a nulla forintos megajánlás (1-5. számú lapfül) esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerint érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot.”

Lebonyolító a közbeszerzési dokumentáció 17. oldalán előírta, hogy „a kedvezményértékre (%-os mérték) vonatkozó megajánlásokat Lebonyolító az ajánlatok Kbt. 72. § szerinti bírálata keretében ellenőrzi, és amennyiben az indokolt, felhívhatja ajánlattevőt arra, hogy objektív módon igazolja, hogy miként tudja biztosítani a megajánlott kedvezményt a Megrendelő számára. Lebonyolító objektív igazolási módként elfogadja különösen az adott médiára vonatkozó, médiatulajdonostól vagy médiahirdetésifelület-értékesítőtől származó dokumentumot, amely igazolja, hogy az ajánlattétel időpontjában ajánlattevő részére milyen mértékű kedvezményt biztosított.”

Lebonyolító a közbeszerzési dokumentáció 17. oldalán előírta továbbá, hogy „Tekintettel arra, hogy a tárgyi beszerzés nem egy konkrét kampányra vonatkozik, ezért Lebonyolító felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az ártáblázatban feltüntetendő kedvezmények mértékét úgy kell megadni, illetve adott esetben alátámasztani, hogy azt a szerződés teljes időtartama alatt minden médiavásárlási feladat esetén biztosítani kell a Megrendelő részére. Ajánlattevőnek a kedvezmény mértékeket a tárgyi szerződéssel összefüggésben felmerülő médiavásárlási feladatokra vonatkozó kedvezmények alapján kell meghatározni.”

Közös Ajánlattevők az 1.14. „Médiavásárlás – Online megjelenések kereskedelmi (nem TCR) kampányok esetén” lapfűl 28. sz. „drot.info”, illetve a 1.15. „Médiavásárlás – Online megjelenések TCR kampányok esetén” lapfűl 28. sz. „drot.info” tétele esetében kedvezmény megajánlása mellett tették meg ajánlatukat, azonban egy másik ajánlattevő által benyújtott ajánlat olyan információkat tartalmazott, amely alapján nevezett médiafelületek tekintetében az ajánlattétel időpontjában – objektív körülmény (médiafelület nem üzemel, illetve nem elérhető) okán – nem volt lehetőség hirdetés elhelyezésére, és ezzel nulla %-tól eltérő kedvezmény sem volt biztosítható.

Közös Ajánlattevő az érintett médiafelületre úgy nyilatkozta, hogy az ajánlattétel időpontjában a médiafelület üzemelt, és nem állt fenn olyan objektív körülmény, amely miatt nem volt lehetőség hirdetés elhelyezésére, és ezzel nulla %-tól eltérő kedvezmény biztosítható volt. A megajánlott kedvezmény mértékére vonatkozóan – az árándokolásban hivatkozott standard mértéken túl – azonban Közös Ajánlattevők egyáltalán nem csatoltak olyan alátámasztást, amely objektív módon megalapozottan alátámasztja, hogy miként tudja biztosítani a megajánlott kedvezményt a Megrendelő számára.

Az eljárásban részes ajánlattevőknek az ajánlattétel időpontjában fennálló, és az ártáblázatban megajánlott kedvezményt kell igazolni, illetve objektív módon alátámasztani. A kedvezmény megajánlása feltételezi, hogy az adott ajánlattevő kommunikált a médiatulajdonossal vagy médiahirdetésifelület-értékesítővel, tőle valamilyen dokumentált formában akár mennyiségi, akár ügynökségi kedvezményt kapott.

Mivel Lebonyolító a közbeszerzési dokumentációban előre jelezte, hogy adott esetben kéri a kedvezményértékre vonatkozó megajánlás alátámasztását, ezért ajánlattevőknek ezen előzetes megajánlást megalapozó egyeztetéseket is oly módon kellett megtenni, hogy később azzal alátámasztható legyen a vállalat megalapozottsága. Megjegyzendő, hogy Lebonyolító nem kizárólagos jelleggel írta elő, hogy a vállalat médiatulajdonostól vagy médiahirdetésifelület-értékesítőtől származó dokumentummal kell alátámasztani. A példálózó módok között fel nem sorolt, más objektív dokumentummal is lehetőség lett volna a vállalat alátámasztani, azonban az ajánlattevő által aláírt, és megalapozottság nélküli médiapiaci standardre való hivatkozás az objektivitás feltételének nem felel meg.

Közös Ajánlattevők a másik árándokolás tárgyává tett kedvezmény esetében objektív módon be is mutatták, hogy az ajánlattétel időpontjában ajánlattevő részére milyen mértékű kedvezményt biztosított a médiahirdetésifelület-értékesítő, azonban a drot.info esetében ilyet nem csatolt.

Karakterkorlát miatt folytatás a V.2.13) pontban.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők pont folytatása:

Insomnia Solutions Kft. (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 18.)

Ezen előadott indokok Lebonyolító álláspontja szerint nem támasztják alá, hogy miért minősül ésszerűnek az ajánlati egységár alapjául szolgáló, a KSH által kimutatott béradatokhoz képest kirívóan alacsony bérszínvonal. Lebonyolító álláspontja szerint nem életszerű, hogy egy munkavállaló lemondjon a piaci bérének jelentős (többségi) hányadáról, annak érdekében, hogy otthonról dolgozhasson (ami a reklámügynökségi területen jellemzően gyakori). A mellékfoglalkozás gyakorlásától függetlenül a szakember kötelessége, hogy a főfoglalkozás szerint teljes- vagy részmunka keretében jelen legyen (akár otthoni munkavégzés keretein belül), elvégezze a feladatát, és a szakember joga, hogy az ellátott munkáért cserébe azzal arányos fizetést kapjon. A Munka törvénykönyve szerinti munkaviszony esetében nem a munkáltató hozzájárulásán/döntésén/engedélyén múlik, hogy a munkavállaló a munkaidején kívül mit kezd a szabadidejével, legfeljebb bizonyos esetekben (pl. versenytilalmi megállapodás vállalása, mindezt arányos ellentételezés mellett) korlátozhatja a mellékfoglalkozás vállalásának szabadságát, de nem értelmezhető racionális gazdasági indokként, hogy a munkavállaló önmagában azért vállalja az alacsonyabb bérszínvonalat, mert a munkaidején kívül vállalhat más munkát. Ezzel ellentétben a szakemberek több munkahelyen történő munkavállalása még további kérdéseket is felvet a tárgyi szerződés teljesíthetősége kapcsán: az ellátandó feladat mennyiségéhez, jelentőségéhez képest eleve kis létszámmal tervezett teljesítést miként fogja a szakember megvalósítani, ha a teljes munkaidős munkaviszonyán (amelynek keretében már több szerződés teljesítésében is részt vesz) még további munkavégzésre vonatkozó jogviszonyo(ka)t is létesít, ez hogyan felel meg pl. a kötelező pihenőidő előírásainak, miként képes a szakember ennyi különböző feladatot magas minőségben ellátni stb.

Nem alátámasztott az az indok, hogy a teljes munkaidőben alkalmazásban állók bruttó átlagkeresetére vonatkozó KSH adatot miért ne kellene irányadónak tekinteni. Az indokolásban bemutatott szakemberek (V.Á., K-H.R., O.V.) teljes munkaidőben kerülnek foglalkoztatásra, így – még a fenti, ajánlattevő működésére vonatkozó jellemző sajátosságok okán is – alappal feltételezhető, hogy az általuk képviselt bérszínvonal összehasonlítható a releváns szakmai területen az erre jogosult hivatalos szerv által mért átlagos bérszínvonalal.

A hivatkozott „gazdasági modell”-re, és a KSH adathoz képest kirívóan alacsony bérszínvonalra vonatkozó indokolás nem támasztja alá racionális okokkal, hogy az egységárakra vonatkozó megajánlások gazdaságilag ésszerű alapokon nyugszanak, és hogy a szerződés időtartamára nézve fenntartható vállalatot jelentnek.

4. Lebonyolító kiegészítő árándokolás kérdésben kérte ajánlattevőt, hogy szíveskedjen indokolását benyújtani arra vonatkozóan, hogy miként lehetséges, hogy O.V. szakember és az általa ellátott feladat tekintetében veszteséggel számol (a megajánlott óradíj nem fedezi a szakember foglalkoztatásával felmerülő költségek és a központi költségek összegét).

Ajánlattevő a kiegészítő árándokolásban azt a választ adta, hogy a teljesítés során ellátandó grafikai feladatokat a szakmai területen működő két szakember (art director - grafikus) együttesen teljesíti, és a ráfordított munkaórák megoszlásával az egyik szakember közreműködésével elért haszon fedezi a másik szakember közreműködésével keletkezett veszteséget.

A megadott indokolás nem elfogadható tekintettel arra, hogy a megkötendő szerződés keret jellegű, így - a keresztfinanszírozás tilalma miatt - minden egyes tétel teljesíthetőségét és gazdasági ésszerűségét külön-külön, az adott tétel tekintetében kell bemutatni (hiszen azok önálló egységként képezik az egyedi megrendelés alapját). Nem megalapozott az az indokolás, ami azzal számol, hogy az ellátandó feladatokat összességükben (a velük együtt felmerülő feladatokkal együtt) kell vizsgálni, és hogy az alapján kell megállapítani a teljesíthetőséget. A következetes jogalkalmazói gyakorlat (pl. D.4/19/2019.) alapján minden felmerülő költséget ott kell figyelembe venni, ahol, vagy amivel kapcsolatban az felmerül. Ebből következőleg azon indok, hogy a nem kalkulált költségek, vagy a veszteség a más soron elért haszonból kerülnek kifizetésre, nem fogadható el objektív, megalapozott indokolásként, hiszen a tárgyi tétel megalapozatlansága mellett a másik tétel alátámasztottságát is kétségbe vonja (jelen esetben D.T.D. szakember által ellátandó feladatok alátámasztásának megalapozottságát, hiszen az e tekintetben árándokolásban bemutatott haszon végül – az indokolásban megadottakkal ellentétben – mégsem haszonként fog funkcionálni, hanem az O.V. szakember alkalmazásával által termelt veszteség csökkentésére).

A fentiek alapján ajánlattevő nem adott elfogadható magyarázatot arra, hogy milyen elvek mentén nevezhető gazdaságilag megalapozottnak és ésszerűnek az adott sorra tett megajánlása, ha az nem fedezi a feladat ellátásával kapcsolatban felmerült költségeket.

5. Lebonyolító kiegészítő árándokolás kérdésben kérte ajánlattevőt, hogy szíveskedjen indokolását benyújtani arra vonatkozóan, hogy a bérkalkuláció során a leosztott óradíjat hány munkaóra figyelembevételével számította ki az egyes szakemberek tekintetében.

Ajánlattevő a kiegészítő árándokolásban egyáltalán nem adott választ a fenti kérdésre. Így Lebonyolító számára nem megállapítható, hogy a bruttó bér + KIVA + HIPA összegből milyen számítás szerint (hány munkaórával történő számítással) jön ki a szakember alkalmazásának „Összesen költsége”. Lebonyolító számítása szerint a szuperbruttó összeg és a szuperbruttó óradíj hányadosa nem egész szám, így nem megállapítható, hogy hány órával számolt az ajánlattevő.

6. Lebonyolító kiegészítő árándokolás kérdésben kérte ajánlattevőt, az alvállalkozói teljesítéssel érintett feladatokat az árándokolás kérdésben foglaltaknak megfelelően, objektív módon, dokumentumokkal támassza alá, oly módon, hogy az az ajánlattétel idején irányadó költséget támassza alá.

- ajánlattevő a kiegészítő árándokolásban 3 db alvállalkozói ajánlatot csatolt, azonban mindegyik ajánlat az ajánlattételi határidő lejártát követően kelt, így nem megállapítható, hogy azokat ajánlattevő miként vehette figyelembe az egységárképzés során az ajánlattétel időpontját megelőzően;
- ajánlattevő egyáltalán nem csatolta a kiegészítő árándokolásban hivatkozott „P.” Kft.-vel fennálló előfizetési szerződését vagy erre vonatkozó más dokumentumot, így a stockfotókra vonatkozó tételek egységárai nem kerültek alátámasztásra objektív módon;
- ajánlattevő a stockfotókra vonatkozó alátámasztás körében megváltoztatta az árándokolás 5. oldalán szereplő táblázatban a haszon mértékére vonatkozó információkat, mivel a kiegészítő árándokolás 4. pontjában erre vonatkozóan már egy teljesen más összeget közölt (a közbeszerzési gyakorlat alapján az árándokolásban közölt alapadatok (bekerülési költség) megváltoztatása, költségek átcsoportosítása nem lehetséges a kiegészítő árándokolás során);
- a Kreatív igazgató, Copywriter (szövegíró), Copywriter junior (junior szövegíró), Copywriter senior (senior szövegíró) tételek esetében a bekerülési költségek nem olyan módon kerültek bemutatásra, hogy az alapján a megajánlás megalapozottsága vizsgálható legyen. A tételek igazolására kizárólag egy, egyösszegű óradíjat tartalmazó alvállalkozói ajánlat (Kreatív igazgatói feladatok ellátása, Szövegírói feladatok ellátása) került benyújtásra, ami nem tartalmazza az alvállalkozó által alkalmazott szakember munkabérének és munkabért terhelő kötelezettségeinek a bemutatását, illetve, hogy az alvállalkozói ár megajánlása körében milyen felmerülő költségnemeket, milyen összegben vett figyelembe. Lebonyolító kifejezetten kérte ajánlattevőt, hogy az alvállalkozói díjak számításának módját és alátámasztását is oly módon tegye meg, mint ahogyan Lebonyolító az indokolás kérdésben az ajánlattevőtől kérte.

A fentiek okán ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [Kbt. 72. §].

Az ajánlat érvénytelenségéről szóló tájékoztatás 2024.09.23-án került megküldésre EKR-en keresztül.

Brightly Kommunikációs Ügynökség Kft. (2724 Újlengyel, Ady Endre utca 41.)
Carat Hungary 21. Média Kft. (1027 Budapest, Kacska utca 15-23.)

Lebonyolítóknak nincs tudomása olyan médiapiaci standardról, amely automatikusan – minden más körülménytől függetlenül megilletné az ajánlattevőket. Ahogy a másik árándokolás tárgyává tett kedvezmény esetében Közös Ajánlattevők be is mutatták, az elérhető kedvezmény több kedvezménymértékből (általános, mennyiségi, ügynökségi) tevődik össze, amelyet számos körülmény befolyásol. Az általánosan elérhető 15%-os kedvezmény mértékének önmagában az is ellentmond, hogy az ajánlatokban (beleértve ajánlattevő ajánlatát is) találhatók ennél nagyobb és kisebb kedvezménymértékek is.

A fentiek alapján Közös Ajánlattevők objektív módon nem támasztották alá, hogy a 14. „Médiavásárlás – Online megjelenések kereskedelmi (nem TCR) kampányok esetén” lapfűl 28. sz. „drot.info”, illetve a 1.15. „Médiavásárlás – Online megjelenések TCR kampányok esetén” lapfűl 28. sz. „drot.info” tétele esetében mi alapján tettek az ajánlattétel időpontjában kedvezményre vonatkozó

megajánlást, és emiatt ajánlatuk érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

2. Közös Ajánlattevők 1. sz. kiegészítő árándokolásukban csatolták az 5. „Gyártási feladatok - filmgyártás, fotózás, videófelvétel” értékelési szempont 1. sz. „Edukációs (élőszereplős) film teljes kreatív tervezése és teljes körű gyártása a műszaki leírás II./I. rész/5.1. pontja szerint, szabadtéri forgatási helyszín biztosításával, 30 sec és 60 sec vágattal együtt”, illetve 2. sz. „Edukációs (élőszereplős) film teljes kreatív tervezése és teljes körű gyártása a műszaki leírás II./I. rész/5.1. pontja szerint, stúdió forgatás biztosításával, 30 sec és 60 sec vágattal együtt” tételeire vonatkozó alvállalkozói árkalkulációt, azonban annak megalapozottsága Lebonyolító számára nem volt megállapítható, mivel az alvállalkozó a filmforgatási feladatok kulcsszemélyzetével, a filmrendező, ill. gyártásvezető szakember közreműködésével olyan időtartamban számolt, amely kizárólag a tényleges – a műszaki leírás szerint 3 napos – forgatási időtartamot fedi le. Lebonyolító álláspontja alapján ezen szakemberek jelenlétére és tényleges közreműködésére nem kizárólag a konkrét forgatási napokon van szükség, az ő szakmai hozzájárulásuk igénye ennél tágabb, mivel

- a filmrendező szakember részt vesz a film kreatív koncepciójának megalkotásában, forgatókönyvének és previzualizációjának (pl. storyboard, karakter-terv) előkészítő munkálataiban;
- a gyártásvezető a forgatást megelőző előkészítő munkákban (pl. helyszíneresés, casting szervezés, forgatási terv és rész–letes költségvetés elkészítése, engedélyek beszerzése, forgatás és az utómunkálatok megszervezése, szerződéskötések lebonyolítása),
- emellett mindketten részt vesznek a pre-production meetingen (ahol a kiválasztott koncepciót már részleteiben kidolgozva, forgatással kapcsolatos konkrét információkkal kiegészítve a megrendelő elé tárja vállalkozó), továbbá mindketten részt vesznek az utómunkákban (pl. vágás, fényelés, hangutómunka) vagy azok megszervezésében.

Lebonyolító kérte Közös Ajánlattevőket, hogy 2. sz. kiegészítő árándokolás keretében adjanak indokolást arra vonatkozóan, hogy az alvállalkozói ajánlat rendezőre, illetve gyártásvezetőre vonatkozó humánerő ráfordítás kalkulációja miért korlátozódik kizárólag a forgatási napok számára, ezen szakemberek közreműködésének időtartama és költsége miért nem jelenik meg a kreatív tervezési, előkészítési, és utómunkák időtartama során.

Közös Ajánlattevők 2. sz. kiegészítő árándokolásukban azt a választ adták, hogy az alvállalkozójuk a „Kreatív tervezés, koncepció, forgatókönyv” soron kalkulált a rendező és a gyártásvezető tevékenységével és annak költségével”. Előadta továbbá, hogy „Az egyszerűség kedvéért Bérkategória I.-be soroltuk az ehhez a feladathoz tartozó munkatársak költségét, mivel az ár alkalomban lett meghatározva. A feladat elvégzését 25%-ban Bérkategória II-be tartozó szakember és 75%-ban Bérkategória III-ba tartozó munkatárs végzi. Így a kalkulált 4 nap-ból 1 napot Bérkategória II-be sorolt, míg 3 napot Bérkategória III-ba sorolt szakember végzi. (A napidíj költség így fentiek alapján és a 2024. október 7-én kelt kiegészítő árándokolás ... alapján így alakul: ... =224.073,- Ft)

A fentiek alapján Lebonyolító megállapította, hogy Közös Ajánlattevők a 2. sz. kiegészítő árándokolás során módosították az 1. sz. kiegészítő árándokolásában benyújtott alátámasztást, az alábbiak szerint:

- Közös Ajánlattevők a 2. sz. kiegészítő árándokolásukban már úgy nyilatkoztak, hogy a „Kreatív tervezés, koncepció, forgatókönyv” feladatot több szakember (Bérkategória II. (rendező és gyártásvezető) szakember és Bérkategória III. szakember) fogja ellátni megosztott közreműködéssel, azonban az 1. sz. kiegészítő árándokolásukban – ezzel ellenkezőleg – megállapíthatóan egy, másik feltüntetett bérrel rendelkező szakember (Bérkategória I.) közreműködésével számoltak (kizárólag ezen szakember bérkategóriáját tüntette fel a releváns sor), így nem következetes az indokolása tekintetben, hogy a feladatot hány és milyen szakember valósítja meg;
- a fentiekkel összefüggésben Közös Ajánlattevő a 2. sz. kiegészítő árándokolásban összegszerűen is megváltoztatta a „Kreatív tervezés, koncepció, forgatókönyv” részfeladatra feltüntetett humánerőforrás költségét, az 1. sz. kiegészítő árándokolásban a feladatra 229.527,- Ft-ot, míg 2. sz. kiegészítő árándokolásban – a bemutatott számítás eredményeként – 224.073,- Ft-ot tüntetett fel költségként.

A fentieket összefoglalva megállapítható, hogy Lebonyolító meg kívánt győződni arról, hogy az árándokolás tárgyává tett filmgyártási feladatokra megajánlott egységárak szakmailag megalapozottak-e a tekintetben, hogy számolnak azon szakemberek költségével, akinek a közreműködése szükségszerű a feladat ellátásához. Az erre vonatkozó Lebonyolítói kérdésre azonban Közös Ajánlattevők olyan választ adtak, amely nem magyarázatot ad a kalkuláció tényére, hanem a korábbi kalkulációt módosítva a relevánsnak tartott sor tartalmát úgy változtatta meg, hogy abba beleértendő legyen a filmrendező és a gyártásvezető szakember munkája és költsége is, annak ellenére, hogy az adott soron addig más - a filmrendező és gyártásvezető szakemberétől eltérő bérrel rendelkező – szakember bevonásával számoltak. A megalapozottságot nem támasztja alá, sőt még inkább kétségbe vonja és kérdést vet fel, hogy Közös Ajánlattevők alvállalkozója az „egyszerűség kedvéért” miért Bérkategória I. szakembereket tüntet fel az árándokolásában, ha ahhoz valójában más szakemberek bevonása szükséges (az indokolás szerint legalább 3 fő, mivel más sorok tartalmából egyértelműen következtethető, hogy a rendező és a gyártásvezető szakember Bérkategória II.-be tartozik, és rajtuk kívül Bérkategória III.-ba tartozó szakember bevonásával is számolt Közös Ajánlattevő).

A fentiekén túl Közös Ajánlattevők a 2. sz. kiegészítő árándokolásban úgy nyilatkoztak, hogy az utómunkákban nem a gyártásvezető, hanem a produkciós menedzser működik közre, azonban ezen állítással szemben az 1. sz. kiegészítő árándokolásban a képi és hang utómunkákra vonatkozó sorokban egyáltalán nem található olyan adat, ami azt igazolja, hogy az ő közreműködésével számoltak (a más sorban e munkakörre feltüntetett bérkategóriára vonatkozó adat itt egyáltalán nem található meg).

Közös Ajánlattevőknek lehetőségük van a kiegészítő árándoklásban a korábbi árándokolásban szereplő adatokat, információkat alábontani, pontosítani, részletezni, de itt nem a korábbi szakemberre vonatkozó kalkuláció lebontására, részletezésére, hanem más kalkuláció (más munkabérrel rendelkező más szakemberek) bemutatására került sor. A korábbi árándokolásban előadott kalkuláció megváltoztatása az indokolás objektivitásának a hiánya miatt – a koherens jogalkalmazási gyakorlat szerint (pl. D.4/2019., D.471/11 /2019., D.245/13/2022.) – kétségbe vonható a feladat, és egyben az ajánlat megalapozottsága.

Közös Ajánlattevők a fentiekén túl előadták, hogy az alvállalkozói ajánlat alapján a rendező szakember nem vesz részt az utómunkákban, mert nincs rá szükség ezen munkák elvégzéséhez. Lebonyolító álláspontja szerint a rendező szakember közreműködése elengedhetetlen az utómunkálatok során, hiszen ő gondoskodik arról, hogy a kreatív koncepció és az ő fejében lévő művészeti elképzelések az eredeti tervek mentén valósuljanak meg az utómunka során is (pl. vágások gyakorisága és időzítése, fények és hangok megjelenése, erőssége és váltakozása, stb.), így közreműködése – minimálisan az utómunka folyamatok briefelése és jóváhagyása terén – nélkülözhetetlen. Egy forgatás során adott jelenetből többféle verzió készül és még ha a forgatáson ki is választják a legjobbkat, később akkor is a rendező iránymutatása mentén kerül megalkotásra a komplett anyag. Ezekre más stábtag nem alkalmas önmagában, szükséges a rendező irányítása, felügyelete, hiszen az ő elképzelése, víziója kerül leforgatásra. Az utómunkákban közreműködő szakemberek (vágó, hangmérnök, fényelő, narrációs és egyéb szakemberek) nem feltétlenül vannak

jelen a forgatáson, így szakmailag nem megalapozott, hogy a rendező szakember részvételét és ennek költségét teljességgel figyelmen kívül hagyta alvállalkozó – és ezzel ajánlattevő – az ajánlat összeállítása során. Megjegyzendő, hogy Közös Ajánlattevők álláspontja szerint a Műszaki Leírás nem tartalmazta azt, hogy „az utómunkálatokkal kapcsolatos feladatokat rendezőnek kellene ellátnia”. Ilyet Lebonyolító nem is várt el, nem a rendező szakember fog vágni, fényelni, hangkeverni stb., de az a tény, hogy a rendező szakember közreműködésével az ajánlat egyáltalán nem számol, az ajánlat szakmai fundamentumát vonja kétségbe, függetlenül attól, hogy azt a Műszaki Leírás kifejezetten ajánlattevő feladatává tette-e vagy sem. Ez elmondható továbbá azon előadott indokról is, hogy a rendező szakember a PPM, illetve forgatást megelőző egyeztetéseken sem vesz részt, kizárólag ajánlattevő munkatársai képviselik a koncepciót. Ezen részfeladaton is kulcsszemélyzetnek tekintendő a rendező szakember, a piaci szokások szerint jellemzően részt vesz a koncepciók/a kiválasztott koncepció további részletkérdéseinek (pl. díszlet moodboard) prezentálásában, éppen azért, mert a vizualitás, a kreatív megvalósítás ezen szakember kezében van.

Lebonyolító álláspontja szerint rendkívül aggályos, hogy alvállalkozó ugyanazon költségeket veszi figyelembe a stúdióban történő, illetve a szabadtéri forgatás tekintetében, és az erre adott magyarázat sem tekinthető objektívnek.

a) A szabadtéri filmforgatási feladatok költségeinek alátámasztására Közös ajánlattevő további alátámasztó indokolást nem csatolt, azon kívül, hogy előadta, hogy alvállalkozója minden szükséges technikai felszerelést figyelembe vett, illetve, hogy nem ugyanolyan technikai felszereltséggel számolt, mint a stúdiós forgatás esetében. Azonban nem fejtette ki, hogy ez miben különbözik, és arra sem adott objektív magyarázatot, hogy miért nincs árkülönbség az eltérő technikai felszereltségben (a technikai felszereltség körében, ezek szállítási, rendelkezésre tartási költségében jelentős különbség feltételezhető);

b) Közös ajánlattevő maga is deklarálta, hogy a két típusú forgatás között eltérés lesz a nyereség, illetve a költségek mértékben, ennek ellenére – az egyszerűbb, könnyebb átlátható árazás érdekében – az árintokolásban nem a tényleges költségcsúszásérték szerint mutatta be a kalkulációját, hanem egységes kalkuláció szerint, aminek végösszegéből minden szóba jöhető feladat ellátható. Lebonyolító azonban az eltérő költségstruktúra okkal kérte külön beárazni a két feladatot, amit mindkét feladat tekintetében az azokra, külön-külön ténylegesen felmerülő költségekre tekintettel kért alátámasztani, így eltérés esetén Közös ajánlattevőnek is ily módon kellett volna bemutatnia az alátámasztást.

A fentiek alapján Közös Ajánlattevők az árintokolások során nem adtak objektív és elfogadható indokolást arra vonatkozóan, hogy az alvállalkozó ára miként jelent megalapozott szakmai vállalást a feladat megvalósítására, az alátámasztás kiegészítő árintokolás során történő megváltoztatása kétségbe vonja annak elfogadhatóságát, hogy az aránytalanul alacsonynak minősülő egységár elfogadása nem jelent kockázatot Lebonyolító számára. Ezek alapján Közös Ajánlattevők ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, mivel az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Az ajánlat érvénytelenségéről szóló tájékoztatás 2024.10.24-én került megküldésre EKR-en keresztül.

Rész száma, elnevezése:	2 - Gondosóra komplex komm. feladatok II. rész	
A szerződés száma:	1	
Az eljárás eredményes volt:	Igen	
V.2 Az eljárás eredménye		
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk		
A beérkezett ajánlatok száma:	9	
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők		
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):		
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma
AXIA Group Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1025 Budapest, Vérhalom Utca 33/a		26490119241
Ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok feltételeinek, így alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlata érvényes.		
Ajánlattevő nem áll az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.		
Értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:		
Ár szempont: Ajánlati ár (nettó HUF)		
1. Rendezvényszervezési feladatok: 3.280.000		
Minőségi szempont Szerződés teljesítésében résztvevő szakember szakmai többlettapasztalata		
M.2.1) alpont szerinti teljesítésben résztvevő szakember M.2.1) alpontban meghatározott tapasztalatán felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (min 0, max 12 hónap): 16		
V.2.3) Az ajánlatok értékelése		
Az ajánlattevő neve:		A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
AXIA Group Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság		10000.00

Szöveges értékelés:	1. súlyozott pontszám: 9.000,00 2. súlyozott pontszám: 1.000,00 Összpontszám: 10.000,00
---------------------	---

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0	10
---	----

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempontok:
1. Megnevezés: "1. Rendezvényszervezési feladatok"; Súlyszám: 900; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
2. Megnevezés: "2. M.2.1) alpont szerinti teljesítésben résztvevő szakember M.2.1) alpontban meghatározott tapasztalatán felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (min 0, max 12 hónap)"; Súlyszám: 100; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás; Maximális érték: 12 A maximális értéknél nagyobb megajánlás esetén a maximális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

AXIA Group Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1025 Budapest, Vérhalom Utca 33/a	26490119241
---	-------------

Az ajánlat teljes körűen megfelel az eljárást megindító felhívás és közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályi előírásoknak. Ajánlattevő nem áll az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt, továbbá ajánlattevő érvényes ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.
Ellenszolgáltatás összege:
1. Rendezvényszervezési feladatok: 3.280.000

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	Nem
--	-----

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	
--	--

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
INNOBOND Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 8000 Székesfehérvár, Petőfi Sándor Utca 5. 2. em. 6. ajtó	14996058207

Érvénytelenítés jogcíme:
● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Lebonyolító megállapítja, hogy az INNOBOND Kft. ajánlattevő az 1. számú hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek az alábbi indokok alapján:

1. Lebonyolító 2. sz. értékelési szempontként az ajánlati felhívás III.4.1) pontjának M.2.1) pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakembernek az ajánlati felhívás III.4.1) pontjának M.2.1) pontjában meghatározott tapasztalatán felüli rendezvényszervezői szakmai többlettapasztalatát értékeli. Lebonyolító az ajánlati felhívás III.4.1) Alkalmassági követelmények M.2) Szakember pontjában előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az alábbi szakemberrel: „M.2.1) legalább 1 fő felsőfokú (egyetem/ főiskola) végzettségű rendezvényszervező szakemberrel, aki rendelkezik legalább 36 hónapos rendezvényszervezési szakmai tapasztalattal. (...)”

A közbeszerzési dokumentumok 12. Az ajánlatok értékelése pontjának Értékelési szempontok szakasza továbbá az alábbiakról rendelkezik:

„Felhívjuk az ajánlattevő figyelmét, hogy a szakmai önéletrajzban – a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjának való megfelelés érdekében – elkülöníteni szükséges az értékelési szempontra tett vállalás alátámasztásául szolgáló tapasztalatot, illetve az alkalmasság alátámasztásául szolgáló tapasztalatot (Lebonyolító ennek megfelelően bocsátja ajánlattevők rendelkezésére a szakmai önéletrajz mintáját).

Szakmai többlettapasztalatnak Lebonyolító a vonatkozó alkalmassági követelményben nevesített tapasztalatot fogadja el. Lebonyolító felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy mind az alkalmassági követelmény, mind az értékelési szempontra tett vállalás esetében az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati idejébe, ez alapján az egyes tapasztalatokat vagy az értékelési szempontra tett vállalás igazolása körében, vagy az alkalmassági követelmény igazolásra körében szükséges bemutatni. (...)”

Lebonyolító 2024. augusztus 1. napján hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevő részére, amelyben megállapította, hogy ajánlattevő az M.2.1) pont szerinti Technikai és szakmai alkalmasság, valamint a 2. sz. értékelési szempont szerinti vállalás igazolására bemutatta „K.Á.” szakmai önéletrajzát, amely nem megfelelő, figyelemmel arra, hogy

- a szakember önéletrajz „Értékelési szempontra tett vállalás alátámasztására vonatkozó szakmai tapasztalat bemutatása” és az „Alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó szakmai tapasztalat bemutatása” részében a „Korábbi projektek /munkák ismertetése, időtartama” oszlopban feltüntetett tapasztalatok időtartama alapján - lebonyolító ellenőrzése szerint - felcserélésre kerültek az értékelési szempontra és alkalmassági követelményre bemutatott tapasztalatok;
- az értékelési szempontra tett vállalás alátámasztására bemutatott 2. feladat referencia időszakának feltüntetett összesen 20 hónap nem megfelelő.

Lebonyolító kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be „K.Á.” szakember szakmai önéletrajzát az alábbiak szerint:

- a 2. számú értékelési szempontra bemutatott tapasztalat az „Értékelési szempontra tett vállalás alátámasztására vonatkozó szakmai tapasztalat bemutatása” részben, az M.2.1) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott projektek az „Alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó szakmai tapasztalat bemutatása” részben kerülnek feltüntetésre (az önéletrajzból elkülönítetten és időbeni átfedések nélkül megállapítható legyen az, hogy a bemutatott szakember rendelkezik legalább 36 hónap (az alkalmassági követelmény igazolása tekintetében releváns) + 12 hónap (az értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztása tekintetében releváns), azaz 48 hónap rendezvényszervezési szakmai tapasztalattal);
- a jelenleg értékelési szempontra tett vállalás alátámasztása körében bemutatott 2. szakmai tapasztalat tekintetében összesen 21 hónap kerül feltüntetésre, mint referencia időszak.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő az előírt hiánypótlási határidőig nem nyújtotta be az előzőekben hivatkozott dokumentumot, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Az ajánlat érvénytelenségéről szóló tájékoztatás 2024.08.21-én került megküldésre EKR-en keresztül.

Insomnia Solutions Kft., Magyarország 1055 Budapest, Kossuth tér 18

12886513241

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Lebonyolító megállapítja, hogy az Insomnia Solutions Kft. ajánlattevő az 1. számú hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek az alábbi indokok alapján:

1. Lebonyolító a közbeszerzési dokumentumok I. fejezet 15. pontjában az alábbiakat írta elő: „Amennyiben az ajánlatot nem az írásbeli képviselőre jogosult személy írja alá, akkor az adott személy(ek)nek az ajánlat aláírására vonatkozó, a meghatalmazott aláírás-mintáját is tartalmazó, a képviselőre jogosult általi, cégszerű aláírással ellátott meghatalmazását is szükséges csatolni. A meghatalmazásnak meg kell felelnie a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. (Pp.) szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat (325. §), vagy a közokirat (323. §) követelményeinek. A meghatalmazást a meghatalmazottnak is alá kell írnia, lakcímének feltüntetése mellett. Lebonyolító felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlat (nyilatkozat, kötelezettségvállalás) aláírására vonatkozó meghatalmazás aláírására meghatalmazóként kizárólag ajánlattevő (alvállalkozó, kapacitást nyújtó szervezet) vezető tisztségviselője jogosult, a cégvezető és a képviselőre feljogosított munkavállaló a Ptk. 3: 116. § (3) bekezdés alapján az ajánlat (nyilatkozat, kötelezettségvállalás) aláírására meghatalmazást érvényesen nem adhat. Lebonyolító felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a Ptk. 3:30. § (3) bekezdése szerinti képviselő esetében, ha az ügyvezetés az ügyek meghatározott csoportjára nézve a jogi személy munkavállalóit írásbeli nyilatkozattal a jogi személy képviselőének jogával ruhazza fel, akkor a képviselői jogot a munkavállaló csak az ügyvezetés írásbeli nyilatkozatában meghatározott,

képviseleti joggal rendelkező más személlyel együttesen gyakorolhatja.”

Lebonyolító 2024. augusztus 1. napján hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevő részére, amelyben Lebonyolító megállapította, hogy ajánlattevő az ajánlatban meghatalmazást nyújtott be, melyben „M.Á.I” meghatalmazta „V.Á.”-t az ajánlattal kapcsolatos teendők elvégzésére a meghatalmazásban foglaltak szerint. Lebonyolító felhívta a figyelmet, hogy a meghatalmazás nem felel meg a Ptk. 3:30. § előírásainak a következő indokok miatt. A gazdasági társaságok jogára vonatkozó szabályok szerint a tárgyi meghatalmazás szervezeti képviselőre vonatkozik, így ha a meghatalmazott személy a cég munkavállalója, feltétel, hogy nem lehet általános jellegű a meghatalmazás tárgya, másrészt kizárólag egy másik munkavállalóval együtt kaphat meghatalmazást az adott személy. Lebonyolító felhívta továbbá a figyelmet a D.27/22/2021. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra.

Lebonyolító kérte Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a meghatalmazást olyan formában, amelyben a cégjegyzésre jogosult „M.Á.I” meghatalmazza „V.Á.” munkavállalót ajánlattevő szervezeti képviselőjére, valamint a meghatalmazás feleljen meg a közbeszerzési dokumentumok I. fejezet 15. pontjában előírtaknak és a Ptk. 3:30. § előírásainak, azzal, hogy egy másik munkavállaló is meghatalmazottként aláírja a dokumentumot.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő az előírt hiánypótlási határidőig nem nyújtotta be az előzőekben hivatkozott dokumentumot, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. Lebonyolító a közbeszerzési dokumentumok I. fejezet 15. pontjában az alábbiakat írta elő:

„(...) Az ajánlathoz ajánlattevő(k)nek csatolni szükséges a jelen Közbeszerzési dokumentumok önálló mellékletét képező excel fájlban kiadásra kerülő ártáblázato(ka)t, kitöltve, cégszerűen aláírva. (...)”

Lebonyolító az 1. számú hiánypótlási felhívásban tájékoztatta Ajánlattevőt, hogy az ajánlata részeként benyújtotta ártáblázatát, azonban az ártáblázat nem egyértelmű annak tekintetben, hogy a dokumentum miként felel meg a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak, tekintve, hogy az ártáblázat nem a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolataként került benyújtásra, így az aláírás, ezáltal a dokumentum hitelessége megkérdőjelezhető (képként került beillesztésre az aláírás a pdf. formátumú elektronikus dokumentumra). Az előzőeken túl Lebonyolító ellenőrzése alapján az ártáblázat „V.Á.” meghatalmazott személy által került aláírásra, mely az 1. hiánypótlási pontban leírt szervezeti képviselőre vonatkozó szabályok alapján nem megfelelő.

Lebonyolító kérte Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be az ártáblázatát oly módon, hogy egyértelműen megállapítható legyen, hogy a benyújtott dokumentum megfelel a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak, azaz a ténylegesen aláírt dokumentum elektronikus (scannelt) változata kerül benyújtásra. Lebonyolító felhívta a figyelmet az 1. pontban foglaltakra, hogy amennyiben az ajánlatban meghatalmazott „V.Á.” személy írja alá az ártáblázatot, úgy - a meghatalmazásra vonatkozó szabályok alapján - egy másik, szintén meghatalmazott munkavállalónak is alá kell írnia a dokumentumot.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő az előírt hiánypótlási határidőig nem nyújtotta be az előzőekben hivatkozott dokumentumot, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. Lebonyolító az ajánlati felhívás VI.3) További információk pont 9. alpont „Ajánlatban benyújtandó további dokumentumok” szakasz 6. francia bekezdésében az alábbiakat írt elő:

„(...) Az ajánlatban a 2. rész esetén a 2. sz. értékelési szempont tekintetében tett megajánlás alátámasztására az ajánlathoz csatolni kell AT cégszerűen aláírt nyilatkozatát, melyben feltünteti az értékelési szempont szerinti szakember nevét. (...)”

Lebonyolító az 1. számú hiánypótlási felhívásban megállapította, hogy ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta az értékelési szempontra tett vállalat alátámasztása vonatkozásában a nyilatkozatát, amelyben a 2. sz. értékelési szempontra „K.H.R.” szakembert nevezte meg. A nyilatkozat törzsszövegében „M.Á.I” neve szerepel, mint nyilatkozó személy, azonban a nyilatkozatot „V.Á.” írta alá, mint meghatalmazott képviselő. Figyelemmel arra, hogy a dokumentum „V.Á.” meghatalmazott személy által került aláírásra, az aláírás hitelessége az 1. hiánypótlási pontban leírt szervezeti képviselőre vonatkozó szabályok alapján nem megfelelő.

Karakterkorlát miatt folytatás a V.2.13) pontban.

Az ajánlat érvénytelenségéről szóló tájékoztatás 2024.08.21-én került megküldésre EKR-en keresztül.

Redboxcom Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 211925826409213

Pécel, Boncsok Utca 23 Boncsok utca 23

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Lebonyolító megállapítja, hogy a Redboxcom Kft. ajánlattevő az 1. számú hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek az alábbi indokok alapján:

1. Lebonyolító az ajánlati felhívás III.4.1) Alkalmassági követelmények M.2) Szakember pontjában előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az alábbi szakemberrel:

„M.2.1) legalább 1 fő felsőfokú (egyetem/ főiskola) végzettségű rendezvényszervező szakemberrel, aki rendelkezik legalább 36 hónapos rendezvényszervezési szakmai tapasztalattal.

Lebonyolító az M.2.1) alkalmassági követelmény tekintetében bármilyen tárgyú felsőfokú végzettséget elfogad. (...)”

Lebonyolító a közbeszerzési dokumentumok I. fejezet 12. Az ajánlatok értékelése pont Értékelési szempontok szakaszban az alábbiakat írta elő:

„(...) Az értékelési szempontra bemutatott szakember esetében az ajánlathoz csatolni kell a szakember végzettséget igazoló dokumentum(ok) másolatát, illetve a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát (melyben vállalja, hogy a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezésre fog állni és személyesen közreműködik a teljesítés során). (...)”

Lebonyolító 2024. augusztus 1. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben Lebonyolító megállapította, hogy ajánlattevő az ajánlata részeként bemutatta az ajánlati felhívás III.4.1) pont M.2.1) pont

szerinti Technikai és szakmai alkalmasság igazolása, valamint a 2. sz. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztása érdekében szakemberét, azonban az ajánlat részeként nem került benyújtásra „V.J.” szakember végzettségét igazoló dokumentumának másolata.

Lebonyolító kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be „V.J.” szakember végzettségét igazoló dokumentumának másolatát.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő az előírt hiánypótlási és felvilágosítási határidőig nem nyújtotta be az előzőekben hivatkozott dokumentumot, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. Lebonyolító az ajánlati felhívás III.4.1) Alkalmassági követelmények M.2) Szakember pontjában előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az alábbi szakemberrel:

„M.2.1) legalább 1 fő felsőfokú (egyetem/ főiskola) végzettségű rendezvényszervező szakemberrel, aki rendelkezik legalább 36 hónapos rendezvényszervezési szakmai tapasztalattal. (...)”

„(...) A Kr. 21. § (3) bek. b) pontja alapján AT nyújtsa be azoknak a szakembereknek a megnevezését, végzettségük, valamint a szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Lebonyolító előírja az alábbi dokumentumok benyújtását is valamennyi szakember vonatkozásában:

- szakmai önéletrajz a szakember saját kezű aláírásával oly módon, hogy abban a releváns szakmai tapasztalat időtartama évben és hónapban megadva kerüljön feltüntetésre, valamint oly módon, hogy tartalmazza, hogy a szakember az AT-vel vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezettel milyen jogviszonyban áll az ajánlattétel időpontjában; (...)”

Lebonyolító az 1. számú hiánypótlási felhívásban megállapította, hogy ajánlattevő az M.2.1) pont szerinti Technikai és szakmai alkalmasság, valamint a 2. sz. értékelési szempont szerinti vállalás igazolására bemutatta „V.J.” szakembert.

- Az önéletrajz munkahelyek részében nem került feltüntetésre, hogy a szakember az ajánlattétel időpontjában még mindig az „E.M. Kft.” alkalmazásában tevékenykedik-e, így Lebonyolító nem tudja megállapítani, hogy a bemutatott szakember az ajánlattétel időpontjában is a feltüntetett gazdasági szereplővel áll munkaviszonyban;
- Az önéletrajzban a bemutatott személy jelenlegi munkaköre ismertetésénél „rendezvényigazgató” pozíció került feltüntetésre, amely nem feleltethető meg minden kétséget kizáróan az ajánlati felhívás III.4.1.) pont M.2.1) Technikai és szakmai alkalmasság követelményben előírt rendezvényszervezési előírásnak.

Lebonyolító kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be „V.J.” szakember szakmai önéletrajzát úgy, hogy a munkahelyek tekintetében ismertetett munkatapasztalatok kapcsán a jelenlegi munkahelynél feltüntetésre kerül, hogy az jelenleg is folyamatban van annak érdekében, hogy Lebonyolító meg tudja állapítani, hogy a bemutatott szakember az ajánlattétel időpontjában mely szervezettel áll munkaviszonyban.

Lebonyolító továbbá kérte ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjen nyilatkozni, hogy „V.J.” szakember szakmai önéletrajzában megjelölt „rendezvényigazgató”, mint jelenleg betöltött munkakör, az ajánlati felhívás III.4.1.) pont M.2.1) Technikai és szakmai alkalmasság követelményben előírt „rendezvényszervező” pozíciónak teljes egészében megfeleltethető.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő az előírt hiánypótlási és felvilágosítási határidőig nem nyújtotta be az előzőekben hivatkozott dokumentumokat, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Az ajánlat érvénytelenségéről szóló tájékoztatás 2024.08.21-én került megküldésre EKR-en keresztül.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

A V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők pont folytatása

Insomnia Solutions Kft. (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 18.)

Lebonyolító kérte Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be az ártáblázatát oly módon, hogy egyértelműen megállapítható legyen, hogy a benyújtott dokumentum megfelel a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak, azaz a ténylegesen aláírt dokumentum elektronikus (scannelt) változata kerül benyújtásra. Lebonyolító felhívta a figyelmet az 1. pontban foglaltakra, hogy amennyiben az ajánlatban meghatalmazott „V.Á.” személy írja alá az ártáblázatot, úgy - a meghatalmazásra vonatkozó szabályok alapján - egy másik, szintén meghatalmazott munkavállalónak is alá kell írnia a dokumentumot.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő az előírt hiánypótlási határidőig nem nyújtotta be az előzőekben hivatkozott dokumentumot, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. Lebonyolító az ajánlati felhívás VI.3) További információk pont 9. alpont „Ajánlatban benyújtandó további dokumentumok” szakasz 6. francia bekezdésében az alábbiakat írt elő:

„(...) Az ajánlatban a 2. rész esetén a 2. sz. értékelési szempont tekintetében tett megajánlás alátámasztására az ajánlathoz csatolni kell AT cégszerűen aláírt nyilatkozatát, melyben feltünteti az értékelési szempont szerinti szakember nevét. (...)”

Lebonyolító az 1. számú hiánypótlási felhívásban megállapította, hogy ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta az értékelési szempontra tett vállalás alátámasztása vonatkozásában a nyilatkozatát, amelyben a 2. sz. értékelési szempontra „K.H.R.” szakembert nevezte meg. A nyilatkozat törzsszövegében „M.Á.I” neve szerepel, mint nyilatkozó személy, azonban a nyilatkozatot „V.Á.” írta alá, mint meghatalmazott képviselő. Figyelemmel arra, hogy a dokumentum „V.Á.” meghatalmazott személy által került aláírásra, az aláírás hitelessége az 1. hiánypótlási pontban leírt szervezeti képviseletre vonatkozó szabályok alapján nem megfelelő.

Lebonyolító kérte Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be az értékelési szempontra tett vállalás alátámasztása vonatkozásában a nyilatkozatát figyelemmel az 1. hiánypótlási pontban foglaltakra, hogy amennyiben az ajánlatban meghatalmazott „V.Á.” személy írja alá a tárgyi dokumentumot, úgy - a meghatalmazásra vonatkozó szabályok alapján - egy másik munkavállalónak is alá kell írnia a nyilatkozatot. Lebonyolító kérte továbbá, hogy a nyilatkozat törzsszövegében a dokumentumot aláíró személy(ek) neve kerüljön feltüntetésre.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő az előírt hiánypótlási határidőig nem nyújtotta be az előzőekben hivatkozott dokumentumot, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4. Lebonyolító az ajánlati felhívás III.4.1) Alkalmassági követelmények M.2) Szakember pontjában előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az alábbi szakemberrel:

„M.2.1) legalább 1 fő felsőfokú (egyetem/ főiskola) végzettségű rendezvényszervező szakemberrel, aki rendelkezik legalább 36 hónapos rendezvényszervezési szakmai tapasztalattal. (...)”

„(...) A Kr. 21. § (3) bek. b) pontja alapján AT nyújtsa be azoknak a szakembereknek a megnevezését, végzettségük, valamint a szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Lebonyolító előírja az alábbi dokumentumok benyújtását is valamennyi szakember vonatkozásában:

- szakmai önéletrajz a szakember saját kezű aláírásával oly módon, hogy abban a releváns szakmai tapasztalat időtartama évben és hónapban megadva kerüljön feltüntetésre, valamint oly módon, hogy tartalmazza, hogy a szakember az AT-vel vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezettel milyen jogviszonyban áll az ajánlattétel időpontjában; (...)”

Lebonyolító az 1. számú hiánypótlási felhívásban tájékoztatta Ajánlattevőt, hogy az M.2.1) pont szerinti Technikai és szakmai alkalmasság, valamint a 2. sz. értékelési szempont szerinti vállalás igazolására bemutatott „K.H.R.” szakember önéletrajzában a bemutatott személy jelenlegi munkaköre ismertetésénél „account manager” pozíció került feltüntetésre, amely nem feleltethető meg minden kétséget kizáróan az ajánlati felhívás III.4.1.) pont M.2.1) Technikai és szakmai alkalmasság követelményben előírt rendezvényszervezési előírásnak.

Lebonyolító kérte Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be az ajánlati felhívás III.4.1) pont M.2.1) pont szerinti Technikai és szakmai alkalmasság igazolása, valamint a 2. sz. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztása érdekében „K.H.R.” szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy a jelenleg betöltött munkakör tekintetében az ajánlati felhívás III.4.1.) pont M.2.1) Technikai és szakmai alkalmasság követelményben előírt „rendezvényszervező” pozíció kerüljön rögzítésre annak érdekében, hogy Lebonyolító meg tudja állapítani, hogy a bemutatott szakember mind az ajánlattétel, mind pedig a teljesítés során milyen pozícióban kerül foglalkoztatásra.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő az előírt hiánypótlási határidőig nem nyújtotta be az előzőekben hivatkozott dokumentumot, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Rész száma, elnevezése:	3 - Gondosóra komplex komm. feladatok III. rész
A szerződés száma:	1
Az eljárás eredményes volt:	Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Redboxcom Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2119 Pécel, Boncsok Utca 23 Boncsok utca 23	25826409213
Ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok feltételeinek, így alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlata érvényes. Ajánlattevő nem áll az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.	
Értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: 1. Ár szempont: Ajánlati ár (nettó HUF): 1.1 Gyártási feladat – nyomdai termékek: 188 1.2. Gyártási feladatok – tájékoztató tábla: 3.000 1.3. Gyártási feladat – dekorációs- és marketingeszközök: 550.000 2. Minőségi szempont Az M.2.1) alpont szerinti teljesítésben résztvevő szakember M.2.1) pontban meghatározott tapasztalatán felüli szakmai többlettapasztalata. (hónap) (min. 0 – max. 12 hónap): 12	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Redboxcom Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	9990.84
Szöveges értékelés:	1. súlyozott pontszám: 8.990,84 2. súlyozott pontszám: 1.000,00 Összpontszám: 9.990,84

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

010

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempontok:
1. Megnevezés: "1.1. Gyártási feladat – nyomdai termékek"; Súlyszám: 879; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
2. Megnevezés: "1.2. Gyártási feladatok – tájékoztató tábla"; Súlyszám: 1; Értékelési módszer: Fordított arányosítás

3. Megnevezés: "1.3. Gyártási feladat – dekorációs- és marketingeszközök"; Súlyszám: 20; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
4. Megnevezés: "2. Az M.2.1) alpont szerinti teljesítésben résztvevő szakember M.2.1) pontban meghatározott tapasztalatán felüli szakmai többlettapasztalata. (hónap) (min. 0 – max. 12 hónap)"; Súlyszám: 100; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás; Maximális érték: 12 A maximális értéknél nagyobb megajánlás esetén a maximális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Redboxcom Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2119 25826409213
Pécel, Boncsok Utca 23 Boncsok utca 23

Az ajánlat teljes körűen megfelel az eljárást megindító felhívás és közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályi előírásoknak. Ajánlattevő nem áll az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt, továbbá ajánlattevő érvényes ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.
Ellenszolgáltatás összege:

- 1.1 Gyártási feladat – nyomdai termékek: 188
- 1.2. Gyártási feladatok – tájékoztató tábla: 3.000
- 1.3. Gyártási feladat – dekorációs- és marketingeszközök: 550.000

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Felhívás III.4.1) Alkalmassági követelmény(ek): M.1.1 pontja;Felhívás III.4.1) Alkalmassági követelmény(ek): M.2.1

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Printworks Nyomda Korlátolt Felelősségű társaság (Adószám:24117382241;Ország:Magyarország;Írányítószám:1046;Város: Budapest;Utca és házszám:Fóti Út 79-81)
Pauker Holding Kft. (Adószám:12739882241;HÉA Európai Unió Adószám:HU12739882;Ország:Magyarország;Írányítószám: 1047;Város:Budapest;Utca és házszám:Baross U. 11-15.)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Printworks Nyomda Korlátolt Felelősségű társaság (Adószám:24117382241;Ország:Magyarország;Írányítószám:1046;Város: Budapest;Utca és házszám:Fóti Út 79-81;Alkalmassági követelmény:Felhívás III.4.1) Alkalmassági követelmény(ek): M.1.1 pontja)
Pauker Holding Kft. (Adószám:12739882241;HÉA Európai Unió Adószám:HU12739882;Ország:Magyarország;Írányítószám: 1047;Város:Budapest;Utca és házszám:Baross U. 11-15.;Alkalmassági követelmény:Felhívás III.4.1) Alkalmassági követelmény (ek): M.2.1 pontja)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 4 - Gondosóra komplex komm. feladatok IV. rész

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
HAR MERON HUNGARY Befektetési és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1126 Budapest, Tóth Lőrinc Utca 31.	11583592243
Ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok feltételeinek, így alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlata érvényes. Ajánlattevő nem áll az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.	
Értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:	
1. Ár szempont: Ajánlati ár (nettó HUF) Gyártási feladat – nyomdai termékek: 5.660	
2. Minőségi szempont	
Az M.2.1) alpont szerinti teljesítésben résztvevő szakember M.2.1) pontban meghatározott tapasztalatán felüli szakmai többlettapasztalata. (hónap) (min. 0 – max. 12 hónap): 12	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
HAR MERON HUNGARY Befektetési és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság	10000.00
Szöveges értékelés:	1. súlyozott pontszám: 8.000,00 2. súlyozott pontszám: 2.000,00 Összpontszám: 10.000,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempontok:

1. Megnevezés: "1. Gyártási feladat – reklámajándékok"; Súlyszám: 900; Értékelési módszer: Fordított arányosítás

2. Megnevezés: "2. Az M.2.1) alpont szerinti teljesítésben résztvevő szakember M.2.1) pontban meghatározott tapasztalatán felüli szakmai többlettapasztalata. (hónap) (min 0, max 12 hónap)"; Súlyszám: 100; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás; Maximális érték: 12 A maximális értéknél nagyobb megajánlás esetén a maximális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

HAR MERON HUNGARY Befektetési és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1126 Budapest, Tóth Lőrinc Utca 31.

11583592243

Az ajánlat teljes körűen megfelel az eljárást megindító felhívás és közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályi előírásoknak. Ajánlattevő nem áll az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt, továbbá ajánlattevő érvényes ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

Ellenszolgáltatás összege:

Gyártási feladat – nyomdai termékek: 5.660

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

reklámajándék gyártási (emblémázási) feladatok

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

A.M. HUNGARY Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:14191497243;HÉA Európai Unió Adószám:HU14191497;Ország:Magyarország;Írányítószám:1126;Város:Budapest;Utca és házszám:Tóth Lőrinc Utca 31.)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

A.M. HUNGARY Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:14191497243;HÉA Európai Unió Adószám:HU14191497;Ország:Magyarország;Írányítószám:1126;Város:Budapest;Utca és házszám:Tóth Lőrinc Utca 31.;Alkalmassági követelmény:eljárást megindító felhívás III.4.1) pont M.1.1.) alpont szerinti referencia)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

EKR002078292023

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete:

2025.01.11

Lejárata:

2025.01.20

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2025.01.10

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2025.01.10

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

A Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglaltak alkalmazására való tekintettel az alábbi ajánlattevők ajánlatai nem kerültek bírálatra:

2. rész:

- HAR MERON HUNGARY Befektetési és Tanácsadó Kft. ajánlattevő, adószáma: 11583592-2-43, pontszáma: 9.173,00

- "PROJMEN" Projektmenedzselő, Pályázatíró és Tanácsadó Kft. ajánlattevő, adószáma: 11717511-2-09, pontszáma: 7.267,52

- Medius Első Győri Közvélemény- és Piackutató Bt. ajánlattevő, adószáma: 22418876-2-08, pontszáma: 6.633,59

- Brightly Kommunikációs Ügynökség Kft. ajánlattevő adószáma: 12452648-2-13, pontszáma: 5.347,57

- Lounge Event Kft. ajánlattevő, adószáma: 23444030-2-44, pontszáma: 2.737,70

3. rész

- Insomnia Solutions Kft. ajánlattevő; adószáma:, pontszáma: 7.536,95

- LOUNGE DESIGN Szolgáltató Kft. ajánlattevő, adószáma: 12886513-2-41, pontszáma: 7.016,66

4. rész

- LOUNGE DESIGN Szolgáltató Kft. ajánlattevő, adószáma: 22715544-2-44, pontszáma: 6.469,19