

**IKK Innovatív Képzéstámogató
Központ Nonprofit Zrt.
1033 Budapest, Szőlőkert utca 9.**

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

IKK Innovatív Képzéstámogató Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított az EKR-ben „OKAV kialakítása” tárgyában, EKR azonosító: EKR001631692024. Az eljárás 2024. november 28. napján feladott hirdetménnyel indult (TED azonosítója: 729315-2024), az ajánlatok benyújtására és bontására 2025. január 24. napján feladott Korrigendum alapján 2025. február 03. napján került sor.

Alulírott **Erdei Zoltán József ügyvezető** az **EB HUNGARY INVEST Ingatlanfejlesztő és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság** képviselőjeként az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjeszti elő a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

Kbt. 80. § (1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

- a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintiek kivételével - dokumentum;

Kérelmi elemek:

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen visszavonni a 2025. március 27. napján megküldött összegezést, mely az EB HUNGARY INVEST Ingatlanfejlesztő és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság érvénytelenítését tartalmazza a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással. Kérjük, hogy az EB HUNGARY INVEST Ingatlanfejlesztő és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát érvényesnek és az eljárás nyerteseként szíveskedjen kihirdetni.

Indokolás:

1./ Ajánlatkérő 2025. február 14. napján hiánypótlási felhívást küldött ki Ajánlattevő részére, azzal, hogy Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás „5.1. Rész: LOT-0001” pontjában többek között az alábbiakat írta elő:

„Szakmai ajánlat részeként csatolni szükséges pénzügyi és műszaki ütemtervet (GANTT diagram), amely tartalmazza a kritikus utat, a tartalék időket, valamint az erőforrás ütemezést is. A GANTT diagram kezdő időpontja 2025.03.15. indítástól függ), záró időpontja pedig 2026.05.31.”

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás „5.1.6. Általános információk” pontjában többek között az alábbiakat írta elő:

*„Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a pénzügyi és **műszaki ütemterv aktualizálható, kizárólag indikatív jelleggel szükséges, hogy benyújtásra kerüljön**, hiánypótlásának lehetősége a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti korlát mellett alkalmazható.”*

Ajánlatkérő kérte, hogy a hiánypótlás keretében az Ajánlatkérő által megjelölt tervezett időpontok szerint a műszaki tervet pontosítani és azt a hiánypótlás keretében benyújtani szíveskedjenek az Ajánlattevő kérelmező.

2./ Ajánlatkérő 2025. március 27. napján elkészített összegezésében Ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

3./ Ajánlatkérő indoklásában az alábbiakat adta elő:

„Ajánlatkérő a 2025. február 14-én kiküldött hiánypótlásra felszólításának 14. pontjában jelezte, hogy az ajánlattevő részéről benyújtott műszaki ütemterv – amely a szakmai ajánlat részét képezi - az eljárást megindító ajánlati felhívásban és a szerződéstervezetben foglaltaktól eltérően került ütemezésre az alábbiak szerint.

Feladatok, készültségi fok Teljesítési Határidő Ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban és a szerződés tervezetben megadott időpontok, időtartamok Ajánlattevő műszaki ütemterve szerint

Szerződéskötés tervezett időpont 2025.03.15

Munkaterület átadás: szerződéskötéstől számított max. 15 munkanap 2025.04.04 2025.03.17

Munkavégzés megkezdése: munkaterület átadás után max. 5 munkanap 2025.04.11 2025.03.18

1. mérföldkő:

Bontással és Szerkezetépítéssel összefüggő munkálatok készre jelentése Munkaterület átadását követő 4 hónap 2025.08.04 2025.09.04.

2. mérföldkő: Épületburok zárása, végleges beázás-, és huzatmentes állapot megvalósítása-biztosítása, (tetőszigetelés, homlokzati nyílászárók beépítése) Munkaterület átadását követő 8 hónap 2025.12.04 2025.12.15.

3. mérföldkő:

A Beruházás kivitelezésének készre jelentése, a műszaki átadás-átvételi eljárás megindítása. Munkaterület átadás átvételétől számított 10 hónap, de legkésőbb 2026.03.31. 2026.02.04 2026.03.19

4. mérföldkő:

Teljesítési véghatáridő

Műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárása Munkaterület átadás átvételétől számított 12 hónap, de legkésőbb 2026. 05. 31. 2026.04.04 2026.04.21

Ajánlatkérő az EB Hungary Invest Kft. (1107 Budapest, Fogadó utca 4.) ajánlattevőtől hiánypótlás keretében kérte a fentieknek megfelelően pontosított műszaki ütemtervet benyújtani.

Az EB Hungary Invest Kft. (1107 Budapest, Fogadó utca 4.) ajánlattevő benyújtotta a pontosított műszaki ütemtervet, de a Bíráló Bizottság műszaki, szakmai szakértelemmel rendelkező tagja megállapította, hogy a szakmai ajánlat részeként benyújtott műszaki ütemterv az alábbi mérföldkövek esetében továbbra sem felel meg az eljárást megindító ajánlati felhívásban és a szerződéstervezetben foglaltaknak a hiánypótlást követően sem:

Feladatok, készségi fok Teljesítési Határidő Ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban és a szerződés tervezetben megadott időpontok, időtartamok Ajánlattevő pontosított műszaki ütemterve szerint

1. mérföldkő:

Bontással és Szerkezetépítéssel összefüggő munkálatok készre jelentése Munkaterület átadását követő 4 hónap 2025.08.04 2025.09.24

2. mérföldkő: Épületburok zárása, végleges beázás-, és huzatmentes állapot megvalósítása-biztosítása, (tetőszigetelés, homlokzati nyílászárók beépítése) Munkaterület átadását követő 8 hónap 2025.12.04 2026.01.08

3. mérföldkő:

A Beruházás kivitelezésének készre jelentése, a műszaki átadás-átvételi eljárás megindítása. Munkaterület átadás átvételétől számított 10 hónap, de legkésőbb 2026.03.31. 2026.02.04 2026.03.04

A Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A fentiek alapján az EB Hungary Invest Kft. (1107 Budapest, Fogadó utca 4.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

Ajánlattevő meglátása szerint Ajánlatkérő téves döntést hozott azzal, hogy az Ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánította, az alábbi indokokra hivatkozással:

1. Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok téves alkalmazása:

Az Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban az alábbiakat írta elő:

II.2.14) További információk

*BT-24 folytatása: Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a pénzügyi és **műszaki ütemterv aktualizálható, kizárólag indikatív jelleggel szükséges, hogy benyújtásra kerüljön**, hiánypótlásának lehetősége a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti korlát mellett alkalmazható.*

Ajánlatkérő maga írta elő, hogy az ütemterv indikatív jellegű.

Indikatív jelentése: becsült, javasolt, ami nem kötelező jellegű, azaz változhat.

Az ajánlati felhívás értelmezése szerint tehát Ajánlattevő által sem vitatott módon a műszaki ütemtervet be kellett nyújtani, viszont annak tartalma nincs kötve az ajánlati kötöttséghez, tehát az szabadon módosítható változtatható, ezt maga az Ajánlatkérő rögzítette az ajánlati felhívásába.

Ajánlattevő pedig a műszaki ütemtervét benyújtotta, tehát annak hiánya okán nem nyilvánítható érvénytelené az ajánlata. A műszaki ütemterv tartalma körében az ajánlati felhívás megengedő, az szabadon alakítható, így az abban szereplő adatok okán nem érvényteleníthető az ajánlat, hiszen az még a szerződéskötés során is változhat, tehát nem része az ajánlati kötöttségnek.

Ajánlattevő az ajánlati felhívásban a műszaki ütemterv körében előírt feltételek az alábbiak voltak:

II.2.4 Közbeszerzés leírása:

Szakmai ajánlat részeként csatolni szükséges pénzügyi és műszaki ütemtervet (GANTT diagram), amely tartalmazza a kritikus utat, a tartalék időket, valamint az erőforrás ütemezést is. A GANTT diagram kezdő időpontja 2025.03.15. indítástól függ), záró időpontja pedig 2026.05.31. Műszaki átadás – átvételi eljárás megkezdése, illetve a használatbavételi eljárás megindítása 60 nappal korábban meg kell, hogy kezdődjön.

II.2.14) További információk:

BT-24 folytatása: Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a pénzügyi és műszaki ütemterv aktualizálható, kizárólag indikatív jelleggel szükséges, hogy benyújtásra kerüljön, hiánypótlásának lehetősége a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti korlát mellett alkalmazható.

A műszaki ütemterv vonatkozásában a felhívásban szereplő dátumokat és tartalmi feltételeket az Ajánlattevő be is tartotta.

Ajánlattevő által megjelölt műszaki átadás átvétel megkezdése: 2023. 03. 19, majd a módosított ütemtervben: 2026.03.04, tehát bőven az Ajánlatkérő által felhívásban a műszaki ütemterv körében megjelölt határidőn belüli dátumot adott meg. Ütemterve tartalmazta továbbá a kritikus utat, a tartalék időket, valamint az erőforrás ütemezést is, mely tekintetében a felhívás (II.2.4 és 14. pont) nem tartalmazott további előírást, megkötést ezen dokumentum kapcsán.

Ajánlattevő az érvénytelenség körben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg, azonban azt az összegezésben nem indokolta, hogy az ajánlat milyen egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokba meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő tehát konkrétan nem jelölte meg, hogy melyik előírást nem tartotta be az Ajánlattevő az indikatív jellegű és csupán műszaki átadás – átvételi eljárás megkezdését előíró műszaki ütemterv körében, így ennél konkrétabb érveit sem tudja az Ajánlattevő előadni.

Ajánlattevő értetlenül áll az érvénytelené nyilvánító döntés előtt, hiszen ütemtervet Ajánlatkérő minősítette bármikor módosítható tervezetnek sőt, még a szerződés-tervezet is azt tartalmazza, hogy a nyertes ajánlattevőnek azt aktualizálnia kell és azt a Megrendelőnek el kell fogadni, tehát az semmiképp sem esik az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlat részének, annak betartása, aktualizálása már a szerződés teljesítésével kapcsolatos, hiszen vélhetően a jelenlegi nyertes ajánlattevő esetében is módosítani kell majd a benyújtott műszaki ütemtervet:

Szerződés-tervezet:

2.10.7.1.8. aktualizált Műszaki és Pénzügyi ütemterv,

2.11.3. A Műszaki és Pénzügyi Ütemterv műszaki ütemterv részét MS Project, vagy azzal egyenértékű - Megrendelő által is jóváhagyott – programmal és Gantt-diagrammal, a pénzügyi ütemterv részét MS Excelben kell elkészíteni és vezetni. A Vállalkozó az aktualizált Műszaki és Pénzügyi Ütemterv egy példányát minden hónapban a Havi Jelentés mellékleteként köteles átadni a Megrendelőnek. Az Ütemtervkövetés nem mentesíti a Vállalkozót a jelen Szerződésben rögzített határidők betartásának kötelezettsége és a késedelem következményei alól, illetve a teljesítési határidőket nem módosíthatja.

*2.12.3. Az Akadályközlésben a Vállalkozó köteles közölni a késedelem várható időtartamát, az annak megszüntetése érdekében tett és tenni kívánt intézkedéseit, továbbá, ha a késedelem oka a Megrendelő érdekkörébe tartozik, az annak megszüntetése érdekében a Megrendelőtől kért intézkedéseket, valamint a **Műszaki és Pénzügyi Ütemterv szükségesnek tartott módosítására vonatkozó javaslatát.***

*6.4. A Teljesítésigazolás iránti kérelemhez csatolni kell a tételes költségvetés alapulvételével elkészített Teljesítéskimutatást a II.2.15.2. pontban meghatározott tartalmi elemekkel, valamint a **Műszaki és Pénzügyi Ütemterv legfrissebb, a 2.11.3. pont rendelkezéseinek megfelelően, határidőre, aktualizált változatát,** amelyek nélkül a Teljesítésigazolás nem bocsátható ki. A Vállalkozó köteles továbbá benyújtani az elvégzett munkafázisok minőségellenőrzési dokumentumait és azzal együtt a folyamatosan (digitálisan) vezetett Megvalósulási Terv releváns részeit, különös tekintettel az eltakart szerkezetekre, valamint **köteles benyújtani a Műszaki és Pénzügyi Ütemterv aktualizált változatát.***

Ajánlatkérő az Ajánlattevő meglátása az érvénytelenné nyilvánítása körben a Kbt. 2. § (3) bekezdését megsérve, azaz a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeivel szemben járt el.

Ajánlatkérő ajánlati felhívása és a közbeszerzési dokumentációban sehol sem írta elő, hogy az Ajánlattevőknek az Ajánlatkérő által meghatározott „tervezett ütemezés” szerinti, azzal azonos ütemtervet kellene csatolni, hanem éppen az került rögzítésre, hogy annak tartalma nem kötött, még a szerződés kötés során is változhat, így azzal az indokkal, hogy „a műszaki ütemterv az alábbi mérföldkövek esetében továbbra sem felel meg az eljárást megindító ajánlati felhívásban és a szerződéstervezetben foglaltaknak” érvénytelen, alaptalan és jogszabálysértő.

A joggal való visszaélés tilos.

Sem az ajánlati felhívás, sem a szerződés-tervezet nem tartalmaz kötelezően rögzítendő mérföldköveket, hanem éppen az tartalmazza, hogy az aktualizálható, kizárólag indikatív jellegű és annak aktualizálása a szerződéskötés keretében kerül sor.

Az összegezés indoklása Ajánlattevő meglátása szerint azon okból kifolyólag is aggályos, hogy az azt sem tartalmazza, hogy pontosan melyik ütemterv szerinti dátum nem elfogadható és miért, különösen, hogy már az Ajánlatkérő által megadott szerződéskötés tervezett időpontja, munkaterület átadása, munkavégzés megkezdése sem tartható. Az Ajánlattevő pedig a felhívásban előírt műszaki ütemterv mellett szereplő záró dátum, azaz 2026.05.31. Műszaki átadás – átvételi eljárás megkezdése szerinti időpontnak megfelelő ütemtervet nyújtott be.

2. A Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás nem pontos szövegezése

A fenti érvelésünkön túl előadjuk, hogy Ajánlattevő Kérelmező hiánypótlási felhívás keretében a módosított ütemtervét benyújtotta, abban az első oldalon az alábbiakat rögzítette:

WBS, tevékenység		Időtartam nap	Kezdés	Befejezés
Országos Akkreditált Vizsgaközpont épületeinek és k		280	2025.03.15	2026.04.27
Kötelező határidők		264	2025.03.15	2026.04.04
Szerződés megkötése (tervezett időpont, egyébként szombati)		0	2025.03.15*	
Munkaterület átadás (szerződéskötéstől számítottan max.15 naptári nap, valójában)		0	2025.03.30	
Munkaterület átadás (kiíró szerint valójában)		0	2025.04.04*	
Munkakezdés Megrendelő előírása alapján		0	2025.04.11*	
1. mérföldkő: Bontással és szerkezeépítéssel összefüggő munkák készrejelentése		0		2025.08.04'
2. mérföldkő: Épületburok zárása, beázás és huzatmentes állapot biztosítása		0		2025.12.04'
3. sz mérföldkő: A Beruházás készrejelentése, a műszaki átadás átvétel megkezdése most melyik, a kettő nem ugyan az!		0		2026.02.04'
Műszaki átadás-átvétel (legkésőbb 12 hónap, 2026.05.31) lezárása, de 04.04. (ami szombat, nem munkanap)		0		2026.04.04'

A hiánypótlási felhívás arról szólt, hogy „*kérjük, hogy a hiánypótlás keretében a fentieknek megfelelően a műszaki tervet pontosítani és azt a hiánypótlás keretében benyújtani szíveskedjenek!*”

Az ajánlattevő hiánypótlás keretében benyújtott táblázata tehát tartalmazta az Ajánlatkérő által előzetesen tervezett műszaki ütemezését.

Ehhez képest Ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította az Ajánlattevő ajánlatát azon az alapon, hogy az nem felel meg az eljárást megindító ajánlati felhívásban és a szerződéstervezetben foglaltaknak.

Az Ajánlatkérő hiánypótlási felhívása nem tért ki arra, hogy Ajánlattevő mely ütemtervét, hol melyik munkanem keretében kéri módosítani, csupán annyit írt elő, hogy műszaki tervet pontosítsa az Ajánlattevő és azt a hiánypótlás keretében nyújtsa be.

Ennek ajánlattevő eleget is tett, a műszaki ütemterve tartalmazta az Ajánlatkérő által meghatározott tervezett időpontokat.

Amennyiben azonban ajánlatkérő ennél pontosan ütemezést várt volna, akkor meg kellett volna határoznia, hogy hol milyen módosítást vár el hiánypótlás keretében az Ajánlattevőtől.

Egyébiránt mivel a felhívás kizárólag a fenti táblázatban foglalt tételek módosítására vonatkozott, ezért az ezekhez kapcsolódó egyéb/speciális tételek aktualizálásának elmulasztása amúgy sem tekinthető olyan ellentmondásnak, melynek feloldására való felkérés a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközött volna, tekintettel arra, hogy a korábbi hiánypótlásban foglaltakat a Kérelmező teljesítette, az ajánlatában a továbbiakban esetlegesen ellentmondást okozó egyéb/speciális tételekre vonatkozóan pedig a korábbi hiánypótlási felhívás nem tartalmazott instrukciót.

Emellett maga az Ajánlatkérő rendelkezett úgy a felhívásban, hogy a „pénzügyi és műszaki ütemterv aktualizálható, kizárólag indikatív jelleggel szükséges, hogy benyújtásra kerüljön”. Ennek tükrében is jogsértő az, ha Ajánlatkérő egy hiánypótlás eredményeként az ütemtervben keletkezett ellentmondás feloldására nem biztosít lehetőséget a Kérelmező számára a Kbt. 71. § (8) b) pontjára figyelemmel és a hiánypótlásra vonatkozó egyéb szabályok betartásával.

Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez - Szerkesztette: Dezső Attila - Hatály: 2023.I.1. –

Kbt. 71. § -ához:

Arról is érdemes szót ejteni, hogy mit is kell a Kbt. azon előírása alatt érteni, hogy a hiánypótlási felhívásban a pótolandó hiányokat kell megjelölni. A joggyakorlat alapján elvárás az ajánlatkérővel szemben, hogy a hiánypótlási felhívásban minden egyes érintett gazdasági szereplő tekintetében konkrétan és tételesen - valamennyi gazdasági szereplő vonatkozásában azonos részletezettséggel - rögzítse a pótolandó hiányokat. Nem elegendő, ha az ajánlatkérő csak az általa fellelt hiányt nevesíti, az is követelmény, hogy a közbeszerzési dokumentumok előírásainak pontos citálása mellett emelje ki, hogy álláspontja szerint a gazdasági szereplő ajánlata/részvételi jelentkezése részeként benyújtott dokumentum mely pontokon nem felel meg a felhívás, illetve az egyéb közbeszerzési dokumentumok előírásának, és mely okra tekintettel, mely vonatkozásban tartja szükségesnek a hiánypótlás teljesítését (ettől eltérhet akkor, ha valamely más eljárási cselekmény, például előzetes vitarendezési eljárás során már egyértelműen a gazdasági szereplő tudomására jutott, hogy ajánlata/részvételi jelentkezése mely okból nem megfelelő az ajánlatkérő megítélése szerint; lásd ehhez a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében foglaltakat).

A hiánypótlásban a fentiek figyelembevételével az ajánlatkérőnek meg kell tehát jelölnie a beadandó iratok körét, azok elvárt tartalmi elemeivel egyetemben.

A fentiekre tekintettel amennyiben Ajánlatkérőnek nem volt elegendő a műszaki ütemterv 1. oldala szerinti módosítás, mely a hiánypótlási felhívás szerinti tartalmú, akkor a Kbt. kialakult gyakorlata alapján konkrétan meg kellett volna jelölnie, hogy a részletes ütemterv melyik munkaneme nem megfelelő álláspontja szerint és annak mire történő módosítását kéri, hiszen az ajánlati felhívás szerint a műszaki ütemterv alakítható, indikatív jellegű és kötelező tartalmi előírás nem került megadásra a felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban.

3. Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás kérés elmulasztása:

Az Ajánlattevő a 2. pontban előadott érveinkre hivatkozva az ütemtervet pontosította, azt a fenti adatokkal ismételt benyújtotta, ennek ellenére az Ajánlatkérő az Ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánította és az összegezésben nem a fenti 1. oldal szerinti kötelező határidőket, hanem a sávos ütemezés szerinti határidők vette irányadónak, holott az a felhívás alapján indikatív jellegű.

Ajánlattevő azonban a hiánypótlási felhívásban foglaltakat teljesítette, műszaki tervet pontosította, azt hiánypótlás keretében benyújtotta. A körben, hogy ajánlatkérő ezen ajánlattevő által megadott első oldalon szereplő „kötelező határidőket” miért nem vette figyelembe erről semmilyen magyarázatot, indoklást nem adott elő az összegezésében.

A Kbt. nem szabályozza, hogy ha egy nyilatkozatban ellenmondás van, akkor annak melyik tartalma lenne a relevánsabb, egyébiránt, ha egy hiánypótlás keretében benyújtott nyilatkozatban ellentmondás van, akkor arra vonatkozóan legalább felvilágosítás kérést kellett volna az Ajánlattevő részére kiküldeni annak tisztázása érdekében, hogy a nyilatkozat, mely tartalmát tekinti Ajánlattevő irányadónak.

Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez - Szerkesztette: Dezső Attila - Hatály: 2023.I.1. –
Kbt. 71. § -ához:

2. A hiánypótlás és felvilágosításkérés elhatárolása, egymáshoz való viszonya

*A hiánypótlás és a felvilágosításkérés intézményét egy korábbi jogszabálmódosítás azért vonta közös szabályozási körbe, mert egyfelől a felvilágosításkérés alkalmazását is kötelezővé tette, másfelől, mert azok a gyakorlati tapasztalatok alapján szoros összefüggést mutatnak: az ajánlatkérő által elrendelt **felvilágosításkérés gyakran hiánypótlás elrendelésének/teljesítésének szükségességét is maga után vonja, vagy adott esetben egy teljesített hiánypótlás teszi szükségessé felvilágosításkérés elrendelését.***

*A Döntőbizottság álláspontja szerint ez nem jelenti ugyanakkor azt, hogy az ajánlatkérő adott esetben ne rendelhetne-e mindaddig azonos témában és címzettnek a Kbt. 71. §-a szerinti felvilágosításkéréseket, amíg számára az adott ajánlati elem egyértelművé nem válik, feltéve, hogy a felvilágosításkérés a címzett jogát vagy jogos érdekét nem sérti vagy veszélyezteti. A felvilágosításkérés jogintézményének rendeltetése ugyanis az, hogy az **ajánlatban ne maradjon egy olyan adat sem, amelynek jelentéstartalma nem tisztázott az ajánlatkérő számára, továbbá általa az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudja feleltetni az adott ajánlati elemet a saját előírásának.** A jogalkotó pontosan e cél érdekében nem korlátozta a felvilágosításkérések számát (lásd a Közbeszerzési Döntőbizottság D.1/19/2020. számú határozatát).*

*A fentiekből megállapítható tehát, hogy a **hiánypótlás és a felvilágosításkérés egymást követően is alkalmazhatóak** - az előbb ismertetett elvek megtartása mellett -, és adott esetben az is előfordulhat, hogy az ajánlat és a benyújtott hiánypótlás tartalma közötti ellentmondás teszi szükségessé a felvilágosításkérés elrendelését. A Közbeszerzési Döntőbizottság álláspontja szerint ugyanis nem eredményezheti egy ajánlat érvénytelenségét a hiánypótlás keretében csatolt nyilatkozat és más dokumentum tartalma közötti ellentmondás, mivel az ajánlatkérő minden körülmények között köteles az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében felvilágosítást kérni. **Mivel a hiánypótlás az ajánlat részévé válik, ekként ezen kötelezettség az ajánlatkérőt a hiánypótlás tekintetében is köti.** Az ajánlatkérő csak a felvilágosításkérést követően lehet abban a helyzetben, hogy döntsön az adott ajánlat/részvételi jelentkezés érvényessége tekintetében. A Döntőbizottság az előzőekkel összefüggésben kiemelte, hogy az ajánlatkérő nem töltheti fel tartalommal az ajánlattevő ajánlatát, valamennyi kérdést a megfelelő jogintézmények révén (hiánypótlás, felvilágosításkérés) köteles tisztázni. (Lásd ehhez a Közbeszerzési Döntőbizottság D.409/19/2019. számú határozatát.)*

A fentiekre tekintettel az Ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás tartalmazta a hiánypótlási felhívásban kéréteket, mely egyébként indikatív, nem kötelező jellegű dokumentum- de ha azt Ajánlatkérő ellentmondásosnak vélte, mindenképpen felvilágosítás kérést kellett volna intézni az Ajánlattevő felé, hiszen Ajánlatkérő nem döntheti el önhatalmúlag, hogy az ütemterv mely részét (Ajánlattevőre kedvezőbb, nem kedvezőbb részét) veszi figyelembe. Az ütemterv pedig egyértelműen tartalmazta az Ajánlatkérő által hiánypótlási felhívás szerinti „tervezett” határidőket, melyet egyébiránt az ajánlati felhívás nem írt elő, csupán a záró időpontot (2026.05.31. Műszaki átadás – átvételi eljárás megkezdése) rögzítette, melynek egyébiránt az ütemterv megfelelt.

Kbt. 2. § (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A fentiekre tekintettel összefoglalásként előadjuk, hogy az Ajánlatkérő jogszabály sértően nyilvánította az Ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek, tekintettel arra, hogyan benyújtott műszaki ütemterve megfelelt az Ajánlatkérő által felhívásban meghatározott követelményeknek, azzal, hogy annak tartamát maga az az ajánlatkérő nyilvánította módosítható, indikatív jellegűnek, melynek tartalmi feltételeihez nem kapcsolódhat az érvénytelenné nyilvánítás szankciója, hiszen a jelenlegi nyertes Ajánlattevő esetében is vélhetően a műszaki ütemtervet módosítani szükséges, így az Ajánlattevőkkel szembeni egyenlő bánásmódot sérül.

Előadjuk továbbá, hogy az Ajánlattevőnek a hiánypótlás keretében benyújtott ütemterve tartalmazta az Ajánlatkérő által hiánypótlás keretében elvárt, de továbbra is tervezettnek minősített dátumokat, azonban amennyiben azt Ajánlatkérő ellentmondásosnak ítélte azt meg, akkor mindenképpen felvilágosítás kérést kellett volna intéznie az Ajánlattevő részére a Kbt. 71. § alapján.

A fentiekre tekintettel kérjük Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen visszavonni a 2025. március 27. napján megküldött összegezést, mely az az EB HUNGARY INVEST Ingatlanfejlesztő és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatának érvénytelenítésére irányul a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján és kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az EB HUNGARY INVEST Ingatlanfejlesztő és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság hiánypótlási felhívásukra tekintettel is benyújtott ajánlatát érvényesnek és az eljárás nyerteseként szíveskedjen kihirdetni.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy abban a nem várt esetben, amennyiben előzetes vitarendezési kérelmünk elutasításra kerülne, úgy cégünk jogorvoslati kérelmével a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fog fordulni.

Tisztelettel várjuk visszajelzésüket a Kbt. 80. §-ban foglaltak alapján!

Megtisztelő közreműködésüket köszönjük!

Budapest, 2025. április 01.

Együttműködésüket köszönve, tisztelettel:


EB HUNGARY INVEST Kft.
képv.: Erdei Zoltán József
ügyvezető