

# Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló) - EKR001456062024

## E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Városháza épületrekonstrukció**

Ajánlatkérő neve: **Budapest Főváros Önkormányzata**

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Budapest Főváros Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	15735636241				
Postai cím:	Városház Utca 9-11.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1052	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Fehér	Hajnalka				
E-mail:	feher.hajnalka@budapest.hu	Telefon:	+36 13271656	Fax:			
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.budapest.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
<b>Lebonyolító szerv(ek) adatai</b>							

## II.1) A beszerzés mennyisége

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

<b>II.1.1) A közbeszerzés tárgya</b>
Városháza épületrekonstrukció
<b>II.1.2) A beszerzés mennyisége</b>
<b>II.1.2.1) A közbeszerzés mennyisége</b>
Városháza épületrekonstrukció

## II.2) Meghatározás

### II.2) Meghatározás, adminisztratív információk

<b>II.2.1) Elnevezés:</b>	Városháza épületrekonstrukció		
<b>II.2.3) A teljesítés helye:</b>			
A teljesítés helyére vonatkozó egyéb korlátozások			
Ország:	Magyarország	NUTS-kód:	HU110 Budapest
Irányítószám:	1052	Település:	Budapest
Közterület neve:	Városház	Közterület jellege:	utca
Házzám:	9-11	Helyrajzi szám:	
További információk			

#### II.2.4) Közbeszerzés leírása:

A Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatalának székhelyéül szolgáló műemlék épületben (cím: 1052 Budapest, Városház u. 9-11., hrsz: 24357, műemléki törzsszám: 15487) a Gerlóczy utcai szárny földszintjén végzett munkákon kívül építési engedélyt nem igénylő, felújítási mértéket, vagy fejlesztési, beruházási szintet elérő épületrekonstrukciós munkák elvégzése a Vállalkozási Keretszerződésben foglaltak szerint Ajánlatkérő eseti megrendelése alapján tételes mennyiségi felmérésen alapuló és a TERC Kft. V.I.P. Költségvetési program, vagy azzal adatvesztés-mentesen kompatibilis program alkalmazásával kalkulált, ÖN új típusú normarendszer szerinti - utólagos, tételes elszámolással.

Ajánlatkérő 2025. december 31-ig a teljes keretösszeg (Nettó 944.881.890 Ft + ÁFA, ) 70%-ának (nettó:661.368.323Ft) megfelelő értékben tesz eseti megrendelést a MLben meghatározott feladatok tekintetében.

Az épületrekonstrukciós munkák az alábbiak szerint kerültek meghatározásra:

1. A Gerlóczy utcai szárny földszintjén lévő 1.415 m<sup>2</sup>-es terület átalakítása a Perfektum Építész Kft. által 2024. februárban készített Kiviteli Műszaki dokumentáció alapján.

A Perfektum Kft tervei a földszinti terület átalakításán felül tartalmazzák ezen terület vízellátás-csatornázás kiviteli terveit is.

2. Irodák és Közlekedők felújítása, 1.452 m<sup>2</sup> az alábbiak szerint:

A Keresztszárny Gerlóczy utca felőli végében az alábbi területek:

1. emeleten a 196-os, 197-es és 198-as irodacsoportok és a folyosó, ahol a kiviteli tervek alapján fűtés-hűtést is meg kell megvalósítani.

2. emeleten a 297-es, 298-as, 299-es és 300-as irodacsoportok és a folyosó, ahol a kiviteli tervek alapján fűtés-hűtést is meg kell megvalósítani.

3. emeleten a 441-es és 442-es irodacsoportok és a folyosó, ahol is a kiviteli tervek alapján fűtés-hűtést is meg kell megvalósítani.

A Gerlóczy utcai épületszárny 3. emeletén az alábbi irodacsoportok: 306-os, 308-as, 310-es és 311-es, ahol is (306 iroda kivételével ) a kiviteli tervek alapján fűtés-hűtést kell megvalósítani.

3. Női és férfi vizesblokkok felújítása, 183,5 m<sup>2</sup> az alábbiak szerint, statikai szakvélemény alapján történő földem csere munkálatokkal:

-A Keresztszárny Bárczy utca felőli végében:

1. emeleten a 10 számú

2. emeleten: a 20 számú

3. emeleten: a 30. számú

- A Keresztszárny Gerlóczy utca felőli végében:

1. emeleten a 17 számú

2. emeleten: a 28 számú

3. emeleten: a 34. számú

4. Irodák, Közlekedők és Lépcsőházak felújítása:

- A Keresztszárny Bárczy utca felőli végében, 1.583 m<sup>2</sup> az alábbi területek:

1. emeleten a 165-ös, 166-os és 167-es irodacsoportok és a folyosó

2. emeleten a 266-os, 267-es és 268-as irodacsoportok és a folyosó

3. emeleten a 405-ös és 406-os irodacsoport és a folyosó

4. emeleten a 407-es irodacsoport és feljáró

VRF rendszer kiépítése

- Lépcsőházak felújítása földszinttől a 3. emeletig, 444 m<sup>2</sup> az alábbiak szerint

4. sz. lépcsőház (Keresztszárny Bárczy utca felőli végéhez kapcsolódó)

6. sz. lépcsőház (Keresztszárny Gerlóczy utca felőli végéhez kapcsolódó)

A rekonstrukció a tárgyi eszközök technikai megújítása, a tárgyi eszközök egyedi pótlását meghaladó olyan részleges vagy teljes újralétesítése, illetve cseréje, amely magasabb műszaki színvonalat eredményez, amelynek során az elhasznált tárgyi eszközök eredeti állapotának megközelítő és teljes helyreállításán túl a tárgyi eszközök kapacitása, funkciója, az ellátható feladatok köre bővül.

A közbeszerzési eljárás megindításakor vélelmezhető szakmánkénti munkamegosztás az alábbi:

1. Építőmesteri munka 30% melyből

- helyszíni beton és vasbeton munkák 6%
- előregyártott épületszerkezeti elem elhelyezése és szerelése 3%
- falazás és egyéb kőműves munkák 4%
- vakolás és rabilolás 5%
- szárazépítés 12%
- 2. Szakipari munka 53% melyből
  - aljzatkészítés, hideg- és meleg burkoló munkák 8%
  - tetőfedő-bádogos szakipari munkák 7%
  - szigetelési szakmunkák (lapostető, hőszigetelés) 6%
  - asztalos szerkezetek javítása, gyártása, elhelyezése 10%
  - felületképzés (festés, mázolás, tapétázás, korrózióvédelem) 22%
- 3. Épületgépészeti munka 12% melyből
  - épületgépészeti csővezeték szerelés 5%
  - épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése 7%
- 4. Épületvillamossági munkák 3%
- 5. Kiegészítő tevékenységek, egyéb munkák 2%

Felújítási mértéket, vagy fejlesztési, beruházási szintet elérő épületgépészeti munkák, Vizesblokkokban

- Komplett élővíz strangcserék egészen a földszinti gerincvezeték csatlakozásokig, a függőleges vezetékről való első leágazás után rögtön főelzáró szelep kialakítása kötelező, falba építve csempeajtóval
  - Komplett szennyvíz strangcserék egészen a földszinti gerincvezeték csatlakozásokig, szintenkénti tisztítónyílás kialakítása kötelező falba építve, csempeajtóval, legfelső pontján légbeszívó, strangszellőző kialakítással
  - Szaniterek és szerelvények cseréje
  - Használati melegvíz ellátásához a villanybojler cseréje
  - Minden női mosdóba rozsdamentes falikút kialakítása, külön hideg és meleg vízvételi ponttal
  - Radiátorok, radiátorszelepek és vezetékeik cseréje. Radiátorok biztosítása a Megrendelő feladata.
  - Új kézszerítő berendezések kiépítése, piperék cseréje (papírtartó,- melyet a Megrendelő biztosít -szappanadagoló)
  - A felújítás során az építési területen található fali split klíma beltéri egységek cseréje nem képezi Vállalkozó feladatát.
  - Irodákban
  - Irodacsoportokban található konyhák és kézmosók szanitereinek és szerelvényeinek cseréje
  - Fűtési rendszer felülvizsgálata, javítása, cső-, radiátor-, szelepek cseréje, légtelenítő tartályok cseréje automata légtelenítő szelepre. A radiátorok esetében a cserét Megrendelő biztosítja.
  - Helyenként a használati melegvíz ellátásához elektromos átfolyós vízmelegítő cseréje
  - VRF rendszer kiépítése a Keresztszárny Bárczy u. felőli részében az 1., 2. és 3. emeleti irodákban
- Az épület ezen felújítandó részében kb 40 iroda hűtésének VRF rendszerrel (VRF kültéri egység MIDEA MV6-I615WV2GN1-E, vagy azzal egyenértékű) való kivitelezése a feladat.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

#### II.2.5) Opciókra vonatkozó információ

Opciók Nem

#### II.2.6) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos Nem

**II.2.7. Annak feltüntetése, hogy az ajánlatkérő csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte-e el a bírálatot** Nem

#### II.2.8) Előzetes piaci konzultációra vonatkozó információk

Előzetes piaci konzultáció lefolytatására sor került Nem

Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

## IV. szakasz: Eljárás

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

##### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. XVII. fejezet

##### IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

## IV.2) Adminisztratív információk

### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: .....

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 17347/2024 .....

### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: .....

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

### V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1 .....

Az eljárás eredményes volt: .....

Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 7 .....

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

"PHAROS '95" SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2336 Dunavarsány, 510-es Fő Út 26

12073601213

Ajánlattevő érvényes ajánlatot tett és egyben alkalmas a szerződés teljesítésére tekintettel arra, hogy az ajánlat megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek. Az ajánlattevő vonatkozásában kizáró ok nem áll fenn.

Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

Rezióradíj (nettó HUF): 5 856

Százalékos anyagárkedvezmény (% , minimum 1%, maximum 40%): 23

Vállalt jótállás időtartama hónapokban (hónap, minimum 12 hónap, maximum 36 hónap): 36

BUILD IT Mérnökiroda Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1037 Budapest, Bóbita Utca 2. E. lház. 1. em.

32301960241

Ajánlattevő érvényes ajánlatot tett és egyben alkalmas a szerződés teljesítésére tekintettel arra, hogy az ajánlat megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek. Az ajánlattevő vonatkozásában kizáró ok nem áll fenn.

Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

Rezsioradíj (nettó HUF): 6 275

Százalékos anyagárkedvezmény (% , minimum 1%, maximum 40%): 30

Vállalt jótállás időtartama hónapokban (hónap, minimum 12 hónap, maximum 36 hónap): 36

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok  
ajánlattevőnként:

"PHAROS '95" SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság

953.20

Szöveges értékelés: Az ajánlatok értékelése a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont volt.

BUILD IT Mérnökiroda Zártkörűen Működő Részvénytársaság

966.50

Szöveges értékelés: Az ajánlatok értékelése a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont volt.

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. részszerpont: Nettó rezsioradíj (Nettó Ft)

Az értékelési részszerpont tartalma: Ajánlattevő által a Műszaki leírásban és a Szerződéstervezetben rögzített valamennyi feladat maradéktalan és szerződésszerű teljesítése vonatkozásában a Felolvasólapon megajánlott Nettó rezsioradíj (Nettó Ft) összesen.

Értékelési módszer: Ezen értékelési szempont esetén a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, ajánlatkérő a legalacsonyabb árra a maximális pontot (10 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva Ajánlatkérő fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

A pontszám kiszámítása az alábbi képlet alapján történik:

$$P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlati árat forintban kell megadni nettó értékben, s az nem köthető semmilyen más külföldi fizetőeszköz árfolyamához.

2. részszerpont: Százalékos anyagárkedvezmény (% , min. 1%)

Az értékelési részszerpont tartalma: A felolvasólapon megajánlott, a TERC Kft. Összevont Építőipari Költségvetéskészítő Programrendszer „VIP ÖN felújítás” alrendszerében mindenkor aktualizált és meghatározott anyagárak és normatívák alapján képzett, minden munkanemre egységesen vonatkoztatott anyagárkedvezmény.

Értékelési módszer: Ezen bírálati részszerpont esetén a legmagasabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legmagasabb értékre a maximális pontot (10 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat.

Ajánlatkérő élve a Kbt. 77. § (1) bekezdésében foglaltakkal jelen értékelési részszerpont kapcsán 40 %-ban rögzíti az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét, amelyre és amelynél még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad és a képletbe is ezen érték (0 %) kerül behelyettesítésre.

A Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján Ajánlatkérő 1 %-ban határozza meg az anyagár kedvezmény minimumát, melynél kedvezőtlenebb vállalat érvényesen nem tehető.

A pontszám kiszámítása az alábbi képlet alapján történik:

$$P = (A \text{ vizsgált}/\text{legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

3. részszerzőpont: Vállalt jótállás időtartama hónapokban (hónap, minimum 12 hónap)

Az értékelési részszerzőpont tartalma: A felolvasólapon az elvégzendő valamennyi feladat kapcsán megajánlott jótállás időtartama hónapban.

Értékelési módszer: Ezen bírálati részszerzőpont esetén a legmagasabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legmagasabb értékre a maximális pontot (10 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat.

Ajánlatkérő élve a Kbt. 77. § (1) bekezdésében foglaltakkal jelen értékelési részszerzőpont kapcsán 36 hónapban rögzíti az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét, amelyre és amelynél még kedvezőbb vállalkozásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad és a képletbe is ezen érték (36 hónap) kerül behelyettesítésre.

Továbbá Ajánlatkérő élve a Kbt. 77. § (1) bekezdésében foglaltakkal jelen értékelési részszerzőpont kapcsán rögzíti, hogy a legkedvezőtlenebb ajánlati elem a szerződés hatályba lépésétől számított 12 hónap, melynél kedvezőtlenebb vállalkozás érvényesen nem tehető.

A pontszám kiszámítása az alábbi képlet alapján történik:

$$P = (A \text{ vizsgált/legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A fenti módszerrel értékelt egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot Ajánlatkérő megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni, kivéve, ha pontazonosságot eredményezne.

Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki ajánlatkérő részére a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek alapján, valamint az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

BUILD IT Mérnökiroda Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1037  
Budapest, Bóbita Utca 2. E. lház. 1. em.

32301960241

Rezsioradíj (nettó HUF): 6 275

Százalékos anyagárkedvezmény (% , minimum 1%, maximum 40%): 30

Vállalt jótállás időtartama hónapokban (hónap, minimum 12 hónap, maximum 36 hónap): 36

Az ajánlatok elbírálási szempontja szerint Ajánlattevő nyújtotta be a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot. Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, mivel az ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a kizáró okokra, továbbá az alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások és nyilatkozatok vizsgálata alapján megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek. Az ajánlattevő vonatkozásában kizáró ok nem áll fenn.

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

MV-É-M felelős műszaki vezetői feladatok

##### V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Szendvei Balázs e.v. (Adószám:65247967143;Ország:Magyarország;Irányítószám:1126;Város:Budapest;Utca és házszám:Agárdi Út 12/b.)

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az

ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Szendvei Balázs e.v. (Adószám:65247967143;Ország:Magyarország;Irányítószám:1126;Város:Budapest;Utca és házszám:Agárdi Út 12/b.;Alkalmassági követelmény:M/2. a.))

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

"PHAROS '95" SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2336 Dunavarsány, 12073601213  
510-es Fő Út 26

Az ajánlatok elbírálási szempontja szerint Ajánlattevő nyújtotta be a nyertes ajánlattevőt követő második legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot.

Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, mivel az ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a kizáró okokra, továbbá az alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások és nyilatkozatok vizsgálata alapján megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek. Az ajánlattevő vonatkozásában kizáró ok nem áll fenn.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

szakmai tanácsadás

**V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

ALEART Kiállítástervező Kft. (Adószám:22631682-2-41;HÉA Európai Uniós Adószám:HU22631682;Ország:Magyarország; Irányítószám:1133;Város:Budapest;Utca és házszám:Kárpát u. 5. )

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

ALEART Kiállítástervező Kft. (Adószám:22631682-2-41;HÉA Európai Uniós Adószám:HU22631682;Ország:Magyarország; Irányítószám:1133;Város:Budapest;Utca és házszám:Kárpát u. 5. ;Alkalmassági követelmény:M/1.)

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság,  
Magyarország 1145 Budapest, Bosnyák Utca 23. A ép. 1. em. 1. ajtó

12467006242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

AK az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján előírta, hogy az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat Ajánlattevő az ajánlatában nyújtsa be.

AK az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában az M/1. alkalmassági követelmény igazolási módjáról az alábbiak szerint rendelkezett: „Ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) a) alapján ismertetnie kell az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 8 év (96 hónap) legjelentősebb, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt építési beruházásait a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) és 23. § szerinti igazolással.

A referencia igazolásnak tartalmaznia kell:

- a teljesítés ideje (teljesítés kezdő és befejező időpontja
- év, hónap, nap pontossággal) és helye,
- a szerződést kötő másik fél neve, az információt adó neve, elérhetősége,
- az építési beruházás tárgya és mennyisége, az elvégzett munkarészek bemutatása olyan részletességgel, hogy annak alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható legyen,
- nyilatkozat, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Ajánlatkérő megállapította, a csatolt referencia igazolás alapján nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 8 évben (96 hónapban) végzett, a szerződésnek megfelelően teljesített összesen legalább 2500 nm nettó alapterületű műemlék épületekre vonatkozó épületrekonstrukció munkákra vonatkozó referenciával rendelkezik, amely tartalmazott építőmesteri munkát, felületképzést, (festés, mázolás, tapétázás, korrózióvédelem) és épületgépészeti munkát.

AK kérte, hogy az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény igazolása érdekében a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja szerinti referenciaigazolást benyújtani szíveskedjen.

2. AK az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában az M/2. alkalmassági követelmény igazolási módjáról az alábbiak szerint rendelkezett:

„M/2. Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlan, ha nem rendelkezik a feladat ellátásához legalább az alábbi (teljesítésbe bevonni kívánt) szakemberrel: a) legalább 1 fő teljesítésbe bevonni kívánt szakemberrel, aki rendelkezik az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerinti, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet vonatkozó mellékletében meghatározott MV-É-M kódjelű vagy azzal egyenértékű szakterületi jogosultság megszerzéséhez szükséges, vagy azzal egyenértékű végzettségek valamelyikével és a hivatkozott jogszabályban előírt szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakemberrel.”

Ajánlattevő ajánlatában a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR űrlapon Sz-né S.K., mint M/2. minimumfeltételnek megfelelőseget igazoló szakember került megjelölésre. Ajánlatkérő ellenőrizte a nyilvántartást, és 2024. november 12. napján SZ-né. S.K. nevű MV-É\_M jogosultsággal rendelkező tag a nyilvántartásban nem található.

Mindemellett ajánlattevő nem nyújtotta be a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja szerinti, a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről szóló nyilatkozatot, valamint a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát. Ajánlatkérő kérte, hogy az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény igazolása érdekében a a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről szóló nyilatkozatot és a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát (általa aláírva) pótlólag benyújtani szíveskedjen. az alkalmassági minimumkövetelmény igazolásában bemutatott szakember rendelkezik az előírt jogosultsággal, akkor pótlólag adja meg az érvényes felelős műszaki vezetői jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartási számot, valamint a jogosultságot nyilvántartó kamarai honlap pontos elérhetőségi útvonalatát és a jogosultság megszerzésének időpontját, amennyiben pedig a bemutatott szakember nem rendelkezik az előírt jogosultsággal, akkor kérem pótlólag csatolni a szakember által aláírt szakmai önéletrajzot olyan formában és tartalommal (év/hónap bontásban, a konkrét végzett tevékenység megjelölésével), hogy abból az előírt alkalmassági követelmény megléte egyértelműen megállapítható legyen és csatolandó a szakember felsőfokú végzettségét érvényesen és hatályosan igazoló dokumentum másolati példánya.

Ajánlattevő csatolta ajánlatában a G.B. Zrt. által 2024. február 15-én kiállított biztosítási kötvényt, azonban az „Ajánlattevő NYILATKOZATA felelősségbiztosítási szerződés vonatkozásában” nem került csatolásra. AK kérte igazolni, hogy AT nyertessége esetén 40.000.000,- HUF/káresemény valamint 200.000.000,- HUF/év összegű, a szerződés tárgya szerinti építési-szerelési munkára vonatkozó felelősségbiztosítási szerződést köt, vagy meglévő építési-szerelési felelősségbiztosítási szerződését kiterjeszti a közbeszerzés tárgyára vonatkozóan az Ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában az alábbiakat írta elő: „M/3. Ajánlattevőnek csatolnia kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelt 21. § (2) g) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 36 hónapban az éves átlagos statisztikai állományi létszámáról készült kimutatást/nyilatkozatot.

M/3. Alkalmatlan az AT , ha az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 36 hónapban, az éves átlagos statisztikai állományi létszáma nem érte el a 10 főt.”

AK megállapította, hogy AT M/3. pontjában foglalt alkalmassági minimumkövetelmény igazolásaként nem csatolt semmiféle dokumentumot.

Ajánlattevő az Ajánlati felhívás III.1.2) pontjában foglalt P/1. alkalmassági minimumkövetelmény igazolásaként nem csatolt semmiféle dokumentumot, ezért kérem, hogy az Ajánlati felhívás III.1.2) P/1. pontjában foglalt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést oly módon igazolni szíveskedjen, hogy abból valamennyi előírt és releváns alkalmassági, illetve tartalmi követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.

P/2. Alkalmatlan az AT, ha az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 24 hónapban pénzügyi intézménytől származó nyilatkozatok szerint bármelyik pénzforgalmi számláján 15 naptári napot meghaladó időtartamú sorba állítás fordult elő.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy AT az Ajánlati felhívás III.1.2) P/2. pontban foglalt alkalmassági minimumkövetelmény igazolásaként nem csatolt semmiféle dokumentumot.

AK kérte, hogy az Ajánlati felhívás III.1.2) P/2. pontjában foglalt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést oly módon igazolni szíveskedjen, hogy abból valamennyi előírt és releváns alkalmassági, illetve tartalmi követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.

Fentiekre tekintettel AK 2024. november 21-én hiánypótlási felhívást küldött AT részére. A hiánypótlási határidő lejártáig - 2024. december 9. 13:00 óra - a hiánypótlást nem teljesítette, így ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) d) és e) pontja alapján.

Prím Építő Építőipari Kft., Magyarország 1083 Budapest, Illés Utca 17. fszt.2.

11906508242

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

AK megállapította, hogy AT az űrlapon a gazdasági szereplők képviselőjére vonatkozó információk közül O.P. képviselő tekintetében a „Képviselőre vonatkozó információk” rovat nem került kitöltésre.

AK kérte, hogy az EKR űrlapot O.P. képviselő tekintetében a „Képviselőre vonatkozó információk” rovat megadásával ismételt benyújtani szíveskedjen.

2. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában az M/1. alkalmassági követelmény igazolási módjáról az alábbiak szerint rendelkezett:

„Ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) a) alapján ismertetnie kell az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 8 év (96 hónap) legjelentősebb, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt építési beruházásait a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) és 23. § szerinti igazolással.

A referencia igazolásnak tartalmaznia kell:

- a teljesítés ideje (teljesítés kezdő és befejező időpontja
- év, hónap, nap pontossággal) és helye,
- a szerződést kötő másik fél neve, az információt adó neve, elérhetősége,



- az építési beruházás tárgya és mennyisége, az elvégzett munkarészek bemutatása olyan részletességgel, hogy annak alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható legyen,  
- nyilatkozat, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Ajánlattevő az ajánlatában nem nyújtotta be a referenciaigazolást.

AK kérte, hogy az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény igazolása érdekében a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja szerinti referenciaigazolást pótlólag benyújtani szíveskedjen.

3. AK az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában az alábbiakat írta elő: „M/3. Ajánlattevőnek csatolnia kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelt 21. § (2) g) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 36 hónapban az éves átlagos statisztikai állományi létszámáról készült kimutatást/nyilatkozatot.

M/3. Alkalmatlan az Ajánlattevő (közös Ajánlattevők), ha az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 36 hónapban, az éves átlagos statisztikai állományi létszáma nem érte el a 10 főt.”

AT M/3. pontjában foglalt alkalmassági minimumkövetelmény igazolásaként nem csatolt semmiféle dokumentumot.

AK kérte, hogy az Ajánlati felhívás III.1.3) M/3. pontjában foglalt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést oly módon igazolni szíveskedjen, hogy abból valamennyi előírt és releváns alkalmassági, illetve tartalmi követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.

4. AK az ajánlati felhívás III.1.2) pontjában az a P/1. alkalmassági követelmény igazolási módjáról az alábbiak szerint rendelkezett:

„A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja és a 19. § (5) bekezdés alapján ajánlattevő csatolja a jelen ajánlati felhívás feladásának napját megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozó, a közbeszerzés tárgyából (épületfelújítás) - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről szóló nyilatkozatát évenkénti bontásban, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét. Ha az ajánlattevő az (1) bekezdés c) pontja szerinti árbevételi adatot azért nem tudja az ajánlatkérő által előírt teljes időszakra vonatkozóan megadni, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a működésének megkezdését követő időszakra vonatkozó árbevételi adattal jogosult igazolni.”

AT az Ajánlati felhívás III.1.2) pontjában foglalt P/1. alkalmassági minimumkövetelmény igazolásaként nem csatolt semmiféle dokumentumot, ezért kérem, hogy az Ajánlati felhívás III.1.2) P/1. pontjában foglalt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést oly módon igazolni szíveskedjen, hogy abból valamennyi előírt és releváns alkalmassági, illetve tartalmi követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.2) pontjában az alábbiakat írta elő: „P/2. alkalmassági minimumkövetelmény kapcsán az ajánlati felhívás III.1.2) pontjában előírtakra figyelemmel:

„P/2. A Kbt. 65. § (1) bekezdés a) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés a) pontja értelmében Ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén bármelyik közös ajánlattevő) csatolja a jelen felhívás feladásának napjától visszafelé számított 24 hónapban vezetett valamennyi pénzforgalmi számlájára vonatkozó, a számlavezető pénzügyi intézményétől származó, nyilatkozatot, attól függően, hogy az Ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak, az alábbi minimális tartalommal:

- a pénzforgalmi számla (számlák) száma;
- a pénzforgalmi számla (számlák) megnyitásának időpontja(i);
- a pénzforgalmi számláján (számláin) a felhívás feladásának napját megelőző 24 hónapban előfordult-e a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény 2. § 25. pontja szerint definiált, 15 naptári napot meghaladó időtartamú sorba állítás.

Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő az Ajánlati felhívás III.1.2) P/2. pontban foglalt alkalmassági minimumkövetelmény igazolásaként nem csatolt semmiféle dokumentumot.

Ak kérte, hogy az Ajánlati felhívás III.1.2) P/2. pontjában foglalt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést oly módon igazolni szíveskedjen, hogy abból valamennyi előírt és releváns alkalmassági, illetve tartalmi követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.

Fentiekre tekintettel AK 2024. november 21-én hiánypótlási felhívást küldött AT részére. A hiánypótlási határidő lejártáig - 2024. december 9. 13:00 óra - a hiánypótlást nem teljesítette.

Ajánlatkérő megállapította, hogy aránytalanul alacsony ár indoklás kérése szükséges, ezért AK 2024. november 14-én Indoklás kérést küldött ki a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján aránytalanul alacsony ár okán az ajánlattevő részére. A határidő lejártáig - 2024. november 25. 14:00 óra - ajánlattevő a felhívásnak a megadott határidőn belül nem tett eleget.

Mindezekre figyelemmel megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) d) pontja alapján.

Weiser Károly egyéni vállalkozó, Magyarország 1225 Budapest, Tündérrózsa Utca 3

41045417243

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

AK az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján előírta, hogy az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat Ajánlattevő az ajánlatában nyújtsa be.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában az M/1. alkalmassági követelmény igazolási módjáról az alábbiak szerint

rendelkezett:

„Ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) a) alapján ismertetnie kell az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 8 év (96 hónap) legjelentősebb, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt építési beruházásait a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (3) és 23. § szerinti igazolással.

A referencia igazolásnak tartalmaznia kell:

- a teljesítés ideje (teljesítés kezdő és befejező időpontja
- év, hónap, nap pontossággal) és helye,
- a szerződést kötő másik fél neve, az információt adó neve, elérhetősége,
- az építési beruházás tárgya és mennyisége, az elvégzett munkarészek bemutatása olyan részletességgel, hogy annak alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható legyen,
- nyilatkozat, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Az igazolásnak olyan részletezettségűnek kell lennie, hogy abból az előírt alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23-24. § megfelelően alkalmazandó.

ATnek csatolnia kellett a referenciaigazolásban megnevezett műemlék épület műemléki jellegét hitelt érdemlően tanúsító dokumentumot, melyből egyértelműen igazolható az épület műemléki jellege vagy meg kell jelölnie az épületet műemlékké nyilvánító jogszabályt vagy az épület műemléki törzsszámát. Amennyiben az épületet nem jogszabály nyilvánítja műemlékké, úgy AK bármely olyan dokumentumot elfogad, amely a műemlék fekvése szerinti ország jogszabályai alapján a műemlék épület műemléki jellegét hitelt érdemlően tanúsítja. Magyarországon a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 71. §-a értelmében a hatóság a műemlékről központi, közhiteles nyilvántartást vezet, így AK magyarországi műemléki épület esetén a nyilvántartást vezető hatóság igazolását, adatszolgáltatását tekinti a műemlék épület műemléki jellegét hitelt érdemlően tanúsító dokumentumnak. Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlan, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 8 évben (96 hónapban) végzett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített összesen legalább 2500 nm nettó alapterületű műemlék épületekre vonatkozó épületrekonstrukció munkákra vonatkozó referenciával, amely tartalmazott építőmesteri munkát, felületképzést, (festés, mázolás, tapétázás, korrózióvédelem) és épületgépészeti munkát.”

Ajánlatkérő megállapította, a csatolt referencia igazolás alapján nem állapítható meg, hogy AT az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 8 évben (96 hónapban) végzett, a szerződésnek megfelelően teljesített összesen legalább 2500 nm nettó alapterületű műemlék épületekre vonatkozó épületrekonstrukció munkákra vonatkozó referenciával rendelkezik, amely tartalmazott építőmesteri munkát, felületképzést, (festés, mázolás, tapétázás, korrózióvédelem) és épületgépészeti munkát.

AT felhívta a figyelmet, hogy a Közbeszerzési dokumentumok értelmében rekonstrukció: a tárgyi eszközök technikai megújítása, a tárgyi eszközök egyedi pótlását meghaladó olyan részleges vagy teljes újrалétesítése, illetve cseréje, amely magasabb műszaki színvonalat eredményez, amelynek során az elhasznált tárgyi eszközök eredeti állapotának megközelítő és teljes helyreállításán túl a tárgyi eszközök kapacitása, funkciója, az ellátható feladatok köre bővül.

AT kérte M/1. alkalmassági minimumkövetelmény igazolása érdekében a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja szerinti referenciaigazolást benyújtani szíveskedjen.

AK az ajánlati felhívás III.1.2) pontjában az alábbiakat írta elő: „P/3 Ajánlattevő (közös ajánlattevő) köteles csatolni a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) b) pontja alapján az ajánlati felhívás feladását megelőző 2 lezárt üzleti évre vonatkozó saját vagy jogelődje számviteli jogszabályok szerinti beszámolóját (ha a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország joga előírja közzétételét); ha az ajánlatkérő által kért beszámoló a céginformációs szolgálat honlapján megismerhető, a beszámoló adatait az ajánlatkérő ellenőrzi, a céginformációs szolgálat honlapján megtalálható beszámoló beküldése nem szükséges.”

„Ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az 321/2015 Korm rend 19. § (1) bekezdés b) vagy c) pontja szerinti irattal azért nem rendelkezik, mert olyan jogi formában működik, amely tekintetében a beszámoló, illetve az árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges, az alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett bármely, egyéb nyilatkozattal vagy dokumentummal igazolhatja pénzügyi és gazdasági alkalmasságát. Az érintett ajánlattevő kiegészítő tájékoztatás kérése során köteles alátámasztani, hogy olyan jogi formában működik, amely tekintetében a beszámoló, illetve az árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges és tájékoztatást kérni az e pontokkal kapcsolatban előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett az alkalmasság igazolásának ajánlatkérő által elfogadott módjáról.”

„P/3 Alkalmatlan Ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben az ajánlati felhívás feladását megelőző két lezárt üzleti évről szóló számviteli jogszabályok szerinti beszámolója szerint mérleg szerinti eredménye negatív. Nem minősül „negatív”-nak a mérleg szerinti eredmény, amennyiben annak értéke „pozitív” vagy „nulla”. Ha az Ajánlattevő (közös ajánlattevő) a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés b) pontja szerinti irattal azért nem rendelkezik az Ajánlatkérő által előírt teljes időszakban, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a közbeszerzés tárgyából származó árbevételről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni.”

AK hiánypótlás keretében kérte AT-hogy szíveskedjen pótlólag egy nyilatkozatot benyújtani, mely tartalmazza az ajánlati felhívás feladását megelőző 2 lezárt üzleti évre vonatkozóan az éves bevételét, továbbá AK kérte AT nyilatkozatát, hogy a személyi jövedelemadóról szóló bevallását az éves bevétel ellenőrizhetősége céljából csatolta-e az ajánlatában, figyelemmel arra, hogy egyéni vállalkozók esetében nem lehetséges az éves beszámoló benyújtása

Fentiekre tekintettel AK 2024. november 21-én hiánypótlási felhívást küldött AT részére. A hiánypótlási határidő lejártáig - 2024. december 9. 13:00 óra - a hiánypótlást teljesítette, azonban a M/1. és P/3. alkalmassági minimumfeltételnek való megfelelés továbbra sem állapítható meg, minderre figyelemmel AT ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) d) pontja alapján, tekintettel arra, AT nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

## V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

# VI.szakasz: Kiegészítő információk

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk

#### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2025.02.06 Lejárata: 2025.02.17

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2025.02.05

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2025.02.05

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

#### VI.1.10) További információk:

Ajánlatkérő 2024. december 9 napján értesítette ajánlattevőket, hogy az ajánlati kööttség a Kbt. 100. § (4) bekezdése alapján - figyelemmel a Kbt. 48. § (3) bekezdésére is - 2025. január 6-án lejár, erre figyelemmel az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlati kööttség lejártát követő további 60. napig - 2025. március 7. 23:59 óráig - kiterjesztette, és felhívta az ajánlattevőket., hogy nyilatkozzanak az ajánlatukat a kiterjesztett határidőig fenntartják e. Az ÉP-Aktuál Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő 2024.december 16. napján kelt, az EBH Invest Hungary Kft. ajánlattevő pedig 2025. január 5. napján kelt nyilatkozatában kijelentette a kiterjesztett határidőben az ajánlatát nem tartja fenn, erre figyelemmel ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) alapján az ÉP-Aktuál Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és az EBH Invest Hungary Kft. ajánlattevők ajánlatát a bírálóat folyamán ajánlatát figyelmen kívül hagyta.