



Uniós, Nyílt eljárás - EKR000823102024

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Szeged iparterület provizórium kiépítése I. ütem**

Ajánlatkérő neve: **Országos Vízügyi Főigazgatóság**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Országos Vízügyi Főigazgatóság	Nemzeti azonosítószám	15796019241				
Postai cím:	Márvány Utca 1/d						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1012	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Csonka Gergő						
E-mail:	csonka.gergo@ovf.hu	Telefon:	+36 12254400	Fax:	+36 12120773		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.ovf.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.ekr.hu						
Lebonyolító szerv(ek) adatai							

II. szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Szeged iparterület provizórium kiépítése I. ütem

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Vállalkozási szerződés keretében a „Szeged közigazgatási területén elhelyezkedő iparterület infrastrukturális fejlesztése” című projekt vonatkozásában a provizórium (ideiglenes vízelvezetés) FIDIC Sárga Könyv szerinti megvalósítása - a 191/2009. (IX. 15.)

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. II. része, 81. § szerinti uniós nyílt közbeszerzési eljárás

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

333766-2024

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

2024/108

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Mészáros és Mészáros Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság,

27420322207

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)
1 389 909 208

1.1. Az M.2.1) alkalmassági követelményben bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) kivitelezésében szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, min 0, max 36 hónap):
36

1.2. Az M.2.2) alkalmassági követelményben bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) kivitelezésében szerzett többlet szakmai tapasztalata (projekt db száma, min 0 db, max 5 db):
5

1.3. Az M.2.3) alkalmassági követelményben bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) kivitelezésében szerzett minőség irányítási többlet szakmai tapasztalata (hónap, min 0, max 36 hónap):
36

Ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kizáró okok nem állnak fenn és valamennyi alkalmassági követelménynek megfelel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

Mészáros és Mészáros Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő
Részvénytársaság 1000

Szöveges értékelés: Ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kizáró okok nem állnak fenn és valamennyi alkalmassági követelménynek megfelel.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjának megfelelően a „legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont” elve alapján értékeli a benyújtott ajánlatokat.

1. részszerpont - A szerződés teljesítésében részt vevő szakemberek többlet szakmai tapasztalata

Az 1. értékelési szempont 1.1-1.3. részszerpont vonatkozásában az értékelés módszere a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (amely a Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 60. számában; 2020. március 25. napján jelent meg) 1. számú melléklet A.1.a) pont ab) alpontja szerinti egyenes arányosítás módszere.

A legkedvezőbb megajánlást tartalmazó ajánlat (a 1.1 és 1.3 részszerpont esetében a 36 hónap, míg az 1.2 pont esetében 5 db projekt vagy annál kedvezőbb megajánlás) 10,00 pontot kap. Az 1.1-1.3 értékelési részszerpont vonatkozásában 0 hónap/db projekt megajánlása esetén 0,00 pontot ad Ajánlatkérő.

Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdésére is hivatkozva rögzíti, hogy az értékelés során abban az esetben is a legkedvezőbbként (36 hónap vagy 5 db projekt) meghatározott értéket veszi figyelembe, amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb. Ekként is amennyiben az ajánlat értékelésre kerülő tartalmi eleme az adott értékelési alszerpont vonatkozásában meghaladja a 36 hónapot (vagy 1.2. értékelési szempont esetében az 5 db projektet), ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál, tehát a képletbe abban az esetben is 36 hónapot vagy 5 db projektet helyettesít be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb!

A többi ajánlat ezen részszerpont szerinti pontszámának kiszámításához ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza az alábbiak szerint:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10,00

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0,00

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az értékelési szempontra bemutatott szakember nevét már az ajánlatban fel kell tüntetni, annak hiánypótlására nincs lehetőség, annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Az értékelési részszerzőpont körében az ajánlatkérő a szerződés teljesítésében részt vevő szakemberek többlet szakmai tapasztalatát fogja értékelni. Melyre figyelemmel:

- Ajánlattevő a szakemberek vonatkozásában nyújtja be nyilatkozatát (összefoglaló táblázat), hogy mely szakember mely értékelési alszerzőpont tekintetében kerül bevonásra és a nyilatkozat tartalmazza a szakember rendelkezésre állásának módját (saját munkavállaló/alvállalkozó/stb).
- Továbbá az értékelési szerzőpont alszerzőpontja tekintetében a felolvasóponon megteett megajánlás alátámasztására Ajánlattevő csatolja a szakemberek szakmai önéletrajzát, mely tartalmazza azon adatokat, melyekből a megajánlás szerinti többlet tapasztalat kitűnik. A szakmai önéletrajzban fel kell tüntetni a kamarai nyilvántartási számot, és a releváns jogosultság első megszerzésének az időpontját, amennyiben a bemutatott szakember az ajánlattételkor rendelkezik az előírt jogosultsággal. Ajánlatkérő a szakember szakmai önéletrajzában foglaltakat veszi alapul az értékelési alszerzőpontokra tett megajánlás alátámasztottsága vonatkozásában.
- Ezen túlmenően csatolni szükséges a szakemberek saját kezű aláírással ellátott rendelkezésre állási nyilatkozatát.

Az értékelés módszere: Az értékelés a 2. részszerzőpont (Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)) tekintetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerzőpontrendszer alkalmazásáról (amely a Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 60. számában; 2020. március 25. napján jelent meg) 1. számú melléklet A.1.a) pont aa) alpontja szerinti „fordított arányosítás” módszerének alkalmazásával történik.

A fordított arányosítás képlete:

$$P = (\text{Alegjobb} / \text{Avizsgált}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerzőpontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa, azaz 10,00

Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0,00

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az Egyösszegű Ajánlati Árnak tartalmaznia kell, ahogyan az a szerződéses dokumentumokban elő van írva, a Munkák Szerződés szerinti elvégzésének mindent figyelembe vevő teljes költségét. A Vállalkozó elfogadja, hogy a megadott összegek a teljes munkára vonatkoznak (átalány áras szerződést köt Ajánlatkérő). Az Egyösszegű ajánlati ár nem tartalmazza a tartalékkeretet, tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárásban tartalékkeretet nem kerül előírásra!

Ajánlattevő köteles ajánlatához csatolni a szakmai ajánlatát, az Egyösszegű ajánlati ár bontását beárazva azt cégszerűen aláírva.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Mészáros és Mészáros Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 8086 Felcsút, Fő Utca 65. 27420322207

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)
1 389 909 208

1.1. Az M.2.1) alkalmassági követelményben bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) kivitelezésében szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, min 0, max 36 hónap):
36

1.2. Az M.2.2) alkalmassági követelményben bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) kivitelezésében szerzett többlet szakmai tapasztalata (projekt db száma, min 0 db, max 5 db):
5

1.3. Az M.2.3) alkalmassági követelményben bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) kivitelezésében szerzett minőség irányítási többlet szakmai tapasztalata (hónap, min 0, max 36 hónap):
36

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Acél nyomóvezeték építésével kapcsolatos részfeladatok;Minőségellenőrzésért felelős szakember biztosítása.;MV-ÉG jogosultságú szakember biztosítása.

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

VABEKO Műszaki Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:10484830214;HÉA Európai Unió Adószám:HU10484830;Ország:Magyarország;Irányítószám:8600;Város:Siófok;Utca és házszám:Fő Utca 260)
Mérnökcsapat Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:28986708211;Ország:Magyarország;Irányítószám:2899;Város:Naszály; Utca és házszám:Rákóczi Ferenc Utca 211.)
Status KPRIA Zártkörűen Működő Részvénytársaság (Adószám:25387117241;HÉA Európai Unió Adószám:HU25387117;Ország: Magyarország;Irányítószám:1056;Város:Budapest;Utca és házszám:Váci Utca 38.)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

VABEKO Műszaki Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:10484830214;HÉA Európai Unió Adószám:HU10484830;Ország:Magyarország;Irányítószám:8600;Város:Siófok;Utca és házszám:Fő Utca 260;Alkalmassági követelmény:M.1.1.)
Mérnökcsapat Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:28986708211;Ország:Magyarország;Irányítószám:2899;Város:Naszály; Utca és házszám:Rákóczi Ferenc Utca 211.;Alkalmassági követelmény:M.2.3.)
Status KPRIA Zártkörűen Működő Részvénytársaság (Adószám:25387117241;HÉA Európai Unió Adószám:HU25387117;Ország: Magyarország;Irányítószám:1056;Város:Budapest;Utca és házszám:Váci Utca 38.;Alkalmassági követelmény:M.2.2.)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Széles Mélyépítő Építőipari Kft, Magyarország 4400 Nyíregyháza, Szélsőbokori Út 17	26123060215

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Kbt. 73.§ (6) bekezdés b) pont: az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;

Érvénytelenség indoka:

a Széles Mélyépítő Építőipari Kft. (4400 Nyíregyháza, Szélsőbokori Út 17.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján:

Ajánlatkérő a 2024. augusztus 12. napján kiküldött hiánypótlási felhívásában a következőket írta elő a megjelölt ajánlattevő vonatkozásában:

„1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás 5.1.12. pontjában az többek között előírta a következőket:
„AK a jelen eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához köti, melyet az ajánlattételi határidő lejártáig kell rendelkezésre bocsátani. Mértéke 10 millió HUF. Az ajánlati biztosíték az AT választása szerint teljesíthető a Kbt. 54. § (2) alapján az előírt pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerz. alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel”
Ajánlattevő részéről nem került benyújtásra az ajánlati biztosíték Kbt. 54. § (2) bekezdés szerinti formában történő, az ajánlattételi határidő lejártát megelőző rendelkezésre bocsátása.
Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét a következőkre: a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátja rendelkezésre.
Kérjük hiánypótlás keretében szíveskedjenek igazolni – összhangban a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban előírtakkal-, hogy az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően (2024.07.23.) az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátása megtörtént a Kbt. 54. § (2) bekezdésben foglaltak figyelembevételével.”

A Széles Mélyépítő Építőipari Kft. (4400 Nyíregyháza, Szélsőbokori Út 17.) ajánlattevő nem nyújtotta be a hiánypótlását, és ezáltal nem került igazolásra, hogy – összhangban a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban előírtakkal-, hogy az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően (2024.07.23.) az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátása megtörtént a Kbt. 54. § (2) bekezdésben foglaltak figyelembevételével.

A fentiek figyelembevételével a Széles Mélyépítő Építőipari Kft. (4400 Nyíregyháza, Szélsőbokori Út 17.) ajánlattevő nem nyújtotta be az előírt ajánlati biztosítékot határidőben, és a hiánypótlási felhívásra sem igazolta az előírt ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának megtörténtét a Kbt. 54. § (2) bekezdésben foglaltak alapján. Ezek alapján Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjára tekintettel, mivel az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

STRABAG Vízépítő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1117 Budapest, Gábor Dénes 14568110443
(Infopark D épület) Utca 2.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

a STRABAG Vízépítő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest Gábor Dénes (Infopark D épület) Utca 2.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján:

Ajánlatkérő a 2024. szeptember 11. napján kiküldött kiegészítő árandokolás kéreásban a következőket írta elő a megjelölt ajánlattevő vonatkozásában:

„Ajánlatkérő 2024. augusztus 12. napján megküldött indoklás kérelmében a Kbt. 72. § (1) bekezdése értelmében kérte a megjelölt ajánlattevőt, hogy szíveskedjen részletes, objektív indokokkal, konkrét adatokkal alátámasztott kimutatásukat, indoklásukat benyújtani az ajánlatukban megajánlott, és az indoklás kéreásban megjelölt valamennyi költségtétel vonatkozásában. A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében Ajánlatkérő az indoklás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indoklást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Ajánlatkérő megvizsgálta az ajánlattevő által benyújtott indoklást és tekintettel arra, hogy azok elfogadhatósága álláspontja szerint kétséges, ezért - figyelemmel a Kbt. 72. § (3) bekezdésére - további indoklást kér az alábbiakban részletezett elemek tekintetében:

1. Ajánlattevő a benyújtott árandokolásának „6. sz. melléklet_Egységárelemzés” 2.3 Telephely őrzés-védelem sorában megjelölésre került az ezzel a tétellel kalkulált összköltség, azonban ezen összköltség lebontására nem nyújtott be dokumentumot adott esetben alvállalkozói szerződést.

Ajánlatkérő részére azonban nem egyértelmű, hogy ezen telephely őrzés- védelmi feladattal összefüggésben kalkulált költség, hogyan került meghatározásra Ajánlattevő részéről, azaz nem került bemutatásra:

- 1/a.) az őrzési feladatokra fordítani kívánt munkaórák vagy munkanapok száma, továbbá
- 1/b.) az előbbiek szerinti munkaórákat vagy munkanapokra kalkulált óradíj /napidíj.

Fentiek figyelembevételével, kérjük, szíveskedjenek a Telephely őrzés-védelem vonatkozásában a következőket is bemutatni és alátámasztani:

- az őrzési feladatokra fordítani kívánt munkaórák vagy munkanapok száma, továbbá
- az előbbiek szerinti munkaórákat vagy munkanapokra kalkulált óradíj vagy napidíj.

2. Ajánlattevő a benyújtott árandokolásának „6. sz. melléklet_Egységárelemzés” 1.1. és 1.2. soraiban megjelölte az 1.1 'Kiviteli szintű tender tervek felülvizsgálata..' és az '1.2 Megvalósulási terv, üzemelési engedélyes dokumentáció üze..' sorok költségeit. Ezen költségek alátámasztásaként benyújtásra került a „14. sz. melléklet_tervezői ajánlat” dokumentum is.

Az egységárelemzésben ezen sorokhoz rendelt összegek együttes értéke nincs összhangban a 14. sz. melléklet szerinti tervezői nyilatkozatban feltüntetett összeggel annak ellenére, hogy a tervezői nyilatkozatban egyértelműen megjelölésre került, hogy az kiterjed a következő feladatok elvégzésére:

„kiviteli szintű tender tervek felülvizgálatára, módosításának véglegesítésére; megvalósulási terv, üzemelési engedélyes dokumentáció, üzemelési szabályzatok összeállítására és egyéb megvalósításhoz kapcsolódó szolgáltatás”.

Fentiek figyelembevételével, kérjük szíveskedjenek bemutatni és alátámasztani, hogy a tervezői nyilatkozatból hiányzó tervezési költségek (hiányzó tétel 1.500.000,- Ft) melyik további alvállalkozóra támaszkodva kívánják teljesíteni és pontosan melyik tervezési részfeladatra vonatkoznak.”

A STRABAG Vízépítő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest Gábor Dénes (Infopark D épület) Utca 2.) ajánlattevő nem nyújtotta be a kiegészítő árandokolását, és ezáltal nem került megfelelően és teljeskörűen alátámasztásra az ajánlattevő megajánlása (ajánlati ára). Ebből fakadóan nem állapítható meg, hogy jelen ajánlattevő megajánlása nem minősül aránytalanul alacsonynak. Ajánlattevő nem tett eleget a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltak szerinti kötelességének, amely alapján az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani szükséges, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson a megjelölt ajánlattevő ajánlati árának megalapozottságáról.

A fentiek figyelembevételével a STRABAG Vízépítő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest Gábor Dénes (Infopark D épület) Utca 2.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel, azaz egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattevő nem tett eleget a kiegészítő árandokolás kéreásban foglaltaknak, ezáltal nem állapítható meg egyértelműen, hogy ajánlattevő megajánlása nem minősül aránytalanul alacsonynak.

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2024.11.07 Lejárata: 2024.11.18

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2024.11.06

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2024.11.06

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

A moratórium lejáratának dátuma pontosításra került a Kbt. 48. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 48. § (3) bekezdés szerint 2024.11.18. napjára.

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: 2024.11.06

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Ajánlatkérő 2024. szeptember 19. napján felhívta az ajánlattevőket az ajánlati kötöttségük meghosszabbítására további 60 nappal, 2024. november 20. napjáig. A Colas Alterra Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest Bocskai Út 73.) ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy nem tartja fenn az ajánlati kötöttségét. Erre figyelemmel a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján, ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

Ajánlatkérő az alábbi ajánlattevők ajánlatát a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdés alapján nem bírálta el teljeskörűen:

- SZABADICS Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (8800 Nagykanizsa, Király utca 4.) ajánlattevő ajánlata
- ALISCA BAU Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (7140 Bátaszék Bonyhádi Utca 30.) ajánlattevő ajánlata

Ajánlatot az alábbi ajánlattevők nyújtottak be:

1. ALISCA BAU Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (7140 Bátaszék Bonyhádi Utca 30.) ajánlattevő

Értékelésre kerülő ajánlati elemek:

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)

1 471 966 734

1.1. Az M.2.1) alkalmassági követelményben bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) kivitelezésében szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, min 0, max 36 hónap):

36

1.2. Az M.2.2) alkalmassági követelményben bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) kivitelezésében szerzett többlet szakmai tapasztalata (projekt db száma, min 0 db, max 5 db):

5

1.3. Az M.2.3) alkalmassági követelményben bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) kivitelezésében szerzett minőség irányítási többlet szakmai tapasztalata (hónap, min 0, max 36 hónap):

36

2. Mészáros és Mészáros Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (8086 Felcsút Fő Utca 65.)

ajánlattevő

Értékelésre kerülő ajánlati elemek:

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)

1 389 909 208

1.1. Az M.2.1) alkalmassági követelményben bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) kivitelezésében szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, min 0, max 36 hónap):

36

1.2. Az M.2.2) alkalmassági követelményben bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) kivitelezésében szerzett többlet szakmai tapasztalata (projekt db száma, min 0 db, max 5 db):

5

1.3. Az M.2.3) alkalmassági követelményben bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) kivitelezésében szerzett minőség irányítási többlet szakmai tapasztalata (hónap, min 0, max 36 hónap):

36

3. STRABAG Vízépítő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest Gábor Dénes (Infopark D épület) Utca 2.) ajánlattevő
Értékelésre kerülő ajánlati elemek:

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)

899 161 199

1.1. Az M.2.1) alkalmassági követelményben bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) kivitelezésében szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, min 0, max 36 hónap):

36

1.2. Az M.2.2) alkalmassági követelményben bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) kivitelezésében szerzett többlet szakmai tapasztalata (projekt db száma, min 0 db, max 5 db):

5

1.3. Az M.2.3) alkalmassági követelményben bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) kivitelezésében szerzett minőség irányítási többlet szakmai tapasztalata (hónap, min 0, max 36 hónap):

36

4. Széles Mélyépítő Építőipari Kft. (4400 Nyíregyháza Szélsőbokori Út 17.) ajánlattevő

Értékelésre kerülő ajánlati elemek:

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)

1 091 664 158

1.1. Az M.2.1) alkalmassági követelményben bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) kivitelezésében szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, min 0, max 36 hónap):

36

1.2. Az M.2.2) alkalmassági követelményben bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) kivitelezésében szerzett többlet szakmai tapasztalata (projekt db száma, min 0 db, max 5 db):

5

1.3. Az M.2.3) alkalmassági követelményben bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) kivitelezésében szerzett minőség irányítási többlet szakmai tapasztalata (hónap, min 0, max 36 hónap):

36

5. Colas Alterra Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest Bocskai Út 73.) ajánlattevő

Értékelésre kerülő ajánlati elemek:

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)

733 304 237

1.1. Az M.2.1) alkalmassági követelményben bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) kivitelezésében szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, min 0, max 36 hónap):

36

1.2. Az M.2.2) alkalmassági követelményben bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) kivitelezésében szerzett többlet szakmai tapasztalata (projekt db száma, min 0 db, max 5 db):

5

1.3. Az M.2.3) alkalmassági követelményben bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) kivitelezésében szerzett minőség irányítási többlet szakmai tapasztalata (hónap, min 0, max 36 hónap):

36

6. SZABADICS Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (8800 Nagykanizsa Király Utca 4.) ajánlattevő

Értékelésre kerülő ajánlati elemek:

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)

1 450 000 000

1.1. Az M.2.1) alkalmassági követelményben bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) kivitelezésében szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap, min 0, max 36 hónap):

36

1.2. Az M.2.2) alkalmassági követelményben bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) kivitelezésében szerzett többlet szakmai tapasztalata (projekt db száma, min 0 db, max 5 db):

1

1.3. Az M.2.3) alkalmassági követelményben bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) kivitelezésében szerzett minőség irányítási többlet szakmai tapasztalata (hónap, min 0, max 36 hónap):

36