

A hivatkozott cikk lényege szerint közbeszerzési szakértő segítségével vizsgálták többek között a Mészáros Lőrinc érdekeltségébe tartozó Mészáros M1 Autókereskedő Kft. (a továbbiakban: Mészáros M1 Kft.) által megnyert tendert, melyben a nyertes olyan rövid szállítási határidőt vállalt, amellyel olyan meghatározó piaci szereplők sem tudták felvenni a versenyt, mint a Porsche Lízing Kft. (a továbbiakban: Porsche) Porsche vagy a Mercarius Flottakezelő Kft. (a továbbiakban: Mercarius), hiába ajánlottak adott esetben jelentősen alacsonyabb árakat. A szakértő által tett megállapítás szerint a közbeszerzés kiírójának fontosabb volt a gyorsaság, mint az ár. Ezt azért tartották problémásnak, mivel a körülmények arra engedtek következtetni, hogy az állami cégek nem végeztek előzetes piackutatást, nem indították el időben a közbeszerzési eljárásokat, holott tisztában lehettek vele, hogy a meglévő szerződések mikor járnak le. Emiatt kárt okoztak a költségvetésnek azzal, hogy magasabb árat fizettek az autókért azért cserébe, hogy előbb megkaphassák azokat.

Másrészt kérdésként vetették fel, hogy hogyan tudott olyan rövid határidőket vállalni a nyertes fél, amire a legnagyobb autókereskedő cégek sem voltak képesek. Ennek álláspontjuk szerint az a legegyszerűbb magyarázata, hogy a nyertesnek valamilyen oknál fogva annyi és olyan speciális felszereltségű gépjármű állt a rendelkezésére, mint amit a pályázat előírt.

H atóságunk 2023.11.26-án a Büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 381. § (1) bekezdés b) pontja alapján - mivel a bűncselekmény gyanúja hiányzott -, a feljelentést elutasította.

Az anonimizált ügydöntő határozat közzétételének határideje alatt az Integritás Hatóság felülbírálati indítványt terjesztett elő.

A Budapesti IX. kerületi Ügyészség a felülbírálati indítványnak helyt adott, a nyomozó hatóság határozatát hatályon kívül helyezte és BG.5487/2023. szám alatt hűtlen kezelés büntetésének gyanúja miatt, 2024.01.19-én a nyomozást elrendelte.

Dr. Vadai Ágnes országgyűlési képviselő 2024.11.06-án K/9835. számon Legfőbb Ügyész Úrnak címzett, írásbeli választ igénylő kérdést, - "Vizsgálja-e az ügyészség, hogy miért nem adnak be hiánypótlást más cégek bizonyos pályázatokon akkor, ha a Mészáros Lőrinc érdekeltségébe tartozó cégek is pályáznak?" - nyújtott be az országgyűlés elnökéhez.

Országgyűlési Képviselő Asszony kérdését az atlatszo.hu oldalon 2024.11.04-én megjelent "Elvihette volna a félmilliárdos tendert a cég, de inkább "hagyta" a Mészáros M1-et nyerni", illetőleg az abban hivatkozott, korábban, 2024.02.07-én "Milliárdos tendert "engedett el" a Porsche Lízing Kft., így Mészárosék cége nyert" című cikkben írtakra alapozta.

A novemberi cikkből kiemelte, hogy gépjárművek bérlésére és üzemeltetésére írt ki közbeszerzési eljárást az állami tulajdonú HungaroControl Zrt. (a továbbiakban: HungaroControl) júniusban. A közbeszerzési értesítőbe feltöltött dokumentum szerint a Mészáros M1 lett a nyertes, miután a másik jelentkezőt, a Mercariust kizárták, mert nem küldte meg a kért hiánypótlást. Az internetes lap szerint ha megteszi, nagy valószínűséggel ő kapja meg a fél milliárd forint értékű megbízást, mert jóval alacsonyabb ajánlatot adott, mint a Mészáros-cég.

A cikk hivatkozásában jelenik meg, egy februári írás, amely szerint nehezen megmagyarázhatónak tűnik, miért szállt ki önként egy versenyből a Porsche, ahol ők pályáztak a legolcsóbb árral. Nettó 1,29 milliárdos ajánlatukkal ugyanis megnyerhették volna a Közútkezelő flotta-tenderét, ha beadják a kért hiánypótlást, ennek elmulasztása miatt ajánlatukat érvénytelennek nyilvánították. Ezzel pedig



a második helyen álló Mészáros M1 Kft. ölébe hullott a győzelem. Mindez csak azokból a dokumentumokból derült ki, amiket közérdekű adatigényléssel szereztek meg a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-től (a továbbiakban: Magyar Közút).

A Legfőbb Ügyészség a kérdést, tartalma alapján feljelentésként értékelte, és a szükséges intézkedések megtétele érdekében azt hatóságunknak küldte meg.

Hatóságunk a feljelentést 29022/1020-3/2024.bü. számú határozattal 2024.11.29-én a Be. 381. § (1) bekezdés b) pontja alapján bűncselekmény hiányában elutasította.

A Budapesti IX. Kerületi Ügyészség a nyomozó hatóság által hozott határozatot 2025.01.10-én BG.5616/2024/8. számú határozattal hatályon kívül helyezte, és hatóságunkat a törvénysértés orvoslására hívta fel, továbbá az ügyészség álláspontja szerint a 29022/798/2023.bü. számon folyamatban lévő ügyszám egyesítésével az ügyek együttes elbírálása indokolt tekintettel arra, hogy mind a két eljárás tárgyát képező tényállás felderítése során az érintett közbeszerzési eljárások, valamint az adott tendert érintően pályázatot benyújtó társaságok - így a Mészáros M1 Kft., a Mercarius, valamint a Porsche - magatartásának részletes vizsgálata szükséges.

Tekintettel arra, hogy a bűnügyek együttes elbírálása az eljárás tárgyára, valamint a büntetőeljárásban részt vevő személyekre tekintettel célszerű és indokolt, a rendelkező részben foglaltak szerint, a Be. 146. § (1) bekezdése alapján a bűnügyek egyesítéséről határoztam.

A határozat elleni jogorvoslatra a Be. 369. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések – figyelemmel a 364. § (1) bekezdésére – vonatkoznak.

Budapest, időbélyegző szerint

**Hruska Csaba r. alezredes
rendőrségi főtanácsos
osztályvezető**



1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities related to the business. It emphasizes the need for transparency and accountability in financial reporting.

2. The second part of the document outlines the various methods and techniques used to collect and analyze data. It covers both qualitative and quantitative research approaches, highlighting the strengths and limitations of each.

3. The third part of the document focuses on the application of statistical analysis to the collected data. It discusses the use of descriptive statistics to summarize the data and inferential statistics to draw conclusions about the population.

4. The fourth part of the document addresses the challenges and limitations of data analysis. It discusses issues such as data quality, bias, and the potential for misinterpretation of results.

5. The fifth part of the document provides a summary of the key findings and conclusions drawn from the analysis. It highlights the main insights and offers recommendations for future research and practice.

6. The sixth part of the document discusses the implications of the findings for the field of study. It explores the potential for applying the research to real-world situations and the broader impact of the work.

7. The seventh part of the document provides a final summary and concludes the document. It reiterates the main points and expresses gratitude to the participants and reviewers.

Author's Name
Institutional Affiliation
Contact Information

Vertical text on the left margin, possibly a page number or reference.

