

# Uniós, Nyílt eljárás - EKR001986422023

## E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Létesítmény és autóbusz takarítás, fertőtlenítés**  
tárgya:

Ajánlatkérő **VOLÁNBUSZ Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság**  
neve:

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I. szakasz: Ajánlatkérő

##### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	VOLÁNBUSZ Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	10824346244				
Postai cím:	Üllői Út 131.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1091	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Katra	Edit	Gyöngyi				
E-mail:	EditGyongyi.Katra@volanbusz.hu	Telefon:	+36 12198035	Fax:	+36 14557901		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.volanbusz.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.volanbusz.hu						
<b>Lebonyolító szerv(ek) adatai</b>							
Hivatalos név:	MÁV Szolgáltató Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	14130179244				
Postai cím:	Könyves Kálmán Körút 54-60.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1087	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Matécsa	Bence					
E-mail:	matecsa.bence@mav-szk.hu	Telefon:	+36 705003353	Fax:			
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	https://www.mavcsoport.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

# II.szakasz: Tárgy

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Létesítmény és autóbusz takarítás, fertőtlenítés

### II.2) A beszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Keretmegállapodások a VOLÁNBUSZ Zrt. részére létesítmények és autóbuszok takarítási és fertőtlenítési szolgáltatásainak ellátására.

A közbeszerzési eljárás tárgyát részletesen, részenként az ajánlati felhívás BT-24 mezőben megadott információk tartalmazzák.

# IV. szakasz: Eljárás

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Második rész XV. Fejezet

#### IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Nyílt eljárás

#### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

134709-2024

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

2024/46

#### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

#### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

#### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

# V.szakasz: Az eljárás eredménye

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:	1 - Nyugati és Központi területek
A szerződés száma:	18919/001-SZ
Az eljárás eredményes volt:	Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt., Magyarország 3644 Tardona, Katus Domb 1.	23480874205
Ajánlatkérő megállapította, hogy a benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlások és felvilágosítás nyújtások, valamint a Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdése szerinti igazolások alapján a B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (3644 Tardona Katus domb 1.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részében érvényes ajánlatot tett, valamint az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt nem állását, valamint az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelését ajánlatkérő Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdése szerinti felhívására igazolta.	
Ár szempont	
1. Összesített nettó ajánlati ár (forint): nettó 2.272.545.870 Ft	
Minőségi szempont	
2. A szolgáltatásra vonatkozó minőségbiztosítási és fejlesztési terv értékelése: 21 pont	
3. Az M/2.a) pontban előírt követelményeknek megfelelő szakemberek többletlétszáma (min. 0 fő, max. 12 fő): 12 fő	
4. Az M.2.a) pontban előírt követelményeknek megfelelő szakemberek felsőfokú végzettséggel rendelkező létszáma (min. 0 fő, max. 5 fő): 5 fő	

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	1000
Szöveges értékelés:	Bírálati szempontok - Súlysúly
B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	
ajánlat	pontszám / súlyozott pontszám
Ár szempont	
1. Összesített nettó ajánlati ár (forint)	75      nettó 2.272.545.870 Ft      10 / 750
Minőségi szempont	
2. A szolgáltatásra vonatkozó minőségbiztosítási és fejlesztési terv értékelése	10      21 pont      10 / 100
3. Az M/2.a) pontban előírt követelményeknek megfelelő szakemberek többletlétszáma (min. 0 fő, max. 12 fő)	10      12 fő      10 / 100
4. Az M.2.a) pontban előírt követelményeknek megfelelő szakemberek felsőfokú végzettséggel rendelkező létszáma (min. 0 fő, max. 5 fő)	5      5 fő      10 / 50
Összesített pontok:	1 000
2. minőségi értékelési szempont: A szolgáltatásra vonatkozó minőségbiztosítási és fejlesztési terv értékelése részletesen:	
Az értékelésre kerülő szakmai kérdések, valamint értékelés és indokolás	
1. A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e intézkedési tervet a takarítószemélyzet elkötelezettségének fenntartására, növelésére, a fluktuáció megelőzésére és vállalja-e, hogy erről féléves időszankonként beszámol? 1 pont adható, ha bármilyen (pénzügyi vagy egyéb juttatás, vagy közösség építő) motivációs rendszert ismertet és vállalja erről való beszámolást.	
1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)	

2. A minőségbiztosítási tervben bemutatásra kerül-e a teljesítés folyamatára vonatkozó, a megrendelés fogadásától, annak ellenőrzéséig tartó időszakra vonatkozó dokumentálási rend?

1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

3. A minőségbiztosítási tervben meghatározott toborzási folyamat során bemutatásra kerül-e a munkavállaló kompetencia-felmérése főbb munkakörökre (csoportvezető, területi vezető, takarító) és azok főbb ellenőrzési paraméterei, illetve vállalja annak folyamatos fenntartását fejlesztését az Ajánlatkérő visszajelzései alapján? 1 pont adható, ha Ajánlattevő a toborzási folyamatát bemutatja, további 1-1 pont adható (max. 3 pont), ha toborzási folyamat kompetencia mérését bemutatja (1 pont) és meghatározza az elégséges kompetenciát egyes fő (max 3) munkahelyeken (1 pont). Ajánlatkérő fő munkahelyeket az alábbiakban határozza meg: 1) csoportvezető, 2) területi vezető 3) takarító.

3 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv minhárom esetben tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

4. A minőségbiztosítási tervben bemutatásra kerül-e a meglévő és az új munkavállalók oktatásának hatékonyságellenőrzési eljárása? 1 pont adható, ha az Ajánlattevő a szerződéses munkavédelmi oktatási feltételek hatékony elsajátítása érdekében egy ellenőrzés módszert mutat be és azt a szerződés hatálybalépését követő legkésőbb 3 hónapon belül bevezeti.

1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

5. A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e a hatékonyság növelése érdekében a munkavállalók folyamatos, munkaköri szintjeiknek megfelelő szakmai továbbképzésére megoldást és taglalja a formáját, célját/tartalmát és számonkérés módját? 1 pont adható, ha az Ajánlattevő bemutatja a különböző munkakör(ök) továbbképzési formáját, célját, számonkérés módját. Ha nincs számonkérés, de ezt jelezi, akkor elfogadható.

1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

6. A szakmai képzés kitér-e a tisztítószeres hatékony alkalmazására, a helyes technológiai sorrend alkalmazásának ismeretére? 1 pont adható, ha az Ajánlattevő bemutatja különböző szakmai szintek oktatás-, számonkérés módját és rövid tematikáját, amelyek tartalmazzák a tisztítószeresekkel és technológiával kapcsolatos ismeretek is. A részletes tematika csak tényleges igények szerint kell kidolgozni.

1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

7. A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e ellenőrzési eljárást a helyszínen takarító személyzet ápolott, tiszta és rendezett megjelenésére vonatkozóan? 1 pont adható, ha az Ajánlattevő a szerződéses feltételek hatékony végrehajtása érdekében egy ellenőrzés módszert mutat be és azt szerződés hatálybalépését követő legkésőbb 3 hónapon belül bevezeti.

1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

8. A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e a tervezés rendjére vonatkozó részt, amely a műszaki specifikáció idevonatkozó fejezetére kiegészítő javaslatot tesz erőforrások napi/óra szintű allokációjára, anyagok beszerzésének rendszer szintű tervezésre, gépek karbantartási tervére? 1 pont adható, ha műszaki specifikációban leírt havi tervezési cikluson túl erőforrás tervezésre, napi/operatív tervezésre javaslatot tesz.

1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

9. A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e a különböző tisztítási feladatokhoz rendelt higiéniai töltő anyagok tulajdonságainak minimális minőségi paramétereire vonatkozó leírást, azok hatékony alkalmazására vonatkozó eljárásrendet? 1 pont adható, ha leírás tartalmaz eljárásrendet a beszerzésre, ellenőrzésre. A minőségbiztosítási és fejlesztési tervben foglaltak alátámasztásra az alábbi dokumentumokat kell csatolni, ahhoz, hogy a kapcsolódó szakmai kérdésre Ajánlattevő megkapja az adott kérdéshez rendelt pontszámot: Higiéniai töltő anyagokra vonatkozó minőségi leírás.

1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

10. A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e az anyagok beszerzésére, hatékony felhasználására vonatkozó szabályozást, az egyes kihelyezési helyszíneken a felhasználási igényekhez igazodó felhasználás nyomon követését?

1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

11. A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e a hőeltakarítási és síkosságmentesítési feladatokhoz rendelt síkosságmentesítő anyagok tulajdonságainak minimális minőségi paramétereinek ellenőrzésére vonatkozó leírást, eljárásrendet? 1 pont adható, ha leírás tartalmaz eljárásrendet a beszerzésre, ellenőrzésre. A minőségbiztosítási és fejlesztési tervben foglaltak alátámasztásra az alábbi dokumentumokat kell csatolni, ahhoz, hogy a kapcsolódó szakmai kérdésre Ajánlattevő megkapja az adott kérdéshez rendelt pontszámot: Síkosságmentesítő anyagok minőségére, azok ellenőrzésére vonatkozó minőségi leírás.

1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

12. A minőségbiztosítási terv a takarító személyzet vonatkozásában tartalmaz-e megoldási javaslatot járványhelyzet esetén a tovább fertőzés elkerülése és megakadályozása érdekében? 1 pont adható, ha a dokumentum tartalmaz egy alfejezetet járványhelyzeti intézkedésekre, vagy mellékelik cég járványügyi szabályzatát. Tartalmaznia kell munkavégzés feltételeit, minimális higiéniai intézkedéseket, munkahelyi elkülönítés szabályait, értesítési rendeket.

1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

13. A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e eljárásrendet a szerződés hatályba lépését követően, és a szerződés időtartama alatt új létesítmény (épület, építmény) esetében jelentkező feladatok ütemezetten történő, átadás-átvételi eljárásaira vonatkozóan? 1 pont adható, ha olyan eljárási szabályok határozz meg az Ajánlattevő, amely rendelkezik kezdeti intézkedésekről, szükséges gépi, anyag és emberi erőforrás biztosításról, átadás-átvétel dokumentálásról.

1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

14. A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e olyan szervezési módszert, megoldási javaslatot, ami a szerződéses eseti munkák és hatóságilag meghirdetett, és Ajánlatkérőt érintő rendkívüli helyzetek kezelését és erőforrását biztosítja? 1 pont adható, ha eljárási szabályokat határozz meg az Ajánlattevő, illetve megadja ezen munkák erőforrás tartalmát.

0 pont (A benyújtott minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazott eseti munkára információt, illetve tartalékra, de annak eljárási folyamata nem lett részletesen bemutatva se leírás, se folyamat ábra segítségével.)

15. A minőségbiztosítási terv kitér-e a napi munkavégzésre nem képes munkavállalók munkakezdést megelőző szűrése? 1 pont adható, ha az Ajánlattevő leírja a szűrés fajtáit, gyakoriságát és pozitív eredmény esetén az intézkedést.

1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

16. A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e a takarítási feladatok teljesítése során nagy teljesítményű, ipari takarító robotok (1000 m<sup>2</sup>/műszak [minimum 6 óra/munkanap] feletti takarítandó felület) alkalmazására vonatkozó tervet, részletezve annak alkalmazási körét, lehetőségeit, illetve utalást eddig felhasználására? 2 pont adható, ha az Ajánlattevő rendelkezik vele és/vagy a szerződés hatálybalépéséig vállalja annak beszerzését, megadja az alap paramétereket és bemutatja, hol kívánja használni.

1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv részben helytálló, a benyújtott terv tartalmazott nagy teljesítményű, ipari takarító robotok rendelkezésre állására és alkalmazására vonatkozó információt, (1 pont) viszont az ajánlattevő a teljesítés során nem tett vállalást, hogy az érintett eszközöket hol és milyen körülmények között kívánja felhasználni.)

17. A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e 1000 m<sup>2</sup> belső takarítandó felületet meghaladó telephelyek esetében, több funkció takarítógéppel történő munkavégzés biztosítását? (Porszívó nem értendő bele) 2 pont adható, ha az Ajánlattevő rendelkezik vele és/vagy a szerződés hatálybalépéséig vállalja annak beszerzését, megadja alap paramétereket és bemutatja, hol kívánja használni.

2 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

18. A minőségbiztosítási terv kitér-e a takarítási tevékenységet megelőző és a takarítást követő időszakra vonatkozóan a levegő tisztaság eseti (de legalább évente egyszer), vagy rendszeres jelleggel történő mérésének lehetőségére, a rendelkezésre álló technikai feltételek bemutatására? 1 pont adható, ha Ajánlattevő rendelkezik ilyen műszerrel és/vagy a szerződés hatálybalépéséig vállalja annak beszerzését.

1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

19. A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e olyan információt, informatikai megoldást (CAFM rendszert), amely a szerződés hatálya alá tartozó, jellemzően takarítási feladatokhoz kapcsolódó alapinformációkat tartalmazhatja, képes a felmerült igények fogadására (bejelentő funkció), tartalmazza az igénybevételt (takarítási terv), illetve igénybevételével ellenőrzés tervezés és azok értékelésének feladatai végezhetőek el? 2 pont, ha rendelkezik olyan rendszerrel, amelyben takarítási alapadatok (elszámoló tábla oszlopai) rögzíthetők és havi elszámolás rendszerből képezhető. Ha rendszer csak részlegesen tudja fentieket, de hibabejelentésre alkalmas, akkor 1 pont.

1 pont (A benyújtott minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazott az előírt rendszerre vonatkozó információt, amely alkalmas hibabejelentésre, viszont a rendszer ellenőrző funkciójáról [azaz takarítási ellenőrzés kiírása, az ellenőrzés eredmények rögzítése, a kapott adatok feldolgozása és abból havi elszámolás, illetve javító intézkedések tételére] nem tartalmaz egyértelmű információt.)

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontthatarok közötti pontszámot:**

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat valamennyi rész tekintetében a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány elve alapján értékeli az alábbiak szerint:

1. rész:

Értékelési részszerpontok - Súlyszám

Ár szerpont

1. Összesített nettó ajánlati ár (forint): 75

Minőségi szerpont

2. A szolgáltatásra vonatkozó minőségbiztosítási és fejlesztési terv értékelése: 10

3. Az M/2.a) pontban előírt követelményeknek megfelelő szakemberek többletlétszáma (min. 0 fő, max. 12 fő): 10

4. Az M.2.a) pontban előírt követelményeknek megfelelő szakemberek felsőfokú végzettséggel rendelkező létszáma (min. 0 fő, max. 5 fő): 5

A részszerpontok értékelése során adható pontszámok:

Az értékelési részszerpontok értékelése során adható pontszámok 0-10 pontig terjedhetnek. Az adott értékelési részszerpont esetében az ajánlatkérő számára legkedvezőbb értékre 10, a további ajánlatokra arányosan kevesebb pontot, a legkedvezőtlenebb érték esetén 0 pontot lehet kapni.

A pontozási módszer rövid ismertetése:

Minden részszerpont esetében ajánlatkérő két tizedesjegy pontosságig számol, majd az így kapott számot beszorozza az értékelési szerpont tekintetében irányadó súlyszámmal. Ajánlatkérő az így kialakuló pontszám esetében is csak két tizedesjegy pontosságig veszi figyelembe az ajánlatoknak az egyes értékelési szerpontok tekintetében számított pontszámát. Az egyes értékelési részszerpontokra így kapott értékek összeadódnak, és az így kapott összeg képezi az ajánlattevő teljes pontszámát, amely a benyújtott ajánlatok összehasonlításának alapját képezi.

Az így legtöbb pontot elérő ajánlattevő minősül a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot tevő ajánlattevőnek.

Azonos végső pontszámok esetén a Kbt. 77. § (5) bekezdése alapján az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szerpontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szerpontra nagyobb értékelési pontszámot kapott.

Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat az e bekezdés szerinti módszerrel nem határozható meg.

Értékelés módszere az egyes részszerpontok vonatkozásában:

Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpontok tekintetében a benyújtott ajánlatokat a „Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerpontrendszer alkalmazásáról” (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) című Útmutatójának 1. sz. mellékletének 1. pont aa) alpontjának (fordított arányosítás) módszerével értékeli, azaz az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb megajánlás (legalacsonyabb ár) kapja a maximális pontszámot (10), a többi megajánlás a legkedvezőbb tartalmi elemhez képest - fordított arányosítással számított módon - kevesebb pontot kap.

Amennyiben valamennyi ajánlat azonos megajánlást tartalmaz, minden ajánlat azonosan a maximális pontot kapja.

Fordított arányosítás: a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső pontthatar) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

A 2. értékelési szerpont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerpontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. 60. szám, 2020. 03.25.) 1. sz. melléklet B. pont szerinti pontozás és az A.1.ab) pontja szerinti egyenes arányosítás együttes alkalmazása, a jelen dokumentum II. 5. fejezetében meghatározottak szerint.

A 3. és 4. értékelési részszerpont tekintetében az ajánlatok a Miniszterelnökség a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához készített útmutatója szerinti arányosítással kerülnek elbírálásra.

**V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.7) A nyertes ajánlattevő**

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt., Magyarország 3644 Tardona, Katus 23480874205  
Domb 1.

Tárgyi közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében a B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (644 Tardona Katus domb 1.) ajánlattevő érvényes ajánlatot tett, az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá nem tartozását, valamint az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelését ajánlatkérő Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdése szerinti felhívására igazolta.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az értékelési szempontra tekintettel tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részében a legkedvezőbb (legjobb ár-érték arány megjelenítő) érvényes ajánlatot a B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ( 3644 Tardona Katus domb 1.) ajánlattevő tette.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás az 1. része tekintetében eredményes, az eljárás nyerteseként az eljárás 1. része tekintetében a B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ( 3644 Tardona Katus domb 1.) ajánlattevőt hirdeti ki.

Az ellenszolgáltatás összege: legfeljebb a Keretmegállapodás szerinti keretösszeg, azaz nettó 7.300.943.000 Ft.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

takarítási feladatok ellátása

**V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

Nem ismert

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

S.O.S. ALFA Biztonsági, Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 11377634203  
Magyarország 6000 Kecskemét, Szív Utca 6.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ár szempont

1. Összesített nettó ajánlati ár (forint): nettó 2.525.326.124 Ft

Minőségi szempont

2. A szolgáltatásra vonatkozó minőségbiztosítási és fejlesztési terv értékelése (0 pont – 24 pont): nem került kiértékelésre, mivel az alapadatok tekintetében sem megfelelő

3. Az M/2.a) pontban előírt követelményeknek megfelelő szakemberek többletlétszáma (min. 0 fő, max. 12 fő): 1 fő

4. Az M.2.a) pontban előírt követelményeknek megfelelő szakemberek felsőfokú végzettséggel rendelkező létszáma (min. 0 fő, max. 5 fő): 0 fő

Az érvénytelenség indokát lásd az V.2.13) pontban.

NEO Property Services Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1095 Budapest,  
Máriássy Utca 7

13357371244

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a

közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ár szempont

1. Összesített nettó ajánlati ár (forint): nettó 2.668.118.536 Ft

Minőségi szempont

2. A szolgáltatásra vonatkozó minőségbiztosítási és fejlesztési terv értékelése: (0 pont - 24 pont): 21 pont

3. Az M/2.a) pontban előírt követelményeknek megfelelő szakemberek többletlétszáma (min. 0 fő, max. 12 fő): 0 fő

4. Az M.2.a) pontban előírt követelményeknek megfelelő szakemberek felsőfokú végzettséggel rendelkező létszáma (min. 0 fő, max. 5 fő): 0 fő

Az érvénytelenség indokát lásd az V.2.13) pontban.

Prizma FM Services Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2209 Péteri, Bereki 11457688213  
Utca 30

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ár szempont

1. Összesített nettó ajánlati ár (forint): nettó 2.638.332.563 Ft

Minőségi szempont

2. A szolgáltatásra vonatkozó minőségbiztosítási és fejlesztési terv értékelése (0 pont - 24 pont): nem került kiértékelésre, mivel az alapadatok tekintetében sem megfelelő

3. Az M/2.a) pontban előírt követelményeknek megfelelő szakemberek többletlétszáma (min. 0 fő, max. 12 fő): 0 fő

4. Az M.2.a) pontban előírt követelményeknek megfelelő szakemberek felsőfokú végzettséggel rendelkező létszáma (min. 0 fő, max. 5 fő): 0 fő

Az érvénytelenség indokát lásd az V.2.13) pontban.

### V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Prizma FM Services Szolgáltató Kft. (2209 Péteri, Bereki utca 30.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében benyújtott ajánlata az 1. és 2. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel az alábbi indokokra:

A közbeszerzési dokumentumok részét képező Közbeszerzési Dokumentáció II. 3. pontja alapján:

„5. A szolgáltatásra vonatkozó minőségbiztosítási és fejlesztési terv

Ajánlattevőnek az ajánlata részeként csatolni szükséges a megajánlása altámasztásául, a szakmai ajánlata részeként a szolgáltatásra vonatkozó minőségbiztosítási és fejlesztési tervet - ajánlattétellel érintett részenként külön-külön - amely egyben értékelésre is kerül az alábbiakban részletezettek szerint.

A minőségbiztosítási és fejlesztési terv struktúrájának meg kell felelnie az ismert nemzetközi - ISO 9000, ISO 41001, ISO 14000 - eljárásoknak, ugyanakkor a struktúra szerinti megfelelőséget Ajánlatkérő formai követelménynek tekinti [Kbt. 73. § (1) bekezdésének (e) pontja alapján: Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha: e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési .dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;).

A minőségbiztosítási és fejlesztési tervnek kötelező jelleggel ki kell térnie a következő elemekre:

Ssz. A kötelező szakmai kérdések

1 A minőségbiztosítási tervben bemutatásra kerül-e a teljesítés folyamatára vonatkozó, a megrendelés fogadásától, annak ellenőrzéséig tartó időszakra vonatkozó dokumentálási rend?

Legalább ismertetni kell a használt napi dokumentumokat, azok kitöltésének szabályait és tárolásának módját.

2 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e kockázatok értékelésére, kezelésére vonatkozó eljárásrendet?

Legalább 2 kockázatot szükséges a teljesítéssel kapcsolatban feltárni és annak kezelésre javaslatot tenni.

3 A minőségbiztosítási tervben megtörténik-e a vállalat, munkahely, egység bemutatása oly módon, hogy abból egyértelműen beazonosítható legyen minden résztvevő szerepe a feladat megvalósításában? (Kerüljön bemutatásra a szervezeti struktúra és az ahhoz kapcsolódó feladatkörök!)

Egy szervezeti ábrában szükséges bemutatni a végrehajtó szervezetet és egyes elemeit megmagyarázni szükséges.

Minimális elvárás, hogy szervezeti ábrán megjelenjen a szolgáltatás végrehajtó (takarító) szint, őket közvetlenül irányító (csoportvezető) szint és azon területi vezetők különböző csoportok közötti koordinációt végzik, láthatóvá téve, hogy ki milyen ajánlatkérői területi egységért felel.

4 A minőségbiztosítási tervben bemutatásra kerül-e a speciális - szélsőséges időjárási körülmények, veszélyes üzemi, kiemelt utasforgalmi - körülmények között történő munkavégzés ismereteinek rendszeres átadása?



A megadott 3 szempont közül (szükséges időjárási körülmény pl. vörös riasztás, veszélyes üzem, pl. szerelő műhely emelők környezete, illetve kiemelt utasforgalmi terület, pl. Népligeti állomás nemzetközi utasforgalom okozta kihívások) legalább 2 helyzettel kapcsolatos oktatásra, betanításra szükséges az ajánlattevő által alkalmazott eljárást bemutatni.

5 Amennyiben nem képzett, szakmai tapasztalattal nem rendelkező végrehajtó szintű munkavállaló kerül bármikor foglalkoztatásra, a minőségbiztosítási terv bemutatja-e a feladat elvégzéséhez szükséges ismeret átadását?

Ajánlattevőnek be kell mutatnia, milyen módon kerül sor oktatásra (külső/belső szervezet, felelősök), a tematika összefoglalóan és legalább egy fajta számonkérési/ellenőrzési módszert be kell mutatnia.

6 A minőségbiztosítási terv tartalmazza-e az egyes, tisztítási feladat ellenőrzésével összefüggő munkakörökre vonatkozó előírás-ismeret (ideértve, de nem kizárólag a tisztasági ismérvek, minőségi követelmények és vizsgálati módszerek) átadását?

Ajánlattevőnek be kell mutatnia a belső ellenőrként oktatás-, számonkérés módját és rövid tematikáját.

7 A minőségbiztosítási terv tartalmazza-e az elvárt takarítási szinthez szükséges létszám megtervezésére vonatkozó irányelvet? Ajánlattevőnek be kell mutatnia, hogy a műszaki specifikációban leírt havi tervezésből, milyen lépésekben és elvek szerint határozza meg a feladat ellátásához szükséges létszámot. Elfogadható, ha ezt elvi síkon - folyamat leírásban, vagy példán mutatja be.

8 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e a hóeltakarítás és síkosságmentesítés ellátásához szükséges létszám megtervezésére vonatkozó irányelvet?

Be kell mutatni, hogy a műszaki specifikációban meghatározott hóeltakarítási igény felmerülési esetén (pl régió 50%-n havazik) milyen lépésekben és elvek szerint határozza meg az erőforrást (létszám, gép).

9 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e olyan szervezési módszert, megoldási javaslatot, ami a szerződéses eseti munkák és hatóságilag meghirdetett, és Ajánlatkérőt érintő rendkívüli helyzetek kezelését és erőforrását biztosítja?

Ajánlattevőnek eljárási szabályokat kell meghatároznia, illetve meg kell adnia az ezen munkák erőforrás tartalmát.

10 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e megoldást a helyszínen takarító személyzet gyors és könnyített azonosítására, az azonosítás használatának ellenőrzésére vonatkozóan?

Ajánlattevőnek le kell írnia ennek módját és meg kell adnia a belső ellenőrzés módját, meghatározva a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet) szóló Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendeletnek (2016. április 27.) való megfelelést.

11 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e a különböző tisztítási feladatok mérése során jelentkező nem megfelelésekre vonatkozó megoldási javaslatokat, vagy azok elkerülésére vonatkozó eljárási rendet?

Ajánlattevőnek a szerződésben rögzített kommunikációs csatornákon túl be kell mutatnia, hogy milyen fórumot (például munkacsoport, külön szervezeti egység, projekt, külső szakértő) állít fel javaslatok kidolgozásra, bevezetésre.

12 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e eljárást, a rendkívüli feladatok teljesítése során alkalmazott technikai feltételekre, a teljesítéshez kapcsolódó folyamat egyes lépéseire, elemeire vonatkozóan?

Ajánlattevőnek legalább egy eljárást kell bemutatnia. Ez történhet folyamatábra magyarázattal, felsorolás jellegű folyamat leírással, beleértve a feltételek meghatározásával.

13 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e megoldást az elvégzett szolgáltatások végrehajtói ellenőrzésére, az ellenőrzések dokumentálására, a dokumentumok központi tárolására, távoli elérhetőségére vonatkozóan?

Ajánlattevőnek legalább egy ellenőrzési eljárást kell bemutatnia. Ez történhet folyamatábra magyarázattal, felsorolás jellegű folyamat leírással, beleértve a dokumentálás módjára és annak szerződésben igényelt Ajánlatkérő számára biztosítandó elérhetőségével.

Amennyiben a minőségbiztosítási és fejlesztési terv nem tartalmazza valamennyi, a fentiek szerint elvárt, kötelező tartalmi elemet abban az esetben az ajánlat érvénytelen. Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a fentiek a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó elemnek tekinti, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja hatálya alá tartozik, ekképpen amennyiben a szakmai ajánlat részét képező adatok az ajánlattevő benyújtott ajánlatából nem állapíthatók meg, Ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésére - nem rendel el hiánypótlást, az az ajánlat - Kbt. 71. § alkalmazása nélküli - érvénytelenségéhez vezet."

A Kbt. 3. § alapján:

„37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyra, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;”

A Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján:

„(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Az ajánlattevő a benyújtott ajánlat részeként az előírt minőségbiztosítási és fejlesztési tervet benyújtotta, ugyanakkor a megajánlás tárgyát képező, ajánlattevő feladatellátásra vonatkozó fenti adatok a benyújtott ajánlatból nem állapíthatók meg, azok a fentiek szerinti - a szakmai ajánlat érdemi részét képező - dokumentumokkal nem kerültek alátámasztásra az alábbi szakmai kérdések tekintetében:

- 10. sz. szakmai kérdés: Az ajánlat részeként benyújtott minőségbiztosítási és fejlesztési terv nem tartalmazott információt a személyzet azonosítására, illetve így annak adatkezelési eljárására sem, amelyből megállapítható, hogy az megfelel a hatályos jogszabályi előírásoknak. Az ajánlat 1-2. oldalán megadott összefoglaló táblázatban hivatkozott 7.2 pont más kérdésre adott választ tartalmaz.

- 12. sz. szakmai kérdés: Az ajánlat részeként benyújtott minőségbiztosítási és fejlesztési terv 1-2. oldalán megadott összefoglaló táblázatban hivatkozott 7.1.3.2 pont az eszköz azonosítás általános eljárására hivatkozik, a rendkívüli feladatok eljárás rendje sem itt sem más helyen az anyagban nem lett sem részletesen leírva, vagy folyamatábrában bemutatva.

Figyelemmel arra, hogy a minőségbiztosítási és fejlesztési terv ajánlattevő kifejezett Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlatát testesíti meg és magára a teljesítés tárgyára vonatkoznak, melynek tekintetében hiánypótlás elrendelése a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó jelentős hiányosságnak minősül és nem tekinthető egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának vagy hiányosságnak, a fenti hiányosság hiánypótlás keretében történő pótlását – a Közbeszerzési Dokumentáció II. 3. pontjával összhangban – a Kbt. 71. § (8) bekezdése kizárja.

A fentiekre tekintettel Prizma FM Services Szolgáltató Kft. (2209 Péteri, Bereki utca 30.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében benyújtott ajánlata az 1. és 2. rész tekintetében a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás elrendelése nélkül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

\*\*\*

NEO Property Services Zrt. (1095 Budapest, Máriássy utca 7.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében benyújtott ajánlata az 1. és 2. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel az alábbi indokokra:

Ajánlatkérő ajánlattevőt 2024. április 22. napján az alábbi ellentmondások feloldására szólította fel:

„1. rész tekintetében:

1. Az ajánlati felhívás 5.1.9. pontja, valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján ajánlattevő az ajánlattétellel érintett 1. rész tekintetében csatolta az ajánlata részeként a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint a nyilatkozatát, melyben akként nyilatkozik, – összhangban az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum II. rész C: pontjában foglalt nyilatkozatával – hogy az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés érdekében alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő erőforrásaira nem támaszkodik.

Az ajánlat részeként elektronikus űrlap kitöltése útján az ajánlati felhívás 5.1.9. pontjának M/2.b) és M/2.c) pontja szerinti, a „NYILATKOZAT BEMUTATOTT SZAKEMBEREKÉRŐL AZ M/2. b) ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNY TEKINTETÉBEN” és „NYILATKOZAT BEMUTATOTT SZAKEMBEREKÉRŐL AZ M/2. c) ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNY TEKINTETÉBEN” tárgyú nyilatkozatok alapján ugyanakkor ajánlattevő az M/2. b) és M/2. c) pontja szerinti szakembereket nem munkaviszony (vagy esetlegesen foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszony), hanem megbízási jogviszony keretében kívánja a szerződés teljesítésébe bevonni, ennek ellenére ajánlattevő az érintett gazdasági szereplőket ajánlatában:

nem jelölte meg az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőként (kapacitásnyújtó szervezetként, Kbt. 65. § (7) szerinti nyilatkozat);

nem csatolta az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők tekintetében a kötelezettségvállaló okiratot (Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti okirat), valamint a Kbt. 69. § (12) bekezdése szerinti meghatalmazást;

nem csatolta az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők (kapacitásnyújtó szervezetek) nevében aláíró személy aláírási címpéldányát és/vagy aláírás mintáját (Közbeszerzési Dokumentáció III. 5. pont);

nem csatolta az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők (kapacitásnyújtó szervezetek) részéről az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot (EEKD);

az érintett gazdasági szereplőket a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatában nem jelölte meg alvállalkozóként; valamint az ajánlattevő részéről benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (EEKD) II. rész D: pontja alapján a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőt (kapacitásnyújtó szervezetet)!

A Közbeszerzési Hatóságnak „A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az alvállalkozókkal kapcsolatos egyes kérdésekről” szóló Útmutatója (2023. május 25.) alapján:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság irányműve szerint nem minősül alvállalkozónak a munkaviszonyban álló személy, ugyanakkor az ajánlattevővel megbízási jogviszonyban álló természetes személyek alvállalkozónak minősülhetnek. A gyakorlat szerint az ajánlattevővel munkaviszonyban álló személy nem minősül alvállalkozónak, ilyen esetekben az ajánlattevő és a vele munkaviszonyban álló természetes személy nem válik külön, közbeszerzési jogi szempontból egységesen az ajánlattevőt jelenítik meg. Ezt erősíti a gazdasági szereplő fogalmának [Kbt. 3. § 10. pont] értelmezése. E szerint gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja. A munkaviszonyban állók nem minősülnek gazdasági szereplőnek, mivel ők nem saját nevükben (nem önálló piaci szereplőként) végzik építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását, vagy szolgáltatások nyújtását. Amennyiben az ajánlattevő valamely, az alkalmasság igazolásához szükséges szakembert munkaviszonyban kívánja alkalmazni, azonban az ajánlattétel időpontjában a munkaviszony még nem áll fenn, az ajánlattevő az adott szakembert kapacitást nyújtó személyként/szervezetként köteles bemutatni és meg kell felelnie a kapacitást nyújtó személy/szervezet bevonásával kapcsolatos előírásoknak.

A Kbt. tehát a gazdasági szereplők egyik megkülönböztető ismérveként határozza meg a munkaviszonyban nem állást. A munkaviszonynak a közbeszerzés alapján elvégzendő munkára is irányulnia kell, tehát ha például egy szakembert egy másik gazdasági szereplő munkavállalójaként, a gazdasági szereplővel történő megállapodás alapján vonják be a teljesítésbe, akkor a munkáltató gazdasági szereplő lesz az alvállalkozó. Ellenben, ha az egyébként valamely, az ajánlattevőn kívüli gazdasági szereplővel munkaviszonyban álló természetes személy önállóan megállapodik az ajánlattevővel, akkor ő már gazdasági szereplőnek és egyúttal alvállalkozónak minősül akkor, ha nem létesít munkaviszonyt az ajánlattevővel.”

Kérjük a fenti ellentmondást feloldani szíveskedjenek!

Amennyiben az érintett gazdasági szereplő az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőnek (kapacitásnyújtó szervezetnek) minősül, kérjük szíveskedjen a felvilágosítás nyújtás keretében:

a Kbt. 65. § (7) szerinti nyilatkozatát megfelelően kitöltve csatolni;

csatolni az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők tekintetében a kötelezettségvállaló okiratot (Kbt. 65. § (7)

bekezdés szerinti okirat), valamint a Kbt. 69. § (12) bekezdése szerinti meghatalmazást;

csatolni az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők (kapacitásnyújtó szervezetek) részéről az ajánlatot aláíró aláírási címpéldányát és/vagy aláírás mintáját;

csatolni az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők (kapacitásnyújtó szervezetek) részéről az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot (EEKD) megfelelően kitöltve;

a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatát megfelelően kitöltve ismételtelen csatolni; valamint

az ajánlattevő részéről benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (EEKD) II. rész C: pontját a Kbt. 65. § (7) és Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatával összhangban javítani!

2. Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott nyilatkozatában minőségbiztosítási és fejlesztési tervéhez kapcsolódóan az alábbiakat fogalmazta meg:

„Tekintettel arra, hogy jelen Minőségbiztosítási és fejlesztési terv és ennek mellékletei a NEO Property Services Zrt. szellemi terméke és több, vállalati titoknak minősülő belső szabályozás lényegi kivonatát vagy részletét tartalmazza, kérjük a pályázati anyag bizalmas kezelését, illetve a pályázat lezárása után a bizalmas kezelésnek megfelelő módon történő megsemmisítését.”

2.1 A Kbt. 44. § (1) bekezdése, valamint a Közbeszerzési Dokumentáció III. 7. pontjában foglaltaknak megfelelően, ajánlattevő az ajánlata részeként – elektronikus űrlap kitöltése útján benyújtott nyilatkozatában – a fentiekkel ellentétben akként nyilatkozott, hogy az ajánlata üzleti titkot nem tartalmaz.

Ezzel összhangban ajánlattevő az üzleti titkot tartalmazó dokumentum elkülönített elhelyezésére az EKR-ben erre szolgáló funkciót sem alkalmazta, a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (4) bekezdésének megfelelően.

2.2 Ajánlattevő továbbá a becsatolt minőségbiztosítási és fejlesztési tervének jelen közbeszerzési eljárás lezárását követő megsemmisítését kérte.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a Kbt. 46. § (2) bekezdésére, amely alapján „közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes iratot a közbeszerzési eljárás lezárulásától [37. § (2) bekezdés], a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes iratot a szerződés teljesítésétől számított legalább öt évig meg kell őrizni. Ha a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, az iratokat a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának megtámadására nyitva álló határidő elteltéig, közigazgatási per esetén a közigazgatási per jogerős befejezéséig, de legalább öt évig kell megőrizni. Az ajánlatkérő az EKR-ben szereplő adatokat legalább ezen időtartam alatt – amennyiben jogszabály hosszabb iratmegőrzési időt ír elő, az előírt hosszabb időtartam alatt – megőrzi.”

Ajánlatkérőnek tehát a közbeszerzési eljárás lezárását követően – amelynek időpontja a Kbt. 37. § (2) bekezdése alapján az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetemény megjelenésének napja – nincs jogszerű lehetősége az iratokat megsemmisíteni, melyet – tekintettel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során ajánlattevő ajánlatot nyújtott be – ajánlattevő az ajánlat benyújtásával elfogadott.

Kérjük a fenti ellentmondásokat az alábbiak szerint feloldani szíveskedjenek:

2.1 Amennyiben a minőségbiztosítási és fejlesztési terve, és/vagy annak mellékletei vagy azok egy része üzleti titoknak minősül, kérjük a Kbt. 44. § (1) bekezdése, valamint a Közbeszerzési Dokumentáció III. 7. pontja alapján csatolja az ajánlattétellel érintett 1. rész tekintetében az elektronikus űrlap kitöltése útján ennek megfelelő nyilatkozatát, továbbá az üzleti titokkal érintett dokumentumokhoz tartozó indoklását, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az ajánlat üzleti titoknak minősített információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, továbbá szíveskedjen az üzleti titoknak minősített dokumentumokat az EKR rendszer megfelelő funkciójának alkalmazásával üzleti titokként benyújtani!

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdéseiben foglaltakra:

„(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információk önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott árak, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információknak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.”

Amennyiben ajánlattevő az üzleti titokkal érintett dokumentumokkal kapcsolatban azok üzleti titokká minősítését a hiánypótlás során feloldaná, kérjük, szíveskedjen az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozatát csatolni!

2.2 Figyelemmel arra, hogy a becsatolt minőségbiztosítási és fejlesztési tervének közbeszerzési eljárás lezárását követő iratmegsemmisítési igény jogszabályba ütközik, kérjük az ajánlattétellel érintett 1. rész tekintetében felvilágosítás nyújtás keretében szíveskedjen az érintett rendelkezést semmissé nyilvánítani!

2. rész tekintetében:

1. Az ajánlati felhívás 5.1.9. pontja, valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján ajánlattevő az ajánlattétellel érintett 2. rész tekintetében csatolta az ajánlata részeként a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint a nyilatkozatát, melyben akként nyilatkozik, – összhangban az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum II. rész C: pontjában foglalt nyilatkozatával – hogy az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés érdekében alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő erőforrásaira nem támaszkodik.

Az ajánlat részeként elektronikus űrlap kitöltése útján az ajánlati felhívás 5.1.9. pontjának M/2.b) és M/2.c) pontja szerinti, a „NYILATKOZAT BEMUTATOTT SZAKEMBEREKRŐL AZ M/2. b) ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNY TEKINTETÉBEN” és „NYILATKOZAT BEMUTATOTT SZAKEMBEREKRŐL AZ M/2. c) ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNY TEKINTETÉBEN” tárgyú nyilatkozatok alapján ugyanakkor ajánlattevő az M/2. b) és M/2. c) pontja szerinti szakembereket nem munkaviszony (vagy esetlegesen foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszony), hanem megbízási jogviszony keretében kívánja a szerződés teljesítésébe bevonni, ennek ellenére ajánlattevő az érintett gazdasági szereplőket ajánlatában:

nem jelölte meg az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőként (kapacitásnyújtó szervezetként, Kbt. 65. § (7) szerinti nyilatkozat);

nem csatolta az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők tekintetében a kötelezettségvállaló okiratot (Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti okirat), valamint a Kbt. 69. § (12) bekezdése szerinti meghatalmazást;

nem csatolta az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők (kapacitásnyújtó szervezetek) nevében aláíró személy aláírási címpéldányát és/vagy aláírás mintáját (Közbeszerzési Dokumentáció III. 5. pont);

nem csatolta az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők (kapacitásnyújtó szervezetek) részéről az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot (EEKD);

az érintett gazdasági szereplőket a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatában nem jelölte meg alvállalkozóként; valamint

az ajánlattevő részéről benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (EEKD) II. rész D: pontja alapján a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőt (kapacitásnyújtó szervezetet)!

A Közbeszerzési Hatóságnak „A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az alvállalkozókkal kapcsolatos egyes kérdésekről” szóló Útmutatója (2023. május 25.) alapján:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság irányadó gyakorlata szerint nem minősül alvállalkozónak a munkaviszonyban álló személy, ugyanakkor az ajánlattevővel megbízási jogviszonyban álló természetes személyek alvállalkozónak minősülhetnek. A gyakorlat szerint az ajánlattevővel munkaviszonyban álló személy nem minősül alvállalkozónak, ilyen esetekben az ajánlattevő és a vele munkaviszonyban álló természetes személy nem válik külön, közbeszerzési jogi szempontból egységesen az ajánlattevőt jelenítik meg. Ezt erősíti a gazdasági szereplő fogalmának [Kbt. 3. § 10. pont] értelmezése. E szerint gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja. A munkaviszonyban állók nem minősülnek gazdasági szereplőnek, mivel ők nem saját nevükben (nem önálló piaci szereplőként) végzik építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását, vagy szolgáltatások nyújtását. Amennyiben az ajánlattevő valamely, az alkalmasság igazolásához szükséges szakembert munkaviszonyban kívánja alkalmazni, azonban az ajánlattétel időpontjában a munkaviszony még nem áll fenn, az ajánlattevő az adott szakembert kapacitást nyújtó személyként/szervezetként köteles bemutatni és meg kell felelnie a kapacitást nyújtó személy/szervezet bevonásával kapcsolatos előírásoknak.

A Kbt. tehát a gazdasági szereplők egyik megkülönböztető ismérveként határozza meg a munkaviszonyban nem állást. A munkaviszonynak a közbeszerzés alapján elvégzendő munkára is irányulnia kell, tehát ha például egy szakembert egy másik gazdasági szereplő munkavállalójaként, a gazdasági szereplővel történő megállapodás alapján vonják be a teljesítésbe, akkor a munkáltató gazdasági szereplő lesz az alvállalkozó. Ellenben, ha az egyébként valamely, az ajánlattevőn kívüli gazdasági szereplővel munkaviszonyban álló természetes személy önállóan megállapodik az ajánlattevővel, akkor ő már gazdasági szereplőnek és egyúttal alvállalkozónak minősül akkor, ha nem létesít munkaviszonyt az ajánlattevővel.”

Kérjük a fenti ellentmondást feloldani szíveskedjenek!

Amennyiben az érintett gazdasági szereplő az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőnek (kapacitásnyújtó szervezetnek) minősül, kérjük szíveskedjen a felvilágosítás nyújtás keretében:

a Kbt. 65. § (7) szerinti nyilatkozatát megfelelően kitöltve csatolni;  
csatolni az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők tekintetében a kötelezettségvállaló okiratot (Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti okirat), valamint a Kbt. 69. § (12) bekezdése szerinti meghatalmazást;

csatolni az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők (kapacitásnyújtó szervezetek) részéről az ajánlatot aláíró aláírási címpéldányát és/vagy aláírás mintáját;

csatolni az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők (kapacitásnyújtó szervezetek) részéről az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot (EEKD) megfelelően kitöltve;

a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatát megfelelően kitöltve ismételtlen csatolni; valamint  
az ajánlattevő részéről benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (EEKD) II. rész C: pontját a Kbt. 65. § (7) és Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatával összhangban javítani!

2. Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott nyilatkozatában minőségbiztosítási és fejlesztési tervéhez kapcsolódóan az alábbiakat fogalmazta meg:

„Tekintettel arra, hogy jelen Minőségbiztosítási és fejlesztési terv és ennek mellékletei a NEO Property Services Zrt. szellemi terméke

és több, vállalati titoknak minősülő belső szabályozás lényegi kivonatát vagy részletét tartalmazza, kérjük a pályázati anyag bizalmas kezelését, illetve a pályázat lezárása után a bizalmas kezelésnek megfelelő módon történő megsemmisítését.”

2.1 A Kbt. 44. § (1) bekezdése, valamint a Közbeszerzési Dokumentáció III. 7. pontjában foglaltaknak megfelelően, ajánlattevő az ajánlata részeként – elektronikus űrlap kitöltése útján benyújtott nyilatkozatában – a fentiekkel ellentétben akként nyilatkozott, hogy az ajánlata üzleti titkot nem tartalmaz.

Ezzel összhangban ajánlattevő az üzleti titkot tartalmazó dokumentum elkülönített elhelyezésére az EKR-ben erre szolgáló funkciót sem alkalmazta, a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (4) bekezdésének megfelelően.

2.2 Ajánlattevő továbbá a becsatolt minőségbiztosítási és fejlesztési tervének jelen közbeszerzési eljárás lezárását követő megsemmisítését kérte.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a Kbt. 46. § (2) bekezdésére, amely alapján „közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes iratot a közbeszerzési eljárás lezárulásától [37. § (2) bekezdés], a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes iratot a szerződés teljesítésétől számított legalább öt évig meg kell őrizni. Ha a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, az iratokat a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának megtámadására nyitva álló határidő elteltéig, közigazgatási per esetén a közigazgatási per jogerős befejezéséig, de legalább öt évig kell megőrizni. Az ajánlatkérő az EKR-ben szereplő adatokat legalább ezen időtartam alatt – amennyiben jogszabály hosszabb iratmegőrzési időt ír elő, az előírt hosszabb időtartam alatt – megőrzi.”

Ajánlatkérőnek tehát a közbeszerzési eljárás lezárását követően – amelynek időpontja a Kbt. 37. § (2) bekezdése alapján az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény megjelenésének napja – nincs jogszabályi lehetősége az iratokat megsemmisíteni, melyet – tekintettel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során ajánlattevő ajánlatot nyújtott be – ajánlattevő az ajánlat benyújtásával elfogadott.

Kérjük a fenti ellentmondásokat az alábbiak szerint feloldani szíveskedjenek:

2.1 Amennyiben a minőségbiztosítási és fejlesztési terve, és/vagy annak mellékletei vagy azok egy része üzleti titoknak minősül, kérjük a Kbt. 44. § (1) bekezdése, valamint a Közbeszerzési Dokumentáció III. 7. pontja alapján csatolja az ajánlattétellel érintett 2. rész tekintetében az elektronikus űrlap kitöltése útján ennek megfelelő nyilatkozatát, továbbá az üzleti titokkal érintett dokumentumokhoz tartozó indoklását, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az ajánlat üzleti titoknak minősített információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, továbbá szíveskedjen az üzleti titoknak minősített dokumentumokat az EKR rendszer megfelelő funkciójának alkalmazásával üzleti titokként benyújtani!

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdéseiben foglaltakra:

„(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információk önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

a) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól

meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információknak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.”

Amennyiben ajánlattevő az üzleti titokkal érintett dokumentumokkal kapcsolatban azok üzleti titokká minősítését a hiánypótlás során feloldaná, kérjük, szíveskedjen az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozatát csatolni!

2.2 Figyelemmel arra, hogy a becsatolt minőségbiztosítási és fejlesztési tervének közbeszerzési eljárás lezárását követő iratmegsemmisítési igény jogszabályba ütközik, kérjük az ajánlattétellel érintett 2. rész tekintetében felvilágosítás nyújtás keretében szíveskedjen az érintett rendelkezést semmissé nyilvánítani!”

NEO Property Services Zrt. (1095 Budapest, Máriássy utca 7.) ajánlattevő a fenti ellentmondásokat az előírt határidő lejártáig nem oldotta fel, tekintettel arra, hogy felvilágosítás nyújtás részéről az előírt határidőig nem került benyújtásra.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel a korábban megjelölt hiánya a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható (kettős hiánypótlás tilalma), amely felvilágosítás nyújtás esetén szintén irányadó, valamint figyelemmel arra, hogy a NEO Property Services Zrt. (1095 Budapest, Máriássy utca 7.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat az ellentmondás a fentiek tekintetében felvilágosítás kérését követően továbbra is fennáll, a benyújtott ajánlat az 1. és 2. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő 2024. április 25. napján felkérte ajánlattevőket az ajánlataik további időpontig (2024. július 2. napjáig) történő fenntartására, valamint az ajánlati biztosíték érvényességi idejének meghosszabbítására. Az ajánlat fenntartására vonatkozó

nyilatkozattételi határidő 2024. május 3. napján 17:00 óra volt.

A határidő lejártát megelőzően a NEO Property Services Zrt. (1095 Budapest, Máriássy utca 7.) ajánlattevő az ajánlattétellel érintett 1. és 2. rész tekintetében akként nyilatkozott, hogy ajánlatát az ajánlati kötöttség eredeti lejártának időpontját követően (amely 2024. május 3. napja volt) nem tartja fenn. A Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján amennyiben ajánlatát ajánlattevő nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni. Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy a fentiekben rögzítették alapján a NEO Property Services Zrt. (1095 Budapest, Máriássy utca 7.) ajánlattevő 1. és 2. részek tekintetében benyújtott ajánlata tekintetében az érvénytelenségre okot adó cselekmény bekövetkezett az ajánlati kötöttség eredeti lejártának időpontját megelőzően, Ajánlatkérő a NEO Property Services Zrt. (1095 Budapest, Máriássy utca 7.) ajánlattevő 1. és 2. részek tekintetében benyújtott ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról döntött.

\*\*\*

S.O.S. ALFA Biztonsági, Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6000 Kecskemét, Szív u. 6.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében benyújtott ajánlata az 1. és 2. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel az alábbi indokokra:

A közbeszerzési dokumentumok részét képező Közbeszerzési Dokumentáció II. 3. pontja alapján:

„5. A szolgáltatásra vonatkozó minőségbiztosítási és fejlesztési terv

Ajánlattevőnek az ajánlata részeként csatolni szükséges a megajánlása altámasztásául, a szakmai ajánlata részeként a szolgáltatásra vonatkozó minőségbiztosítási és fejlesztési tervet - ajánlattétellel érintett részenként külön-külön - amely egyben értékelésre is kerül az alábbiakban részletezettek szerint.

A minőségbiztosítási és fejlesztési terv struktúrájának meg kell felelnie az ismert nemzetközi - ISO 9000, ISO 41001, ISO 14000 - eljárásoknak, ugyanakkor a struktúra szerinti megfelelést Ajánlatkérő formai követelménynek tekinti [Kbt. 73. § (1) bekezdésének (e) pontja alapján: Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha: e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;).

A minőségbiztosítási és fejlesztési tervnek kötelező jelleggel ki kell térnie a következő elemekre:

Ssz. A kötelező szakmai kérdések

1 A minőségbiztosítási tervben bemutatásra kerül-e a teljesítés folyamatára vonatkozó, a megrendelés fogadásától, annak ellenőrzéséig tartó időszakra vonatkozó dokumentálási rend?

Legalább ismertetni kell a használt napi dokumentumokat, azok kitöltésének szabályait és tárolásának módját.

2 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e kockázatok értékelésére, kezelésére vonatkozó eljárásrendet?

Legalább 2 kockázatot szükséges a teljesítéssel kapcsolatban feltárni és annak kezelésre javaslatot tenni.

3 A minőségbiztosítási tervben megtörténik-e a vállalat, munkahely, egység bemutatása oly módon, hogy abból egyértelműen beazonosítható legyen minden résztvevő szerepe a feladat megvalósításában? (Kerüljön bemutatásra a szervezeti struktúra és az ahhoz kapcsolódó feladatkörök!)

Egy szervezeti ábrában szükséges bemutatni a végrehajtó szervezetet és egyes elemeit megmagyarázni szükséges.

Minimális elvárás, hogy szervezeti ábrán megjelenjen a szolgáltatás végrehajtó (takarító) szint, őket közvetlenül irányító (csoportvezető) szint és azon területi vezetők különböző csoportok közötti koordinációt végzik, láthatóvá téve, hogy ki milyen ajánlatkérői területi egységért felel.

4 A minőségbiztosítási tervben bemutatásra kerül-e a speciális - szélsőséges időjárási körülmények, veszélyes üzemi, kiemelt utasforgalmi - körülmények között történő munkavégzés ismereteinek rendszeres átadása?

A megadott 3 szempont közül (szélsőséges időjárási körülmény pl. vörös riasztás, veszélyes üzem, pl. szerelő műhely emelők környezete, illetve kiemelt utasforgalmi terület, pl. Népligeti állomás nemzetközi utasforgalom okozta kihívások) legalább 2 helyzettel kapcsolatos oktatásra, betanításra szükséges az ajánlattevő által alkalmazott eljárást bemutatni.

5 Amennyiben nem képzett, szakmai tapasztalattal nem rendelkező végrehajtó szintű munkavállaló kerül bármikor foglalkoztatásra, a minőségbiztosítási terv bemutatja-e a feladat elvégzéséhez szükséges ismeret átadását?

Ajánlattevőnek be kell mutatnia, milyen módon kerül sor oktatásra (külső/belső szervezet, felelősök), a tematika összefoglalóan és legalább egy fajta számonkérési/ellenőrzési módszert be kell mutatnia.

6 A minőségbiztosítási terv tartalmazza-e az egyes, tisztítási feladat ellenőrzésével összefüggő munkakörökre vonatkozó előírás- ismeret (ideértve, de nem kizárólag a tisztasági ismérvek, minőségi követelmények és vizsgálati módszerek) átadását?

Ajánlattevőnek be kell mutatnia a belső ellenőrkök oktatás-, számonkérés módját és rövid tematikáját.

7 A minőségbiztosítási terv tartalmazza-e az elvárt takarítási szinthez szükséges létszám megtervezésére vonatkozó irányelvet? Ajánlattevőnek be kell mutatnia, hogy a műszaki specifikációban leírt havi tervezésből, milyen lépésekben és elvek szerint határozza meg a feladat ellátásához szükséges létszámot. Elfogadható, ha ezt elvi síkon - folyamat leírásban, vagy példán mutatja be.

8 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e a hóeltakarítás és síkosságmentesítés ellátásához szükséges létszám megtervezésére vonatkozó irányelvet?

Be kell mutatni, hogy a műszaki specifikációban meghatározott hóeltakarítási igény felmerülési esetén (pl régió 50%-n havazik) milyen lépésekben és elvek szerint határozza meg az erőforrást (létszám, gép).

9 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e olyan szervezési módszert, megoldási javaslatot, ami a szerződéses eseti munkák és hatóságilag meghirdetett, és Ajánlatkérőt érintő rendkívüli helyzetek kezelését és erőforrását biztosítja?

Ajánlattevőnek eljárási szabályokat kell meghatároznia, illetve meg kell adnia az ezen munkák erőforrás tartalmát.

10 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e megoldást a helyszínen takarító személyzet gyors és könnyített azonosítására, az azonosítás használatának ellenőrzésére vonatkozóan?

Ajánlattevőnek le kell írnia ennek módját és meg kell adnia a belső ellenőrzés módját, meghatározva a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet) szóló Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendeletnek (2016.

április 27.) való megfelelést.

11 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e a különböző tisztítási feladatok mérése során jelentkező nem megfelelőségekre vonatkozó megoldási javaslatokat, vagy azok elkerülésére vonatkozó eljárási rendet?

Ajánlattevőnek a szerződésben rögzített kommunikációs csatornákon túl be kell mutatnia, hogy milyen fórumot (például munkacsoport, külön szervezeti egység, projekt, külső szakértő) állít fel javaslatok kidolgozásra, bevezetésre.

12 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e eljárást, a rendkívüli feladatok teljesítése során alkalmazott technikai feltételekre, a teljesítéshez kapcsolódó folyamat egyes lépéseire, elemeire vonatkozóan?

Ajánlattevőnek legalább egy eljárást kell bemutatnia. Ez történhet folyamatábrával magyarázattal, felsorolás jellegű folyamat leírással, beleértve a feltételek meghatározásával.

13 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e megoldást az elvégzett szolgáltatások végrehajtói ellenőrzésére, az ellenőrzések dokumentálására, a dokumentumok központi tárolására, távoli elérhetőségére vonatkozóan?

Ajánlattevőnek legalább egy ellenőrzési eljárást kell bemutatnia. Ez történhet folyamatábrával magyarázattal, felsorolás jellegű folyamat leírással, beleértve a dokumentálás módjára és annak szerződésben igényelt Ajánlatkérő számára biztosítandó elérhetőségével.

Amennyiben a minőségbiztosítási és fejlesztési terv nem tartalmazza valamennyi, a fentiek szerint elvárt, kötelező tartalmi elemet abban az esetben az ajánlat érvénytelen. Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a fentiek a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó elemnek tekinti, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja hatálya alá tartozik, ekképpen amennyiben a szakmai ajánlat részét képező adatok az ajánlattevő benyújtott ajánlatából nem állapíthatók meg, Ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésére - nem rendel el hiánypótlást, az az ajánlat - Kbt. 71. § alkalmazása nélküli - érvénytelenségéhez vezet."

A Kbt. 3. § alapján:

„37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyra, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;”

A Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján:

„(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Az ajánlattevő a benyújtott ajánlat részeként az előírt minőségbiztosítási és fejlesztési tervet nem nyújtotta be, a megajánlás tárgyát képező, ajánlattevő feladatellátásra vonatkozó fenti adatok a benyújtott ajánlatból nem állapíthatók meg, azok a fentiek szerinti - a szakmai ajánlat érdemi részét képező - dokumentumokkal nem kerültek alátámasztásra.

Figyelemmel arra, hogy a minőségbiztosítási és fejlesztési terv ajánlattevő Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlatát testesíti meg és magára a teljesítés tárgyára vonatkozik, melynek tekintetében hiánypótlás elrendelése a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó jelentős hiányosságnak minősül és nem tekinthető egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának vagy hiányosságnak, a fenti hiányosság hiánypótlás keretében történő pótlását - a Közbeszerzési Dokumentáció II. 3. pontjával összhangban - a Kbt. 71. § (8) bekezdése kizárja.

A fentiekre tekintettel S.O.S. ALFA Biztonsági, Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6000 Kecskemét, Szív u. 6.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében benyújtott ajánlata az 1. és 2. rész tekintetében a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás elrendelése nélkül, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

S.O.S. ALFA Biztonsági, Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6000 Kecskemét, Szív u. 6.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében benyújtott ajánlata az 1. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel az alábbi indokokra:

A közbeszerzési dokumentumok részét képező Közbeszerzési Dokumentáció II. 2. pontja alapján:

„Ajánlattevő a tételes ártáblázatokban részenként az „Ajánlati ár” fülön szereplő tételekre köteles egységárakat megadni, amelyeken a szolgáltatás ellátást a közvetlen megrendelés teljesítése során ellátni köteles. A táblázat a hivatkozott fülön szereplő adatokat automatikusan áttemeli a „létesítmények” esetén az egyes teljesítési helyeken várható takarítási feladattal, továbbá súlyozza a „létesítmények” esemény várható rendkívüli takarítási feladatok mennyiségi adataival, illetve az autóbuszok esetén várható mennyiségi adatokkal.

A felolvasólapon feltüntetendő adat a fentiek alapján az „Éves takarítási költség (létesítmény)”, „Éves takarítási eseti jellegű összköltség (létesítmény)” és „Éves takarítási összköltség (autóbusz)” értékek összege. Amennyiben a tételes ártáblázat a fenti értékek összeadásával - a számítási mechanizmusból fakadóan - nem egész számat (forintot) képez, a felolvasólapon feltüntetendő adat a táblázat összesítő sorában szereplő, a matematikai kerekítés szabályai szerint egész számrá kerekített összeg, amely egész számrá kerekített és a felolvasólapon így feltüntetett összeg képezi az ajánlatok bírálatának alapját.

Az ajánlati ár alátámasztásául ajánlattevők kötelesek valamennyi ajánlatlappal érintett rész tekintetében szakmai ajánlatuk részeként csatolni a műszaki leírás részét képező árazatlan költségvetést (Tételes ártáblázatot) megfelelően kitöltve excel fájlformátumban.”

Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta a megajánlása alátámasztásául szolgáló tételes költségvetést az 1. rész tekintetében, azonban annak 62. tételsorszáma alatt megjelölt tétele [62 - ESETI FELADATOK, rendkívüli takarítás - I - Fűnyírás (Eseti)] nem került beárazásra.

A Kbt. 3. § alapján:

„37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja értelmében:

„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján:

„A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van”

Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat részeként csatolt nyilatkozatokból és dokumentumokból a fentiekre tekintettel a 62. tételesorszámmal megjelölt tétel ajánlati ára hiányzik, az ajánlattevő ajánlata nem teljeskörű, így nem állapítható meg, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kööttség mire állt be az ajánlattevő tekintetében.

A fenti hiányosság hiánypótlás keretében történő pótlására a Kbt. 71. § (8) bekezdése nem biztosít lehetőséget, tekintettel arra, hogy a fenti jogszabályi előírás alapján a tételes költségvetés valamely tétele és egységára pótlására, módosítására, kiegészítésére vagy törlésére nincs lehetőség.

A fenti indokokra tekintettel az S.O.S. ALFA Biztonsági, Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6000 Kecskemét, Szív u. 6.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

S.O.S. ALFA Biztonsági, Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6000 Kecskemét, Szív u. 6.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében benyújtott ajánlata az 1. és 2. részei tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel az alábbi indokokra:

Ajánlatkérő ajánlattevőt 2024. április 22. napján – többek között – az alábbi hiánypótlások feloldására szólította fel:

1. rész tekintetében:

„7. A Kbt. 69. § (7) bekezdésére tekintettel a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján, valamint az eljárást megindító felhívás 5.1.9. M/2. a) pontjában foglaltak szerint ajánlattevő igazolja az ajánlattétellel érintett 1. rész tekintetében, hogy rendelkezik a teljesítésbe bevonni kívánt legalább 5 fő, legalább középfokú végzettséggel, illetve egyenértékű végzettséggel, és (középfokú) végzettséggel, illetve képzettséggel, illetve képzettség megszerzését követően takarítási tevékenység irányítása során szerzett 36 hónap szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel, tekintettel arra, hogy ajánlattevő a 4. minőségi értékelési szempontra megajánlást tett, azonban az ajánlat részeként elektronikus űrlap kitöltése útján benyújtott, „NYILATKOZAT BEMUTATOTT SZAKEMBEREKRŐL AZ M/2. a) ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNY ÉS A KAPCSOLÓDÓ 4. ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT TEKINTETÉBEN” tárgyú nyilatkozatában megjelölt, G. Z., B. T., V. M. M., V. I. és B. G. szakemberek:

saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza;  
rendelkezésre állási nyilatkozata; továbbá  
végzettséget igazoló dokumentuma;

az ajánlat részeként nem került benyújtásra!”

S.O.S. ALFA Biztonsági, Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6000 Kecskemét, Szív u. 6.) ajánlattevő benyújtotta az előírt határidő lejártáig hiánypótlását, azonban abban az továbbra sem tartalmazza B. T. rendelkezésre állási nyilatkozatát az 1. rész tekintetében.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható (kettős hiánypótlás tilalma), valamint figyelemmel arra, hogy az S.O.S. ALFA Biztonsági, Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6000 Kecskemét, Szív u. 6.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat kacsán a fenti hiányosságok hiánypótlást követően továbbra is fennállnak, a benyújtott ajánlat az 1. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

Rész száma, elnevezése: 2 - Keleti területek

A szerződés száma: 18920/001-SZ

Az eljárás eredményes volt:

Igen

## V.2 Az eljárás eredménye

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk



**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt., Magyarország 3644 Tardona, Katus Domb 1.	23480874205
Ajánlatkérő megállapította, hogy a benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlások és felvilágosítás nyújtások, valamint a Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdése szerinti igazolások alapján a B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (3644 Tardona Katus domb 1.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. részében érvényes ajánlatot tett, valamint az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt nem állását, valamint az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelését ajánlatkérő Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdése szerinti felhívására igazolta.	
Ár szempont	
1. Összesített nettó ajánlati ár (forint): nettó 1.632.662.394 Ft	
Minőségi szempont	
2. A szolgáltatásra vonatkozó minőségbiztosítási és fejlesztési terv értékelése: 21 pont	
3. Az M/2.a) pontban előírt követelményeknek megfelelő szakemberek többletlétszáma (min. 0 fő, max. 10 fő): 10 fő	
4. Az M.2.a) pontban előírt követelményeknek megfelelő szakemberek felsőfokú végzettséggel rendelkező létszáma (min. 0 fő, max. 4 fő): 4 fő	

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése**

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	1000
Szöveges értékelés:	
Bírálati szempontok	Súly-
szám	B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.
	ajánlat
	pontszám / súlyozott pontszám
Ár szempont	
1. Összesített nettó ajánlati ár (forint)	75      nettó 1.632.662.394 Ft      10 / 750
Minőségi szempont	
2. A szolgáltatásra vonatkozó minőségbiztosítási és fejlesztési terv értékelése	10      21 pont      10 / 100
3. Az M/2.a) pontban előírt követelményeknek megfelelő szakemberek többletlétszáma (min. 0 fő, max. 10 fő)	10      10 fő      10 / 100
4. Az M.2.a) pontban előírt követelményeknek megfelelő szakemberek felsőfokú végzettséggel rendelkező létszáma (min. 0 fő, max. 4 fő)	5      4 fő      10 / 50
Összesített pontok:	1 000
2. minőségi értékelési szempont: A szolgáltatásra vonatkozó minőségbiztosítási és fejlesztési terv értékelése részletesen:	
Értékelésre kerülő szakmai kérdések, valamint értékelés és indokolás	
1. A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e intézkedési tervet a takarítószemélyzet elkötelezettségének fenntartására, növelésére, a fluktuáció megelőzésére és vállalja-e, hogy erről féléves időszankonként beszámol? 1 pont adható, ha bármilyen (pénzügyi vagy egyéb) jutatás, vagy közösség építő) motivációs rendszert ismertet és vállalja erről való beszámolást.	
1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)	
2. A minőségbiztosítási tervben bemutatásra kerül-e a teljesítés folyamatára vonatkozó, a megrendelés fogadásától, annak ellenőrzéséig tartó időszakra vonatkozó dokumentálási rend?	
1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)	
3. A minőségbiztosítási tervben meghatározott toborzási folyamat során bemutatásra kerül-e a munkavállaló kompetencia-felmérése főbb munkakörökre (csoportvezető, területi vezető, takarító) és azok főbb ellenőrzési paraméterei, illetve vállalja annak folyamatos fenntartását fejlesztését az Ajánlatkérő visszajelzései alapján? 1 pont adható, ha Ajánlattevő a toborzási folyamatát bemutatja, további 1-1 pont adható (max. 3 pont), ha toborzási folyamat kompetencia mérését bemutatja (1 pont) és meghatározza az elégséges kompetenciát egyes fő (max 3) munkahelyeken (1 pont). Ajánlatkérő fő munkahelyeket az alábbiakban határozza meg: 1) csoportvezető, 2) területi vezető 3) takarító.	
3 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv minhárom esetben tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)	
4. A minőségbiztosítási tervben bemutatásra kerül-e a meglévő és az új munkavállalók oktatásának	

hatékonyságellenőrzési eljárása? 1 pont adható, ha az Ajánlattevő a szerződéses munkavédelmi oktatási feltételek hatékony elsajátítása érdekében egy ellenőrzés módszert mutat be és azt a szerződés hatálybalépését követő legkésőbb 3 hónapon belül bevezeti.

1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

5. A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e a hatékonyság növelése érdekében a munkavállalók folyamatos, munkaköri szintjeiknek megfelelő szakmai továbbképzésére megoldást és taglalja a formáját, célját/tartalmát és számonkérés módját? 1 pont adható, ha az Ajánlattevő bemutatja a különböző munkakör(ök) továbbképzési formáját, célját, számonkérés módját. Ha nincs számonkérés, de ezt jelezi, akkor elfogadható.

1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

6. A szakmai képzés kitér-e a tisztítószeres hatékony alkalmazására, a helyes technológiai sorrend alkalmazásának ismeretére? 1 pont adható, ha az Ajánlattevő bemutatja különböző szakmai szintek oktatás-, számonkérés módját és rövid tematikáját, amelyek tartalmazzák a tisztítószerekkel és technológiával kapcsolatos ismeretek is. A részletes tematika csak tényleges igények szerint kell kidolgozni.

1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

7. A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e ellenőrzési eljárást a helyszínen takarító személyzet ápoló, tiszta és rendezett megjelenésére vonatkozóan? 1 pont adható, ha az Ajánlattevő a szerződéses feltételek hatékony végrehajtása érdekében egy ellenőrzés módszert mutat be és azt a szerződés hatálybalépését követő legkésőbb 3 hónapon belül bevezeti.

1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

8. A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e a tervezés rendjére vonatkozó részt, amely a műszaki specifikáció idevonatkozó fejezetére kiegészítő javaslatot tesz erőforrások napi/óra szintű allokációjára, anyagok beszerzésének rendszer szintű tervezésre, gépek karbantartási tervére? 1 pont adható, ha műszaki specifikációban leírt havi tervezési cikluson túl erőforrás tervezésre, napi/operatív tervezésre javaslatot tesz.

1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

9. A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e a különböző tisztítási feladatokhoz rendelt higiéniai töltő anyagok tulajdonságainak minimális minőségi paramétereire vonatkozó leírást, azok hatékony alkalmazására vonatkozó eljárásrendet? 1 pont adható, ha leírás tartalmaz eljárásrendet a beszerzésre, ellenőrzésre. A minőségbiztosítási és fejlesztési tervben foglaltak alátámasztásra az alábbi dokumentumokat kell csatolni, ahhoz, hogy a kapcsolódó szakmai kérdésre Ajánlattevő megkapja az adott kérdéshez rendelt pontszámot: Higiéniai töltő anyagokra vonatkozó minőségi leírás.

1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

10. A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e az anyagok beszerzésére, hatékony felhasználására vonatkozó szabályozást, az egyes kihelyezési helyszíneken a felhasználási igényekhez igazodó felhasználás nyomon követését?

1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

11. A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e a hőeltakarítási és síkosságmentesítési feladatokhoz rendelt síkosságmentesítő anyagok tulajdonságainak minimális minőségi paramétereinek ellenőrzésére vonatkozó leírást, eljárásrendet? 1 pont adható, ha leírás tartalmaz eljárásrendet a beszerzésre, ellenőrzésre. A minőségbiztosítási és fejlesztési tervben foglaltak alátámasztásra az alábbi dokumentumokat kell csatolni, ahhoz, hogy a kapcsolódó szakmai kérdésre Ajánlattevő megkapja az adott kérdéshez rendelt pontszámot: Síkosságmentesítő anyagok minőségére, azok ellenőrzésére vonatkozó minőségi leírás.

1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

12. A minőségbiztosítási terv a takarító személyzet vonatkozásában tartalmaz-e megoldási javaslatot járványhelyzet esetén a tovább fertőzés elkerülése és megakadályozása érdekében? 1 pont adható, ha a dokumentum tartalmaz egy alfejezetet járványhelyzeti intézkedésekre, vagy mellékelik cég járványügyi szabályzatát. Tartalmaznia kell munkavégzés feltételeit, minimális higiénias intézkedéseket, munkahelyi elkülönítés szabályait, értesítési rendeket.

1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

13. A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e eljárásrendet a szerződés hatályba lépését követően, és a szerződés időtartama alatt új létesítmény (épület, építmény) esetében jelentkező feladatok ütemezetten történő, átadás-átvételi eljárásaira vonatkozóan? 1 pont adható, ha olyan eljárási szabályok határozz meg az Ajánlattevő, amely rendelkezik kezdeti intézkedésekről, szükséges gépi, anyag és emberi erőforrás biztosításról, átadás-átvétel dokumentálásról.

1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

14. A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e olyan szervezési módszert, megoldási javaslatot, ami a szerződéses eseti munkák és hatóságilag meghirdetett, és Ajánlatkérőt érintő rendkívüli helyzetek kezelését és erőforrását biztosítja? 1 pont adható, ha eljárási szabályokat határoz meg az Ajánlattevő, illetve megadja ezen munkák erőforrás tartalmát.

0 pont (A benyújtott minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazott eseti munkára információt, illetve tartalomra, de annak eljárási folyamata nem lett részletesen bemutatva se leírás, se folyamat ábra segítségével.)

15. A minőségbiztosítási terv kitér-e a napi munkavégzésre nem képes munkavállalók munkakezdést megelőző szűrése? 1 pont adható, ha az Ajánlattevő leírja a szűrés fajtáit, gyakoriságát és pozitív eredmény esetén az intézkedést

1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

16. A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e a takarítási feladatok teljesítése során nagy teljesítményű, ipari takarító robotok (1000 m<sup>2</sup>/műszak [minimum 6 óra/munkanap] feletti takarítandó felület) alkalmazására vonatkozó tervet, részletezve annak alkalmazási körét, lehetőségeit, illetve utalást eddig felhasználására? 2 pont adható, ha az Ajánlattevő rendelkezik vele és/vagy a szerződés hatálybalépéséig vállalja annak beszerzését, megadja az alap paramétereket és bemutatja, hol kívánja használni.

1 pont [A minőségbiztosítási és fejlesztési terv részben helytálló, a benyújtott terv tartalmazott nagy teljesítményű, ipari takarító robotok rendelkezésre állására és alkalmazására vonatkozó információt (1 pont), viszont az ajánlattevő a teljesítés során nem tett vállalást, hogy az érintett eszközöket hol és milyen körülmények között kívánja felhasználni.]

17. A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e 1000 m<sup>2</sup> belső takarítandó felületet meghaladó telephelyek esetében, több funkciós takarítógéppel történő munkavégzés biztosítását? (Porszívó nem értendő bele) 2 pont adható, ha az Ajánlattevő rendelkezik vele és/vagy a szerződés hatálybalépéséig vállalja annak beszerzését, megadja alap paramétereket és bemutatja, hol kívánja használni.

2 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

18. A minőségbiztosítási terv kitér-e a takarítási tevékenységet megelőző és a takarítást követő időszakra vonatkozóan a levegő tisztaság eseti (de legalább évente egyszer), vagy rendszeres jelleggel történő mérésének lehetőségére, a rendelkezésre álló technikai feltételek bemutatására? 1 pont adható, ha Ajánlattevő rendelkezik ilyen műszerrel és/vagy a szerződés hatálybalépéséig vállalja annak beszerzését.

1 pont (A minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazza az előírás szerinti vállalásokat)

19. A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e olyan információt, informatikai megoldást (CAFM rendszert), amely a szerződés hatálya alá tartozó, jellemzően takarítási feladatokhoz kapcsolódó alapinformációkat tartalmazhatja, képes a felmerült igények fogadására (bejelentő funkció), tartalmazza az igénybevételt (takarítási terv), illetve igénybevételével ellenőrzés tervezés és azok értékelésének feladatai végezhetőek el? 2 pont, ha rendelkezik olyan rendszerrel, amelyben takarítási alapadatok (elszámoló tábla oszlopai) rögzíthetők és havi elszámolás rendszerből képezhető. Ha rendszer csak részlegesen tudja fentieket, de hibabejelentésre alkalmas, akkor 1 pont.

1 pont (A benyújtott minőségbiztosítási és fejlesztési terv tartalmazott az előírt rendszerre vonatkozó információt, amely alkalmas hibabejelentésre, viszont a rendszer ellenőrző funkciójáról [azaz takarítási ellenőrzés kiírása, az ellenőrzés eredmények rögzítése, a kapott adatok feldolgozása és abból havi elszámolás, illetve javító intézkedések tételére] nem tartalmaz egyértelmű információt.)

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat valamennyi rész tekintetében a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány elve alapján értékeli az alábbiak szerint:

Értékelési részszerpontok - Súlyszám

Ár szerpont

1. Összesített nettó ajánlati ár (forint): 75

Minőségi szerpont

2. A szolgáltatásra vonatkozó minőségbiztosítási és fejlesztési terv értékelése: 10

3. Az M/2.a) pontban előírt követelményeknek megfelelő szakemberek többletlétszáma (min. 0 fő, max. 10 fő): 10

4. Az M.2.a) pontban előírt követelményeknek megfelelő szakemberek felsőfokú végzettséggel rendelkező létszáma (min. 0 fő, max. 4 fő): 5

A részszerpontok értékelése során adható pontszámok:

Az értékelési részszerzőpontok értékelése során adható pontszámok 0-10 pontig terjedhetnek. Az adott értékelési részszerzőpont esetében az ajánlatkérő számára legkedvezőbb értékre 10, a további ajánlatokra arányosan kevesebb pontot, a legkedvezőtlenebb érték esetén 0 pontot lehet kapni.

A pontozási módszer rövid ismertetése:

Minden részszerzőpont esetében ajánlatkérő két tizedesjegy pontosságig számol, majd az így kapott számot beszorozza az értékelési szempont tekintetében irányadó súlyszámmal. Ajánlatkérő az így kialakuló pontszám esetében is csak két tizedesjegy pontosságig veszi figyelembe az ajánlatoknak az egyes értékelési szempontok tekintetében számított pontszámát. Az egyes értékelési részszerzőpontokra így kapott értékek összeadódnak, és az így kapott összeg képezi az ajánlattevő teljes pontszámát, amely a benyújtott ajánlatok összehasonlításának alapját képezi.

Az így legtöbb pontot elérő ajánlattevő minősül a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot tevő ajánlattevőnek.

Azonos végső pontszámok esetén a Kbt. 77. § (5) bekezdése alapján az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott.

Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat az e bekezdés szerinti módszerrel nem határozható meg.

Értékelés módszere az egyes részszerzőpontok vonatkozásában:

Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerzőpontok tekintetében a benyújtott ajánlatokat a „Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) című Útmutatójának 1. sz. mellékletének 1. pont aa) alpontjának (fordított arányosítás) módszerével értékeli, azaz az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb megajánlás (legalacsonyabb ár) kapja a maximális pontszámot (10), a többi megajánlás a legkedvezőbb tartalmi elemhez képest - fordított arányosítással számított módon - kevesebb pontot kap.

Amennyiben valamennyi ajánlat azonos megajánlást tartalmaz, minden ajánlat azonosan a maximális pontot kapja.

Fordított arányosítás: a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

A 2. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. 60. szám, 2020. 03.25.) 1. sz. melléklet B. pont szerinti pontozás és az A.1.ab) pontja szerinti egyenes arányosítás együttes alkalmazása, a jelen dokumentum II. 5. fejezetében meghatározottak szerint.

A 3. és 4. értékelési részszerzőpont tekintetében az ajánlatok a Miniszterelnökség a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához készített útmutatója szerinti arányosítással kerülnek elbírálásra.

#### **V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### **V.2.7) A nyertes ajánlattevő**

##### **Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt., Magyarország 3644 Tardona, Katus 23480874205  
Domb 1.

Tárgyi közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében a B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (644 Tardona Katus domb 1.) ajánlattevő érvényes ajánlatot tett, az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá nem tartozását, valamint az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelést ajánlatkérő Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdése szerinti felhívására igazolta.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az értékelési szempontokra tekintettel tárgyi közbeszerzési eljárás 2. részében a legkedvezőbb (legjobb ár-érték arány megjelenítő) érvényes ajánlatot a B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (3644 Tardona Katus domb 1.) ajánlattevő tette.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás az 2. része tekintetében eredményes, az eljárás nyerteseként az eljárás 2. része tekintetében a B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (3644 Tardona Katus domb 1.) ajánlattevőt hirdeti ki.

Az ellenszolgáltatás összege: legfeljebb a Keretmegállapodás szerinti keretösszeg, azaz nettó 4.649.587.000 Ft.

##### **V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

takarítási feladatok ellátása

##### **V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

Nem ismert

### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
S.O.S. ALFA Biztonsági, Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6000 Kecskemét, Szív Utca 6.	11377634203

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

- Ár szempont
1. Összesített nettó ajánlati ár (forint): nettó 1.903.082.388 Ft
- Minőségi szempont
2. A szolgáltatásra vonatkozó minőségbiztosítási és fejlesztési terv értékelése (0 pont - 24 pont): nem került kiértékelésre, mivel az alapadatok tekintetében sem megfelelő
  3. Az M/2.a) pontban előírt követelményeknek megfelelő szakemberek többletlétszáma (min. 0 fő, 1. rész max. 5 fő, 2. rész max. 4 fő): 1 fő
  3. Az M/2.a) pontban előírt követelményeknek megfelelő szakemberek többletlétszáma (min. 0 fő, 1. rész max.12 fő, 2. rész max. 10 fő): 0 fő

Az érvénytelenség indokát lásd az V.2.13) pontban.

NEO Property Services Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1095 Budapest, Máriássy Utca 7	13357371244
--	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

- Ár szempont
1. Összesített nettó ajánlati ár (forint): nettó 1.905.395.470 Ft
- Minőségi szempont
2. A szolgáltatásra vonatkozó minőségbiztosítási és fejlesztési terv értékelése (0 pont - 24 pont): 21 pont
  3. Az M/2.a) pontban előírt követelményeknek megfelelő szakemberek többletlétszáma (min. 0 fő, 1. rész max. 5 fő, 2. rész max. 4 fő): 0 fő
  3. Az M/2.a) pontban előírt követelményeknek megfelelő szakemberek többletlétszáma (min. 0 fő, 1. rész max.12 fő, 2. rész max. 10 fő): 0 fő

Az érvénytelenség indokát lásd az V.2.13) pontban.

Prizma FM Services Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2209 Péteri, Bereki Utca 30	11457688213
--	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ár szempont

1. Összesített nettó ajánlati ár (forint): nettó 1.890.392.766 Ft

Minőségi szempont

2. A szolgáltatásra vonatkozó minőségbiztosítási és fejlesztési terv értékelése (0 pont - 24 pont): nem került kiértékelésre, mivel az alapadatok tekintetében sem megfelelő

3. Az M/2.a) pontban előírt követelményeknek megfelelő szakemberek többletlétszáma (min. 0 fő, 1. rész max. 5 fő, 2. rész max. 4 fő): 0 fő

3. Az M/2.a) pontban előírt követelményeknek megfelelő szakemberek többletlétszáma (min. 0 fő, 1. rész max.12 fő, 2. rész max. 10 fő): 0 fő

Az érvénytelenség indokát lásd az V.2.13) pontban.

### V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Prizma FM Services Szolgáltató Kft. (2209 Péteri, Bereki utca 30.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében benyújtott ajánlata az 1. és 2. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel az alábbi indokokra:

A közbeszerzési dokumentumok részét képező Közbeszerzési Dokumentáció II. 3. pontja alapján:

„5. A szolgáltatásra vonatkozó minőségbiztosítási és fejlesztési terv

Ajánlattevőnek az ajánlata részeként csatolni szükséges a megajánlása altámasztásául, a szakmai ajánlata részeként a szolgáltatásra vonatkozó minőségbiztosítási és fejlesztési tervet - ajánlattétellel érintett részenként külön-külön - amely egyben értékelésre is kerül az alábbiakban részletezettek szerint.

A minőségbiztosítási és fejlesztési terv struktúrájának meg kell felelnie az ismert nemzetközi - ISO 9000, ISO 41001, ISO 14000 - eljárásoknak, ugyanakkor a struktúra szerinti megfelelést Ajánlatkérő formai követelménynek tekinti [Kbt. 73. § (1) bekezdésének (e) pontja alapján: Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha: e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;].

A minőségbiztosítási és fejlesztési tervnek kötelező jelleggel ki kell térnie a következő elemekre:

Ssz. A kötelező szakmai kérdések

1 A minőségbiztosítási tervben bemutatásra kerül-e a teljesítés folyamatára vonatkozó, a megrendelés fogadásától, annak ellenőrzéséig tartó időszakra vonatkozó dokumentálási rend?

Legalább ismertetni kell a használt napi dokumentumokat, azok kitöltésének szabályait és tárolásának módját.

2 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e kockázatok értékelésére, kezelésére vonatkozó eljárásrendet?

Legalább 2 kockázatot szükséges a teljesítéssel kapcsolatban feltárni és annak kezelésre javaslatot tenni.

3 A minőségbiztosítási tervben megtörténik-e a vállalat, munkahely, egység bemutatása oly módon, hogy abból egyértelműen beazonosítható legyen minden résztvevő szerepe a feladat megvalósításában? (Kerüljön bemutatásra a szervezeti struktúra és az ahhoz kapcsolódó feladatkörök!)

Egy szervezeti ábrában szükséges bemutatni a végrehajtó szervezetet és egyes elemeit megmagyarázni szükséges.

Minimális elvárás, hogy szervezeti ábrán megjelenjen a szolgáltatás végrehajtó (takarító) szint, őket közvetlenül irányító (csoportvezető) szint és azon területi vezetők különböző csoportok közötti koordinációt végzik, láthatóvá téve, hogy ki milyen ajánlatkérői területi egységért felel.

4 A minőségbiztosítási tervben bemutatásra kerül-e a speciális - szélsőséges időjárási körülmények, veszélyes üzemi, kiemelt utasforgalmi - körülmények között történő munkavégzés ismereteinek rendszeres átadása?

A megadott 3 szempont közül (szélsőséges időjárási körülmény pl. vörös riasztás, veszélyes üzem, pl. szerelő műhely emelők környezete, illetve kiemelt utasforgalmi terület, pl. Népligeti állomás nemzetközi utasforgalom okozta kihívások) legalább 2 helyzettel kapcsolatos oktatásra, betanításra szükséges az ajánlattevő által alkalmazott eljárást bemutatni.

5 Amennyiben nem képzett, szakmai tapasztalattal nem rendelkező végrehajtó szintű munkavállaló kerül bármikor foglalkoztatásra, a minőségbiztosítási terv bemutatja-e a feladat elvégzéséhez szükséges ismeret átadását?

Ajánlattevőnek be kell mutatnia, milyen módon kerül sor oktatásra (külső/belső szervezet, felelősök), a tematika összefoglalóan és legalább egy fajta számonkérési/ellenőrzési módszert be kell mutatnia.

6 A minőségbiztosítási terv tartalmazza-e az egyes, tisztítási feladat ellenőrzésével összefüggő munkakörökre vonatkozó előírás- ismeret (ideértve, de nem kizárólag a tisztasági ismervek, minőségi követelmények és vizsgálati módszerek) átadását?

Ajánlattevőnek be kell mutatnia a belső ellenőrképzés-, számonkérés módját és rövid tematikáját.

7 A minőségbiztosítási terv tartalmazza-e az elvárt takarítási szinthez szükséges létszám megtervezésére vonatkozó irányelvet?

Ajánlattevőnek be kell mutatnia, hogy a műszaki specifikációban leírt havi tervezésből, milyen lépésekben és elvek szerint határozza meg a feladat ellátásához szükséges létszámot. Elfogadható, ha ezt elvi síkon - folyamat leírásban, vagy példán mutatja be.

8 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e a hőeltakarítás és síkosságmentesítés ellátásához szükséges létszám megtervezésére vonatkozó irányelvet?

Be kell mutatni, hogy a műszaki specifikációban meghatározott hőeltakarítási igény felmerülési esetén (pl régió 50%-n havazik) milyen lépésekben és elvek szerint határozza meg az erőforrást (létszám, gép).

9 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e olyan szervezési módszert, megoldási javaslatot, ami a szerződéses eseti munkák és hatóságilag meghirdetett, és Ajánlatkérőt érintő rendkívüli helyzetek kezelését és erőforrását biztosítja?

Ajánlattevőnek eljárási szabályokat kell meghatároznia, illetve meg kell adnia az ezen munkák erőforrás tartalmát.

10 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e megoldást a helyszínen takarító személyzet gyors és könnyített azonosítására, az azonosítás használatának ellenőrzésére vonatkozóan?

Ajánlattevőnek le kell írnia ennek módját és meg kell adnia a belső ellenőrzés módját, meghatározva a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályaon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet) szóló Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendeletnek (2016. április 27.) való megfelelést.

11 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e a különböző tisztítási feladatok mérése során jelentkező nem megfelelésekre vonatkozó megoldási javaslatokat, vagy azok elkerülésére vonatkozó eljárási rendet?

Ajánlattevőnek a szerződésben rögzített kommunikációs csatornákon túl be kell mutatnia, hogy milyen fórumot (például munkacsoport, külön szervezeti egység, projekt, külső szakértő) állít fel javaslatok kidolgozásra, bevezetésre.

12 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e eljárást, a rendkívüli feladatok teljesítése során alkalmazott technikai feltételekre, a teljesítéshez kapcsolódó folyamat egyes lépéseire, elemeire vonatkozóan?

Ajánlattevőnek legalább egy eljárást kell bemutatnia. Ez történhet folyamatára magyarázattal, felsorolás jellegű folyamat leírással, beleértve a feltételek meghatározásával.

13 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e megoldást az elvégzett szolgáltatások végrehajtói ellenőrzésére, az ellenőrzések dokumentálására, a dokumentumok központi tárolására, távoli elérhetőségére vonatkozóan?

Ajánlattevőnek legalább egy ellenőrzési eljárást kell bemutatnia. Ez történhet folyamatára magyarázattal, felsorolás jellegű folyamat leírással, beleértve a dokumentálás módjára és annak szerződésben igényelt Ajánlatkérő számára biztosítandó elérhetőségével.

Amennyiben a minőségbiztosítási és fejlesztési terv nem tartalmazza valamennyi, a fentiek szerint elvárt, kötelező tartalmi elemet abban az esetben az ajánlat érvénytelen. Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a fentieket a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó elemnek tekinti, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja hatálya alá tartozik, ekképpen amennyiben a szakmai ajánlat részét képező adatok az ajánlattevő benyújtott ajánlatából nem állapíthatók meg, Ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésére - nem rendel el hiánypótlást, az az ajánlat - Kbt. 71. § alkalmazása nélküli - érvénytelenségéhez vezet."

A Kbt. 3. § alapján:

„37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;”

A Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján:

„(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánódíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Az ajánlattevő a benyújtott ajánlat részeként az előírt minőségbiztosítási és fejlesztési tervet benyújtotta, ugyanakkor a megajánlás tárgyát képező, ajánlattevő feladatellátásra vonatkozó fenti adatok a benyújtott ajánlatból nem állapíthatók meg, azok a fentiek szerinti - a szakmai ajánlat érdemi részét képező - dokumentumokkal nem kerültek alátámasztásra az alábbi szakmai kérdések tekintetében:

- 10. sz. szakmai kérdés: Az ajánlat részeként benyújtott minőségbiztosítási és fejlesztési terv nem tartalmazott információt a személyzet azonosításra, illetve így annak adatkezelési eljárására sem, amelyből megállapítható, hogy az megfelel a hatályos jogszabályi előírásoknak. Az ajánlat 1-2. oldalán megadott összefoglaló táblázatban hivatkozott 7.2 pont más kérdésre adott választ tartalmaz.
- 12. sz. szakmai kérdés: Az ajánlat részeként benyújtott minőségbiztosítási és fejlesztési terv 1-2. oldalán megadott összefoglaló táblázatban hivatkozott 7.1.3.2 pont az eszköz azonosítás általános eljárására hivatkozik, a rendkívüli feladatok eljárás rendje itt sem más helyen az anyagban nem lett sem részletesen leírva, vagy folyamatábrában bemutatva.

Figyelemmel arra, hogy a minőségbiztosítási és fejlesztési terv ajánlattevő kifejezett Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlatát testesíti meg és magára a teljesítés tárgyára vonatkoznak, melynek tekintetében hiánypótlás elrendelése a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó jelentős hiányosságnak minősül és nem tekinthető egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának vagy hiányosságnak, a fenti hiányosság hiánypótlás keretében történő pótlását - a Közbeszerzési Dokumentáció II. 3. pontjával összhangban - a Kbt. 71. § (8) bekezdése kizárja.

A fentiekre tekintettel Prizma FM Services Szolgáltató Kft. (2209 Péteri, Bereki utca 30.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében benyújtott ajánlata az 1. és 2. rész tekintetében a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás elrendelése nélkül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

\*\*\*

NEO Property Services Zrt. (1095 Budapest, Máriássy utca 7.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében benyújtott ajánlata az 1. és 2. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel az alábbi indokokra:

Ajánlatkérő ajánlattevőt 2024. április 22. napján az alábbi ellentmondások feloldására szólította fel:

„1. rész tekintetében:

1. Az ajánlati felhívás 5.1.9. pontja, valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján ajánlattevő az ajánlattétellel érintett 1. rész tekintetében csatolta az ajánlata részeként a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint a nyilatkozatát, melyben akként nyilatkozik, – összhangban az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum II. rész C: pontjában foglalt nyilatkozatával – hogy az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés érdekében alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő erőforrásaira nem támaszkodik.

Az ajánlat részeként elektronikus űrlap kitöltése útján az ajánlati felhívás 5.1.9. pontjának M/2.b) és M/2.c) pontja szerinti, a „NYILATKOZAT BEMUTATOTT SZAKEMBEREKRŐL AZ M/2. b) ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNY TEKINTETÉBEN” és „NYILATKOZAT BEMUTATOTT SZAKEMBEREKRŐL AZ M/2. c) ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNY TEKINTETÉBEN” tárgyú nyilatkozatok alapján ugyanakkor ajánlattevő az M/2. b) és M/2. c) pontja szerinti szakembereket nem munkaviszony (vagy esetlegesen foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszony), hanem megbízási jogviszony keretében kívánja a szerződés teljesítésébe bevonni, ennek ellenére ajánlattevő az érintett gazdasági szereplőket ajánlatában:

nem jelölte meg az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőként (kapacitásnyújtó szervezetként, Kbt. 65. § (7) szerinti nyilatkozat);

nem csatolta az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők tekintetében a kötelezettségvállaló okiratot (Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti okirat), valamint a Kbt. 69. § (12) bekezdése szerinti meghatalmazást;

nem csatolta az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők (kapacitásnyújtó szervezetek) nevében aláíró személy aláírási címpéldányát és/vagy aláírás mintáját (Közbeszerzési Dokumentáció III. 5. pont);

nem csatolta az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők (kapacitásnyújtó szervezetek) részéről az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot (EEKD);

az érintett gazdasági szereplőket a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatában nem jelölte meg alvállalkozóként; valamint az ajánlattevő részéről benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (EEKD) II. rész D: pontja alapján a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőt (kapacitásnyújtó szervezetet)!

A Közbeszerzési Hatóságnak „A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az alvállalkozókkal kapcsolatos egyes kérdésekről” szóló Útmutatója (2023. május 25.) alapján:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság irányadó gyakorlata szerint nem minősül alvállalkozónak a munkaviszonyban álló személy, ugyanakkor az ajánlattevővel megbízási jogviszonyban álló természetes személyek alvállalkozónak minősülhetnek. A gyakorlat szerint az ajánlattevővel munkaviszonyban álló személy nem minősül alvállalkozónak, ilyen esetekben az ajánlattevő és a vele munkaviszonyban álló természetes személy nem válik külön, közbeszerzési jogi szempontból egységesen az ajánlattevőt jelenítik meg. Ezt erősíti a gazdasági szereplő fogalmának [Kbt. 3. § 10. pont] értelmezése. E szerint gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja. A munkaviszonyban állók nem minősülnek gazdasági szereplőnek, mivel ők nem saját nevükben (nem önálló piaci szereplőként) végzik építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását, vagy szolgáltatások nyújtását. Amennyiben az ajánlattevő valamely, az alkalmasság igazolásához szükséges szakembert munkaviszonyban kívánja alkalmazni, azonban az ajánlattétel időpontjában a munkaviszony még nem áll fenn, az ajánlattevő az adott szakembert kapacitást nyújtó személyként/szervezetként köteles bemutatni és meg kell felelnie a kapacitást nyújtó személy/szervezet bevonásával kapcsolatos előírásoknak.

A Kbt. tehát a gazdasági szereplők egyik megkülönböztető ismérveként határozza meg a munkaviszonyban nem állást. A munkaviszonynak a közbeszerzés alapján elvégzendő munkára is irányulnia kell, tehát ha például egy szakembert egy másik gazdasági szereplő munkavállalójaként, a gazdasági szereplővel történő megállapodás alapján vonják be a teljesítésbe, akkor a munkáltató gazdasági szereplő lesz az alvállalkozó. Ellenben, ha az egyébként valamely, az ajánlattevőn kívüli gazdasági szereplővel munkaviszonyban álló természetes személy önállóan megállapodik az ajánlattevővel, akkor ő már gazdasági szereplőnek és egyúttal alvállalkozónak minősül akkor, ha nem létesít munkaviszonyt az ajánlattevővel.”

Kérjük a fenti ellentmondást feloldani szíveskedjenek!

Amennyiben az érintett gazdasági szereplő az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőnek (kapacitásnyújtó szervezetnek) minősül, kérjük szíveskedjen a felvilágosítás nyújtás keretében:

a Kbt. 65. § (7) szerinti nyilatkozatát megfelelően kitöltve csatolni;  
csatolni az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők tekintetében a kötelezettségvállaló okiratot (Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti okirat), valamint a Kbt. 69. § (12) bekezdése szerinti meghatalmazást;

csatolni az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők (kapacitásnyújtó szervezetek) részéről az ajánlatot aláíró aláírási címpéldányát és/vagy aláírás mintáját;

csatolni az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők (kapacitásnyújtó szervezetek) részéről az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot (EEKD) megfelelően kitöltve;

a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatát megfelelően kitöltve ismételtlen csatolni; valamint

az ajánlattevő részéről benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (EEKD) II. rész C: pontját a Kbt. 65. § (7) és Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatával összhangban javítani!

2. Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott nyilatkozatában minőségbiztosítási és fejlesztési tervéhez kapcsolódóan az alábbiakat fogalmazta meg:

„Tekintettel arra, hogy jelen Minőségbiztosítási és fejlesztési terv és ennek mellékletei a NEO Property Services Zrt. szellemi terméke és több, vállalati titoknak minősülő belső szabályozás lényegi kivonatát vagy részletét tartalmazza, kérjük a pályázati anyag bizalmas kezelését, illetve a pályázat lezárása után a bizalmas kezelésnek megfelelő módon történő megsemmisítését.”



2.1 A Kbt. 44. § (1) bekezdése, valamint a Közbeszerzési Dokumentáció III. 7. pontjában foglaltaknak megfelelően, ajánlattevő az ajánlata részeként – elektronikus űrlap kitöltése útján benyújtott nyilatkozatában – a fentiekkel ellentétben akként nyilatkozott, hogy az ajánlata üzleti titkot nem tartalmaz.

Ezzel összhangban ajánlattevő az üzleti titkot tartalmazó dokumentum elkülönített elhelyezésére az EKR-ben erre szolgáló funkciót sem alkalmazta, a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (4) bekezdésének megfelelően.

2.2 Ajánlattevő továbbá a becsatolt minőségbiztosítási és fejlesztési tervének jelen közbeszerzési eljárás lezárását követő megsemmisítését kérte.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a Kbt. 46. § (2) bekezdésére, amely alapján „közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes iratot a közbeszerzési eljárás lezárulásától [37. § (2) bekezdés], a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes iratot a szerződés teljesítésétől számított legalább öt évig meg kell őrizni. Ha a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, az iratokat a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának megtámadására nyitva álló határidő elteltéig, közigazgatási per esetén a közigazgatási per jogerős befejezéséig, de legalább öt évig kell megőrizni. Az ajánlatkérő az EKR-ben szereplő adatokat legalább ezen időtartam alatt – amennyiben jogszabály hosszabb iratmegőrzési időt ír elő, az előírt hosszabb időtartam alatt – megőrzi.”

Ajánlatkérőnek tehát a közbeszerzési eljárás lezárását követően – amelynek időpontja a Kbt. 37. § (2) bekezdése alapján az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény megjelenésének napja – nincs jogszerű lehetősége az iratokat megsemmisíteni, melyet – tekintettel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során ajánlattevő ajánlatot nyújtott be – ajánlattevő az ajánlat benyújtásával elfogadott.

Kérjük a fenti ellentmondásokat az alábbiak szerint feloldani szíveskedjenek:

2.1 Amennyiben a minőségbiztosítási és fejlesztési terve, és/vagy annak mellékletei vagy azok egy része üzleti titoknak minősül, kérjük a Kbt. 44. § (1) bekezdése, valamint a Közbeszerzési Dokumentáció III. 7. pontja alapján csatolja az ajánlattétellel érintett 1. rész tekintetében az elektronikus űrlap kitöltése útján ennek megfelelő nyilatkozatát, továbbá az üzleti titokkal érintett dokumentumokhoz tartozó indoklását, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az ajánlat üzleti titoknak minősített információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, továbbá szíveskedjen az üzleti titoknak minősített dokumentumokat az EKR rendszer megfelelő funkciójának alkalmazásával üzleti titokként benyújtani!

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdéseiben foglaltakra:

„(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információk önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott árak, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információknak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.”

Amennyiben ajánlattevő az üzleti titokkal érintett dokumentumokkal kapcsolatban azok üzleti titokká minősítését a hiánypótlás során feloldaná, kérjük, szíveskedjen az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozatát csatolni!

2.2 Figyelemmel arra, hogy a becsatolt minőségbiztosítási és fejlesztési tervének közbeszerzési eljárás lezárását követő iratmegsemmisítési igény jogszabályba ütközik, kérjük az ajánlattétellel érintett 1. rész tekintetében felvilágosítás nyújtás keretében szíveskedjen az érintett rendelkezést semmissé nyilvánítani!

2. rész tekintetében:

1. Az ajánlati felhívás 5.1.9. pontja, valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján ajánlattevő az ajánlattétellel érintett 2. rész tekintetében csatolta az ajánlata részeként a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint a nyilatkozatát, melyben akként nyilatkozik, – összhangban az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum II. rész C: pontjában foglalt nyilatkozatával – hogy az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés érdekében alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő erőforrásaira nem támaszkodik.

Az ajánlat részeként elektronikus űrlap kitöltése útján az ajánlati felhívás 5.1.9. pontjának M/2.b) és M/2.c) pontja szerinti, a „NYILATKOZAT BEMUTATOTT SZAKEMBEREK RŐL AZ M/2. b) ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNY TEKINTETÉBEN” és „NYILATKOZAT BEMUTATOTT SZAKEMBEREK RŐL AZ M/2. c) ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNY TEKINTETÉBEN” tárgyú nyilatkozatok alapján ugyanakkor ajánlattevő az M/2. b) és M/2. c) pontja szerinti szakembereket nem munkaviszony (vagy

esetlegesen foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszony), hanem megbízási jogviszony keretében kívánja a szerződés teljesítésébe bevonni, ennek ellenére ajánlattevő az érintett gazdasági szereplőket ajánlatában:

nem jelölte meg az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőként (kapacitásnyújtó szervezetként, Kbt. 65. § (7) szerinti nyilatkozat);

nem csatolta az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők tekintetében a kötelezettségvállaló okiratot (Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti okirat), valamint a Kbt. 69. § (12) bekezdése szerinti meghatalmazást;

nem csatolta az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők (kapacitásnyújtó szervezetek) nevében aláíró személy aláírási címpéldányát és/vagy aláírás mintáját (Közbeszerzési Dokumentáció III. 5. pont);

nem csatolta az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők (kapacitásnyújtó szervezetek) részéről az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot (EEKD);

az érintett gazdasági szereplőket a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatában nem jelölte meg alvállalkozóként; valamint az ajánlattevő részéről benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (EEKD) II. rész D: pontja alapján a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőt (kapacitásnyújtó szervezetet)!

A Közbeszerzési Hatóságnak „A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az alvállalkozókkal kapcsolatos egyes kérdésekről” szóló Útmutatója (2023. május 25.) alapján:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság irányadó gyakorlata szerint nem minősül alvállalkozónak a munkaviszonyban álló személy, ugyanakkor az ajánlattevővel megbízási jogviszonyban álló természetes személyek alvállalkozónak minősülhetnek. A gyakorlat szerint az ajánlattevővel munkaviszonyban álló személy nem minősül alvállalkozónak, ilyen esetekben az ajánlattevő és a vele munkaviszonyban álló természetes személy nem válik külön, közbeszerzési jogi szempontból egységesen az ajánlattevőt jelenítik meg. Ezt erősíti a gazdasági szereplő fogalmának [Kbt. 3. § 10. pont] értelmezése. E szerint gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja. A munkaviszonyban állók nem minősülnek gazdasági szereplőnek, mivel ők nem saját nevükben (nem önálló piaci szereplőként) végzik építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását, vagy szolgáltatások nyújtását. Amennyiben az ajánlattevő valamely, az alkalmasság igazolásához szükséges szakembert munkaviszonyban kívánja alkalmazni, azonban az ajánlattétel időpontjában a munkaviszony még nem áll fenn, az ajánlattevő az adott szakembert kapacitást nyújtó személyként/szervezetként köteles bemutatni és meg kell felelnie a kapacitást nyújtó személy/szervezet bevonásával kapcsolatos előírásoknak.

A Kbt. tehát a gazdasági szereplők egyik megkülönböztető ismérveként határozza meg a munkaviszonyban nem állást. A munkaviszonynak a közbeszerzés alapján elvégzendő munkára is irányulnia kell, tehát ha például egy szakembert egy másik gazdasági szereplő munkavállalójaként, a gazdasági szereplővel történő megállapodás alapján vonják be a teljesítésbe, akkor a munkáltató gazdasági szereplő lesz az alvállalkozó. Ellenben, ha az egyébként valamely, az ajánlattevőn kívüli gazdasági szereplővel munkaviszonyban álló természetes személy önállóan megállapodik az ajánlattevővel, akkor ő már gazdasági szereplőnek és egyúttal alvállalkozónak minősül akkor, ha nem létesít munkaviszonyt az ajánlattevővel.”

Kérjük a fenti ellentmondást feloldani szíveskedjenek!

Amennyiben az érintett gazdasági szereplő az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőnek (kapacitásnyújtó szervezetnek) minősül, kérjük szíveskedjen a felvilágosítás nyújtás keretében:

a Kbt. 65. § (7) szerinti nyilatkozatát megfelelően kitöltve csatolni;

csatolni az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők tekintetében a kötelezettségvállaló okiratot (Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti okirat), valamint a Kbt. 69. § (12) bekezdése szerinti meghatalmazást;

csatolni az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők (kapacitásnyújtó szervezetek) részéről az ajánlatot aláíró aláírási címpéldányát és/vagy aláírás mintáját;

csatolni az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők (kapacitásnyújtó szervezetek) részéről az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot (EEKD) megfelelően kitöltve;

a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatát megfelelően kitöltve ismételtlen csatolni; valamint

az ajánlattevő részéről benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (EEKD) II. rész C: pontját a Kbt. 65. § (7) és Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatával összhangban javítani!

2. Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott nyilatkozatában minőségbiztosítási és fejlesztési tervéhez kapcsolódóan az alábbiakat fogalmazta meg:

„Tekintettel arra, hogy jelen Minőségbiztosítási és fejlesztési terv és ennek mellékletei a NEO Property Services Zrt. szellemi terméke és több, vállalati titoknak minősülő belső szabályozás lényegi kivonatát vagy részletét tartalmazza, kérjük a pályázati anyag bizalmas kezelését, illetve a pályázat lezárása után a bizalmas kezelésnek megfelelő módon történő megsemmisítését.”

2.1 A Kbt. 44. § (1) bekezdése, valamint a Közbeszerzési Dokumentáció III. 7. pontjában foglaltaknak megfelelően, ajánlattevő az ajánlata részeként - elektronikus űrlap kitöltése útján benyújtott nyilatkozatában - a fentiekkel ellentétben akként nyilatkozott, hogy az ajánlata üzleti titkot nem tartalmaz.

Ezzel összhangban ajánlattevő az üzleti titkot tartalmazó dokumentum elkülönített elhelyezésére az EKR-ben erre szolgáló funkciót sem alkalmazta, a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (4) bekezdésének megfelelően.

2.2 Ajánlattevő továbbá a becsatolt minőségbiztosítási és fejlesztési tervének jelen közbeszerzési eljárás lezárását követő megsemmisítését kérte.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a Kbt. 46. § (2) bekezdésére, amely alapján „közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes iratot a közbeszerzési eljárás lezárulásától [37. § (2) bekezdés], a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes iratot a szerződés teljesítésétől számított legalább öt évig meg kell őrizni. Ha a közbeszerzéssel

kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, az iratokat a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának megtámadására nyitva álló határidő elteltéig, közigazgatási per esetén a közigazgatási per jogerős befejezéséig, de legalább öt évig kell megőrizni. Az ajánlatkérő az EKR-ben szereplő adatokat legalább ezen időtartam alatt – amennyiben jogszabály hosszabb iratmegőrzési időt ír elő, az előírt hosszabb időtartam alatt – megőrzi.”

Ajánlatkérőnek tehát a közbeszerzési eljárás lezárását követően – amelynek időpontja a Kbt. 37. § (2) bekezdése alapján az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetemény megjelenésének napja – nincs jogszerű lehetősége az iratokat megsemmisíteni, melyet – tekintettel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során ajánlattevő ajánlatot nyújtott be – ajánlattevő az ajánlat benyújtásával elfogadott.

Kérjük a fenti ellentmondásokat az alábbiak szerint feloldani szíveskedjenek:

2.1 Amennyiben a minőségbiztosítási és fejlesztési terve, és/vagy annak mellékletei vagy azok egy része üzleti titoknak minősül, kérjük a Kbt. 44. § (1) bekezdése, valamint a Közbeszerzési Dokumentáció III. 7. pontja alapján csatolja az ajánlattétellel érintett 2. rész tekintetében az elektronikus űrlap kitöltése útján ennek megfelelő nyilatkozatát, továbbá az üzleti titokkal érintett dokumentumokhoz tartozó indoklását, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az ajánlat üzleti titoknak minősített információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, továbbá szíveskedjen az üzleti titoknak minősített dokumentumokat az EKR rendszer megfelelő funkciójának alkalmazásával üzleti titokként benyújtani!

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdéseiben foglaltakra:

„(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információk önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól

meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információknak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.”

Amennyiben ajánlattevő az üzleti titokkal érintett dokumentumokkal kapcsolatban azok üzleti titokká minősítését a hiánypótlás során feloldaná, kérjük, szíveskedjen az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozatát csatolni!

2.2 Figyelemmel arra, hogy a becsatolt minőségbiztosítási és fejlesztési tervének közbeszerzési eljárás lezárását követő iratmegsemmisítési igény jogszabályba ütközik, kérjük az ajánlattétellel érintett 2. rész tekintetében felvilágosítás nyújtás keretében szíveskedjen az érintett rendelkezést semmissé nyilvánítani!”

NEO Property Services Zrt. (1095 Budapest, Máriássy utca 7.) ajánlattevő a fenti ellentmondásokat az előírt határidő lejártáig nem oldotta fel, tekintettel arra, hogy felvilágosítás nyújtás részéről az előírt határidőig nem került benyújtásra.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel a korábban megjelölt hiánya a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható (kettős hiánypótlás tilalma), amely felvilágosítás nyújtás esetén szintén irányadó, valamint figyelemmel arra, hogy a NEO Property Services Zrt. (1095 Budapest, Máriássy utca 7.) ajánlattevő által a benyújtott ajánlat az ellentmondás a fentiek tekintetében felvilágosítás kérést követően továbbra is fennáll, a benyújtott ajánlat az 1. és 2. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő 2024. április 25. napján felkérte ajánlattevőket az ajánlataik további időpontig (2024. július 2. napjáig) történő fenntartására, valamint az ajánlati biztosíték érvényességi idejének meghosszabbítására. Az ajánlat fenntartására vonatkozó nyilatkozattételi határidő 2024. május 3. napján 17:00 óra volt.

A határidő lejártát megelőzően a NEO Property Services Zrt. (1095 Budapest, Máriássy utca 7.) ajánlattevő az ajánlattétellel érintett 1. és 2. rész tekintetében akként nyilatkozott, hogy ajánlatát az ajánlati kötöttség eredeti lejártának időpontját követően (amely 2024. május 3. napja volt) nem tartja fenn. A Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján amennyiben ajánlatát ajánlattevő nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni. Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy a fentiekben rögzítették alapján a NEO Property Services Zrt. (1095 Budapest, Máriássy utca 7.) ajánlattevő 1. és 2. részek tekintetében benyújtott ajánlata tekintetében az érvénytelenségre okot adó cselekmény bekövetkezett az ajánlati kötöttség eredeti lejártának időpontját megelőzően, Ajánlatkérő a NEO Property Services Zrt. (1095 Budapest, Máriássy utca 7.) ajánlattevő 1. és 2. részek tekintetében benyújtott ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról döntött.

\*\*\*

S.O.S. ALFA Biztonsági, Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6000 Kecskemét, Szív u. 6.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében benyújtott ajánlata az 1. és 2. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel az alábbi indokokra:

A közbeszerzési dokumentumok részét képező Közbeszerzési Dokumentáció II. 3. pontja alapján:

#### „5. A szolgáltatásra vonatkozó minőségbiztosítási és fejlesztési terv

Ajánlattevőnek az ajánlata részeként csatolni szükséges a megajánlása altámasztásául, a szakmai ajánlata részeként a szolgáltatásra vonatkozó minőségbiztosítási és fejlesztési tervet - ajánlattétellel érintett részenként külön-külön - amely egyben értékelésre is kerül az alábbiakban részletezettek szerint.

A minőségbiztosítási és fejlesztési terv struktúrájának meg kell felelnie az ismert nemzetközi - ISO 9000, ISO 41001, ISO 14000 - eljárásoknak, ugyanakkor a struktúra szerinti megfelelést Ajánlatkérő formai követelménynek tekinti [Kbt. 73. § (1) bekezdésének (e) pontja alapján: Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha: e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;).

A minőségbiztosítási és fejlesztési tervnek kötelező jelleggel ki kell térnie a következő elemekre:

Ssz. A kötelező szakmai kérdések

1 A minőségbiztosítási tervben bemutatásra kerül-e a teljesítés folyamatára vonatkozó, a megrendelés fogadásától, annak ellenőrzéséig tartó időszakra vonatkozó dokumentálási rend?

Legalább ismertetni kell a használt napi dokumentumokat, azok kitöltésének szabályait és tárolásának módját.

2 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e kockázatok értékelésére, kezelésére vonatkozó eljárásrendet?

Legalább 2 kockázatot szükséges a teljesítéssel kapcsolatban feltárni és annak kezelésre javaslatot tenni.

3 A minőségbiztosítási tervben megtörténik-e a vállalat, munkahely, egység bemutatása oly módon, hogy abból egyértelműen beazonosítható legyen minden résztvevő szerepe a feladat megvalósításában? (Kerüljön bemutatásra a szervezeti struktúra és az ahhoz kapcsolódó feladatkörök!)

Egy szervezeti ábrában szükséges bemutatni a végrehajtó szervezetet és egyes elemeit megmagyarázni szükséges.

Minimális elvárás, hogy szervezeti ábrán megjelenjen a szolgáltatás végrehajtó (takarító) szint, őket közvetlenül irányító (csoportvezető) szint és azon területi vezetők különböző csoportok közötti koordinációt végzik, láthatóvá téve, hogy ki milyen ajánlatkérői területi egységért felel.

4 A minőségbiztosítási tervben bemutatásra kerül-e a speciális - szélsőséges időjárási körülmények, veszélyes üzemi, kiemelt utasforgalmi - körülmények között történő munkavégzés ismereteinek rendszeres átadása?

A megadott 3 szempont közül (szélsőséges időjárási körülmény pl. vörös riasztás, veszélyes üzem, pl. szerelő műhely emelők környezete, illetve kiemelt utasforgalmi terület, pl. Népligeti állomás nemzetközi utasforgalom okozta kihívások) legalább 2 helyzettel kapcsolatos oktatásra, betanításra szükséges az ajánlattevő által alkalmazott eljárást bemutatni.

5 Amennyiben nem képzett, szakmai tapasztalattal nem rendelkező végrehajtó szintű munkavállaló kerül bármikor foglalkoztatásra, a minőségbiztosítási terv bemutatja-e a feladat elvégzéséhez szükséges ismeret átadását?

Ajánlattevőnek be kell mutatnia, milyen módon kerül sor oktatásra (külső/belső szervezet, felelősök), a tematika összefoglalóan és legalább egy fajta számonkérési/ellenőrzési módszert be kell mutatnia.

6 A minőségbiztosítási terv tartalmazza-e az egyes, tisztítási feladat ellenőrzésével összefüggő munkakörökre vonatkozó előírás- ismeret (ideértve, de nem kizárólag a tisztasági ismérvek, minőségi követelmények és vizsgálati módszerek) átadását?

Ajánlattevőnek be kell mutatnia a belső ellenőrként oktatás-, számonkérés módját és rövid tematikáját.

7 A minőségbiztosítási terv tartalmazza-e az elvárt takarítási szinthez szükséges létszám megtervezésére vonatkozó irányelvet?

Ajánlattevőnek be kell mutatnia, hogy a műszaki specifikációban leírt havi tervezésből, milyen lépésekben és elvek szerint határozza meg a feladat ellátásához szükséges létszámot. Elfogadható, ha ezt elvi síkon - folyamat leírásban, vagy példán mutatja be.

8 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e a hóeltakarítás és síkosságmentesítés ellátásához szükséges létszám megtervezésére vonatkozó irányelvet?

Be kell mutatni, hogy a műszaki specifikációban meghatározott hóeltakarítási igény felmerülési esetén (pl régió 50%-n havazik) milyen lépésekben és elvek szerint határozza meg az erőforrást (létszám, gép).

9 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e olyan szervezési módszert, megoldási javaslatot, ami a szerződéses eseti munkák és hatóságilag meghirdetett, és Ajánlatkérőt érintő rendkívüli helyzetek kezelését és erőforrását biztosítja?

Ajánlattevőnek eljárási szabályokat kell meghatároznia, illetve meg kell adnia az ezen munkák erőforrás tartalmát.

10 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e megoldást a helyszínen takarító személyzet gyors és könnyített azonosítására, az azonosítás használatának ellenőrzésére vonatkozóan?

Ajánlattevőnek le kell írnia ennek módját és meg kell adnia a belső ellenőrzés módját, meghatározva a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet) szóló Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendeletnek (2016. április 27.) való megfelelést.

11 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e a különböző tisztítási feladatok mérése során jelentkező nem megfelelésekre vonatkozó megoldási javaslatokat, vagy azok elkerülésére vonatkozó eljárási rendet?

Ajánlattevőnek a szerződésben rögzített kommunikációs csatornákon túl be kell mutatnia, hogy milyen fórumot (például munkacsoport, külön szervezeti egység, projekt, külső szakértő) állít fel javaslatok kidolgozásra, bevezetésre.

12 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e eljárásrendet, a rendkívüli feladatok teljesítése során alkalmazott technikai feltételekre, a teljesítéshez kapcsolódó folyamat egyes lépéseire, elemeire vonatkozóan?

Ajánlattevőnek legalább egy eljárásrendet kell bemutatnia. Ez történhet folyamatábra magyarázattal, felsorolás jellegű folyamat leírással, beleértve a feltételek meghatározásával.

13 A minőségbiztosítási terv tartalmaz-e megoldást az elvégzett szolgáltatások végrehajtói ellenőrzésére, az ellenőrzések dokumentálására, a dokumentumok központi tárolására, távoli elérhetőségére vonatkozóan?

Ajánlattevőnek legalább egy ellenőrzési eljárásrendet kell bemutatnia. Ez történhet folyamatábra magyarázattal, felsorolás jellegű folyamat leírással, beleértve a dokumentálás módjára és annak szerződésben igényelt Ajánlatkérő számára biztosítandó elérhetőségével.

Amennyiben a minőségbiztosítási és fejlesztési terv nem tartalmazza valamennyi, a fentiek szerint elvárt, kötelező tartalmi elemet abban az esetben az ajánlat érvénytelen. Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a fentiek a beszerzés tárgyának jellemzőire,

az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó elemnek tekinti, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja hatálya alá tartozik, ekképpen amennyiben a szakmai ajánlat részét képező adatok az ajánlattevő benyújtott ajánlatából nem állapíthatók meg, Ajánlatkérő – figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésére – nem rendel el hiánypótlást, az az ajánlat – Kbt. 71. § alkalmazása nélküli – érvénytelenségéhez vezet.”

A Kbt. 3. § alapján:

„37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;”

A Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján:

„(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és  
b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Az ajánlattevő a benyújtott ajánlat részeként az előírt minőségbiztosítási és fejlesztési tervet nem nyújtotta be, a megajánlás tárgyát képező, ajánlattevő feladatellátásra vonatkozó fenti adatok a benyújtott ajánlatból nem állapíthatók meg, azok a fentiek szerinti – a szakmai ajánlat érdemi részét képező – dokumentumokkal nem kerültek alátámasztásra.

Figyelemmel arra, hogy a minőségbiztosítási és fejlesztési terv ajánlattevő Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlatát testesíti meg és magára a teljesítés tárgyára vonatkozik, melynek tekintetében hiánypótlás elrendelése a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó jelentős hiányosságnak minősül és nem tekinthető egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának vagy hiányosságnak, a fenti hiányosság hiánypótlás keretében történő pótlását – a Közbeszerzési Dokumentáció II. 3. pontjával összhangban – a Kbt. 71. § (8) bekezdése kizárja.

A fentiekre tekintettel S.O.S. ALFA Biztonsági, Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6000 Kecskemét, Szív u. 6.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében benyújtott ajánlata az 1. és 2. rész tekintetében a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás elrendelése nélkül, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

S.O.S. ALFA Biztonsági, Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6000 Kecskemét, Szív u. 6.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében benyújtott ajánlata az 1. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel az alábbi indokokra:

A közbeszerzési dokumentumok részét képező Közbeszerzési Dokumentáció II. 2. pontja alapján:

„Ajánlattevő a tételes ártáblázatokban részenként az „Ajánlati ár” fülön szereplő tételekre köteles egységárakat megadni, amelyeken a szolgáltatás ellátást a közvetlen megrendelés teljesítése során ellátni köteles. A táblázat a hivatkozott fülön szereplő adatokat automatikusan átemeli a „létesítmények” esetén az egyes teljesítési helyeken várható takarítási feladattal, továbbá súlyozza a „létesítmények” esemény várható rendkívüli takarítási feladatok mennyiségi adataival, illetve az autóbuszok esetén várható mennyiségi adatokkal.

A felolvasólapon feltüntetendő adat a fentiek alapján az „Éves takarítási költség (létesítmény)”, „Éves takarítási eseti jellegű összköltség (létesítmény)” és „Éves takarítási összköltség (autóbusz)” értékek összege. Amennyiben a tételes ártáblázat a fenti értékek összeadásával – a számítási mechanizmusból fakadóan – nem egész számot (forintot) képez, a felolvasólapon feltüntetendő adat a táblázat összesítő sorában szereplő, a matematikai kerekítés szabályai szerint egész számra kerekített összeg, amely egész számra kerekített és a felolvasólapon így feltüntetett összeg képezi az ajánlatok bírálatának alapját.

Az ajánlati ár alátámasztásául ajánlattevők kötelesek valamennyi ajánlattétellel érintett rész tekintetében szakmai ajánlatuk részeként csatolni a műszaki leírás részét képező árazatlan költségvetést (Tételes ártáblázatot) megfelelően kitöltve excel fájlformátumban.”

Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta a megajánlásai alátámasztásául szolgáló tételes költségvetést az 1. rész tekintetében, azonban annak 62. tételsorszám alatt megjelölt tétele [62 - ESETI FELADATOK, rendkívüli takarítás - I - Fűnyírás (Eseti)] nem került beárazásra.

A Kbt. 3. § alapján:

„37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja értelmében:

„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és  
b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján:

„A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van”

Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat részeként csatolt nyilatkozatokból és dokumentumokból a fentiekre tekintettel a 62. tételesorszámmal megjelölt tétel ajánlati ára hiányzik, az ajánlattevő ajánlata nem teljeskörű, így nem állapítható meg, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség mire állt be az ajánlattevő tekintetében.

A fenti hiányosság hiánypótlás keretében történő pótlására a Kbt. 71. § (8) bekezdése nem biztosít lehetőséget, tekintettel arra, hogy a fenti jogszabályi előírás alapján a tételes költségvetés valamely tétele és egységára pótlására, módosítására, kiegészítésére vagy törlésére nincs lehetőség.

A fenti indokokra tekintettel az S.O.S. ALFA Biztonsági, Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6000 Kecskemét, Szív u. 6.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

S.O.S. ALFA Biztonsági, Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6000 Kecskemét, Szív u. 6.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében benyújtott ajánlata az 1. és 2. részei tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel az alábbi indokokra:

Ajánlatkérő ajánlattevőt 2024. április 22. napján – többek között – az alábbi hiánypótlások feloldására szólította fel:

1. rész tekintetében:

„7. A Kbt. 69. § (7) bekezdésére tekintettel a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján, valamint az eljárást megindító felhívás 5.1.9. M/2. a) pontjában foglaltak szerint ajánlattevő igazolja az ajánlattétellel érintett 1. rész tekintetében, hogy rendelkezik a teljesítésbe bevonni kívánt legalább 5 fő, legalább középfokú végzettséggel, illetve képzettséggel vagy azzal egyenértékű végzettséggel, illetve képzettséggel, és (középfokú) végzettsége, illetve képzettsége megszerzését követően takarítási tevékenység irányítása során szerzett 36 hónap szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel, tekintettel arra, hogy ajánlattevő a 4. minőségi értékelési szempontra megajánlást tett, azonban az ajánlat részeként elektronikus űrlap kitöltése útján benyújtott, „NYILATKOZAT BEMUTATOTT SZAKEMBEREKRŐL AZ M/2. a) ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNY ÉS A KAPCSOLÓDÓ 4. ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT TEKINTETÉBEN” tárgyú nyilatkozatában megjelölt, G. Z., B. T., V. M. M., V. I. és B. G. szakemberek:

saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza;  
rendelkezésre állási nyilatkozata; továbbá  
végzettséget igazoló dokumentuma;

az ajánlat részeként nem került benyújtásra!”

S.O.S. ALFA Biztonsági, Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6000 Kecskemét, Szív u. 6.) ajánlattevő benyújtotta az előírt határidő lejártáig hiánypótlását, azonban abban az továbbra sem tartalmazza B. T. rendelkezésre állási nyilatkozatát az 1. rész tekintetében.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható (kettős hiánypótlás tilalma), valamint figyelemmel arra, hogy az S.O.S. ALFA Biztonsági, Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6000 Kecskemét, Szív u. 6.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat kacspán a fenti hiányosságok hiánypótlást követően továbbra is fennállnak, a benyújtott ajánlat az 1. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

## VI.szakasz: Kiegészítő információk

### VI. szakasz: Kiegészítő információk

#### VI.1) További információk

##### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2024.07.11 Lejárata: 2024.07.22

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2024.07.10

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2024.07.10

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

**VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:** .....

**VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:**

.....  
**VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:** .....

**VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:** .....

**VI.1.10) További információk:**