

BLOC QUEST Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft.
4031 Debrecen
Erőss Lajos utca 15.
email: szabolcs.torday@blocquest.hu
EKR szám: EKRSZ_24506070

EKR útján!

Budapest, 2023. december 19.

Tárgy: válasz előzetes vitarendezési kérelemre

Tisztelt Ajánlattevő!

Mint ismert, a HATVANI MÉDIA és Rendezvényszervező Nonprofit Közhasznú Kft., mint ajánlatkérő (székhely: 3000 Hatvan, Kossuth tér 2.; a továbbiakban: **Ajánlatkérő**), a *közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény* („Kbt.”) 112.§ (1) bekezdés b) pontja alapján közbeszerzési eljárást folytat le „**ŐRZÉS-VÉDELMI ÉS KAPCSOLÓDÓ FELADATOK ELLÁTÁSA**” tárgyban.

Az Önök („**Ajánlattevő**” vagy „**Kérelmező**”) által 2023. december hó 15. napján az EKR rendszer felületén megküldött előzetes **vitarendezési kérelmüket** Ajánlatkérő megvizsgálta, az abban foglaltakra - a Kbt. által rögzített határidőn belül - az alábbiak szerint kívánjuk tájékoztatni a tisztelt Ajánlattevőt:

Az Ajánlattevő 2023. december hó 15. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a tárgyi eljárással összefüggésben.

Álláspontjuk szerint az érvénytelenné nyilvánítással kapcsolatban bár Ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után a rezsioradíjat meghaladó megajánlás, amelyre vonatkozóan *az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentum egyértelmű felhívást tartalmazott, az ajánlati felhívás azonban erre vonatkozóan nem tartalmazott előírást.*

Ajánlattevő szerint a közbeszerzési törvény taxatív felsorolását adja, hogy mely elemeket kötelező tartalmaznia az ajánlati felhívásnak, így Ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja szerint nyilváníthatna volna érvénytelenné csak ajánlatát.

Ajánlattevő szerint Ajánlatkérő a felhívásban nem írta elő azt, hogy az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után az, ha az ajánlati ár meghaladja a hatályos rezsioradíj összegét, a közbeszerzési dokumentumokban való előírás nem pótolja az ajánlati felhívás kötelező tartalmi követelményeinek elmaradását.

A Kbt. kógens rendelkezései alapján amennyiben az ajánlatkérő élni kívánt azzal a lehetőséggel, hogy a **nettó havi 4.882.560,- Ft feletti ajánlati árral kalkuláló vállalatokat érvénytelenné nyilvánítja (a helyes összeg 4.822.560,- Ft)** úgy arról az ajánlat felhívásban lett volna kötelezettsége rendelkezni. Az, hogy a közbeszerzési dokumentáció egy egységes egész és az ajánlati

felhívást a dokumentumokat együttesen szükséges értelmezni, nem írhatja felül a Kbt. kötelező előírásait. Ahogy az sem lehet elfogadható érvelés az ajánlati felhívás hiányosságával szemben, hogy az ajánlattevők a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján elfogadták az ajánlati felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentációban foglaltakat.

Ajánlatkérő álláspontja szerint így **Ajánlatkérő nem kellő körültekintéssel készítette elő a közbeszerzési eljárást, ezáltal sérült a Kbt. 28.§ (1) bekezdése, valamint nem megfelelően került alkalmazásra a Kbt. 73. § (1) e) bekezdése sem, figyelemmel a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontjára** és így Ajánlatkérő nincs abban a helyzetben, hogy jogszerűen folytassa le a bírálatot, nyilvánítson ajánlatokat érvényessé vagy érvénytelenné, illetve arra sincs jogszerűen lehetősége, hogy eredményessé nyilvánítsa a tárgyi közbeszerzési eljárást, figyelemmel arra, hogy nem tett eleget a Kbt. kógens rendelkezéseinek.

Mindezek alapján javasolták Közbeszerzési Döntőbizottsági eljárás kezdeményezését, azzal, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlati felhívást és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben rögzített kérdéseket/felvetéseket áttekintette.

Ajánlatkérő az érvénytelenítést tartalmazó dokumentumban egyértelműen leírta, hogy mely körülményeket és milyen alapon vizsgált. Ez alapján állapíthatta meg, hogy a Kérelmező ajánlata nem felel meg azon követelményeknek, amelyet Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban (azaz az Ajánlati Felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumban) minimális elvárt követelményként fogalmazott meg.

Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás II.1.4 pontjában részletesen meghatározta a teljesítendő feladatokat és azok mennyiségét. Ez alapján a **teljesítendő órák száma** az előírt munkarendnek megfelelően a **24 hónapos időtartam alatt 34.560 óra**.

A Közbeszerzési Dokumentum 73. pontja az egyes értékelési szempontok – amelybe a havi átalánydíj mértéke is beletartozik – részletezését és azok meghatározáshoz elvárt kötelező feltételeket is tartalmazta részletesen.

Ennek keretében a Közbeszerzési Dokumentum a következőket írta elő:

„A nettó megbízási átalánydíj megállapítása során figyelembe kell venni az ajánlattétel napján hatályos előírások szerinti minimális rezsiorádij mértékét, amelynél alacsonyabb érték alkalmazása esetén az ajánlat érvénytelen.”

A feladat teljesítése során így Önök által is ismert volt, hogy az adott szakmai feladat ellátása szempontjából az irányadó rezsiorádijjal kell kalkulációjukat elkészíteni.

Az ajánlattétel napján hatályos a vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiorádij éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról 374/2021. (VI.30.) Korm. rendelet, valamint az abban foglaltakra tekintettel a Belügyminisztérium által kiadott, a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiorádij 2023. évi összegéről rendelkező BM közlemény - mint az ajánlattétel napján valamennyi vagyonvédelmi szolgáltatást biztosító gazdasági szereplő részére kötelezően alkalmazandó jogi norma - szerint ezen **órádij mértéke nettó 3.349,-Ft/óra**.

A jelen eljárásban így megállapítható volt, hogy a minimálisan érvényesen vállalható havi átalánydíj összege ennek megfelelően a következő: 34.560 (teljesítendő óra) x 3.349 (nettó rezsiorádij) / 24 (hónap) = 4.882.560,-Ft (a havi nettó megbízási átalány összesen).

Ajánlatkérő a fent részletezett szempontokra vonatkozó és az előírt követelményeket teljesítő átalánydíj összeget az Önök ajánlatában nem talált, így miután az ajánlat kötelező és minimálisan elvárt összeg vonatkozásában a hiánypótlás nem biztosított (és nem is biztosíthatott), így ezek figyelembevételével tudta az ajánlat elfogadhatóságát értékelni.

Ajánlatkérő az érvénytelenítés során **Kbt. 73. § (1) e) bekezdését és a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontját nem együttesen alkalmazta, nem is alkalmazhatta egyszerre, ugyanakkor figyelemmel kellett lennie azon előírásokra, amelyekkel valamennyi ajánlattevőnek is kalkulálnia kellett és amelyek az ajánlat benyújtásával valamennyi ajánlattevő el is fogadott.**

Mindezek alapján a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenné kellett nyilvánítani az Önök ajánlatát, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 80.§ (2) bekezdése értelmében:

„(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra – ha vannak ilyenek – hivatkozni kell.”

A Kérelmező előzetes vitarendezése nem tartalmazta azt az előírást, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjának alkalmazása milyen módon jogsértő, különös tekintettel a közbeszerzési dokumentációban történt előírásokra, a meghatározott mennyiségre és az ajánlattevőre is kötelezően érvényes jogszabályi előírásokra.

Ajánlattevőnek az eljárás előkészítésére, a felhívásban előírtakra vagy azok bármilyen általa vélt hiányára vonatkozóan kérelmet előterjesznie álláspontunk szerint már nincs lehetősége, azokat előterjeszteni az ajánlatok bírálatának jelen fázisában elkésett, nem jogosult. Így azt sem vonhatja kétségbe és jogszerűséget megkérdőjelezni, hogy Ajánlatkérő ne lenne abban a helyzetben, hogy jogszerűen folytassa le a bírálatot és nyilvánítson ajánlatokat érvényessé vagy érvénytelenné.

Ajánlatkérő az Ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelemben megfogalmazott javaslatát sem tudja értelmezni, ugyanis az arra felhívott nem maga az Ajánlatkérő. Ajánlatkérő megvizsgálhatja magát a kérelmet, az esetleges további, az érvénytelenítéssel kapcsolatos javaslatait mérlegelheti, azonban nincs abban a helyzetben, hogy önmaga ellen jogorvoslatot kezdeményezzen és semmisítse meg az általa lefolytatott eljárást, amely lehetőség – mint azt már az előzőekben is leírtuk – idejét múlt, ezzel összefüggésben jogorvoslat előterjesztésére nincs lehetőség.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat ezért a fent leírtak alapján ezúton elutasítja.

Kérjük válaszukban foglaltak megfelelő figyelembevételét. A vitarendezési kérelemre adott válaszukról valamennyi ajánlattevőt egyidejűleg értesítjük.

Tisztelettel:

HATVANI MÉDIA és Rendezvényszervező
Nonprofit Közhasznú Kft

ajánlatkérő
képviseletében


dr. Esztári Csaba

ügyvéd

Esztári Ügyvédi Iroda

Esztári Ügyvédi Iroda
1179 Budapest, Kálváriahegyi út 41. fsz. 1
Adószám: 18-39619-2-43