

Nemzeti, Kbt. 115. § Nyílt eljárás - EKR000074302019

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Közvilágítási lámpatestek korszerűsítése**

Ajánlatkérő neve: **Gyöngyös Város Önkormányzata**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Gyöngyös Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_34655797				
Postai cím:							
Város:	Gyöngyös	NUTS-kód:	HU	Postai irányítószám:	3200	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Fő Tér 13						
Kapcsolattartó személy:	Juhász		Katalin				
E-mail:	juhasz.katalin@gyongyosph.hu	Telefon:	+36 37510307	Fax:	+36 37500160		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.gyongyos.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.gyongyos.hu						

Lebonyolító szerv(ek) adatai

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Közvilágítási lámpatestek korszerűsítése

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Közvilágítási lámpatestek korszerűsítése Gyöngyös Város közigazgatási területén. Vállalkozó feladata a meglévő lámpatestek leszerelése, az új világítótestek (lámpatest + LED fényforrás) beszerzése és felszerelése, valamint kapcsolódó munkák elvégzése a dokumentációban részletezettek szerint. A beruházás mennyisége: Az érintett területeken összesen 3960 db lámpatest üzemel, összesen kb. 352,567 kW beépített teljesítménnyel, ebből 3191 db kerül korszerűsítésre. A feladat részletes bemutatását az ajánlati dokumentáció tartalmazza, különösen az annak részeként kiadott tervek, műszaki leírás és az árazatlan költségvetés.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Harmadik rész, XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Nemzeti Kbt. 115. § Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2019.01.31

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**V.2 Az eljárás eredménye****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

GREP Green Public Lighting Zrt., 8422 Dörgicse, Külterület

22728326419

A fenti ajánlattevő benyújtott ajánlata a jogszabályokban, az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek megfelel, az ajánlattevő kizáró ok hatálya alá nem esik, alkalmas a szerződés teljesítésére. 1. Az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatás mértéke (nettó Ft): 236 106 549 2. Előteljesítés naptári napokban (max. 60 nap): 0 3. Vállalja-e ajánlattevő a hibaelhárítás megkezdését a hibabejelentéstől számított 48 órán belül? (Igen/Nem): Nem

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

GREP Green Public Lighting Zrt.

865

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

1

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

Az 1. részszerzőpont esetén: A pontozás módszere: a legkedvezőbb tartalmi elem értéke 10 pont, a többi ajánlat tartalmi elemeinek pontszáma 1-10 pont között a legjobbhoz viszonyított arányosítással kerül kiszámításra, az alábbi alkalmazott képlet szerint: (előny a kisebb): ha a legkedvezőbb érték a legkisebb: $P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol „A_{vizsgált}” a vizsgált paraméter „A_{legjobb}” a legkedvezőbb paraméter „P_{max}” a maximálisan adható pont: 10 „P_{min}” a minimálisan adható pont: 1 A 2. részszerzőpont esetén: A pontozás módszere: a legkedvezőbb tartalmi elem értéke 10 pont, a többi ajánlat tartalmi elemeinek pontszáma 1-10 pont között a legjobbhoz viszonyított arányosítással kerül kiszámításra, az alábbi alkalmazott képlet szerint: (előny a nagyobb): ha a legkedvezőbb érték a legnagyobb: $P = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol „A_{vizsgált}” a vizsgált paraméter „A_{legjobb}” a legkedvezőbb paraméter „P_{max}” a maximálisan adható pont: 10 „P_{min}” a minimálisan adható pont: 1 A Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján a 2. részszerzőpont esetén értékelési korlátot alkalmaz ajánlatkérő, azaz az adott értékelési részszerzőpontnál feltüntetett maximum értéket vállaló, illetve a maximum értéknél kedvezőbb értéket vállaló ajánlattevők egyaránt a maximális (10) pontszámot kapják. A 2. részszerzőpont esetén kizárólag naptári napokban lehet az ajánlatot megadni akként, hogy 60 naptári napos értékelési korlátot alkalmaz ajánlatkérő, azaz a 60 napos, vagy az ennél hosszabb előteljesítést vállaló ajánlattevők egyaránt a maximális (10) pontszámot kapják. Az előteljesítést az egységes szerkezetű ajánlati felhívás 7.) pontban foglalt végteljesítési határidőhöz (sikeres átadás-átvétel) viszonyítottan kell megadni, meghatározva azon naptári napok számát, amennyivel ajánlattevő korábbi teljesítést vállal. Az előteljesítésként vállalt napok számát egész naptári napban kell megadni. 0 megajánlása esetén az ajánlatkérő a képlet alkalmazása során 0,1 értékkel számol. A 3. részszerzőpont esetén: A pontozás módszere: abszolút értékelés Igen válasz esetén ajánlatkérő 10 pontot ad Nem válasz esetén ajánlatkérő 1 pontot ad. A hibaelhárítás megkezdése a hiba vállalkozó részére történő bejelentésétől számít.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

GREP Green Public Lighting Zrt., 8422 Dörgicse, Külterület

22728326419

1. Az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatás mértéke (nettó Ft): 236 106 549 Az ajánlattételi felhívásban meghatározott elbírálási szempont alapján - mint egyedüli érvényes ajánlattevő - ezen ajánlattevő adta az értékelés alapján legkedvezőbb érvényes ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Best-Vill. 2000 Villanszerelési, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1222 Budapest, Fonó utca 2-6.), 11936323-2-43, egységes szerkezetű ajánlattételi felhívás 13) M1., M.2.1, M.2.2., M.2.3., M.3.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Fénysport Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 2890 Tata, Agostyáni U 5

12879029211

Ajánlatkérő a Fénysport Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2890 Tata, Agostyáni u. 5.) ajánlattevő ajánlatát közbenső döntésével korábban érvénytelenné nyilvánította és az érvénytelenné nyilvánításról ajánlattevőt 2019. 05. 30-án az EKR-ben értesítette az alábbiak szerint: I. 1. Ajánlatkérő előírásai: Az ajánlati dokumentáció III. MŰSZAKI LEÍRÁS 1.4. pontjában (35. oldal) előírásra került továbbá, hogy „Minden olyan ajánlat érvénytelen, amelyik megajánlása(i) vagy a megajánlások mértéke jogszabályokba, vagy a kiírás feltételeibe ütközik.” Az ajánlati dokumentáció III. MŰSZAKI LEÍRÁS „II. Szakmai előírások (37. oldal) szerint A műszaki leírás különös szakmai előírásai külön dokumentumként kerül rendelkezésre bocsátásra, amely tartalmazza a tervezői műszaki leírást és mellékleteit.” Ajánlatkérő a „KÖZBESZ 3_Tervezői műszaki leírás 19 01 28_melléklet nélkül.pdf” 7. oldal 2.1. pontjában előírta, hogy „A lámpatest feleljen meg a vonatkozó szabványoknak és előírásoknak, különös tekintettel a „LED világítótest alkalmazhatósági táblázat”-ban meghatározott alábbi követelményeknek.” Ajánlatkérő „KÖZBESZ 3_Tervezői műszaki leírás 19 01 28_melléklet nélkül.pdf” 7. oldal 2.1. pontjában az oszlopcsúcs átmérőre vonatkozó előírása „Névleges érték: 60-76” mm érték volt. Ajánlatkérő igazolási módra vonatkozó követelménye „KÖZBESZ 3_Tervezői műszaki leírás 19 01 28_melléklet nélkül.pdf” 7. oldal 2.1. pontjában az oszlopcsúcs átmérőre vonatkozóan Műszaki adatlappal történő igazolás volt. Ajánlatkérő a „KÖZBESZ 3_MELLÉKLET LPT szemben támasztott köv 19 01 28.pdf” műszaki leírás a megajánlott termék oszlopcsúcsra való felszerelhetőség tekintetében előírta az alábbiakat: az É-1 költségvetési tétel tekintetében: „Rendelkezzen univerzális szerelőelemmel, aminek a segítségével oszlopcsúcsra vagy oszlopkarra is helyezhető legyen, (igazolás módja: katalógus adat)” („KÖZBESZ 3_MELLÉKLET LPT szemben támasztott köv 19 01 28.pdf” 2. oldal) É-2 költségvetési tétel tekintetében: „Rendelkezzen univerzális szerelőelemmel, aminek a segítségével oszlopcsúcsra vagy oszlopkarra is helyezhető legyen, (igazolás módja: katalógus adat)” („KÖZBESZ 3_MELLÉKLET LPT szemben támasztott köv 19 01 28.pdf” 3. oldal) É-3 költségvetési tétel tekintetében: „Rendelkezzen univerzális szerelőelemmel, aminek a segítségével oszlopcsúcsra vagy oszlopkarra is helyezhető legyen, (igazolás módja: katalógus adat)” („KÖZBESZ 3_MELLÉKLET LPT szemben támasztott köv 19 01 28.pdf” 5. oldal) É-4 költségvetési tétel tekintetében: „Rendelkezzen univerzális szerelőelemmel, aminek a segítségével oszlopcsúcsra vagy oszlopkarra is helyezhető legyen, (igazolás módja: katalógus adat)” („KÖZBESZ 3_MELLÉKLET LPT szemben támasztott köv 19 01 28.pdf” 6. oldal) É-5 költségvetési tétel tekintetében: „Rendelkezzen univerzális szerelőelemmel, aminek a segítségével oszlopcsúcsra vagy oszlopkarra is helyezhető legyen, (igazolás módja: katalógus adat)” („KÖZBESZ 3_MELLÉKLET LPT szemben támasztott köv 19 01 28.pdf” 7. oldal) É-6 költségvetési tétel tekintetében: „Rendelkezzen univerzális szerelőelemmel, aminek a segítségével oszlopcsúcsra vagy oszlopkarra is helyezhető legyen, (igazolás módja: katalógus adat)” („KÖZBESZ 3_MELLÉKLET LPT szemben támasztott köv 19 01 28.pdf” 9. oldal) É-7 költségvetési tétel tekintetében: „Rendelkezzen univerzális szerelőelemmel, aminek a segítségével oszlopcsúcsra vagy oszlopkarra is helyezhető legyen, (igazolás módja: katalógus adat)” („KÖZBESZ 3_MELLÉKLET LPT szemben támasztott köv 19 01 28.pdf” 10. oldal) É-8 költségvetési tétel tekintetében: „Rendelkezzen univerzális szerelőelemmel, aminek a segítségével oszlopcsúcsra vagy oszlopkarra is helyezhető legyen, (igazolás módja: katalógus adat)” („KÖZBESZ 3_MELLÉKLET LPT szemben támasztott köv 19 01 28.pdf” 11. oldal) É-9 költségvetési tétel tekintetében: „Rendelkezzen univerzális szerelőelemmel, aminek a segítségével oszlopcsúcsra vagy oszlopkarra is helyezhető legyen, (igazolás módja: katalógus adat)” („KÖZBESZ 3_MELLÉKLET LPT szemben támasztott köv 19 01 28.pdf” 13. oldal) Ajánlatkérő a „KÖZBESZ 3_Tervezői műszaki leírás 19 01 28_melléklet nélkül.pdf” 10. oldal 3. pontjában előírta, hogy „A tervben szereplő típusoktól való eltérés esetén az egyenértékűséget az ajánlatban dokumentációval kell igazolni. Az egyenértékűséghez az ajánlott lámpatesteknek meg kell felelniük a jelen műszaki leírás 2.1., 2.2. pontjában, valamint a terv mellékletében „Lámpatestekkel szemben támasztott követelmények” meghatározott elvárásoknak, illetve a megajánlott lámpatestek ldt fájljaival elvégzett világítási számításoknak ki kell elégíteniük a jelen terv részét képező minta területek esetén az előírt világítási osztály követelményeit!” 2. Ajánlattevő ajánlata: A Fénysport Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2890 Tata, Agostyáni u. 5.) ajánlattevő ajánlata 9-10. oldalán csatolta a Nyilatkozatot a megajánlott termékekről. Az alábbi termékeket egyenértékű termékként ajánlotta meg az ajánlattevő. Ajánlattevő által ajánlata 9-10. oldalán található Nyilatkozat a megajánlott termékekről szóló dokumentumban (9. oldal) „Ajánlattevő által megajánlott termék (gyártó és termék pontos neve)” É-1 költségvetési tételre VIZULO MRUE 016 740 L22 A006 CSN DG1 É-2 költségvetési tételre VIZULO MRUE 021 740 L01 A006 CSN MG1 É-3 költségvetési tételre VIZULO MRUE 026 740 L01 A012 CSN MG1 É-4 költségvetési tételre VIZULO MRUE 041 740 L01 A016 CSN MG1 É-5 költségvetési tételre VIZULO MRUE 054 740 L01 A016 CSN MG1 É-6 költségvetési tételre VIZULO MRSE 064 740 L01 A024 CSN MG1 É-7 költségvetési tételre VIZULO MRSE 080 740 L01 A024 CSN MG1 É-8 költségvetési tételre VIZULO MRSE 101 740 L22 A024 CSN MG1 É-9 költségvetési tételre VIZULO SRLE 110 740 L01 B036 CSN MG1 Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott tartalomjegyzék szerint az egyenértékűségi igazolások körében a megajánlott egyenértékű termékek Műszaki adatlapjait az ajánlat 280-316. oldalain csatolta. Az É-1 - É-9 költségvetési tételre megajánlott termékek Műszaki adatlapjai a termékek csőátmérője tekintetében, amelyre a lámpatest szerelhető az alábbi adatot tartalmazzák: É-1 költségvetési tétel tekintetében megajánlott VIZULO MRUE 016 740 L22 A006 CSN DG1 termék esetén a „csőátmérő melyre a lámpatest felszerelhető” „40-60 mm”. (Műszaki adatlap, ajánlat 288. oldal) É-2 költségvetési tétel

tekintetében megajánlott VIZULO MRUE 021 740 L01 A006 CSN MG1 termék esetén a „csőátmérő melyre a lámpatest felszerelhető” „40-60 mm”. (Műszaki adatlap, ajánlat 289. oldal) É-3 költségvetési tétel tekintetében megajánlott VIZULO MRUE 026 740 L01 A012 CSN MG1 termék esetén a „csőátmérő melyre a lámpatest felszerelhető” „40-60 mm”. (Műszaki adatlap, ajánlat 290. oldal) É-4 költségvetési tétel tekintetében megajánlott VIZULO MRUE 041 740 L01 A016 CSN MG1 termék esetén a „csőátmérő melyre a lámpatest felszerelhető” „40-60 mm”. (Műszaki adatlap, ajánlat 291. oldal) É-5 költségvetési tétel tekintetében megajánlott VIZULO MRUE 054 740 L01 A016 CSN MG1 termék esetén a „csőátmérő melyre a lámpatest felszerelhető” „40-60 mm”. (Műszaki adatlap, ajánlat 292. oldal) É-6 költségvetési tétel tekintetében megajánlott VIZULO MRSE 064 740 L01 A024 CSN MG1 termék esetén a „csőátmérő melyre a lámpatest felszerelhető” „40-60 mm”. (Műszaki adatlap, ajánlat 297. oldal) É-7 költségvetési tétel tekintetében megajánlott VIZULO MRSE 080 740 L01 A024 CSN MG1 termék esetén a „csőátmérő melyre a lámpatest felszerelhető” „40-60 mm”. (Műszaki adatlap, ajánlat 298. oldal) É-8 költségvetési tétel tekintetében megajánlott VIZULO MRSE 101 740 L22 A024 CSN MG1 termék esetén a „csőátmérő melyre a lámpatest felszerelhető” „40-60 mm”. (Műszaki adatlap, ajánlat 299. oldal) É-9 költségvetési tétel tekintetében megajánlott VIZULO SRLE 110 740 L01 B036 CSN MG1 termék esetén a „csőátmérő melyre a lámpatest felszerelhető” „40-60 mm”. (Műszaki adatlap, ajánlat 284. oldal)

3. Érvénytelenség és annak indoka: az É-1 költségvetési tételre megajánlott termék esetén a „csőátmérő melyre a lámpatest felszerelhető” „40-60 mm” az ajánlat 288. oldalán csatolt műszaki adatlap adata alapján. Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírásban és annak mellékletben pontosan meghatározta egyenértékű termék esetén a megajánlott termékkel kapcsolatos elvárásokat. Ennek keretében ajánlatkérő pontosan meghatározta a termék oszlopcsúcs átmérője kapcsán is elvárását. Eszerint a megajánlott terméknek 60-76 mm oszlopcsúcs átmérőre szerelhetőnek kell lennie. Ajánlatkérői elvárásnak ezért nem felel meg olyan termék, amelynek csőátmérője nem teljesíti az oszlopcsúcs átmérő 60-76mm-es mértére vonatkozó követelményt. Ajánlattevő ajánlatának műszaki adatlapjában nem igazolta az általa megajánlott termék egyenértékűségét. A megajánlott termék ugyanis az ajánlatkérő által előírtól eltérően „40-60 mm” csőátmérőre szerelhető ajánlattevő ajánlata szerint. A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlati kötöttség az ajánlati tartalomra áll be. Ajánlattevő ajánlata alapján megállapítható, hogy szakmai ajánlatában a megjelölt költségvetési tételre nem ajánlatkérő által előírt műszaki tartalommal (60-76 mm átmérőre kötőelem nélkül szerelhető) rendelkező terméket ajánlott meg. A megajánlott termék „lámpatest 48/60mm átmérőre felszerelhető (kötőelem használata nélkül)”. Ajánlatkérői előírás az oszlopcsúcs átmérő névleges értéke 60-76 mm volt, amelyre kötőelem nélkül szerelhetőnek kellett lennie az egyenértékű termékeknek. Ajánlattevői adat („csőátmérő melyre a lámpatest felszerelhető” „40-60 mm”) és ajánlatkérői elvárás („oszlopcsúcs átmérő névleges értéke 60-76 mm”) között egyértelmű, műszaki paraméterkülönbséget igazoló eltérés van, tehát a „KÖZBESZ 3_Tervezői műszaki leírás 19 01 28_melléklet nélkül.pdf” 7. oldal 2.1. pontjában az oszlopcsúcs átmérőre vonatkozó egyenértékűségi követelmény nem teljesül. Ajánlatkérő a költségvetési tételek tekintetében a műszaki leírás 2.1. és 2.2. pontjában, valamint a terv mellékletében „Lámpatestekkel szemben támasztott követelmények” meghatározott elvárásoknak megfelelő termék megajánlását tette lehetővé és egyben követelte meg. Ezen elvárások közé tartozik az oszlopcsúcs átmérőre vonatkozó egyenértékűségi ajánlatkérői követelmény („oszlopcsúcs átmérő névleges értéke 60-76 mm”) is. Erre tekintettel ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés elrendelésére e tekintetben a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján nincs lehetőség. A Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja alapján ugyancsak nincs lehetőség, mert: o A megajánlott termékek fent nevesített műszaki paramétere, azaz az oszlopcsúcs átmérő, amelyre a termékek kötőelem nélkül szerelhetőek mint a szakmai ajánlat tartalmi eleme a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumnak minősül arra tekintettel, hogy a termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül meghatározó műszaki paraméter, amely kihat a lámpatest felszerelhetőségére, az ezt tartalmazó dokumentum tehát a beszerzés tárgyának jellemzőjére vonatkozik. o A megajánlott termék fent nevesített műszaki paramétere, azaz a termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, vagy hiányosság. A termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül a termék lényeges műszaki jellemzője, azokra vonatkozó hiba, hiány, ellentmondás nem minősül egyedi részletkérdésnek. A termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül kihat a termék felszerelhetőségére, azaz a beszerzés tárgya jellemzői tekintetében jelentős kérdésnek minősül különös tekintettel arra, hogy ezt illetően az ajánlatkérő kifejezett és kötelező előírást tett az érintett műszaki paraméter számára lényeges műszaki paraméterként megjelölve. o A megajánlott termék fent nevesített műszaki paramétere, azaz a termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül a termék olyan lényeges műszaki jellemzője, amely a termék árát is befolyásolja. az É-2 költségvetési tételre megajánlott termék esetén a „csőátmérő melyre a lámpatest felszerelhető” „40-60 mm” az ajánlat 289. oldalán csatolt műszaki adatlap adata alapján. Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírásban és annak mellékletben pontosan meghatározta egyenértékű termék esetén a megajánlott termékkel kapcsolatos elvárásokat. Ennek keretében ajánlatkérő pontosan meghatározta a termék oszlopcsúcs átmérője kapcsán is elvárását. Eszerint a megajánlott terméknek 60-76 mm oszlopcsúcs átmérőre szerelhetőnek kell lennie. Ajánlatkérői elvárásnak ezért nem felel meg olyan termék, amelynek csőátmérője nem teljesíti az oszlopcsúcs átmérő 60-76mm-es mértére vonatkozó követelményt. Ajánlattevő ajánlatának műszaki adatlapjában azonban nem igazolta az általa megajánlott termék egyenértékűségét. A megajánlott termék ugyanis az ajánlatkérő által előírtól eltérően „40-60 mm” csőátmérőre szerelhető ajánlattevő ajánlata szerint. A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlati kötöttség az ajánlati tartalomra áll be. Ajánlattevő ajánlata alapján megállapítható, hogy szakmai ajánlatban a megjelölt költségvetési tételre nem ajánlatkérő által előírt műszaki tartalommal (60-76 mm átmérőre kötőelem nélkül szerelhető) rendelkező terméket ajánlott meg. A megajánlott termék „lámpatest 48/60mm átmérőre felszerelhető (kötőelem használata nélkül)”. Ajánlatkérői előírás az oszlopcsúcs átmérő névleges értéke 60-76 mm volt, amelyre kötőelem nélkül szerelhetőnek kellett lennie az egyenértékű termékeknek. Ajánlattevői adat („csőátmérő melyre a lámpatest felszerelhető” „40-60 mm”) és ajánlatkérői elvárás („oszlopcsúcs átmérő névleges értéke 60-76 mm”) között egyértelmű, műszaki paraméterkülönbséget igazoló eltérés van, tehát a „KÖZBESZ 3_Tervezői műszaki leírás 19 01 28_melléklet nélkül.pdf” 7. oldal 2.1. pontjában az oszlopcsúcs átmérőre vonatkozó egyenértékűségi követelmény egyértelműen nem teljesül. Ajánlatkérő a költségvetési tételek tekintetében a műszaki leírás 2.1. és 2.2. pontjában, valamint a terv mellékletében „Lámpatestekkel szemben támasztott követelmények” meghatározott elvárásoknak megfelelő termék megajánlását tette lehetővé és egyben követelte meg. Ezen elvárások közé tartozik az oszlopcsúcs átmérőre vonatkozó egyenértékűségi ajánlatkérői követelmény („oszlopcsúcs átmérő névleges értéke 60-76 mm”) is. Erre tekintettel ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés elrendelésére e tekintetben a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján nincs lehetőség. A Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja alapján ugyancsak nincs

lehetőség, mert: o A megajánlott termékek fent nevesített műszaki paramétere, azaz az oszlopcsúcs átmérő, amelyre a termékek kötőelem nélkül szerelhetőek mint a szakmai ajánlat tartalmi eleme a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumnak minősülnek arra tekintettel, hogy a termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül meghatározó műszaki paraméter, amely kihat a lámpatest felszerelhetőségére, az ezt tartalmazó dokumentum tehát a beszerzés tárgyának jellemzőjére vonatkozik. o A megajánlott termék fent nevesített műszaki paraméterei, azaz a termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, vagy hiányosság. A termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül a termék lényeges műszaki jellemzője, azokra vonatkozó hiba, hiány, ellentmondás nem minősül egyedi részletkérdésnek. A termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül kihat a termék felszerelhetőségére, azaz a beszerzés tárgya jellemzői tekintetében jelentős kérdésnek minősül különös tekintettel arra, hogy ezt illetően az ajánlatkérő kifejezett és kötelező előírást tett az érintett műszaki paramétert számára lényeges műszaki paraméterként megjelölve. o A megajánlott termék fent nevesített műszaki paramétere, azaz a termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül a termék olyan lényeges műszaki jellemzője, amely a termék árát is befolyásolja. az É-3 költségvetési tételre megajánlott termék esetén a „csőátmérő melyre a lámpatest felszerelhető” „40-60 mm” az ajánlat 290. oldalán csatolt műszaki adatlap adata alapján. Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírásban és annak mellékletben pontosan meghatározta egyenértékű termék esetén a megajánlott termékkel kapcsolatos elvárásokat. Ennek keretében ajánlatkérő pontosan meghatározta a termék oszlopcsúcs átmérője kapcsán is elvárását. Eszerint a megajánlott terméknek 60-76 mm oszlopcsúcs átmérőre szerelhetőnek kell lennie. Ajánlatkérői elvárásnak ezért nem felel meg olyan termék, amelynek csőátmérője nem teljesíti az oszlopcsúcs átmérő 60-76mm-es mértéke vonatkozó követelményt. Ajánlattevő ajánlatának műszaki adatlapjában azonban nem igazolta az általa megajánlott termék egyenértékűségét. A megajánlott termék ugyanis az ajánlatkérő által előírtól eltérően „40-60 mm” csőátmérőre szerelhető ajánlattevő ajánlata szerint. A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlati kötöttség az ajánlati tartalomra áll be. Ajánlattevő ajánlata alapján megállapítható, hogy szakmai ajánlatban a megjelölt költségvetési tételre nem ajánlatkérő által előírt műszaki tartalommal (60-76 mm átmérőre kötőelem nélkül szerelhető) rendelkező terméket ajánlott meg. A megajánlott termék „lámpatest 48/60mm átmérőre felszerelhető (kötőelem használata nélkül)”. Ajánlatkérői előírás az oszlopcsúcs átmérő névleges értéke 60-76 mm volt, amelyre kötőelem nélkül szerelhetőnek kellett lennie az egyenértékű termékeknek. Ajánlattevői adat („csőátmérő melyre a lámpatest felszerelhető” „40-60 mm”) és ajánlatkérői elvárás („oszlopcsúcs átmérő névleges értéke 60-76 mm”) között egyértelmű, műszaki paraméterkülönbséget igazoló eltérés van, tehát a „KÖZBESZ_3_Tervezői műszaki leírás 19 01 28_melléklet nélkül.pdf” 7. oldal 2.1. pontjában az oszlopcsúcs átmérőre vonatkozó egyenértékűségi követelmény egyértelműen nem teljesül. Ajánlatkérő a költségvetési tételek tekintetében a műszaki leírás 2.1. és 2.2. pontjában, valamint a terv mellékletében „Lámpatestekkel szemben támasztott követelmények” meghatározott elvárásoknak megfelelő termék megajánlását tette lehetővé és egyben követelte meg. Ezen elvárások közé tartozik az oszlopcsúcs átmérőre vonatkozó egyenértékűségi ajánlatkérői követelmény („oszlopcsúcs átmérő névleges értéke 60-76 mm”) is. Erre tekintettel ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés elrendelésére e tekintetben a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján nincs lehetőség. A Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja alapján ugyancsak nincs lehetőség, mert: o A megajánlott termékek fent nevesített műszaki paramétere, azaz az oszlopcsúcs átmérő, amelyre a termékek kötőelem nélkül szerelhetőek mint a szakmai ajánlat tartalmi eleme a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumnak minősülnek arra tekintettel, hogy a termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül meghatározó műszaki paraméter, amely kihat a lámpatest felszerelhetőségére, az ezt tartalmazó dokumentum tehát a beszerzés tárgyának jellemzőjére vonatkozik. o A megajánlott termékek fent nevesített műszaki paraméterei, azaz a termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, vagy hiányosság. A termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül a termék lényeges műszaki jellemzője, azokra vonatkozó hiba, hiány, ellentmondás nem minősül egyedi részletkérdésnek. A termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül kihat a termék felszerelhetőségére, azaz a beszerzés tárgya jellemzői tekintetében jelentős kérdésnek minősül különös tekintettel arra, hogy ezt illetően az ajánlatkérő kifejezett és kötelező előírást tett az érintett műszaki paramétert számára lényeges műszaki paraméterként megjelölve. o A megajánlott termék fent nevesített műszaki paramétere, azaz a termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül a termék olyan lényeges műszaki jellemzője, amely a termék árát is befolyásolja. az É-4 költségvetési tételre megajánlott termék esetén a „csőátmérő melyre a lámpatest felszerelhető” „40-60 mm” az ajánlat 291. oldalán csatolt műszaki adatlap adata alapján. Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírásban és annak mellékletben pontosan meghatározta egyenértékű termék esetén a megajánlott termékkel kapcsolatos elvárásokat. Ennek keretében ajánlatkérő pontosan meghatározta a termék oszlopcsúcs átmérője kapcsán is elvárását. Eszerint a megajánlott terméknek 60-76 mm oszlopcsúcs átmérőre szerelhetőnek kell lennie. Ajánlatkérői elvárásnak ezért nem felel meg olyan termék, amelynek csőátmérője nem teljesíti az oszlopcsúcs átmérő 60-76mm-es mértéke vonatkozó követelményt. Ajánlattevő ajánlatának műszaki adatlapjában azonban nem igazolta az általa megajánlott termék egyenértékűségét. A megajánlott termék ugyanis az ajánlatkérő által előírtól eltérően „40-60 mm” csőátmérőre szerelhető ajánlattevő ajánlata szerint. A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlati kötöttség az ajánlati tartalomra áll be. Ajánlattevő ajánlata alapján megállapítható, hogy szakmai ajánlatban a megjelölt költségvetési tételre nem ajánlatkérő által előírt műszaki tartalommal (60-76 mm átmérőre kötőelem nélkül szerelhető) rendelkező terméket ajánlott meg. A megajánlott termék „lámpatest 48/60mm átmérőre felszerelhető (kötőelem használata nélkül)”. Ajánlatkérői előírás az oszlopcsúcs átmérő névleges értéke 60-76 mm volt, amelyre kötőelem nélkül szerelhetőnek kellett lennie az egyenértékű termékeknek. Ajánlattevői adat („csőátmérő melyre a lámpatest felszerelhető” „40-60 mm”) és ajánlatkérői elvárás („oszlopcsúcs átmérő névleges értéke 60-76 mm”) között egyértelmű, műszaki paraméterkülönbséget igazoló eltérés van, tehát a „KÖZBESZ_3_Tervezői műszaki leírás 19 01 28_melléklet nélkül.pdf” 7. oldal 2.1. pontjában az oszlopcsúcs átmérőre vonatkozó egyenértékűségi követelmény egyértelműen nem teljesül. Ajánlatkérő a költségvetési tételek tekintetében a műszaki leírás 2.1. és 2.2. pontjában, valamint a terv mellékletében „Lámpatestekkel szemben támasztott követelmények” meghatározott elvárásoknak megfelelő termék megajánlását tette lehetővé és egyben követelte meg. Ezen elvárások közé tartozik az oszlopcsúcs átmérőre vonatkozó egyenértékűségi ajánlatkérői követelmény („oszlopcsúcs átmérő névleges értéke 60-76 mm”) is. Erre tekintettel ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés elrendelésére e tekintetben a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján nincs lehetőség. A Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja alapján ugyancsak nincs lehetőség, mert: o A megajánlott termékek fent nevesített műszaki paramétere, azaz az oszlopcsúcs átmérő, amelyre a termékek kötőelem nélkül szerelhetőek mint a szakmai ajánlat tartalmi eleme a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumnak minősülnek arra tekintettel, hogy a termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül meghatározó műszaki paraméter, amely kihat a lámpatest felszerelhetőségére, az ezt tartalmazó dokumentum tehát a beszerzés tárgyának jellemzőjére vonatkozik. o A megajánlott termék fent nevesített műszaki paraméterei, azaz a termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, vagy hiányosság. A termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül a termék lényeges műszaki jellemzője, azokra vonatkozó hiba, hiány, ellentmondás nem minősül egyedi részletkérdésnek. A termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül kihat a termék felszerelhetőségére, azaz a beszerzés tárgya jellemzői tekintetében jelentős kérdésnek minősül különös tekintettel arra, hogy ezt illetően az ajánlatkérő kifejezett és kötelező előírást tett az érintett műszaki paramétert számára lényeges műszaki paraméterként megjelölve. o A megajánlott termék fent nevesített műszaki paramétere, azaz a termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül a termék olyan lényeges műszaki jellemzője, amely a termék árát is befolyásolja. az É-5 költségvetési tételre megajánlott termék esetén „csőátmérő melyre a lámpatest felszerelhető” „40-60 mm” az ajánlat 292. oldalán csatolt műszaki adatlap adata alapján. Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírásban és annak mellékeltben pontosan meghatározta egyenértékű termék esetén a megajánlott termékkel kapcsolatos elvárásokat. Ennek keretében ajánlatkérő pontosan meghatározta a termék oszlopcsúcs átmérője kapcsán is elvárását. Eszerint a megajánlott terméknek 60-76 mm oszlopcsúcs átmérőre szerelhetőnek kell lennie. Ajánlatkérői elvárásnak ezért nem felel meg olyan termék, amelynek csőátmérője nem teljesíti az oszlopcsúcs átmérő 60-76mm-es mértére vonatkozó követelményt. Ajánlattevő ajánlatának műszaki adatlapjában azonban nem igazolta az általa megajánlott termék egyenértékűségét. A megajánlott termék ugyanis az ajánlatkérő által előírtól eltérően „40-60 mm” csőátmérőre szerelhető ajánlattevő ajánlata szerint. A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlati kötöttség az ajánlati tartalomra áll be. Ajánlattevő ajánlata alapján megállapítható, hogy szakmai ajánlatban a megjelölt költségvetési tételre nem ajánlatkérő által előírt műszaki tartalommal (60-76 mm átmérőre kötőelem nélkül szerelhető) rendelkező terméket ajánlott meg. A megajánlott termék „lámpatest 48/60mm átmérőre felszerelhető (kötőelem használata nélkül)”. Ajánlatkérői előírás az oszlopcsúcs átmérő névleges értéke 60-76 mm volt, amelyre kötőelem nélkül szerelhetőnek kellett lennie az egyenértékű termékeknek. Ajánlattevői adat („csőátmérő melyre a lámpatest felszerelhető” „40-60 mm”) és ajánlatkérői elvárás („oszlopcsúcs átmérő névleges értéke 60-76 mm”) között egyértelmű, műszaki paraméterkülönbséget igazoló eltérés van, tehát a „KÖZBESZ 3_Tervezői műszaki leírás 19 01 28_melléklet nélkül.pdf” 7. oldal 2.1. pontjában az oszlopcsúcs átmérőre vonatkozó egyenértékűségi követelmény egyértelműen nem teljesül. Ajánlatkérő a költségvetési tételek tekintetében a műszaki leírás 2.1. és 2.2. pontjában, valamint a terv mellékletében „Lámpatestekkel szemben támasztott követelmények” meghatározott elvárásoknak megfelelő termék megajánlását tette lehetővé és egyben követelte meg. Ezen elvárások közé tartozik az oszlopcsúcs átmérőre vonatkozó egyenértékűségi követelmény („oszlopcsúcs átmérő névleges értéke 60-76 mm”) is. Erre tekintettel ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés elrendelésére e tekintetben a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján nincs lehetőség. A Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja alapján ugyancsak nincs lehetőség, mert: o A megajánlott termékek fent nevesített műszaki paramétere, azaz az oszlopcsúcs átmérő, amelyre a termékek kötőelem nélkül szerelhetőek mint a szakmai ajánlat tartalmi eleme a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumnak minősülnek arra tekintettel, hogy a termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül meghatározó műszaki paraméter, amely kihat a lámpatest felszerelhetőségére, az ezt tartalmazó dokumentum tehát a beszerzés tárgyának jellemzőjére vonatkozik. o A megajánlott termék fent nevesített műszaki paraméterei, azaz a termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, vagy hiányosság. A termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül a termék lényeges műszaki jellemzője, azokra vonatkozó hiba, hiány, ellentmondás nem minősül egyedi részletkérdésnek. A termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül kihat a termék felszerelhetőségére, azaz a beszerzés tárgya jellemzői tekintetében jelentős kérdésnek minősül különös tekintettel arra, hogy ezt illetően az ajánlatkérő kifejezett és kötelező előírást tett az érintett műszaki paramétert számára lényeges műszaki paraméterként megjelölve. o A megajánlott termék fent nevesített műszaki paramétere, azaz a termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül a termék olyan lényeges műszaki jellemzője, amely a termék árát is befolyásolja. az É-6 költségvetési tételre megajánlott termék esetén a „csőátmérő melyre a lámpatest felszerelhető” „40-60 mm” az ajánlat 297. oldalán csatolt műszaki adatlap adata alapján. Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírásban és annak mellékeltben pontosan meghatározta egyenértékű termék esetén a megajánlott termékkel kapcsolatos elvárásokat. Ennek keretében ajánlatkérő pontosan meghatározta a termék oszlopcsúcs átmérője kapcsán is elvárását. Eszerint a megajánlott terméknek 60-76 mm oszlopcsúcs átmérőre szerelhetőnek kell lennie. Ajánlatkérői elvárásnak ezért nem felel meg olyan termék, amelynek csőátmérője nem teljesíti az oszlopcsúcs átmérő 60-76mm-es mértére vonatkozó követelményt. Ajánlattevő ajánlatának műszaki adatlapjában azonban nem igazolta az általa megajánlott termék egyenértékűségét. A megajánlott termék ugyanis az ajánlatkérő által előírtól eltérően „40-60 mm” csőátmérőre szerelhető ajánlattevő ajánlata szerint. A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlati kötöttség az ajánlati tartalomra áll be. Ajánlattevő ajánlata alapján megállapítható, hogy szakmai ajánlatban a megjelölt költségvetési tételre nem ajánlatkérő által előírt műszaki tartalommal (60-76 mm átmérőre kötőelem nélkül szerelhető) rendelkező terméket ajánlott meg. A megajánlott termék „lámpatest 48/60mm átmérőre felszerelhető (kötőelem használata nélkül)”. Ajánlatkérői előírás az oszlopcsúcs átmérő névleges értéke 60-76 mm volt, amelyre kötőelem nélkül szerelhetőnek kellett lennie az egyenértékű termékeknek. Ajánlattevői adat („csőátmérő melyre a lámpatest felszerelhető” „40-60 mm”) és ajánlatkérői elvárás („oszlopcsúcs átmérő névleges értéke 60-76 mm”) között egyértelmű, műszaki paraméterkülönbséget igazoló eltérés van, tehát a „KÖZBESZ 3_Tervezői műszaki leírás 19 01 28_melléklet nélkül.pdf” 7. oldal 2.1. pontjában az oszlopcsúcs átmérőre vonatkozó egyenértékűségi követelmény egyértelműen nem teljesül. Ajánlatkérő a költségvetési tételek tekintetében a műszaki leírás 2.1. és 2.2. pontjában, valamint a terv mellékletében „Lámpatestekkel szemben támasztott követelmények” meghatározott elvárásoknak megfelelő termék megajánlását tette lehetővé és egyben követelte meg. Ezen elvárások közé tartozik az oszlopcsúcs átmérőre vonatkozó egyenértékűségi követelmény („oszlopcsúcs átmérő névleges értéke 60-76 mm”) is. Erre tekintettel ajánlattevő

ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés elrendelésére e tekintetben a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján nincs lehetőség. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján ugyancsak nincs lehetőség, mert: o A megajánlott termékek fent nevesített műszaki paramétere, azaz az oszlopcsúcs átmérő, amelyre a termékek kötőelem nélkül szerelhetőek mint a szakmai ajánlat tartalmi eleme a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumnak minősülnek arra tekintettel, hogy a termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül meghatározó műszaki paraméter, amely kihat a lámpatest felszerelhetőségére, az ezt tartalmazó dokumentum tehát a beszerzés tárgyának jellemzőjére vonatkozik. o A megajánlott termék fent nevesített műszaki paraméterei, azaz a termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, vagy hiányosság. A termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül a termék lényeges műszaki jellemzője, azokra vonatkozó hiba, hiány, ellentmondás nem minősül egyedi részletkérdésnek. A termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül kihat a termék felszerelhetőségére, azaz a beszerzés tárgya jellemzői tekintetében jelentős kérdésnek minősül különös tekintettel arra, hogy ezt illetően az ajánlatkérő kifejezett és kötelező előírást tett az érintett műszaki paramétert számára lényeges műszaki paraméterként megjelölve. o A megajánlott termék fent nevesített műszaki paramétere, azaz a termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül a termék olyan lényeges műszaki jellemzője, amely a termék árát is befolyásolja. az É-7 költségvetési tételre megajánlott termék esetén a „csőátmérő melyre a lámpatest felszerelhető” „40-60 mm” az ajánlat 298. oldalán csatolt műszaki adatlap adata alapján. Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírásban és annak mellékeltben pontosan meghatározta egyenértékű termék esetén a megajánlott termékkel kapcsolatos elvárásokat. Ennek keretében ajánlatkérő pontosan meghatározta a termék oszlopcsúcs átmérője kapcsán is elvárását. Eszerint a megajánlott terméknek 60-76 mm oszlopcsúcs átmérőre szerelhetőnek kell lennie. Ajánlatkérői elvárásnak ezért nem felel meg olyan termék, amelynek csőátmérője nem teljesíti az oszlopcsúcs átmérő 60-76mm-es mértére vonatkozó követelményt. Ajánlattevő ajánlatának műszaki adatlapjában azonban nem igazolta az általa megajánlott termék egyenértékűségét. A megajánlott termék ugyanis az ajánlatkérő által előírtól eltérően „40-60 mm” csőátmérőre szerelhető ajánlattevő ajánlata szerint. A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlati kötöttség az ajánlati tartalomra áll be. Ajánlattevő ajánlata alapján megállapítható, hogy szakmai ajánlatban a megjelölt költségvetési tételre nem ajánlatkérő által előírt műszaki tartalommal (60-76 mm átmérőre kötőelem nélkül szerelhető) rendelkező terméket ajánlott meg. A megajánlott termék „lámpatest 48/60mm átmérőre felszerelhető (kötőelem használata nélkül)”. Ajánlatkérői előírás az oszlopcsúcs átmérő névleges értéke 60-76 mm volt, amelyre kötőelem nélkül szerelhetőnek kellett lennie az egyenértékű termékeknek. Ajánlattevői adat („csőátmérő melyre a lámpatest felszerelhető” „40-60 mm”) és ajánlatkérői elvárás („oszlopcsúcs átmérő névleges értéke 60-76 mm”) között egyértelmű, műszaki paraméterkülönbséget igazoló eltérés van, tehát a „KÖZBESZ 3_Tervezői műszaki leírás 19 01 28_melléklet nélkül.pdf” 7. oldal 2.1. pontjában az oszlopcsúcs átmérőre vonatkozó egyenértékűségi követelmény egyértelműen nem teljesül. Ajánlatkérő a költségvetési tételek tekintetében a műszaki leírás 2.1. és 2.2. pontjában, valamint a terv mellékletében „Lámpatestekkel szemben támasztott követelmények” meghatározott elvárásoknak megfelelő termék megajánlását tette lehetővé és egyben követelte meg. Ezen elvárások közé tartozik az oszlopcsúcs átmérőre vonatkozó egyenértékűségi ajánlatkérői követelmény („oszlopcsúcs átmérő névleges értéke 60-76 mm”) is. Erre tekintettel ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés elrendelésére e tekintetben a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján nincs lehetőség. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján ugyancsak nincs lehetőség, mert: o A megajánlott termékek fent nevesített műszaki paramétere, azaz az oszlopcsúcs átmérő, amelyre a termékek kötőelem nélkül szerelhetőek mint a szakmai ajánlat tartalmi eleme a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumnak minősülnek arra tekintettel, hogy a termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül meghatározó műszaki paraméter, amely kihat a lámpatest felszerelhetőségére, az ezt tartalmazó dokumentum tehát a beszerzés tárgyának jellemzőjére vonatkozik. o A megajánlott termék fent nevesített műszaki paraméterei, azaz a termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, vagy hiányosság. A termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül a termék lényeges műszaki jellemzője, azokra vonatkozó hiba, hiány, ellentmondás nem minősül egyedi részletkérdésnek. A termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül kihat a termék felszerelhetőségére, azaz a beszerzés tárgya jellemzői tekintetében jelentős kérdésnek minősül különös tekintettel arra, hogy ezt illetően az ajánlatkérő kifejezett és kötelező előírást tett az érintett műszaki paramétert számára lényeges műszaki paraméterként megjelölve. o A megajánlott termék fent nevesített műszaki paramétere, azaz a termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül a termék olyan lényeges műszaki jellemzője, amely a termék árát is befolyásolja. az É-8 költségvetési tételre megajánlott termék esetén a „csőátmérő melyre a lámpatest felszerelhető” „40-60 mm” az ajánlat 299. oldalán csatolt műszaki adatlap adata alapján. Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírásban és annak mellékeltben pontosan meghatározta egyenértékű termék esetén a megajánlott termékkel kapcsolatos elvárásokat. Ennek keretében ajánlatkérő pontosan meghatározta a termék oszlopcsúcs átmérője kapcsán is elvárását. Eszerint a megajánlott terméknek 60-76 mm oszlopcsúcs átmérőre szerelhetőnek kell lennie. Ajánlatkérői elvárásnak ezért nem felel meg olyan termék, amelynek csőátmérője nem teljesíti az oszlopcsúcs átmérő 60-76mm-es mértére vonatkozó követelményt. Ajánlattevő ajánlatának műszaki adatlapjában azonban nem igazolta az általa megajánlott termék egyenértékűségét. A megajánlott termék ugyanis az ajánlatkérő által előírtól eltérően „40-60 mm” csőátmérőre szerelhető ajánlattevő ajánlata szerint. A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlati kötöttség az ajánlati tartalomra áll be. Ajánlattevő ajánlata alapján megállapítható, hogy szakmai ajánlatban a megjelölt költségvetési tételre nem ajánlatkérő által előírt műszaki tartalommal (60-76 mm átmérőre kötőelem nélkül szerelhető) rendelkező terméket ajánlott meg. A megajánlott termék „lámpatest 48/60mm átmérőre felszerelhető (kötőelem használata nélkül)”. Ajánlatkérői előírás az oszlopcsúcs átmérő névleges értéke 60-76 mm volt, amelyre kötőelem nélkül szerelhetőnek kellett lennie az egyenértékű termékeknek. Ajánlattevői adat („csőátmérő melyre a lámpatest felszerelhető” „40-60 mm”) és ajánlatkérői elvárás („oszlopcsúcs átmérő névleges értéke 60-76 mm”) között egyértelmű, műszaki paraméterkülönbséget igazoló eltérés van, tehát a „KÖZBESZ 3_Tervezői műszaki leírás 19 01 28_melléklet nélkül.pdf” 7. oldal 2.1. pontjában az oszlopcsúcs átmérőre vonatkozó egyenértékűségi követelmény egyértelműen nem teljesül. Ajánlatkérő a költségvetési tételek tekintetében a műszaki leírás 2.1. és 2.2. pontjában, valamint a terv mellékletében „Lámpatestekkel szemben támasztott követelmények” meghatározott elvárásoknak megfelelő termék megajánlását tette lehetővé és egyben követelte meg. Ezen elvárások közé tartozik az

oszlopcsúcs átmérőre vonatkozó egyenértékűségi ajánlatkérői követelmény („oszlopcsúcs átmérő névleges értéke 60-76 mm”) is. Erre tekintettel ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés elrendelésére e tekintetben a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján nincs lehetőség. A Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja alapján ugyancsak nincs lehetőség, mert: o A megajánlott termékek fent nevesített műszaki paramétere, azaz az oszlopcsúcs átmérő, amelyre a termékek kötőelem nélkül szerelhetőek mint a szakmai ajánlat tartalmi eleme a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumnak minősülnek arra tekintettel, hogy a termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül meghatározó műszaki paraméter, amely kihat a lámpatest felszerelhetőségére, az ezt tartalmazó dokumentum tehát a beszerzés tárgyának jellemzőjére vonatkozik. o A megajánlott termék fent nevesített műszaki paramétere, azaz a termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, vagy hiányosság. A termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül a termék lényeges műszaki jellemzője, azokra vonatkozó hiba, hiány, ellentmondás nem minősül egyedi részletkérdésnek. A termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül kihat a termék felszerelhetőségére, azaz a beszerzés tárgya jellemzői tekintetében jelentős kérdésnek minősül különös tekintettel arra, hogy ezt illetően az ajánlatkérő kifejezett és kötelező előírást tett az érintett műszaki paramétert számára lényeges műszaki paraméterként megjelölve. o A megajánlott termék fent nevesített műszaki paramétere, azaz a termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül a termék olyan lényeges műszaki jellemzője, amely a termék árát is befolyásolja. az É-9 költségvetési tételre megajánlott termék esetén a „csőátmérő melyre a lámpatest felszerelhető” „40-60 mm” az ajánlat 284. oldalán csatolt műszaki adatlap adata alapján. Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírásban és annak mellékeltben pontosan meghatározta a beszerzés tárgyának jellemzőjére vonatkozó műszaki paramétereket. Ennek keretében ajánlatkérő pontosan meghatározta a termék oszlopcsúcs átmérője kapcsán is elvárását. Eszerint a megajánlott termékeknek 60-76 mm oszlopcsúcs átmérőre szerelhetőnek kell lennie. Ajánlatkérői elvárásnak ezért nem felel meg olyan termék, amelynek csőátmérője nem teljesíti az oszlopcsúcs átmérő 60-76mm-es mértékre vonatkozó követelményt. Ajánlattevő ajánlatának műszaki adatlapjában azonban nem igazolta az általa megajánlott termék egyenértékűségét. A megajánlott termék ugyanis az ajánlatkérő által előírtól eltérően „40-60 mm” csőátmérőre szerelhető ajánlattevő ajánlata szerint. A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlati kötöttség az ajánlati tartalomra áll be. Ajánlattevő ajánlata alapján megállapítható, hogy szakmai ajánlatban a megjelölt költségvetési tételre nem ajánlatkérő által előírt műszaki tartalommal (60-76 mm átmérőre kötőelem nélkül szerelhető) rendelkező terméket ajánlott meg. A megajánlott termék „lámpatest 48/60mm átmérőre felszerelhető (kötőelem használata nélkül)”. Ajánlatkérői előírás az oszlopcsúcs átmérő névleges értéke 60-76 mm volt, amelyre kötőelem nélkül szerelhetőnek kellett lennie az egyenértékű termékeknek. Ajánlattevői adat („csőátmérő melyre a lámpatest felszerelhető” „40-60 mm”) és ajánlatkérői elvárás („oszlopcsúcs átmérő névleges értéke 60-76 mm”) között egyértelmű, műszaki paraméterkülönbséget igazoló eltérés van, tehát a „KÖZBESZ 3_Tervezői műszaki leírás 19 01 28_melléklet nélkül.pdf” 7. oldal 2.1. pontjában az oszlopcsúcs átmérőre vonatkozó egyenértékűségi követelmény egyértelműen nem teljesül. Ajánlatkérő a költségvetési tételek tekintetében a műszaki leírás 2.1. és 2.2. pontjában, valamint a terv mellékletében „Lámpatestekkel szemben támasztott követelmények” meghatározott elvárásoknak megfelelő termék megajánlását tette lehetővé és egyben követelte meg. Ezen elvárások közé tartozik az oszlopcsúcs átmérőre vonatkozó egyenértékűségi ajánlatkérői követelmény („oszlopcsúcs átmérő névleges értéke 60-76 mm”) is. Erre tekintettel ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés elrendelésére e tekintetben a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján nincs lehetőség. A Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja alapján ugyancsak nincs lehetőség, mert: o A megajánlott termékek fent nevesített műszaki paramétere, azaz az oszlopcsúcs átmérő, amelyre a termékek kötőelem nélkül szerelhetőek mint a szakmai ajánlat tartalmi eleme a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumnak minősülnek arra tekintettel, hogy a termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül meghatározó műszaki paraméter, amely kihat a lámpatest felszerelhetőségére, az ezt tartalmazó dokumentum tehát a beszerzés tárgyának jellemzőjére vonatkozik. o A megajánlott termék fent nevesített műszaki paramétere, azaz a termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, vagy hiányosság. A termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül a termék lényeges műszaki jellemzője, azokra vonatkozó hiba, hiány, ellentmondás nem minősül egyedi részletkérdésnek. A termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül kihat a termék felszerelhetőségére, azaz a beszerzés tárgya jellemzői tekintetében jelentős kérdésnek minősül különös tekintettel arra, hogy ezt illetően az ajánlatkérő kifejezett és kötelező előírást tett az érintett műszaki paramétert számára lényeges műszaki paraméterként megjelölve. o A megajánlott termék fent nevesített műszaki paramétere, azaz a termék oszlopcsúcs átmérője, illetve az, hogy milyen méretű oszlopcsúcs átmérőre szerelhető kötőelem nélkül a termék olyan lényeges műszaki jellemzője, amely a termék árát is befolyásolja. II. 1. Ajánlatkérő előírásai: Az ajánlati dokumentáció III. MŰSZAKI LEÍRÁS 1.4. pontjában (35. oldal) előírásra került, hogy „Minden olyan ajánlat érvénytelen, amelyik megajánlása(i) vagy a megajánlások mértéke jogszabályokba, vagy a kiírás feltételeibe ütközik.” Az ajánlati dokumentáció III. MŰSZAKI LEÍRÁS: II. Szakmai előírások (37. oldal): A műszaki leírás különös szakmai előírásai külön dokumentumként kerül rendelkezésre bocsátásra, amely tartalmazza a tervezői műszaki leírást és mellékleteit. Ajánlatkérő a „KÖZBESZ 3_Tervezői műszaki leírás 19 01 28_melléklet nélkül.pdf” 7. oldal 2.1. pontjában előírta, hogy „A lámpatest feleljen meg a vonatkozó szabványoknak és előírásoknak, különös tekintettel a „LED világítóttest alkalmazhatósági táblázat”-ban meghatározott alábbi követelményeknek.” Ajánlatkérő a „KÖZBESZ 3_Tervezői műszaki leírás 19 01 28_melléklet nélkül.pdf” 6. oldalon a 2. LED-ekkel üzemelő közvilágítási világítóttestek alkalmazhatóságának követelményei pontban előírta, hogy „Közvilágítási világítóttest: Olyan világítóttest, melyet közlekedésre vagy egyéb célra szolgáló közterület, szabványban meghatározott követelményeknek és a közterületi üzembiztonsági követelményeknek megfelelő megvilágításra terveztek, vagy ilyen célra használnak.” Ajánlatkérő a „KÖZBESZ 3_Tervezői műszaki leírás 19 01 28_melléklet nélkül.pdf”, továbbá az ahhoz mellékletként külön csatolt Világítástechnikai méretezések a megajánlott termék szabványnak megfelelése tekintetében előírta az alábbiakat: „KÖZBESZ 3_Tervezői műszaki leírás 19 01 28_melléklet nélkül.pdf” 5. oldal: o 1.3 Korszerűsítendő területek MSZ-EN 13201 szabvány szerinti útbesorolása táblázat „KÖZBESZ 3_Tervezői műszaki leírás 19 01 28_melléklet nélkül.pdf” 10. oldal: o 3. Tervezett LED lámpatest és fényvető típusok pont: o Philips UniStreet BGP203-LED20 (14,4W), BGP203-LED30 (20W) jellemzően mellékutak, kisebb forgalmú utak megvilágítására, o Philips UniStreet BGP204-LED100 (58W), BGP204-LED120 (71W) jellemzően nagyobb forgalmú gyűjtő utak, körforgalom bevezető utak megvilágítására, o Philips DigiStreet Catenary BTP764 LWFP-LED55 (34,5W), LED40 (25,5W)

belvárosi útközepek lámpatestek kiváltására” Világítástechnikai számítások: o Mellékutcák-alacsony fpm (Hársfa utca) BGP203 LED20 DM10 - P3.pdf o Nagy forgalmú gyűjtő utak BGP204 LED100 DM12 - M4.pdf o Útátvezetés (Bartók Béla u.) DTP764 LED40 DSN10 - M4.pdf Ajánlatkérő a „KÖZBESZ 3_Tervezői műszaki leírás 19 01 28_melléklet nélkül.pdf” 10. oldal 3. pontjában előírta, hogy „A tervben szereplő típusoktól való eltérés esetén az egyenértékűséget az ajánlatban dokumentációval kell igazolni. Az egyenértékűséghez az ajánlott lámpatesteknek meg kell felelniük a jelen műszaki leírás 2.1., 2.2. pontjában, valamint a terv mellékletében „Lámpatestekkel szemben támasztott követelmények” meghatározott elvárásoknak, illetve a megajánlott lámpatestek ldt fájljaival elvégzett világítási számításoknak ki kell elégíteniük a jelen terv részét képező minta területek esetén az előírt világítási osztály követelményeit!” 2. Ajánlattevő ajánlata: A Fénysport Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2890 Tata, Agostyáni u. 5.) ajánlattevő ajánlata 9-10. oldalán csatolta a Nyilatkozatot a megajánlott termékekről. Az alábbi termékeket egyenértékű termékként ajánlotta meg az ajánlattevő. Ajánlattevő által ajánlata 9-10. oldalán található Nyilatkozat a megajánlott termékekről szóló dokumentumban (9. oldal) „Ajánlattevő által megajánlott termék (gyártó és termék pontos neve)” É-1 költségvetési tételre VIZULO MRUE 016 740 L22 A006 CSN DG1 Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott tartalomjegyzék szerint az egyenértékűség igazolás körében a megajánlott egyenértékű termékek Világítási számításait az ajánlat 38-170. oldalain csatolta. A megajánlott egyenértékű termékek Világítási számításai a termékek MSZ-EN 13201 szabvány szerinti megfelelése tekintetében az alábbi adatot tartalmazzák: É-1 költségvetési tételre megajánlott VIZULO MRUE 016 740 L22 A006 CSN DG1 termék esetén az alábbiak szerepelnek a világítási számításban: A kiválasztott világítási osztály: P3, az Em [lx] értéke „12,10. A világítási számításban szerepel, hogy az „Em [lx]: $\geq 7,50$ és $\leq 11,25$ ” (Világítási számítás, ajánlat 88., 89., 91. és 92. oldal) 3. Érvénytelenség és annak indoka: az É-1 költségvetési tételre megajánlott termék Em [lx] tényleges értéke nem felel meg a hatályos MSZ-EN 13201:2016 szabvány előírásának az ajánlat 88., 89., 91. és 92. oldalán csatolt világítási számítás adata alapján. Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírásban és annak mellékletében pontosan meghatározta egyenértékű termék esetén a megajánlott termékkel kapcsolatos elvárásokat. Ennek keretében ajánlatkérő pontosan meghatározta a termék MSZ-EN 13201:2016 szabványban előírt „P3” Útvilágítási osztály szerinti elvárását. Eszerint a megajánlott terméknek meg kell felelnie az MSZ-EN 13201:2016 szabványban előírt „P3” Útvilágítási osztály követelményeinek. Ajánlatkérő elvárásnak ezért nem felel meg olyan termék, amely nem teljesíti az MSZ-EN 13201:2016 szabványban előírt „P3” Útvilágítási osztály követelményét, amely szerint Em [lx] nem lehet magasabb, mint 11,25 lx Ajánlattevő ajánlatának világítás technikai számításában nem igazolta a megajánlott termék egyenértékűségét. A megajánlott termék Em [lx] tényleges értéke nem felel meg a hatályos MSZ-EN 13201:2016 szabvány előírásának. A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlati kötöttség az ajánlati tartalomra áll be. Ajánlattevő ajánlata alapján megállapítható, hogy szakmai ajánlatban a megjelölt költségvetési tételre nem ajánlatkérő által előírt műszaki tartalommal (nem a hatályos MSZ-EN 13201:2016 szabvány előírásának megfelelő Em [lx] tényleges értékkel) rendelkező terméket ajánlott meg. A termék „Em [lx] tényleges értéke 12,10”, ajánlatkérő előírás szerint azonban a szabvány alapján az Em [lx] tényleges értékének 7,50 és 11,25 közé kellene esnie, ez alapján egyértelmű, műszaki paraméterkülönbséget igazoló eltérés van, tehát a hatályos MSZ-EN 13201:2016 szabvány előírásának való megfelelés nem teljesült. Ajánlatkérő a költségvetési tételek tekintetében a műszaki leírás 2.1. és 2.2. pontjában, valamint a terv mellékletében „Lámpatestekkel szemben támasztott követelmények” meghatározott elvárásoknak megfelelő termék megajánlását tette lehetővé és egyben követelte meg. Ezen elvárások közé tartozik a hatályos MSZ-EN 13201:2016 szabvány előírásának való megfelelésre vonatkozó ajánlatkérő követelmény is. Erre tekintettel ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés elrendelésére e tekintetben a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján nincs lehetőség. A Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja alapján ugyancsak nincs lehetőség, mert: o A megajánlott termékek fent nevesített műszaki paramétere, azaz a hatályos MSZ-EN 13201:2016 szabvány előírásának megfelelés, mint a szakmai ajánlat tartalmi eleme a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumok minősülnek arra tekintettel, hogy a termék hatályos szabványoknak (így a MSZ-EN 13201:2016 szabványnak) történő megfelelése, a megvilágítás adott mintaterületre vonatkozó, előírt értéke meghatározó műszaki paraméter, amely a beszerzés tárgyának jellemzőjére vonatkozik. o A megajánlott termék fent nevesített műszaki paraméterei azaz a termék hatályos szabványoknak (így a MSZ-EN 13201:2016 szabványnak) történő megfelelése, a megvilágítás adott mintaterületre vonatkozó, előírt értéke nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, vagy hiányosság. A termék hatályos szabványoknak (így a MSZ-EN 13201:2016 szabványnak) történő megfelelése, a megvilágítás adott mintaterületre vonatkozó, előírt értéke a termék lényeges műszaki jellemzője, a beszerzés tárgya jellemzői tekintetében jelentős kérdésnek minősül tekintettel arra is, hogy a hatályos MSZ-EN 13201:2016 szabvány előírásának, a megvilágítás adott mintaterületre vonatkozó, előírt értékének meg nem felelése, a maximális értéket meghaladó megvilágítás környezetszennyező (fényszennyezés) túlvilágítást eredményezne, amit a vonatkozó MSZ-EN13201-es szabvány kifejezetten tilt. o A megajánlott termék fent nevesített műszaki paramétere, azaz a termék hatályos szabványoknak (így a MSZ-EN 13201:2016 szabványnak), a megvilágítás adott mintaterületre vonatkozó, előírt értékének történő megfelelése a termék olyan lényeges műszaki jellemzője, amely a termék árát is befolyásolja. Az ajánlat az előzőek szerint nem felel meg az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak, erre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Horváth Hálózatépítő Kft., 1033 Budapest, Kiscsikós Köz 12

24708128241

Ajánlatkérő a Horváth Hálózatépítő Kft. (1033 Budapest Kiscsikós Köz 12.) ajánlattevő ajánlatát közbenső döntésével korábban érvénytelenné nyilvánította és az érvénytelenné nyilvánításról ajánlattevőt 2019. 05. 30-án az EKR-ben értesítette az alábbiak szerint: 1. Ajánlatkérő előírásai: Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja szerint „A feladat részletes bemutatását az ajánlati dokumentáció tartalmazza, különösen az annak részeként kiadott tervek, műszaki leírás és az árazatlan költségvetés.” Az ajánlati felhívás V.2) 3. pontja alapján „Ajánlattevő köteles ajánlata részként kifejezetten megjelölni az általa megajánlott termékeket a gyártó és típus pontos megjelölésével az előírt termékre és költségvetési sorra utalással. Az erre vonatkozó nyilatkozat benyújtása és hiánytalan kitöltése kötelező!” Az ajánlati dokumentáció 32. oldalán a CSATOLANDÓ NYILATKOZATOK, IGAZOLÁSOK JEGYZÉKE körében előírta Nyilatkozat a megajánlott termékekről és Árazott költségvetés benyújtását. Az ajánlati dokumentáció 44-45. oldalán elhelyezett Nyilatkozat a megajánlott termékekről iratminta 3. oszlopában kellett ajánlattevőknek megadnia „Ajánlattevő által megajánlott termék (gyártó és termék pontos neve)” adatait. Ugyanezen iratminta tartalmazott arra történő figyelemfelhívást, hogy „FIGYELEM! A nyilatkozat hiánytalan kitöltése és benyújtása minden esetben kötelező. A nyilatkozat (és annak minden sora) abban az esetben is hiánytalanul kitöltendő, ha ajánlattevő a költségvetésben szereplő tételeket ajánlja meg. Ebben az esetben a költségvetési tételben megnevezett termék megnevezése (2. oszlop tételei „VAGY EGYENÉRTÉKŰ” megjelölés NÉLKÜL) szükséges.” Az ajánlati dokumentáció 4. pont (14. oldal) előírta továbbá, hogy „

Ajánlattevő köteles ajánlata részeként kifejezetten megjelölni az általa megajánlott termékeket a gyártó és típus pontos megjelölésével az előírt termékre és költségvetési sorra utalással. Az erre vonatkozó nyilatkozat benyújtása és hiánytalan kitöltése kötelező!" Az ajánlati dokumentáció 8. pont (23. oldal) meghatározta, hogy „Ajánlattevőnek a jelen ajánlati dokumentáció részét képező tételes költségvetési kiírásban fel kell tüntetni a szerződés értelmében általa vállalt munkák, és felhasznált anyagok díját.” Az ajánlati dokumentáció III. MŰSZAKI LEÍRÁS 2.1. pontja (35. oldal) tartalmazta, hogy „Az ajánlati árat tételesen beárazott költségvetéssel alátámasztva kell benyújtani.” Az ajánlati dokumentáció 43. oldalán szereplő, külön file-ként kiadott Árazott költségvetés iratminta 2. oszlopa a megajánlott tételek megnevezését tartalmazta. 2. Ajánlattevő ajánlata: A Horváth Hálózatépítő Kft. (1033 Budapest Kiscsikós Köz 12.) ajánlattevő ajánlata részeként külön fileként csatolta az Árazott költségvetést, azonban nem csatolta a Nyilatkozatot a megajánlott termékekről. Az alábbi termékeket egyenértékű termékként ajánlotta meg az ajánlattevő. Ajánlattevő által benyújtott Horváth Hálózatépítő kft.- Gyógyos kiviteli terv árazott kgtvetés 19 02 19 (1).xlsx dokumentumban „Tervezettől eltérő LED lámpatest és fényvető típusok megnevezése*” É-10 költségvetési tételre „Meglévő lpt átalakítása. LED[28W] 8.év Jótállás, CE megfelelésség” É-11 költségvetési tételre „Meglévő lpt átalakítása. LED[28W] 8.év Jótállás, CE megfelelésség” É-12 költségvetési tételre „Meglévő lpt átalakítása. LED[25,5W] 8.év Jótállás, CE megfelelésség” É-13 költségvetési tételre „Meglévő lpt átalakítása. LED[34,5W] 8.év Jótállás, CE megfelelésség” É-14 költségvetési tételre „Meglévő lpt átalakítása. LED[25W] 8.év Jótállás, CE megfelelésség” É-15 költségvetési tételre „Meglévő lpt átalakítása. LED[80W] 8.év Jótállás, CE megfelelésség” É-16 költségvetési tételre „Meglévő lpt átalakítása. LED[80W] 8.év Jótállás, CE megfelelésség” É-17 költségvetési tételre „Meglévő lpt átalakítása. LED[80W] 8.év Jótállás, CE megfelelésség” É-18 költségvetési tételre „Meglévő lpt átalakítása. LED[40W] 8.év Jótállás, CE megfelelésség” É-19 költségvetési tételre „Meglévő lpt átalakítása. LED[98W] 8.év Jótállás, CE megfelelésség” Ajánlattevő az egyenértékűséget az É-10 - É-19 költségvetési tételre megajánlott termékek tekintetében nem csatolt az ajánlati dokumentáció műszaki leírás által előírt igazolásokat, nem csatolta a megajánlott termékek műszaki adatlapjait, mérési jegyzőkönyveit, fotókat, gyártói nyilatkozatokat. Ajánlattevő nem csatolta továbbá a Nyilatkozat a megajánlott termékekről iratminta szerinti dokumentumot, amelynek 3. oszlopában kellett ajánlattevőknek megadnia „Ajánlattevő által megajánlott termék (gyártó és termék pontos neve)” adatait. Az É-10 - É-19 költségvetési tételre megajánlott termékek tekintetében a megajánlott termékek adatai (gyártó és termék pontos neve) az ajánlat más részeiből sem derülnek ki. 3. Érvénytelenség és annak indoka: A fentiek alapján ajánlattevő által külön file-ben benyújtott „Horváth Hálózatépítő kft.- Gyógyos kiviteli terv árazott kgtvetés 19 02 19 (1).xlsx” Árazott költségvetés alapján megállapíthatók az alábbiak: A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlati kötöttség az ajánlati tartalomra áll be. Ajánlattevő ajánlata alapján megállapítható, hogy a szakmai ajánlatban az É-10 - É-19 költségvetési tételekre nem került megajánlásra beazonosítható (gyártó és termék pontos nevével megjelölt), ajánlatkérő egyenértékű előírásainak maradéktalanul megfelelő, műszaki tartalommal rendelkező termék, nem állapítható meg, hogy mire állt be ajánlattevő ajánlati kötöttsége az É-10 - É-19 költségvetési tétel tekintetében. Erre tekintettel ajánlatkérő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés elrendelésére e tekintetben a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nincs lehetőség tekintettel az alábbiakra: o Nem állapítható meg, hogy az É-10 - É-19 költségvetési sorok tekintetében mely termékeket ajánlotta meg ajánlattevő. Ez alapján megállapítható, hogy ajánlattevőnek az É-10 - É-19 költségvetési sorok tekintetében nincs szakmai ajánlata. Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció tervezői műszaki leírás részében részletesen meghatározta azokat a műszaki követelményeket és teljesítmény adatokat, amelyekre nézve ajánlatok benyújtását kéri és amelyek teljesítését megköveteli. Ajánlatkérő érdeke a teljes műszaki tartalom megvalósítása, ezért ajánlatkérői előírás szerint ajánlat a teljes műszaki tartalomra, azaz a költségvetés valamennyi tételére volt tehető. Ajánlattevő ajánlata és szerződéses kötelezettségvállalása ennek megfelelően a teljes műszaki tartalomra vonatkozik. Az É-10 - É-19 költségvetési sorokra megajánlott termékek megnevezése az ajánlat szakmai tartalmához közvetlenül kapcsolódó olyan ajánlati elemnek is minősülnek, melyek hiánypótlás keretében történő benyújtása - az ajánlat teljes egészére kiterjedő, érdemi és lényeges hiány pótlása okán - a Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja szerinti tilalomba ütközne. Az ajánlat az előzőek szerint nem felel meg az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak, erre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Budapesti Elektromos Művek Nyilvánosan Működő Részvénytársaság, 1132 Budapest, Váci Út 72- 10768033244
74.

Ajánlatkérő a Budapesti Elektromos Művek Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (1132 Budapest Váci út 72-74.) és ELMŰ-ÉMÁSZ Solutions Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.) közös ajánlattevők ajánlatát közbenső döntésével korábban érvénytelenné nyilvánította és az érvénytelenné nyilvánításról közös ajánlattevőket 2019. 05. 30-án az EKR-ben értesítette az alábbiak szerint: 1. Ajánlatkérő előírásai: Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja szerint „A feladat részletes bemutatását az ajánlati dokumentáció tartalmazza, különösen az annak részeként kiadott tervek, műszaki leírás és az árazatlan költségvetés.” Az ajánlati felhívás V.2) 3. pontja alapján „Ajánlattevő köteles ajánlata részként kifejezetten megjelölni az általa megajánlott termékeket a gyártó és típus pontos megjelölésével az előírt termékre és költségvetési sorra utalással. Az erre vonatkozó nyilatkozat benyújtása és hiánytalan kitöltése kötelező!” Az ajánlati dokumentáció III. MŰSZAKI LEÍRÁS 1.4. pontjában (35. oldal) előírásra került továbbá, hogy „Minden olyan ajánlat érvénytelen, amelyik megajánlása(i) vagy a megajánlások mértéke jogszabályokba, vagy a kiírás feltételeibe ütközik.” Az ajánlati dokumentáció III. MŰSZAKI LEÍRÁS II. Szakmai előírások (37. oldal): A műszaki leírás különös szakmai előírásai külön dokumentumként kerül rendelkezésre bocsátásra, amely tartalmazza a tervezői műszaki leírást és mellékleteit. Az ajánlati dokumentáció 32. oldalán a CSATOLANDÓ NYILATKOZATOK, IGAZOLÁSOK JEGYZÉKE körében előírta Nyilatkozat a megajánlott termékekről és Árazott költségvetés benyújtását. Az ajánlati dokumentáció 44-45. oldalán elhelyezett Nyilatkozat a megajánlott termékekről iratminta 3. oszlopában kellett ajánlattevőknek megadniuk „Ajánlattevő által megajánlott termék (gyártó és termék pontos neve)” adatait. Ugyanezen iratminta tartalmazott arra történő figyelemfelhívást, hogy „FIGYELEM! A nyilatkozat hiánytalan kitöltése és benyújtása minden esetben kötelező. A nyilatkozat (és annak minden sora) abban az esetben is hiánytalanul kitöltendő, ha ajánlattevő a költségvetésben szereplő tételeket ajánlja meg. Ebben az esetben a költségvetési tételben megnevezett termék megnevezése (2. oszlop tételei „VAGY EGYENÉRTÉKŰ” megjelölés NÉLKÜL) szükséges.” Az ajánlati dokumentáció 4. pont (14. oldal) előírta továbbá, hogy „Ajánlattevő köteles ajánlata részeként kifejezetten megjelölni az általa megajánlott termékeket a gyártó és típus pontos megjelölésével az előírt termékre és költségvetési sorra utalással. Az erre vonatkozó nyilatkozat benyújtása és hiánytalan kitöltése kötelező!” Az ajánlati dokumentáció 8. pont (23. oldal) meghatározta, hogy „Ajánlattevőnek a jelen ajánlati dokumentáció részét képező tételes költségvetési kiírásban fel kell tüntetni a szerződés értelmében általa vállalt munkák, és felhasznált anyagok díját.” A dokumentáció III. MŰSZAKI LEÍRÁS 2.1. pontja (35. oldal) tartalmazta, hogy „Az ajánlati árat tételesen beárazott

költségvetéssel alátámasztva kell benyújtani.” Az ajánlati dokumentáció 43. oldalán szereplő, külön file-ként kiadott Árazott költségvetés iratminta 2. oszlopa a megajánlott tételek megnevezését tartalmazta. 2. Ajánlattevő ajánlata: A Budapesti Elektromos Művek (1132 Budapest, Váci út 72-74.) - ELMŰ-ÉMÁSZ Solutions Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74) közös ajánlattevők ajánlatuk 8. oldalán csatolták az Árazott költségvetést, 9-10. oldalán pedig a Nyilatkozatot a megajánlott termékekről. Az alábbi termékeket egyenértékű termékként ajánlotta meg az ajánlattevő. Közös ajánlattevők ajánlata szerint: Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 9-10. oldalán található Nyilatkozat a megajánlott termékekről szóló dokumentumban (9. oldal) „Ajánlattevő által megajánlott termék (gyártó és termék pontos neve)” az É-1 költségvetési tételre Vizulo MRU14W 6LED 4000K É-2 költségvetési tételre Vizulo MRU20W 6LED 4000K É-5 költségvetési tételre Vizulo MRU55W 16LED 4000K É-12 költségvetési tételre Vizulo LU25W hangling 16LED 4000K É-13 költségvetési tételre Vizulo LU35W hangling 16LED 4000K Közös ajánlattevők ajánlata szerint: Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 8. oldalán Árazott költségvetésben (8. oldal) a megajánlott termékek: É-1 költségvetési tételre VIZULO MRUE 016 740 L22 A006 CSN DG1 É-2 költségvetési tételre VIZULO MRUE 021 740 L01 A006 CSN MG1 É-5 költségvetési tételre VIZULO MRUE 054 740 L01 A016 CSN MG1 É-12 költségvetési tételre VIZULO LUH 034 740 V22 F024 CS MG1 É-13 költségvetési tételre VIZULO LUH 028 740 L09 A024 CS MG1 Közös ajánlattevők az egyenértékűséget a megajánlott termékekre az alábbiak szerint kívánták igazolni: „Lámpatest egyenértékűség dokumentáció/ 08_Műszaki adatlap” mappában szereplő Műszaki adatlapok alapján a megajánlott termékek: É-1 költségvetési tételre VIZULO MRUE 016 740 L22 A006 CSN DG1 (E01 - VIZULO MRUE 016 740 L22 A006 CSN DG1.pdf file 1. oldal) É-2 költségvetési tételre VIZULO MRUE 021 740 L01 A006 CSN MG1 (E02 - VIZULO MRUE 021 740 L01 A006 CSN MG1.pdf file 1. oldal) É-5 költségvetési tételre VIZULO MRUE 054 740 L01 A016 CSN MG1 (E05 - VIZULO MRUE 054 740 L01 A016 CSN MG1.pdf file 1. oldal) É-12 költségvetési tételre VIZULO LUH 034 740 V22 F024 CS MG1 (E12 - VIZULO LUH 034 740 V22 F024 CS MG1.pdf file 1. oldal) É-13 költségvetési tételre VIZULO LUH 028 740 L09 A024 CS MG1 (E13 - VIZULO LUH 028 740 L09 A024 CS MG1.pdf file 1. oldal) Közös ajánlattevők által az egyenértékűségi igazolások körében benyújtott: „Lámpatest egyenértékűség dokumentáció/ 09_Mérési jkv” mappában szereplő Mérési jegyzőkönyvek alapján a megajánlott termékek: É-1 költségvetési tételre VIZULO MRUE 016 740 L22 A006 CSN DG1 (1071218PhM04 MRUE 016 740 L22 A006 CSN DG1.pdf file 1. oldal) É-2 költségvetési tételre VIZULO MRUE 021 740 L01 A006 CSN MG1 (1071218PhM02 MRUE 021 740 L01 A006 CSN MG1.pdf file 1. oldal) É-5 költségvetési tételre VIZULO MRUE 054 740 L01 A016 CSN MG1 (1061218PhM07 MRUE 054 740 L01 A016 CSN MG1.pdf file 1. oldal) É-12 költségvetési tételre VIZULO LUH 034 740 V22 F024 CS MG1 (1181218PhM10 LUH 034 740 V22 F024 CS MG1.pdf file 1. oldal) É-13 költségvetési tételre VIZULO LUH 028 740 L09 A024 CS MG1 (1141218PhM01 LUH 028 740 L09 A024 CS MG1.pdf file 1. oldal) A közös ajánlattevők ajánlatának a fentiekben megjelölt Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 9-10. oldalán található Nyilatkozat a megajánlott termékekről szóló dokumentumban (9. oldal) „Ajánlattevő által megajánlott termék (gyártó és termék pontos neve)” rovatban megadott elnevezés a termékek háromféle műszaki jellemzőjére utal: a termék teljesítményére (W, watt), a termék LED modul típusára (LED) és a termék színhőmérsékletére (K, kelvin). A Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 8. oldalán csatolt Árazott költségvetés (8. oldal) is tartalmazza a termékek teljesítményét (W, watt), és a termék LED modul típusát (LED). A fenti ajánlathoz a közös ajánlattevők az alábbi tartalmú egyenértékűségi igazolásokat nyújtották be: „Lámpatest egyenértékűség dokumentáció/ 06_CE mappában” található CE tanúsítványok (É-1, É-2 és É-5 termékekre MRU_Declaration_Conformity_Micro_Martin_2018-01-05.pdf, az É-12 és É-13 termékekre LU_Hanging_Declaration_Conformity_Luscinia_2018-12-05.pdf) 2. oldala alapján megállapítható, hogy az „MRU” termékek elnevezése esetén a fenti elnevezésekben az „MRU” után szereplő első kódcsoporthoz (É-1 költségvetési tétel esetén 016 azaz 16 Watt, É-2 költségvetési tételre 021 azaz 21 Watt, É-5 költségvetési tételre 054 azaz 54 Watt) jelöli a termék teljesítményét (Watt, W). Az LU hangling „LUH” termékek elnevezése esetén az „LUH” után szereplő első kódcsoporthoz (az É-12 költségvetési tételre 034 azaz 34 Watt, É-13 költségvetési tételre 028 azaz 28 Watt) jelöli a termék teljesítményét (Watt, W). A csatolt „Lámpatest egyenértékűség dokumentáció/ 06_CE mappában” található CE tanúsítványok É-1, É-2 és É-5 termékekre MRU_Declaration_Conformity_Micro_Martin_2018-01-05.pdf, az É-12 és É-13 termékekre LU_Hanging_Declaration_Conformity_Luscinia_2018-12-05.pdf) 2. oldala alapján megállapítható, hogy az „MRU” termékek elnevezése esetén a fenti elnevezésekben az „MRU” után szereplő negyedik kódcsoporthoz első tagja (É-1 költségvetési tétel esetén A azaz 8LED, É-2 költségvetési tételre A azaz 8LED, É-5 költségvetési tételre A azaz 8LED) jelöli a termék LED modul típusát (LED). Az LU hangling „LUH” termékek elnevezése esetén az „LUH” után szereplő negyedik kódcsoporthoz (É-13 költségvetési tételre A azaz 8LED) jelöli a termék LED modul típusát (LED). 3. Érvénytelenség és annak indoka: A fentiek alapján közös ajánlattevők ajánlatában foglaltak szerint: Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 9-10. oldalán található Nyilatkozat a megajánlott termékekről szóló dokumentum (9. oldal) és Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 8. oldalán található Árazott költségvetés alapján, valamint a „Lámpatest egyenértékűség dokumentáció/ 08_Műszaki adatlap” mappában szereplő Műszaki adatlapok továbbá „Lámpatest egyenértékűség dokumentáció/ 09_Mérési jkv” mappában szereplő Mérési jegyzőkönyvek alapján megállapíthatók az alábbiak: az É-1 költségvetési tételre megajánlott termék teljesítménye a Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 9-10. oldalán található Nyilatkozat a megajánlott termékekről szóló dokumentumban (9. oldal) 14W(watt), míg a Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 8. oldalán található Árazott költségvetésben 16W. Az egyenértékűségi igazolások szerint: „Lámpatest egyenértékűség dokumentáció/ 08_Műszaki adatlap” mappában szereplő Műszaki adatlap (E01 - VIZULO MRUE 016 740 L22 A006 CSN DG1.pdf file 1. oldal) alapján a termék teljesítménye 16W, előbbi Műszaki adatlap és a „Lámpatest egyenértékűség dokumentáció/ 09_Mérési jkv” mappában szereplő Mérési jegyzőkönyv (1071218PhM04 MRUE 016 740 L22 A006 CSN DG1.pdf file 1. oldal) alapján a termék elnevezésében szereplő 016 kód szerint a termék teljesítménye 16W. • Az É-1 költségvetési tételre megajánlott termék LED modul típusa (LED) a Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 9-10. oldalán található Nyilatkozat a megajánlott termékekről szóló dokumentumban (9. oldal) 6LED, az Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 8. oldalán található Árazott költségvetésben 8LED. Az egyenértékűségi igazolások szerint: A „Lámpatest egyenértékűség dokumentáció/ 08_Műszaki adatlap” mappában szereplő Műszaki adatlap (E01 - VIZULO MRUE 016 740 L22 A006 CSN DG1.pdf file 1. oldal), továbbá „Lámpatest egyenértékűség dokumentáció/ 09_Mérési jkv” mappában szereplő Mérési jegyzőkönyv (1071218PhM04 MRUE 016 740 L22 A006 CSN DG1.pdf file 1. oldal) alapján a termék elnevezésében szereplő A kód szerint a termék LED modul típusa 8LED. Mindezek alapján megállapítható, hogy az É-1 költségvetési tételre 2 (kettő) eltérő műszaki paraméterű terméket ajánlott meg a közös ajánlattevő. Az eltérő műszaki paraméterek: - teljesítmény 14, illetve 16 W és - LED modul típus 6LED, illetve 8LED. A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlati kötöttség az ajánlati tartalomra áll be. Közös ajánlattevők ajánlata alapján megállapítható, hogy szakmai ajánlatukban azonos költségvetési tételre két, egymástól eltérő műszaki tartalommal rendelkező terméket ajánlottak meg. Ennek következményeképpen nem állapítható meg az ajánlat pontos tartalma és nem állapítható meg az, hogy milyen műszaki tartalomra vonatkozóan (a két termék közül melyik termékre) állt be a közös ajánlattevők ajánlati kötöttsége. A termékek

beazonosítására szolgáló - a termékek pontos neveként megadott - kódok tartalma között egyértelmű, műszaki paraméterkülönbséget igazoló eltérés van, tehát a kódok különbözősége kétséget kizáróan különböző tulajdonságokkal rendelkező, különböző termékeket jelöl. Az ajánlatkérő rögzíti, hogy az ajánlat alapvető dokumentumaiban van a különbség, amelyekben a megajánlott terméket meg kellett adni, a megajánlást meg kellett tenni (lásd a fenti 1.) az „Ajánlatkérő előírásai” alatti pontban tételesen előírt rendelkezéseket.) Az ajánlatkérő előírásai alapján a két meghatározó dokumentum, ahol a megajánlott terméket az ajánlatban meg kellett pontosan jelölni egyfelől a „Nyilatkozat a megajánlott termékekről” megnevezésű dokumentum, a másfelől az „Árazott költségvetés”. Az ajánlatban e két dokumentum az alábbi: - Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 9-10. oldalán található „Nyilatkozat a megajánlott termékekről” dokumentum és - a Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 8. oldalán található „Árazott költségvetés”. Ajánlatkérő a költségvetési tételek tekintetében egyetlen termék megajánlását tette lehetővé és egyben követelte meg, változatok megajánlását nem tette lehetővé. Erre tekintettel közös ajánlatkérők ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés elrendelésére e tekintetben a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nincs lehetőség tekintettel az alábbiakra: o A megajánlott termékek fent nevesített műszaki paraméterei, azaz a termékek teljesítménye (W) és LED modul típusa (LED) mint a szakmai ajánlat tartalmi elemei a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumnak minősülnek arra tekintettel, hogy a termék teljesítménye meghatározó műszaki paraméter, amely kihat a lámpatestek fogyasztására és ezáltal ajánlatkérő által fizetendő villamos energia díjra is, az ezt tartalmazó dokumentum tehát a beszerzés tárgyának jellemzőjére vonatkozik. A termék LED modul típusa (LED) ugyancsak a beszerzés tárgyának jellemzője, amely kihat az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára. o A megajánlott termékek fent nevesített műszaki paraméterei, azaz a termékek teljesítménye (W) és LED modul típusa (LED) nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, vagy hiányosság. A termékek teljesítménye (W) és LED modul típusa (LED) a termékek lényeges műszaki jellemzője, azokra vonatkozó hiba, hiány, ellentmondás nem minősül egyedi részletkérdésnek. A termék teljesítménye kihat a termék áramfogyasztására és ezáltal ajánlatkérő által fizetendő villamos energia díjára is, azaz a beszerzés tárgya jellemzői tekintetében jelentős kérdésnek minősül. A megajánlott termék LED modul típusa (LED) szintén lényeges kérdés a beszerzés tárgya tekintetében. o A megajánlott termékek fent nevesített műszaki paraméterei, azaz a termékek teljesítménye (W) és LED modul típusa (LED) a termékek olyan lényeges műszaki jellemzője, amely a termék árát is befolyásolja. az É-2 költségvetési tételre megajánlott termék teljesítménye a Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 9-10. oldalán található Nyilatkozat a megajánlott termékekről szóló dokumentumban (9. oldal) 20W (watt), míg a Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 8. oldalán található Árazott költségvetésben 21W. Az egyenértékűségi igazolások szerint: „Lámpatest egyenértékűség dokumentáció/ 08_Műszaki adatlap” mappában szereplő Műszaki adatlap (E02 - VIZULO MRUE 021 740 L01 A006 CSN MG1.pdf file 1. oldal) alapján a termék teljesítménye 16W, előbbi Műszaki adatlap és a „Lámpatest egyenértékűség dokumentáció/ 09_Mérési jkv” mappában szereplő Mérési jegyzőkönyv (1071218PhM02 MRUE 021 740 L01 A006 CSN MG1.pdf file 1. oldal) alapján a termék elnevezésében szereplő 021 kód szerint a termék teljesítménye 21W. • Az É-2 költségvetési tételre megajánlott termék LED modul típusa (LED) a Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 9-10. oldalán található Nyilatkozat a megajánlott termékekről szóló dokumentumban (9. oldal) 6LED, a Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 8. oldalán található Árazott költségvetésben 8LED. Az egyenértékűségi igazolások szerint: A „Lámpatest egyenértékűség dokumentáció/ 08_Műszaki adatlap” mappában szereplő Műszaki adatlap (E02 - VIZULO MRUE 021 740 L01 A006 CSN MG1.pdf file 1. oldal), továbbá „Lámpatest egyenértékűség dokumentáció/ 09_Mérési jkv” mappában szereplő Mérési jegyzőkönyv (1071218PhM02 MRUE 021 740 L01 A006 CSN MG1.pdf file 1. oldal) alapján a termék elnevezésében szereplő A kód szerint a termék LED modul típusa 8LED. Mindezek alapján megállapítható, hogy az É-2 költségvetési tételre 2 (kettő) eltérő műszaki paraméterű terméket ajánlott meg a közös ajánlattevő. Az eltérő műszaki paraméterek: - teljesítmény 20, illetve 21 W és - LED modul típus 6LED, illetve 8 LED. A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától köve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlati kötöttség az ajánlati tartalomra áll be. Közös ajánlattevők ajánlata alapján megállapítható, hogy szakmai ajánlatukban azonos költségvetési tételre két, egymástól eltérő műszaki tartalommal rendelkező terméket ajánlottak meg. Ennek következtében nem állapítható meg az ajánlat pontos tartalma és nem állapítható meg az, hogy mi milyen műszaki tartalomra vonatkozóan (a két termék közül melyik termékre) állt be a közös ajánlattevők ajánlati kötöttsége. A termékek beazonosítására szolgáló - a termékek pontos neveként megadott - kódok tartalma között egyértelmű, műszaki paraméterkülönbséget igazoló eltérés van, tehát a kódok különbözősége kétséget kizáróan különböző tulajdonságokkal rendelkező, különböző termékeket jelöl. Az ajánlatkérő rögzíti, hogy az ajánlat alapvető dokumentumaiban van a különbség, amelyekben a megajánlott terméket meg kellett adni, a megajánlást meg kellett tenni (lásd a fenti 1.) az „Ajánlatkérő előírásai” alatti pontban tételesen előírt rendelkezéseket.) Az ajánlatkérő előírásai alapján a két meghatározó dokumentum, ahol a megajánlott terméket az ajánlatban meg kellett pontosan jelölni egyfelől a „Nyilatkozat a megajánlott termékekről” megnevezésű dokumentum, a másfelől az „Árazott költségvetés”. Az ajánlatban e két dokumentum az alábbi: - Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 9-10. oldalán található „Nyilatkozat a megajánlott termékekről” dokumentum és - a Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 8. oldalán található „Árazott költségvetés”. Ajánlatkérő a költségvetési tételek tekintetében egyetlen termék megajánlását tette lehetővé és egyben követelte meg, változatok megajánlását nem tette lehetővé. Erre tekintettel közös ajánlatkérők ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés elrendelésére e tekintetben a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nincs lehetőség tekintettel az alábbiakra: o A megajánlott termékek fent nevesített műszaki paraméterei, azaz a termékek teljesítménye (W) és LED modul típusa (LED) mint a szakmai ajánlat tartalmi elemei a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumnak minősülnek arra tekintettel, hogy a termék teljesítménye meghatározó műszaki paraméter, amely kihat a lámpatestek fogyasztására és ezáltal ajánlatkérő által fizetendő villamos energia díjra is, az ezt tartalmazó dokumentum tehát a beszerzés tárgyának jellemzőjére vonatkozik. A termék LED modul típusa (LED) ugyancsak a beszerzés tárgyának jellemzője, amely kihat az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára. o A megajánlott termékek fent nevesített műszaki paraméterei, azaz a termékek teljesítménye (W) és LED modul típusa (LED) nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, vagy hiányosság. A termékek teljesítménye (W) és LED modul típusa (LED) a termékek lényeges műszaki jellemzője, azokra vonatkozó hiba, hiány, ellentmondás nem minősül egyedi részletkérdésnek. A termék teljesítménye kihat a termék áramfogyasztására és ezáltal ajánlatkérő által fizetendő villamos energia díjára is, azaz a beszerzés tárgya jellemzői tekintetében jelentős kérdésnek minősül. A megajánlott termék LED modul típusa (LED) szintén lényeges kérdés a beszerzés tárgya tekintetében. o A megajánlott termékek fent nevesített műszaki paraméterei, azaz a termékek teljesítménye (W) és LED modul típusa (LED) a termékek olyan lényeges műszaki jellemzője, amely a termék árát is befolyásolja. az É-5

költségvetési tételre megajánlott termék teljesítménye a Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 9-10. oldalán található Nyilatkozat a megajánlott termékekről szóló dokumentumban (9. oldal) 55W (watt), míg a Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 8. oldalán található Árazott költségvetésben 54W. Az egyenértékűségi igazolások szerint: „Lámpatest egyenértékűség dokumentáció/ 08_Műszaki adatlap” mappában szereplő Műszaki adatlap (E05 - VIZULO MRUE 054 740 L01 A016 CSN MG1.pdf file 1. oldal) alapján a termék teljesítménye 54W, előbbi Műszaki adatlap és a „Lámpatest egyenértékűség dokumentáció/ 09_Mérési jkv” mappában szereplő Mérési jegyzőkönyv (061218PhM07 MRUE 054 740 L01 A016 CSN MG1.pdf file 1. oldal) alapján a termék elnevezésében szereplő 054 kód szerint a termék teljesítménye 54W. • Az É-5 költségvetési tételre megajánlott termék LED modul típusa (LED) a Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 9-10. oldalán található Nyilatkozat a megajánlott termékekről szóló dokumentumban (9. oldal) 16LED, a Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 8. oldalán található Árazott költségvetésben 8LED. Az egyenértékűségi igazolások szerint: A „Lámpatest egyenértékűség dokumentáció/ 08_Műszaki adatlap” mappában szereplő Műszaki adatlap (E05 - VIZULO MRUE 054 740 L01 A016 CSN MG1.pdf file 1. oldal), továbbá „Lámpatest egyenértékűség dokumentáció/ 09_Mérési jkv” mappában szereplő Mérési jegyzőkönyv (1061218PhM07 MRUE 054 740 L01 A016 CSN MG1.pdf file 1. oldal) alapján a termék elnevezésében szereplő A kód szerint a termék LED modul típusa 8LED. Mindezek alapján megállapítható, hogy az É-5 költségvetési tételre 2 (kettő) eltérő műszaki paraméterű terméket ajánlott meg a közös ajánlattevő. Az eltérő műszaki paraméterek: - teljesítmény 14, illetve 16 W és - LED modul típus 16LED, illetve 8 LED. A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlati kötöttség az ajánlati tartalomra áll be. Közös ajánlattevők ajánlata alapján megállapítható, hogy szakmai ajánlatukban azonos költségvetési tételre két, egymástól eltérő műszaki tartalommal rendelkező terméket ajánlottak meg. Ennek következményeképpen nem állapítható meg az ajánlat pontos tartalma és nem állapítható meg az, hogy milyen műszaki tartalomra vonatkozóan (a két termék közül melyik termékre) állt be a közös ajánlattevők ajánlati kötöttsége, melyik termékre a négy termék közül. A termékek beazonosítására szolgáló - a termékek pontos neveként megadott - kódok tartalma között egyértelmű, műszaki paraméterkülönbséget igazoló eltérés van, tehát a kódok különbözősége kétséget kizáróan különböző tulajdonságokkal rendelkező, különböző termékeket jelöl. Az ajánlatkérő rögzíti, hogy az ajánlat alapvető dokumentumaiban van a különbség, amelyekben a megajánlott terméket meg kellett adni, a megajánlást meg kellett tenni (lásd a fenti 1.) az „Ajánlatkérő előírásai” alatti pontban tételesen előírt rendelkezéseket.) Az ajánlatkérő előírásai alapján a két meghatározó dokumentum, ahol a megajánlott terméket az ajánlatban meg kellett pontosan jelölni egyfelől a „Nyilatkozat a megajánlott termékekről” megnevezésű dokumentum, a másfelől az „Árazott költségvetés”. Az ajánlatban e két dokumentum az alábbi: - Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 9-10. oldalán található „Nyilatkozat a megajánlott termékekről” dokumentum és - a Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 8. oldalán található „Árazott költségvetés”. Ajánlatkérő a költségvetési tételek tekintetében egyetlen termék megajánlását tette lehetővé és egyben követelte meg, változatok megajánlását nem tette lehetővé. Erre tekintettel közös ajánlatkérők ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés elrendelésére e tekintetben a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nincs lehetőség tekintettel az alábbiakra: o A megajánlott termékek fent nevesített műszaki paraméterei, azaz a termékek teljesítménye (W) és LED modul típusa (LED) mint a szakmai ajánlat tartalmi elemei a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumnak minősülnek arra tekintettel, hogy a termék teljesítménye meghatározó műszaki paraméter, amely kihat a lámpatestek fogyasztására és ezáltal ajánlatkérő által fizetendő villamos energia díjra is, az ezt tartalmazó dokumentum tehát a beszerzés tárgyának jellemzőjére vonatkozik. A termék LED modul típusa (LED) ugyancsak a beszerzés tárgyának jellemzője, amely kihat az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára. o A megajánlott termékek fent nevesített műszaki paraméterei, azaz a termékek teljesítménye (W) és LED modul típusa (LED) nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, vagy hiányosság. A termékek teljesítménye (W) és LED modul típusa (LED) a termékek lényeges műszaki jellemzője, azokra vonatkozó hiba, hiány, ellentmondás nem minősül egyedi részletkérdésnek. A termék teljesítménye kihat a termék áramfogyasztására és ezáltal ajánlatkérő által fizetendő villamos energia díjára is, azaz a beszerzés tárgya jellemzői tekintetében jelentős kérdésnek minősül. A megajánlott termék LED modul típusa (LED) szintén lényeges kérdés a beszerzés tárgya tekintetében. o A megajánlott termékek fent nevesített műszaki paraméterei, azaz a termékek teljesítménye (W) és LED modul típusa (LED) a termékek olyan lényeges műszaki jellemzője, amely a termék árát is befolyásolja. az É-12 költségvetési tételre megajánlott termék teljesítménye a Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 9-10. oldalán található Nyilatkozat a megajánlott termékekről szóló dokumentumban (9. oldal) 25W(watt), míg a Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 8. oldalán található Árazott költségvetésben 34W. Az egyenértékűségi igazolások szerint: „Lámpatest egyenértékűség dokumentáció/ 08_Műszaki adatlap” mappában szereplő Műszaki adatlap (E12 - VIZULO LUH 034 740 V22 F024 CS MG1.pdf file 1. oldal) alapján a termék teljesítménye 34W, előbbi Műszaki adatlap és a „Lámpatest egyenértékűség dokumentáció” mappában szereplő Mérési jegyzőkönyv (1181218PhM10 LUH 034 740 V22 F024 CS MG1.pdf file 1. oldal) alapján a termék elnevezésében szereplő 034 kód szerint a termék teljesítménye 34W. Mindezek alapján megállapítható, hogy az É-12 költségvetési tételre 2 (kettő) eltérő műszaki paraméterű terméket ajánlott meg a közös ajánlattevő. Az eltérő műszaki paraméterek: - teljesítmény 25, illetve 34 W A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlati kötöttség az ajánlati tartalomra áll be. Közös ajánlattevők ajánlat alapján megállapítható, hogy szakmai ajánlatukban azonos költségvetési tételre két, egymástól eltérő műszaki tartalommal rendelkező terméket ajánlottak meg. Ennek következményeképpen, nem állapítható meg az ajánlat pontos tartalma és nem állapítható meg az, hogy milyen műszaki tartalomra vonatkozóan (a két termék közül melyik termékre) állt be a közös ajánlattevők ajánlati kötöttsége. A termékek beazonosítására szolgáló - a termékek pontos neveként megadott - kódok tartalma között egyértelmű, műszaki paraméterkülönbséget igazoló eltérés van, tehát a kódok különbözősége kétséget kizáróan különböző tulajdonságokkal rendelkező, különböző termékeket jelöl. Az ajánlatkérő rögzíti, hogy az ajánlat alapvető dokumentumaiban van a különbség, amelyekben a megajánlott terméket meg kellett adni, a megajánlást meg kellett tenni (lásd a fenti 1.) az „Ajánlatkérő előírásai” alatti pontban tételesen előírt rendelkezéseket.) Az ajánlatkérő előírásai alapján a két meghatározó dokumentum, ahol a megajánlott terméket az ajánlatban meg kellett pontosan jelölni egyfelől a „Nyilatkozat a megajánlott termékekről” megnevezésű dokumentum, a másfelől az „Árazott költségvetés”. Az ajánlatban e két dokumentum az alábbi: - Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 9-10. oldalán található „Nyilatkozat a megajánlott termékekről” dokumentum és - a Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 8. oldalán található „Árazott költségvetés”. Ajánlatkérő a költségvetési tételek tekintetében egyetlen termék megajánlását tette lehetővé és egyben követelte meg, változatok megajánlását nem tette lehetővé. Erre tekintettel közös ajánlatkérők ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés elrendelésére e tekintetben a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nincs

lehetőség tekintettel az alábbiakra: o A megajánlott termékek fent nevesített műszaki paraméterei, azaz a termékek teljesítménye (W) mint a szakmai ajánlat tartalmi elemei a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumnak minősülnek arra tekintettel, hogy a termék teljesítménye meghatározó műszaki paraméter, amely kihat a lámpatestek fogyasztására és ezáltal ajánlatkérő által fizetendő villamos energia díjra is, az ezt tartalmazó dokumentum tehát a beszerzés tárgyának jellemzőjére vonatkozik. o A megajánlott termékek fent nevesített műszaki paraméterei, azaz a termékek teljesítménye (W) nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, vagy hiányosság. A termékek teljesítménye (W) a termékek lényeges műszaki jellemzője, azokra vonatkozó hiba, hiány, ellentmondás nem minősül egyedi részletkérdésnek. A termék teljesítménye kihat a termék áramfogyasztására és ezáltal ajánlatkérő által fizetendő villamos energia díjára is, azaz a beszerzés tárgya jellemzői tekintetében jelentős kérdésnek minősül. o A megajánlott termékek fent nevesített műszaki paraméterei, azaz a termékek teljesítménye (W) a termékek olyan lényeges műszaki jellemzője, amely a termék árát is befolyásolja. Az É-13 költségvetési tételre megajánlott termék teljesítménye a Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 9-10. oldalán található Nyilatkozat a megajánlott termékekről szóló dokumentumban (9. oldal) 35W(watt), míg a Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 8. oldalán található Árazott költségvetésben 28W. Az egyenértékűségi igazolások szerint: „Lámpatest egyenértékűség dokumentáció/ 08_Műszaki adatlap” mappában szereplő Műszaki adatlap (E13 - VIZULO LUH 028 740 L09 A024 CS MG1.pdf file 1. oldal) alapján a termék teljesítménye 28W, előbbi Műszaki adatlap és a, a „Lámpatest egyenértékűség dokumentáció/ 09_Mérési jkv” mappában szereplő Mérési jegyzőkönyv (1141218PhM01 LUH 028 740 L09 A024 CS MG1.pdf file 1. oldal) alapján a termék elnevezésében szereplő 028 kód szerint a termék teljesítménye 28W. • Az É-13 költségvetési tételre megajánlott termék LED modul típusa (LED) a Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 9-10. oldalán található Nyilatkozat a megajánlott termékekről szóló dokumentumban (9. oldal) 16LED, a Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 8. oldalán található Árazott költségvetésben 8LED. Az egyenértékűségi igazolások szerint: A „Lámpatest egyenértékűség dokumentáció/ 08_Műszaki adatlap” mappában szereplő Műszaki adatlap (E13 - VIZULO LUH 028 740 L09 A024 CS MG1.pdf file 1. oldal), továbbá „Lámpatest egyenértékűség dokumentáció/ 09_Mérési jkv” mappában szereplő Mérési jegyzőkönyv (1141218PhM01 LUH 028 740 L09 A024 CS MG1.pdf file 1. oldal) alapján a termék elnevezésében szereplő A kód szerint a termék LED modul típusa 8LED. Mindezek alapján megállapítható, hogy az É-13 költségvetési tételre 2 (kettő) eltérő műszaki paraméterű terméket ajánlott meg a közös ajánlattevő. Az eltérő műszaki paraméterek: - teljesítmény 28, illetve 35 W és - LED modul típus 16LED, illetve 8 LED. A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötvé van, amely azt jelenti, hogy az ajánlati kötöttség az ajánlati tartalomra áll be. Közös ajánlattevők ajánlata alapján megállapítható, hogy szakmai ajánlatukban azonos költségvetési tételre két, egymástól eltérő műszaki tartalommal rendelkező terméket ajánlottak meg. Ennek következményeképpen, nem állapítható meg hogy milyen műszaki tartalomra vonatkozóan (a két termék közül melyik termékre) állt be közös ajánlattevők ajánlati kötöttsége. A termékek beazonosítására szolgáló - a termékek pontos nevéket megadott - kódok tartalma között egyértelmű, műszaki paraméterkülönbséget igazoló eltérés van, tehát a kódok különbözősége kétséget kizáróan különböző tulajdonságokkal rendelkező, különböző termékeket jelöl. Az ajánlatkérő rögzíti, hogy az ajánlat alapvető dokumentumaiban van a különbség, amelyekben a megajánlott terméket meg kellett adni, a megajánlást meg kellett tenni (lásd a fenti 1.) az „Ajánlatkérő előírásai” alatti pontban tételesen előírt rendelkezéseket.) Az ajánlatkérő előírásai alapján a két meghatározó dokumentum, ahol a megajánlott terméket az ajánlatban meg kellett pontosan jelölni egyfelől a „Nyilatkozat a megajánlott termékekről” megnevezésű dokumentum, a másfelől az „Árazott költségvetés”. Az ajánlatban e két dokumentum az alábbi: - Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 9-10. oldalán található „Nyilatkozat a megajánlott termékekről” dokumentum és - a Gyöngyös_LED_közbesz_EKR000074302019_ELMŰ_Eurovill_2019.pdf 8. oldalán található „Árazott költségvetés”. Ajánlatkérő a költségvetési tételek tekintetében egyetlen termék megajánlását tette lehetővé és egyben követelte meg, változatok megajánlását nem tette lehetővé. Erre tekintettel közös ajánlatkérők ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés elrendelésére e tekintetben a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nincs lehetőség tekintettel az alábbiakra: o A megajánlott termékek fent nevesített műszaki paraméterei, azaz a termékek teljesítménye (W) és LED modul típusa (LED) mint a szakmai ajánlat tartalmi elemei a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumnak minősülnek arra tekintettel, hogy a termék teljesítménye meghatározó műszaki paraméter, amely kihat a lámpatestek fogyasztására és ezáltal ajánlatkérő által fizetendő villamos energia díjra is, az ezt tartalmazó dokumentum tehát a beszerzés tárgyának jellemzőjére vonatkozik. A termék LED modul típusa (LED) ugyancsak a beszerzés tárgyának jellemzője, amely kihat az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára. o A megajánlott termékek fent nevesített műszaki paraméterei, azaz a termékek teljesítménye (W) és LED modul típusa (LED) nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, vagy hiányosság. A termékek teljesítménye (W) és LED modul típusa (LED) a termékek lényeges műszaki jellemzője, azokra vonatkozó hiba, hiány, ellentmondás nem minősül egyedi részletkérdésnek. A termék teljesítménye kihat a termék áramfogyasztására és ezáltal ajánlatkérő által fizetendő villamos energia díjára is, azaz a beszerzés tárgya jellemzői tekintetében jelentős kérdésnek minősül. A megajánlott termék LED modul típusa (LED) szintén lényeges kérdés a beszerzés tárgya tekintetében. o A megajánlott termékek fent nevesített műszaki paraméterei, azaz a termékek teljesítménye (W) és LED modul típusa (LED) a termékek olyan lényeges műszaki jellemzője, amely a termék árát is befolyásolja. Az ajánlat az előzőek szerint nem felel meg az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak, erre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2019.06.20 Lejárata: 2019.06.26

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2019.06.20

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2019.06.20

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2019.06.14 09:55:36	z.mariann

Összesen: 1 sor (1 / 1)