

## VALAMENNYI ÉRDEKLŐDŐ GAZDASÁGI SZEREPLŐ RÉSZÉRE

**Tárgy:** Tájékoztatás előzetes vitarendezési kérelemre nyújtott válaszról– „**Közvilágítás korszerűsítés**” tárgyú közbeszerzési eljárásban

**Tisztelt Ajánlattevő(k)!**

Az **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**, mint Ajánlatkérő által a „**Közvilágítás korszerűsítés**” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárásban Érdeklődő Gazdasági Szereplő továbbiakban: Kérelmező) Ajánlatkérőhöz 2023. november 08. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be tárgyi eljárásban.

A Kérelemre a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján az alábbi tájékoztatást nyújtja Ajánlatkérő.

Ajánlatkérő kifejezett szándéka érdemi, indokolt válasz nyújtása, arra tekintettel, hogy az előzetes vitarendezési kérelem célja a további eljárás elkerülése és jogszerű közbeszerzési eljárás lefolytatása.

Ajánlatkérő a kérelemben foglaltakat érdemben megvizsgálta és megállapította, hogy a benne foglaltakat **elutasítja** a jelen válasz III. pontjában foglaltak szerint.

### **I. Előzetes vitarendezési kérelem ismertetése:**

*„1. Az ajánlati felhívás versenykorlátozó jellege*

*Ajánlattevő álláspontja szerint üzletileg irracionális, és súlyosan versenykorlátozó az ajánlati kiírás azon eleme, hogy az ESCO szolgáltatás keretében megvalósítandó beruházást egy, kifejezetten erre az egyetlen közvilágítás korszerűsítési beruházási projekt céljára létrehozott társaságban kellene megvalósítani, majd ezen, közvilágítási berendezéseket tulajdonoló társaság üzletrészét kellene meghatározott részletekben átruházni az Ajánlatkérőre. A jogszabályoknak megfelelő ESCO szolgáltatást nyújtó vállalkozások a beruházásokat saját társaságukon belül valósítják meg, tulajdonolják a beruházási elemeket, viselik azok kárveszélyét, üzemeltetik azokat, majd az ESCO szolgáltatási futamidő végén biztosítják a beruházás elemei tulajdonjogának átszállását a megrendelőre. Jelen esetben a közvilágítási berendezések tulajdonjogának átruházása az ESCO futamidő végén közvetlenül megvalósítható, semmi nem indokolja, sőt felesleges, indokolatlan adminisztrációs, működési tökeköltséget generál, hogy külön társaságot szükséges létrehozni és ezen társaságot részleteiben eladni az Ajánlatkérőnek. Félrevezető és megtévesztő Ajánlatkérő azon érvelése, hogy az EU jelenleg 27 tagországában több 100 ESCO vagy az Európai Unió által EPC-nek hívott vállalkozás létezik, ugyanis ez semmit nem változtat azon a tényen, hogy az Ajánlatkérő által elvárt üzleti konstrukció (még az EU-ban is) ismeretlen, atipikus, melyet Magyarországon is kizárólag egy vállalkozás használ.*

*Felhívjuk a figyelmet, hogy az Ajánlatkérő által kiírt üzleti konstrukció továbbá súlyosan versenykorlátozó és diszkriminatív az állami tulajdonú vállalkozásokkal szemben, azokat gyakorlatilag kizárja a közbeszerzésen indulás lehetőségéből. Az állami vagyronról szóló törvény rendelkezései szerint (különösen, de nem kizárólagosan a 2007. évi CVI. törvény 3.§ (1), 23.§ 24/A§, 25/A§, 29.§-ok szabályai) állami tulajdonú vállalkozás nem hozhat létre és értékesíthet szabadon a*

tulajdonában álló társaságot, arról döntést sem jogosult hozni, nem jogosult a közbeszerzési kiírásban és a szerződéses mellékletekben szereplő kötelezettségeket vállalni, mert ilyen kötelezettségeket a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő, illetve meghatározott esetekben a felügyeleti jogokat gyakorló miniszter jogosult hozni. A szigorú anyagi és eljárási szabályok megszegésével megkötött szerződés pedig semmis. Következésképpen az ajánlati kiírás kizárja bármilyen állami tulajdonú társaság (mint az Ajánlattevő) indulását a közbeszerzésben, annak ellenére, hogy Ajánlattevő, mint kizárólagos állami tulajdonú vállalkozás számos referenciával rendelkezik közvilágítás korszerűsítési és üzemeltetési projekteken. Az állami tulajdonú vállalkozások jogellenes diszkriminációja súlyosan versenykorlátozó és versenytorzító piaci hatást gyakorol.

## 2. Közbeszerzési dokumentáció jelentős módosítása

A kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válaszok, valamint az azt követő közbeszerzési dokumentáció módosítás nem eredményezheti a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeinek olyan jelentőségű módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni, vagy a változást figyelembe véve az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelményeket úgy kellett volna meghatároznia, hogy az eljárásban több gazdasági szereplő is részt vehetett volna.

Ajánlatkérő az eljárásban a kiegészítő tájékoztatáskérését követő válaszadással egyidejűleg módosította a szerződéstervezetet, mert az ajánlatkérő tájékoztatása szerint tévesen került be a villamosenergiával történő ellátás feladata. Az ajánlatkérő az eredeti dokumentációban egy olyan tevékenység, illetve feladat ellátását írta elő ajánlatadó számára, amely a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által szabályozott és kizárólag a Hivatal által kiadott külön villamosenergia-kereskedelmi engedély birtokában végezhető el. Ajánlatkérő ezzel az eredeti dokumentációban jelentősen leszűkítette a potenciális ajánlatadók körét.

Ajánlatkérő a szerződéstervezet módosítását a kiegészítő tájékoztatás kérés hatására tette meg, amely új feltételek ismerete alapján több gazdasági szereplő ajánlatadása lett volna lehetséges, tekintettel a módosítás tartalmára.

A fentiek alapján ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdését, nem biztosította a közbeszerzési eljárásban a verseny tisztaságát, átláthatóságát, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét, valamint nem a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járt el. Továbbá Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, mivel nem biztosította, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, valamint a Kbt. 58. § (3) bekezdését, mert a dokumentáció módosításának nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

Összefoglalva, ajánlatkérő megsértette a Kbt. alapelvi rendelkezéseit, nem biztosította a közbeszerzési eljárásban a verseny tisztaságát, átláthatóságát, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét, valamint nem a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járt el. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció jelentős mértékű módosításával az eljárásban potenciálisan résztvevő gazdasági szereplők körét versenykorlátozó módon szűkíthette. Kérelmező álláspontja szerint a fent ismertetett jogszabálysértések kizárólag az ajánlati felhívás visszavonásával orvosolhatók.

Amennyiben az ajánlati felhívást Ajánlatkérő nem vonja vissza, jogorvoslati kérelemmel fogunk fordulni a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz.

*Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a jelen előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a törvényi határidőn belül tájékoztatni szíveskedjen.”*

## **II. Kérelmező javaslata:**

Kérelmező kéri, hogy Ajánlatkérő vonja vissza az ajánlattételi felhívást.

## **III. Ajánlatkérő válasza a vitarendezésre**

### **Ajánlatkérő az alábbiak szerint utasítja el az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat:**

1.) A Kérelmező I. 1. pontban foglaltak kérelmét az alábbi indokokra tekintettel elutasítja Ajánlatkérő:

1. Egy projektársaság megalapítása és fenntartása nem generál indokolatlan adminisztrációs és működési tökeköltséget.
2. ESCO projektek többféle változatban is megvalósíthatók, azokra nincs egységes előírás, jogszabály vagy gyakorlat, melyekre tekintettel Ajánlattevő nem is nevezi meg az általa hivatkozott jogszabályokat, azokra csupán általánosságban utal.
3. Ajánlatkérő a közbeszerzési kiírás előtt alaposan tanulmányozta a lehetséges megoldásokat, és a gazdasági és műszaki előnyök és hátrányok gondos mérlegelését követően döntött az adott megoldás mellett, amelyre mind a 2011. évi CLXXXIX. törvény, mind a 2015. évi CXLIII. törvény lehetőséget biztosít, azaz megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás megfelelően került előkészítésre.
4. Ajánlatkérő a közbeszerzési kiírás előtt felmérte a piaci viszonyokat, amely során megállapítást nyert, hogy csak Magyarországon legalább 3 különböző gazdasági társaság alkalmaz a kiírásnak megfelelő megoldást.
5. Ajánlatkérő múltbeli tapasztalatai alapján azért választotta a kiírásban vázolt megoldást, mert így biztosíthatja, hogy az általa megfizetett díj ellenében a beruházásra kerülő eszközök a futamidő végén Ajánlatkérőhöz kerülnek.

Ajánlatkérő múltbeli tapasztalata, hogy amennyiben a közvilágítás korszerűsítését szolgáltatás vagy más megoldás keretében valósítja meg, a közvilágítási berendezések futamidő végi átadására nem kerül sor, a nyertes vállalkozó azokat saját tulajdonában tarthatja. Továbbá ezen esetben nem fordul elő, hogy a már megfizetett beruházás ellenére a felszerelt eszközök használatáért díjat kell fizetni Ajánlatkérőnek.

Ezen esetben Ajánlatkérő a közvilágítási berendezést ha le szeretné cserélni/korszerűsíteni kívánja, azokért maradványértéket nem kell fizetnie ezen esetben.

Továbbá ezen esetben amennyiben Ajánlatkérő a felszerelésre kerülő közvilágítási berendezésekkel kapcsolatosan módosítani szeretné azok típusát, helyét akkor ez biztosított, így eleget tud tenni Ajánlatkérő a 2011. évi CLXXXIX. törvényben előírt közvilágításról való gondoskodási kötelezettségének.

6. Kérelmező tévesen hivatkozik a 2007. évi CVI. törvényre, mivel Ajánlatkérőre a 2011. évi CLXXXIX. törvény és az Alkotmány vonatkozik, azonkívül Ajánlatkérő nem eladni szeretné az eljárás során megalapított projektársaságot, hanem megvásárolni.

7. Kérelmező által hivatkozott 2007. évi CVI. törvény előírásai az alábbiak:

*„3. § \* (1) \* A rábízott állami vagyon felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét tulajdonosi joggyakorlóként – ha törvény vagy miniszteri rendelet eltérően nem rendelkezik – a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MNV Zrt.) gyakorolja.*

*23. § (1) \* Az állami vagyonnal a tulajdonosi joggyakorló*

*a) maga gazdálkodik,*

*b) szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, megbízás – alapján hasznosításra átengedi, vagy vagyonkezelésbe, hasznélvezetbe adja,*

*c) egyoldalú nyilatkozatával – a 28/A. § (2) bekezdése szerinti állami elhelyezési célú ingatlanhasználati jogviszony keretében – központi költségvetési szerv használatába adja.*

*(2) Az állami vagyon hasznosítására kötött szerződések elsődleges célja az állami vagyon hatékony működtetése, állagának védelme, értékének megőrzése, illetve gyarapítása, az állami és közfeladatok ellátásának elősegítése.*

*(3) \* A tulajdonosi joggyakorló és a vagyonkezelő a vagyon hasznosítására csak olyan szerződést köthet, amely – az állami vagyon megőrzését, gyarapítását, pénzügyileg és gazdaságilag minél előnyösebb hasznosítását szem előtt tartva – az állam számára a várható bevétel, megtakarítás, vagy más előny alapján a lehető legkedvezőbb.*

*(4) \* Állami vagyon hasznosítását biztosító szerződés megkötésére kiírt pályázati eljárás, vagy lefolytatott bérleti licit eredményeként a szerződés a pályázati kiírástól, a bérleti licit hirdetménytől, valamint a nyertes pályázattól, a nyertes ajánlattól eltérő tartalommal nem köthető meg.*

*24/A. § \* (1) Az MNV Zrt. az általa közvetlenül hasznosított állami ingatlanok bérbeadására irányuló versenyztetési eljárást az ingatlanokra vonatkozóan elektronikus licitálási lehetőséget biztosító elektronikus bérleti licit rendszeren is lebonyolíthatja.*

*(2) Az (1) bekezdés szerinti elektronikus bérleti licit rendszeren lefolytatott elektronikus bérleti licit eljárás eredményeként megkötött szerződés nyilvános versenyztetés útján kötött szerződésnek minősül.*

*(3) Az elektronikus bérleti licit eljárásban kizárólag olyan természetes vagy jogi személy, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vehet részt, aki szerepel az MNV Zrt. által – a 17. § (1) bekezdés i) pontja szerint – vezetett elektronikus nyilvántartásban és nem áll az e törvény végrehajtási rendeletében meghatározott kizárás hatálya alatt. Az elektronikus nyilvántartásba bármely természetes vagy jogi személy, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vagy ezek képviselője kérheti a felvételét, aki*

*a) megfelel az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti feltételeknek, és*

*b) a bérleti licit rendszer használatának feltételeit rögzítő felhasználási szabályzatban és az adatkezelési szabályzatban foglaltakat elfogadta.*

*25/A. § \* (1) \* Az állami vagyon hasznosítására irányuló szerződés megkötését megelőzően a szerződő fél azt a tényt, hogy vele szemben nem áll fenn a 25. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott kizáró ok, hatósági bizonyítvánnyal igazolja a tulajdonosi joggyakorló részére. Ha a szerződő fél nem igazolja, hogy vele szemben nem áll fenn a 25. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott kizáró ok, vele az állami vagyon hasznosítására irányuló szerződés nem köthető.*

*(2) \* A szerződés érvényességének időtartama alatt a tulajdonosi joggyakorló a szerződő felet írásban, a mulasztás jogkövetkezményeinek ismertetésével felhívhatja annak igazolására, hogy vele szemben a 25. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott kizáró ok fenn áll-e. Ha a szerződő fél igazolja, hogy vele szemben nem áll fenn 25. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott kizáró ok, a tulajdonosi joggyakorló az igazolás céljából a bünyügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítvány kiadása iránti eljárásért megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat részére megtéríti.*

*(3) \* A tulajdonosi joggyakorló*

a) az (1) bekezdésben meghatározottak alapján megismert személyes adatokat a szerződés megkötéséről meghozott döntés időpontjáig,

b) \* a (2) bekezdésben meghatározottak alapján megismert személyes adatokat a szerződés megszűnéséig kezeli.

(4) \* Az (1) bekezdés szerinti igazolási kötelezettség nem vonatkozik azon jogi személyekre, amelyekre a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény hatálya nem terjed ki.

29. § (1) \* Az állam – a törvényes képviselétét ellátó szerv útján – csak olyan gazdálkodó szervezetben vehet részt, illetve olyan gazdálkodó szervezetet alapíthat, amelyben felelőssége nem haladja meg vagyoni hozzájárulásának mértékét.

(2) \*

(3) \* Gazdálkodó szervezet alapítására, illetve abban részesedés szerzésére és a tulajdonosi (tagsági, részvényesi, alapítói) jogok gyakorlására – ha törvény vagy a 3. § (2a) bekezdése szerinti miniszteri rendelet eltérően nem rendelkezik – az állam nevében az MNV Zrt. jogosult. Gazdálkodó szervezet alapítása során történő eljárásra, valamint társasági részesedés állam nevében történő megszerzésére az MNV Zrt. más személynek, szervezetnek meghatalmazást adhat.

(3a) \*

(4) \* A gazdálkodó szervezet cégbejegyzése során az eljáró cégbíróság vizsgálni köteles, hogy a kérelmező jogosult-e az állam képviselétére.

(5) \* Központi költségvetési szerv vagy más személy állami tulajdonú gazdálkodó szervezetben az állam nevében tulajdonosi (tagsági, részvényesi stb.) jogokat törvény vagy a 3. § (2a) bekezdése szerinti miniszteri rendelet vagy az MNV Zrt.-vel kötött szerződés alapján gyakorolhat.

(6) \*”

A fenti jogszabályokból a Kérelmező által leírtak szerint a 3. § (1) és a 29. § vonatkozhat az előzetes vitarendezési kérelemre.

Ajánlatkérő felhívja Tisztelt Kérelmező figyelmét a 29. § (3) bekezdésére, ami szerint az MNV Zrt. más szervezetnek meghatalmazást adhat, hogy gazdálkodó szervezetet alapítson, így Kérelmező azon hivatkozása, miszerint Ajánlatkérő kizárná Kérelmező az eljárásból téves.

Ajánlatkérő felhívja Kérelmező figyelmét, hogy az eljárás megindításának dátuma 2023. október 06. volt.

Ajánlatkérő az eredeti ajánlattételi határidőt (2023. november 07.) módosította, így az ajánlattételi határidő 2023. november 20-ra módosult.

Az eljárásban megjelölt Üzletrész adás-vételi szerződéstervezet 1.3-as pontja alapján Szerződő Felek a korszerűsítés befejezését tekintik a Kft. létrejötte feltételének. a Közvilágítás korszerűsítése Szerződés Tervezet 3.1.1 pontja alapján korszerűsítést 12 hónapon belül kell végrehajtania nyertes Ajánlattevőnek.

Ajánlattevőnek tehát megfelelő határideje van arra, hogy az MNV Zrt-től meghatalmazást kérjen, és kapjon egy projektársaság létrehozására.

1.) A Kérelmező I. 2. pontban foglaltak kérelmét az alábbi indokokra tekintettel elutasítja Ajánlatkérő:

1. Kérelmező az alábbiak miatt tévesen értelmezi azt, hogy a közvilágítási berendezések villamos energiával történő ellátása kizárólag olyan Ajánlattevő által lett volna lehetséges, amely a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által kiadott villamosenergia-kereskedelmi engedéllyel rendelkezik:

a.) nyertes Ajánlattevő a villamos energiát azért vételezte volna, hogy a villamos energiával saját eszközeit ellássa. Ehhez nem szükséges villamos energiakereskedelmi-engedély

b.) nyertes Ajánlattevő a vásárolt villamos energiát nem értékesítette volna tovább Ajánlatkérő részére, így a kereskedelmi tevékenység meg sem valósulhatott volna. Amennyiben Ajánlattevő állítása helyes lenne, minden olyan szolgáltató, amely tevékenységéhez gépjárművet vesz igénybe, és azt üzemanyaggal látja el, egyben üzemanyagkereskedelmi tevékenységet is végez, amely ugyancsak engedélyköteles tevékenység, továbbá, mivel a vállalkozások működésére vonatkozó jogszabályok a vállalkozások részére kötelezően előírja, hogy bankszámlával rendelkezzenek, minden vállalkozás egyben hitelintézet is.

2. A kiegészítő tájékoztatás nyújtás 26. pontjának válaszában is jelezte Ajánlatkérő, hogy a szerződéstervezet pontosításra került, összhangban az ajánlattételi felhívás és műszaki dokumentáció feladatleírásával, azaz ezen dokumentumok nem tartalmaztak ilyen előírást.

3. A szerződéstervezet módosítása azért történt meg, hogy az összhangot megteremtse Ajánlatkérő a felhívás és műszaki dokumentációk tartalmával, azaz az nem volt olyan jelentőségű, amely befolyásolhatta volna az ajánlattételi szándékot, így nem ütközött a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglalt korlátba.

A módosítás azt a célt szolgálta, hogy Ajánlattevők az egyértelmű és pontos ajánlattétel érdekében tehessenek (szakmailag) érvényes ajánlatot, így a későbbiekben alapvető jogsértés emiatt ne merülhessen fel. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.277/11/2018. sz. határozatában ismertetett álláspontjával összhangban hangsúlyozzuk, hogy nem tekinthető jogsértőnek az olyan ajánlatkérői előírás, rendelkezés, a közbeszerzési eljárás dokumentumainak olyan tartalmi módosítása, amely hatásában a Kbt. alapelveinek érvényesülését hivatott biztosítani.

A Kbt. rendelkezései és a D.245/10/2018. sz. határozata alapján rögzítjük, hogy Ajánlatkérő nem változtatott a beszerzés tárgyán és nem változott meg a szerződés jellege sem, tekintettel arra, hogy nem is tartalmazott a szerződés villamosenergiával történő ellátásra vonatkozó feladatokat, rendelkezéseket vagy előírásokat .

Előadjuk továbbá, hogy a módosítás nem érintett kizáró okot, alkalmassági követelményt, kiválasztási szempontot, így álláspontunk szerint a korrigendumokkal eszközölt módosítás is csak az ajánlattételi határidő módosítását tartalmazta, így a pontosítás nem befolyásolja a gazdasági szereplők ajánlatadási szándékát.

A Miniszterelnökség által kiadott a Kbt. 55. § (6) bekezdés alkalmazásáról szóló közlemény alapján az alábbi esetek befolyásolhatják jelentősen a gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését vagy képességét, hogy az eljárásban részt kívánjanak, illetve tudnak -e venni:

- a beszerzés volumenének jelentős csökkenése,
- az értékelési szempontrendszer érdemi módosítása,
- a teljesítés időpontjának vagy időtaramának azeredetileg meghatározotthoz képest jelentős elhalasztása, illetve meghosszabbítása,
- az alkalmassági követelmények érdemi enyhítése, elhagyása vagy olyan változtatása, amely más gazdasági szereplők számára nyitja meg a részvétel lehetőségét,
- a finanszírozási vagy biztosítéknyújtási feltételeknek a gazdasági szereplők számára jóval kedvezőbb átalakítása,

- a beszerzés tárgyának érdemi jelentőségű megváltoztatása  
figyelemmel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban megjelent korrigendummal eszközölt módosítás nem tartozik a fenti esetek közé, - mivel csak az ajánlattételi határidő került meghosszabbításra - , így Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglalt korlátot.

Előadjuk továbbá, hogy Ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseinek és az EKR kézikönyvnek megfelelően a közbeszerzési dokumentumokat nem tette publikussá, azaz csak azon gazdasági szereplők számára elérhető, akik az eljárásban jelezték az érdeklődésüket. Így az teljesen kizárt, hogy a módosítások következtében lenne olyan Érdeklődő Gazdasági Szereplő, aki kizárólag – érdeklődésének jelzése nélkül – azért nem ad ajánlatot, mert pontosításra került a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet, hiszen csak azon gazdasági szereplők értesülhettek a dokumentum módosításáról, akik érdeklődésüket jelezték a közbeszerzési eljárás iránt.

Azon körülmény, hogy az Ajánlatkérő a szerződéstervezet rendelkezéseit összhangba hozta az ajánlattételi felhívás rendelkezéseivel önmagában nem befolyásolja az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy részt vegyenek-e a közbeszerzési eljárásban.

A fenti érvek alapján nem történt olyan módosítás, amely a piaci szereplők számára alapvetően befolyásolta volna az ajánlattételi szándékot, tekintettel arra, hogy a beszerzés tárgya nem változott meg a módosítás során.

**Fentekre tekintettel egyértelműen megállapítható, hogy Ajánlatkérő jogszerűen a Közbeszerzési törvény tételes rendelkezéseire és alapelveire figyelemmel járt el.**

Kérjük a fentiek szíves tudomásul vételét!

Kelt: Eger, 2023. november 13.

Tisztelettel,

  
Ajánlatkérő képviselőjében:  
Dr. Sütő Györgyi  
