



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.392/15/2023.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Integritás Hatóság
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Nagy Krisztina kamarai jogtanácsos
Dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Miniszterelnökség
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Vecsey Tamás Zoltán kamarai jogtanácsos

**A részvételi szándékát jelző
I. r. egyéb érdekelt:** Kertész és Társai Ügyvédi Iroda
(Budapest, Mozsár u. 16. VI. em.)

Az I. r. egyéb érdekelt képviselője: Dr. Kertész József Tamás ügyvéd

**A részvételi szándékát jelző
II. r. egyéb érdekelt:** Közbeszerzési és Beruházási Tanácsadó Kft.
(Budapest, Toboz u. 1.)

A II. r. egyéb érdekelt képviselője: Bokor Gergő felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Beszerezés tárgya, értéke együttesen és részenként: Közbeszerzési szakértői tanácsadás
2023, 5 részben (EKR001160402023), 470.000.0000.-Ft

- 1. rész: Közbeszerzési szakértői tanácsadás KFF, 120.000.000.-Ft
- 2. rész: Közbeszerzési szakértői tanácsadás IKOP/IKOP Plusz, 75.000.000.-Ft
- 3. rész: Közbeszerzési szakértői tanácsadás KEHOP/KEHOP Plusz, 100.000.000.-Ft
- 4. rész: Közbeszerzési szakértői tanácsadás EFOP/EFOP Plusz, 150.000.000.-Ft
- 5. rész: Közbeszerzési szakértői tanácsadás GINOP/GINOP Plusz, 25.000.000.-FT

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti

kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2023. július 13. napján feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2023. július 18. napján 2023/S 136-433998 számon megjelent ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 105. § (1) bekezdés a) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányuló nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megnevezett szolgáltatásmegrendelés tárgyában. Az eljárás azonosítószáma az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben EKR001160402023.

2. Az ajánlati felhívásban (a továbbiakban: felhívás) az ajánlatkérő egyebek mellett a következőket határozta meg.

A II.1.4) pontban a közbeszerzés rövid meghatározásaként rögzítésre került, hogy:

„Az Ajánlatkérő szervezeti egységeiként működő irányító hatóságok, valamint a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály (KFF) uniós támogatású pénzeszközök felhasználásához rendelt feladataihoz kapcsolódó közbeszerzési és jogi szakértői tanácsadás ellátására irányuló keretmegállapodás.

A keretmegállapodás időtartama alatt tervezett mennyiségek:

1. rész (KFF): 200db
2. rész (IKOP és IKOP Plusz): 75db és 1500 szakértői óra
3. rész (KEHOP és KEHOP Plusz): 310db és 150 szakértői óra
4. rész (EFOP és EFOP Plusz): 500db és 100 szakértői óra
5. rész (GINOP és GINOP Plusz) 70db és 100 szakértői óra

Fő CPV-kód(ok):

79418000-7 Beszerzési tanácsadó szolgáltatások

79111000-5 Jogi tanácsadási szolgáltatások

Az ellátandó feladatokat részletesen a műszaki leírás tartalmazza.”

Az ajánlatkérő a közbeszerzést 5 részre bontotta, és meghatározta, hogy valamennyi részre tehető ajánlat.

Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát, mennyiségét az egyes részekre vonatkozó II.2.4) pontban az alábbiak szerint ismertette:

1. rész: Közbeszerzési szakértői tanácsadás KFF:

„Az Ajánlatkérő, illetőleg a mindenkor hatályos jogszabályok által az uniós támogatású pénzeszközök felhasználásával lefolytatásra kerülő közbeszerzési eljárások felügyeletének ellátására kijelölt szerv tevékenységét segítő, a mindenkor hatályos jogszabályok alapján fennálló feladataihoz kapcsolódó közbeszerzési és jogi szakértői tanácsadás az alábbi főbb területeken:

1. Az Ajánlatkérő tevékenységét képező közbeszerzési szempontú minőségellenőrzéshez kapcsolódóan a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet, a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet és a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet alapján ellenőrzésre kijelölt szerv rendelkezésére bocsátott dokumentumok tartalmára vonatkozó jogi, közbeszerzési szaktudást igénylő kérdésekben

történő tanácsadás az Ajánlatkérő egyedi megrendelése alapján, ennek keretében minőségellenőrzési jelentés és tanúsítvány elkészítése;

2. Az Ajánlatkérő tevékenységét képező közbeszerzési szempontú szabályossági ellenőrzés során felmerülő, jogi, közbeszerzési szaktudást igénylő kérdésekben történő tanácsadás Az Ajánlatkérő utasításai (egyedi megrendelése) alapján, ennek keretében szabályossági tanúsítvány elkészítése;

3. Az Ajánlatkérő tevékenységét képező közbeszerzési szempontú szabályossági utó/utólagos ellenőrzés során felmerülő, jogi, közbeszerzési szaktudást igénylő kérdésekben történő tanácsadás Az Ajánlatkérő utasításai (egyedi megrendelése) alapján, ennek keretében utó/utólagos ellenőrzési jelentés elkészítése;

4. Az Ajánlatkérő tevékenységét képező szerződésmódosítások közbeszerzési, jogi szempontú véleményezése során felmerülő közbeszerzési, jogi szaktudást igénylő kérdésekben történő tanácsadás Az Ajánlatkérő utasításai (egyedi megrendelése) alapján, ennek keretében közbeszerzési-jogi vélemények elkészítése;

Tervezett, tájékoztató jellegű mennyiség: minőségellenőrzési jelentés és tanúsítvány, szabályossági döntés és tanúsítvány, utólagos ellenőrzési jelentés, szerződésmódosítások véleményezése: összesen 200db. Ajánlatkérőt megrendelési kötelezettség nem terheli. A fent meghatározott feladatokat Ajánlatkérő elsősorban saját kapacitásai igénybevételével maga látja el. Megrendelésre kizárólag abban az esetben kerül sor, amennyiben a fent meghatározott feladatokat Ajánlatkérő átmeneti vagy tartós kapacitáshiány miatt határidőre nem tudja ellátni. A fenti feladatokat részletesen a jelenleg hatályban lévő alábbi jogszabályok tartalmazzák:

272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet XVI. Fejezet 36. alcíme, a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet IX. Fejezet 49-52/A. alcíme, valamint a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 31-35. alcíme szerint az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter hatáskörébe utalt tevékenységek.

Nyertes ajánlattevő a megrendelések teljesítésekor hatályban lévő jogszabályok szerint köteles feladatait ellátni.

Az eljárás a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányul.

A Keretmegállapodás keretösszege: nettó 120.000.000.-Ft.”

2. rész: Közbeszerzési szakértői tanácsadás IKOP/IKOP Plusz:

„Az Ajánlatkérő, illetőleg a mindenkor hatályos jogszabályok által az uniós támogatású pénzeszközök felhasználásával lefolytatásra kerülő közbeszerzési eljárások felügyeletének ellátására kijelölt szerv tevékenységét segítő, a mindenkor hatályos jogszabályok alapján fennálló feladataihoz kapcsolódó közbeszerzési és jogi szakértői tanácsadás az Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program és az Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program Plusz keretében megvalósuló projektek vonatkozásában, az alábbi főbb területeken:

A 2014-2020 programozási időszakban és a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapok támogatási forrásaiból származó pénzeszközök felhasználásával, az IKOP és IKOP Plusz keretében megvalósított közbeszerzési eljárások, illetve szerződésmódosítások ellenőrzése, felügyelete kapcsán az irányító hatóság tevékenységét segítő, a mindenkor hatályos jogszabályok alapján fennálló feladataihoz kapcsolódó közbeszerzési-jogi minőségbiztosítási szolgáltatások és szakértői tanácsadás, ennek keretében

1. közbeszerzési eljárások közbeszerzési-jogi szempontú utóellenőrzése során felmerülő jogi és közbeszerzési szaktudást igénylő kérdésekben történő tanácsadás, közbeszerzési-jogi utóellenőrzési tevékenység ellátása és az ahhoz kapcsolódó adminisztrációs feladatok, ideértve a mindenkori elektronikus pályázatkezelői felület közbeszerzési modulja szakértői felületének adatfeltöltését;

2. közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések módosításának közbeszerzési-jogi szempontú véleményezése során felmerülő közbeszerzési és/vagy jogi szaktudást igénylő kérdésekben történő tanácsadás, közbeszerzési jogi állásfoglalás, vélemény elkészítése és az ahhoz kapcsolódó adminisztrációs feladatok, ideértve a mindenkori elektronikus pályázatkezelői felület közbeszerzési modulja szakértői felületének adatfeltöltését;

3. az ellenőrzési feladatokkal összefüggésben felmerülő egyéb jogi és/vagy közbeszerzési szaktudást igénylő kérdésekben történő tanácsadás, közbeszerzési-jogi szakvélemények, állásfoglalások készítése (jogi és közbeszerzési szempontú kérdések vizsgálata és elemzése);

4. a támogatási szerződések alapján a kedvezményezettek által lefolytatott, a közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű beszerzések vonatkozásában az Ajánlatkérő helyszíni vagy dokumentumalapú ellenőrzését segítő, közbeszerzési-jogi szempontú ellenőrzés elvégzése;

5. a fenti pontokkal összefüggésben szabálytalansági eljárás, illetve jogorvoslati eljárás kezdeményezéséhez, valamint az eljárás lefolytatásához és lezárásához szükséges dokumentumok elkészítése, véleményezése, közbeszerzési-jogi állásfoglalások készítése, valamint ajánlatkérő közbeszerzési szakértői támogatása.

Tervezett, tájékoztató jellegű mennyiség: utólagos ellenőrzési jelentés, szerződésmódosítások véleményezése: összesen 75db; egyéb feladatok: 1500 óra. Ajánlatkérőt megrendelési kötelezettség nem terheli. A fent meghatározott feladatokat Ajánlatkérő elsősorban saját kapacitásai igénybevitelével maga látja el. Megrendelésre kizárólag abban az esetben kerül sor, amennyiben a fent meghatározott feladatokat Ajánlatkérő átmeneti vagy tartós kapacitáshiány miatt határidőre nem tudja ellátni.

A fenti feladatokat részletesen a jelenleg hatályban lévő alábbi jogszabályok tartalmazzák: 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet XVI Fejezet 35. alcíme, valamint a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet IX. Fejezet 48., 50-51. és 53. alcíme szerint az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter hatáskörébe utalt tevékenységek.

Nyertes ajánlattevő a megrendelések teljesítésekor hatályban lévő jogszabályok szerint köteles feladatait ellátni.

Az eljárás a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányul.

A Keretmegállapodás keretösszege: nettó 75.000.000.-Ft.”

3. rész: Közbeszerzési szakértői tanácsadás KEHOP/KEHOP Plusz:

„Az Ajánlatkérő, illetőleg a mindenkor hatályos jogszabályok által az uniós támogatású pénzeszközök felhasználásával lefolytatásra kerülő közbeszerzési eljárások felügyeletének ellátására kijelölt szerv tevékenységét segítő, a mindenkor hatályos jogszabályok alapján fennálló feladataihoz kapcsolódó közbeszerzési és jogi szakértői tanácsadás a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program és a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program Plusz keretében megvalósuló projektek vonatkozásában, az alábbi főbb területeken:

A 2014-2020 programozási időszakban és a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapok támogatási forrásaiból származó pénzeszközök felhasználásával, a KEHOP és KEHOP Plusz keretében megvalósított közbeszerzési eljárások, illetve szerződésmódosítások ellenőrzése, felügyelete kapcsán az irányító hatóság tevékenységét segítő, a mindenkor hatályos jogszabályok alapján fennálló feladataihoz kapcsolódó közbeszerzési-jogi minőségbiztosítási szolgáltatások és szakértői tanácsadás, ennek keretében

1. közbeszerzési eljárások közbeszerzési-jogi szempontú utóellenőrzése során felmerülő jogi és közbeszerzési szaktudást igénylő kérdésekben történő tanácsadás, közbeszerzési-jogi utóellenőrzési tevékenység ellátása és az ahhoz kapcsolódó adminisztrációs feladatok, ideértve a mindenkori elektronikus pályázatkezelői felület közbeszerzési modulja szakértői felületének adatfeltöltését;

2. közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések módosításának közbeszerzési-jogi szempontú véleményezése során felmerülő közbeszerzési és/vagy jogi szaktudást igénylő kérdésekben történő tanácsadás, közbeszerzési jogi állásfoglalás, vélemény elkészítése és az ahhoz kapcsolódó adminisztrációs feladatok, ideértve a mindenkori elektronikus pályázatkezelői felület közbeszerzési modulja szakértői felületének adatfeltöltését;

3. az ellenőrzési feladatokkal összefüggésben felmerülő egyéb jogi és/vagy közbeszerzési szaktudást igénylő kérdésekben történő tanácsadás, közbeszerzési-jogi szakvélemények, állásfoglalások készítése (jogi és közbeszerzési szempontú kérdések vizsgálata és elemzése);

4. a támogatási szerződések alapján a kedvezményezettek által lefolytatott, a közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű beszerzések vonatkozásában az Ajánlatkérő helyszíni vagy dokumentumalapú ellenőrzését segítő, közbeszerzési-jogi szempontú ellenőrzés elvégzése;

5. a fenti pontokkal összefüggésben szabálytalansági eljárás, illetve jogorvoslati eljárás kezdeményezéséhez, valamint az eljárás lefolytatásához és lezárásához szükséges dokumentumok elkészítése, véleményezése, közbeszerzési-jogi állásfoglalások elkészítése, valamint ajánlatkérő közbeszerzési szakértői támogatása.

Tervezett, tájékoztató jellegű mennyiség: utólagos ellenőrzési jelentés, szerződésmódosítások véleményezése: összesen 310db; egyéb feladatok: 150 óra. Ajánlatkérőt megrendelési kötelezettség nem terheli. A fent meghatározott feladatokat Ajánlatkérő elsősorban saját kapacitásai igénybevételével maga látja el. Megrendelésre kizárólag abban az esetben kerül sor, amennyiben a fent meghatározott feladatokat Ajánlatkérő átmeneti vagy tartós kapacitáshiány miatt határidőre nem tudja ellátni.

A fenti feladatokat részletesen a jelenleg hatályban lévő alábbi jogszabályok tartalmazzák: 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet XVI. Fejezet 35. alcíme, valamint a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet IX. Fejezet 48., 50-51. és 53. alcíme szerint az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter hatáskörébe utalt tevékenységek.

Nyertes ajánlattevő a megrendelések teljesítésekor hatályban lévő jogszabályok szerint köteles feladatait ellátni.

Az eljárás a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányul.

A Keretmegállapodás keretösszege: nettó 100.000.000.-Ft.”

4. rész: Közbeszerzési szakértői tanácsadás EFOP/EFOP Plusz:

„Az Ajánlatkérő, illetőleg a mindenkor hatályos jogszabályok által az uniós támogatású pénzeszközök felhasználásával lefolytatásra kerülő közbeszerzési eljárások felügyeletének ellátására kijelölt szerv tevékenységét segítő, a mindenkor hatályos jogszabályok alapján fennálló feladataihoz kapcsolódó közbeszerzési és jogi szakértői tanácsadás az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program és az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program Plusz keretében megvalósuló projektek vonatkozásában, az alábbi főbb területeken:

A 2014-2020 programozási időszakban és a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapok támogatási forrásaiból származó pénzeszközök felhasználásával, az EFOP és EFOP Plusz keretében megvalósított közbeszerzési eljárások, illetve szerződésmódosítások ellenőrzése, felügyelete kapcsán az irányító hatóság tevékenységét segítő, a mindenkor hatályos jogszabályok alapján fennálló feladataihoz kapcsolódó közbeszerzési-jogi minőségbiztosítási szolgáltatások és szakértői tanácsadás, ennek keretében

1. közbeszerzési eljárások közbeszerzési-jogi szempontú utóellenőrzése során felmerülő jogi és közbeszerzési szaktudást igénylő kérdésekben történő tanácsadás, közbeszerzési-jogi utóellenőrzési tevékenység ellátása és az ahhoz kapcsolódó adminisztrációs feladatok, ideértve a mindenkori elektronikus pályázatkezelői felület közbeszerzési modulja szakértői felületének adatfeltöltését;

2. közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések módosításának közbeszerzési-jogi szempontú véleményezése során felmerülő közbeszerzési és/vagy jogi szaktudást igénylő kérdésekben történő tanácsadás, közbeszerzési jogi állásfoglalás, vélemény elkészítése és az ahhoz kapcsolódó adminisztrációs feladatok, ideértve a mindenkori elektronikus pályázatkezelői felület közbeszerzési modulja szakértői felületének adatfeltöltését;

3. az ellenőrzési feladatokkal összefüggésben felmerülő egyéb jogi és/vagy közbeszerzési szaktudást igénylő kérdésekben történő tanácsadás, közbeszerzési-jogi szakvélemények, állásfoglalások készítése (jogi és közbeszerzési szempontú kérdések vizsgálata és elemzése);

4. a támogatási szerződések alapján a kedvezményezettek által lefolytatott, a közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű beszerzések vonatkozásában az Ajánlatkérő helyszíni vagy dokumentumalapú ellenőrzését segítő, közbeszerzési-jogi szempontú ellenőrzés elvégzése;

5. a fenti pontokkal összefüggésben szabálytalansági eljárás, illetve jogorvoslati eljárás kezdeményezéséhez, valamint az eljárás lefolytatásához és lezárásához szükséges dokumentumok elkészítése, véleményezése, közbeszerzési-jogi állásfoglalások készítése, valamint ajánlatkérő közbeszerzési szakértői támogatása.

Tervezett, tájékoztató jellegű mennyiség: utólagos ellenőrzési jelentés, szerződésmódosítások véleményezése: összesen 500db; egyéb feladatok: 100 óra. Ajánlatkérőt megrendelési kötelezettség nem terheli. A fent meghatározott feladatokat Ajánlatkérő elsősorban saját kapacitásai igénybevételével maga látja el. Megrendelésre kizárólag abban az esetben kerül sor, amennyiben a fent meghatározott feladatokat Ajánlatkérő átmeneti vagy tartós kapacitáshiány miatt határidőre nem tudja ellátni.

A fenti feladatokat részletesen a jelenleg hatályban lévő alábbi jogszabályok tartalmazzák: 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet XVI. Fejezet 35. alcíme, valamint a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet IX. Fejezet 48., 50-51. és 53. alcíme szerint az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter hatáskörébe utalt tevékenységek.

Nyertes ajánlattevő a megrendelések teljesítésekor hatályban lévő jogszabályok szerint köteles feladatait ellátni.

Az eljárás a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányul.

A Keretmegállapodás keretösszege: nettó 150.000.000.-Ft.”

5. rész: Közbeszerzési szakértői tanácsadás GINOP/GINOP Plusz:

„Az Ajánlatkérő, illetőleg a mindenkor hatályos jogszabályok által az uniós támogatású pénzeszközök felhasználásával lefolytatásra kerülő közbeszerzési eljárások felügyeletének ellátására kijelölt szerv tevékenységét segítő, a mindenkor hatályos jogszabályok alapján fennálló feladataihoz kapcsolódó közbeszerzési és jogi szakértői tanácsadás a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program és a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program Plusz keretében megvalósuló projektek vonatkozásában, az alábbi főbb területeken:

A 2014-2020 programozási időszakban és a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapok támogatási forrásaiból származó pénzeszközök felhasználásával, a GINOP és GINOP Plusz keretében megvalósított közbeszerzési eljárások, illetve szerződésmódosítások ellenőrzése, felügyelete kapcsán az irányító hatóság tevékenységét segítő, a mindenkor hatályos jogszabályok alapján fennálló feladataihoz kapcsolódó közbeszerzési-jogi minőségbiztosítási szolgáltatások és szakértői tanácsadás, ennek keretében 1. közbeszerzési eljárások közbeszerzési-jogi szempontú utóellenőrzése során felmerülő jogi és közbeszerzési szaktudást igénylő kérdésekben történő tanácsadás, közbeszerzési-jogi utóellenőrzési tevékenység ellátása és az ahhoz kapcsolódó adminisztrációs feladatok,

ideértve a mindenkori elektronikus pályázatkezelői felület közbeszerzési modulja szakértői felületének adatfeltöltését;

2. közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések módosításának közbeszerzési-jogi szempontú véleményezése során felmerülő közbeszerzési és/vagy jogi szaktudást igénylő kérdésekben történő tanácsadás, közbeszerzési jogi állásfoglalás, vélemény elkészítése és az ahhoz kapcsolódó adminisztrációs feladatok, ideértve a mindenkori elektronikus pályázatkezelői felület közbeszerzési modulja szakértői felületének adatfeltöltését;

3. az ellenőrzési feladatokkal összefüggésben felmerülő egyéb jogi és/vagy közbeszerzési szaktudást igénylő kérdésekben történő tanácsadás, közbeszerzési-jogi szakvélemények, állásfoglalások készítése (jogi és közbeszerzési szempontú kérdések vizsgálata és elemzése);

4. a támogatási szerződések alapján a kedvezményezettek által lefolytatott, a közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű beszerzések vonatkozásában az Ajánlatkérő helyszíni vagy dokumentumalapú ellenőrzését segítő, közbeszerzési-jogi szempontú ellenőrzés elvégzése;

5. a fenti pontokkal összefüggésben szabálytalansági eljárás, illetve jogorvoslati eljárás kezdeményezéséhez, valamint az eljárás lefolytatásához és lezárásához szükséges dokumentumok elkészítése, véleményezése, közbeszerzési-jogi állásfoglalások készítése, valamint ajánlatkérő közbeszerzési szakértői támogatása.

Tervezett, tájékoztató jellegű mennyiség: utólagos ellenőrzési jelentés, szerződésmódosítások véleményezése: összesen 70 db; egyéb feladatok: 100 óra. Ajánlatkérőt megrendelési kötelezettség nem terheli. A fent meghatározott feladatokat Ajánlatkérő elsősorban saját kapacitásai igénybevételeivel maga látja el. Megrendelésre kizárólag abban az esetben kerül sor, amennyiben a fent meghatározott feladatokat Ajánlatkérő átmeneti vagy tartós kapacitáshiány miatt határidőre nem tudja ellátni.

A fenti feladatokat részletesen a jelenleg hatályban lévő alábbi jogszabályok tartalmazzák: 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet XVI. Fejezet 35. alcíme, valamint a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet IX. Fejezet 48., 50-51. és 53. alcíme szerint az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter hatáskörébe utalt tevékenységek.

Nyertes ajánlattevő a megrendelések teljesítésekor hatályban lévő jogszabályok szerint köteles feladatait ellátni.

Az eljárás a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányul.

A Keretmegállapodás keretösszege: nettó 25.000.000.-Ft.”

A felhívás II.2.13) pontja valamennyi rész tekintetében egységesen a következőket tartalmazta:

„A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: VOP Plusz 0. prioritás, mely 100% hazai forrás”

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) pontjában további információként a következőket is meghatározta:

„16) AK tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy a keretmegállapodásokból történő beszerzések finanszírozására támogatásra irányuló igényt fog benyújtani a VOP PLUSZ 0. prioritás tekintetében, mely 100% hazai forrás.”

3. A 2023. augusztus 14-ei ajánlattételi határidőre az 1. részre vonatkozóan 14, a 3. és 4. részre 18-18, míg a 2. és 5. részre 19-19 ajánlatot nyújtottak be.

4. A közbeszerzési eljárás jelenleg a bírálati szakaszban van.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevételei

5. A hivatalbóli kezdeményező 2023. szeptember 15. napján nyújtotta be hivatalbóli kezdeményezését, melyben mind az öt rész tekintetében a jogsértés megtörténtének megállapítását, illetve valamennyi közbeszerzési dokumentum, és az ajánlatkérő minden további döntésének megsemmisítését kérte, valamint ideiglenes intézkedésként indítványozta a közbeszerzési eljárás felfüggesztését.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában rögzített azon előírással, hogy „Ajánlatkérőt megrendelési kötelezettség nem terheli. A fent meghatározott feladatokat Ajánlatkérő elsősorban saját kapacitásai igénybevitelével maga látja el. Megrendelésre kizárólag abban az esetben kerül sor, amennyiben a fent meghatározott feladatokat Ajánlatkérő átmeneti vagy tartós kapacitáshiány miatt határidőre nem tudja ellátni.” valamennyi rész tekintetében megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését, a Kbt. 65. § (5) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 58. § (1) bekezdését és a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdését.

6. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésre jogosultsága (a továbbiakban: kezdeményezési jogosultság) tekintetében hivatkozott egyrészt az Eufetv. 24. § (4) bekezdésére és a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontjára, másrészt arra, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjának azon kérdésére, hogy a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos-e, az igen választ jelölte meg.

E körben előadta továbbá, hogy a konkrét beszerzés finanszírozásán túl az is megalapozza a kezdeményezési jogosultságát, hogy a kiemelt fontosságú és az uniós források felhasználására közvetlen kihatással van, hogy jogszerű és minden tekintetben vitathatatlan eljárás keretében válasszák ki azokat a szakértőket, amelyek majd az uniós forrásokból megvalósuló közbeszerzések szabályosságát fogják ellenőrizni.

7. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő és az I. r. egyéb érdekelt kezdeményezési jogosultsággal kapcsolatban tett észrevételére vonatkozóan előadta, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati eljárás megindítására tekintettel már nem állnak fenn az eljárásjogi feltételei a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálat nélküli visszautasításának, és nem állnak fenn a jogorvoslati eljárás megszüntetésének feltételei sem, mivel a hivatalbóli kezdeményező rendelkezik jogosultsággal a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében hivatalbóli kezdeményezés benyújtására.

A fentiek alátámasztására – ismételten idézve a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontját („az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben az Integritás Hatóság”) – előadta, hogy az ajánlatkérő és az I. r. egyéb érdekelt kezdeményezési jogosultságra vonatkozó észrevételei nem tartalmaznak sem olyan jogszabályi rendelkezést, sem olyan okirati bizonyítékot, melyből arra lehetne következtetni, hogy jelen ügyben ne állna fenn az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel való összefüggés.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a felhívás egyes pontjai alátámasztják az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel való összefüggést, ezáltal a tárgyi közbeszerzési eljárásra vonatkozó kezdeményezési jogosultságát:

- E körben kiemelte a felhívás II.1.4) pontjának azon részét, hogy „uniós támogatású pénzeszközök felhasználásához rendelt feladataihoz kapcsolódó tanácsadás”, illetve a 2-5. rész tekintetében az eljárás tárgyának tagolását konkrét uniós támogatási programokra (IKOP és IKOP Plusz, KEHOP és KEHOP Plusz, EFOP és EFOP Plusz, valamint GINOP és GINOP Plusz) vonatkozó pályázatok közbeszerzéseire hivatkozással. Véleménye szerint szakmai szempontból az ilyen konkrét tagolás a különböző programok között abban az esetben

indokolt és alkalmazott, amennyiben szükséges a tevékenységek elkülönített uniós programok szerinti nyilvántartása, az elkülönített számlázása, elszámolása, elszámolhatósága.

E körben utalt arra is, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzése tárgya tagolásából következően a keretösszegeket is részenként, illetve az adott részhez rendelt alapokhoz rendeltlen határozta meg, azaz a részek, a programok és a keretösszegek ezen összekapcsolása biztosítja a strukturált, következetes nyilvántartást, elszámolhatóságot.

- A II.2.4) pont tekintetében hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő mind az 5 rész esetében, a közbeszerzése tárgya ismertetésénél egyértelműen rendelkezett arról, hogy uniós támogatású pénzeszközök felhasználására vonatkozóan kéri szolgáltatás nyújtását. E körben kiemelte „az uniós támogatású pénzeszközök felhasználásával lefolytatásra kerülő közbeszerzési eljárások felügyeletének ellátására kijelölt szerv tevékenységét segítő” szövegrészt.

A 272/2014. (XI.5.) Korm. rendeletre, a 256/2021. Korm. rendeletre és az 590/2022. Korm. rendeletre hivatkozva előadta, hogy azok alapján megállapítható, hogy kifejezetten az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter hatáskörébe utalt tevékenységekre vonatkozó, illetve azzal összefüggő tanácsadási szolgáltatás a közbeszerzési eljárás tárgya mind az öt rész tekintetében.

Hangsúlyozta azt is, hogy az ajánlatkérő a 2-5. rész esetében külön rendelkezett arról, hogy mely uniós operatív programra vonatkozóan kéri szolgáltatások nyújtását, és az egyes részek egyébként azonos feladatai tekintetében kizárólag az adott uniós támogatási program szerint tett különbséget. E helyütt idézte az IKOP/IKOP Plusz, a KEHOP/KEHOP Plusz, az EFOP/EFOP Plusz és a GINOP/GINOP Plusz programokra vonatkozó közbeszerzési szakértői tanácsadás egyes feladatait.

- A II.2.13) pont kapcsán hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő valamennyi rész tekintetében igen választ adott arra a kérdésre, hogy a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos-e, illetve hogy mind az öt résznél a „VOP Plusz 0. prioritás” -t adta meg a projekt számaként, illetve hivatkozásaként.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő által az európai uniós alapokra vonatkozóan megadott különösen megerősítik a hivatalbóli kezdeményező jogosultságát, az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggést.

Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő maga döntött akként, hogy a felhívásban ilyen tartalmú tájékoztatást ad, illetve az ajánlatkérő észrevételében foglaltak nem tartalmazznak még csak utalást sem arra, hogy a felhívásban téves tájékoztatást adott volna. Utalt arra is, hogy az ajánlatkérő észrevételéhez sem került csatolásra olyan aláírt és figyelembe vehető okirati bizonyíték, amelyből kétséget kizáróan megállapítható lenne, hogy az eljárást megindító hirdetményben megadott tájékoztatása ellenére mégsem valósul meg az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel való összefüggés.

E körben hivatkozott továbbá az ajánlatkérő észrevételében foglaltakra, mely szerint a közbeszerzési eljárás a VOP Pluszhoz kapcsolódó forrás. Álláspontja szerint az ajánlatkérő azon fogalmazása, hogy „pusztán technikai jellegű”, nem bír relevanciával a hivatalbóli kezdeményező eljáráskezdeményezési jogosultsága tekintetében.

Véleménye szerint ellentmondásos az ajánlatkérő észrevétele az 590/2022. Korm. rendelet elszámolási módszertanára való hivatkozás tekintetében is, amelynek idézett 29. § (1) bekezdése az uniós bevétel elszámolásának technikájával foglalkozik.

Álláspontja szerint egy előkészítés alatt álló munkaanyag tervezetre hivatkozás nem alkalmas tényállás megállapítására, illetve, hogy arra alapozva kerüljön megkérdőjelezésre a kezdeményezési jogosultság.

Rögzítette, hogy az ajánlatkérő valóban feltüntette azt, hogy „100%-ban hazai forrás”, ez ugyanakkor véleménye szerint nem érinti az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggést.

8. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette továbbá, hogy az irányadó jogszabályi környezet alapján kell megítélni az uniós támogatással való összefüggés meglétét, mely jogszabályi környezet álláspontja szerint megalapozza a hivatalbóli kezdeményezési jogosultságát.

E körben hangsúlyozta, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontjában a jogalkotó akként döntött, hogy a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezési jogosultsága feltételeként „összefüggés”-t követel meg az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel, és ezen kifejezés használata okszerű, és funkcionálisan megfelel mindazon elvárásoknak, hogy a hivatalbóli kezdeményező megfelelően láthassa el a feladatait. Rámutatott arra is, hogy – bár az összefüggés már a fentiek alapján megállapítható –, de ezen túlmenően a felhívás II.2.13.) pontjában megadott európai uniós alapra, a „VOP Plusz”-ra vonatkozó tájékoztatás is megalapozza a hivatalbóli kezdeményezési jogosultsága fennállását.

Ide vonatkozóan idézte az 590/2022. Korm. rendelet 29. § (1)-(2) bekezdését, melynek rendelkezései álláspontja szerint egyértelműek, és kimondják, hogy a VOP Plusz keretében SCO módszerrel a központi költségvetésbe elszámolt uniós bevétel terhére történik a finanszírozás, melyre tekintettel nem bír relevanciával az, hogy a támogatási előleg biztosítására hazai költségvetési forrásból kerül sor. Rögzítette, hogy a Végrehajtás Operatív Program Plusz kereteiben kiegészítő forrás biztosításáról a fejlesztéspolitikai intézményrendszer finanszírozásához tárgyú 1361/2023. (VIII. 3.) Korm. határozatban és a Végrehajtás Operatív Program Plusz éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1362/2022. (VII. 21.) Korm. határozatban foglaltak igazodnak az 590/2022. (XII. 28.) Korm. rendelet rendelkezéseire.

Álláspontja szerint az a körülmény, hogy a 256/2021. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése nem sorolja fel a Végrehajtás Operatív Program Plusz -t a jogszabály hatálya alá tartozóként, nem érinti a kezdeményezői jogosultságát, mivel a jogalkotó nem egy konkrét jogszabályhoz, nem a 256/2021. Korm. rendelet hatálya alá tartozásához kötötte a hivatalbóli kezdeményezés gyakorolhatóságát.

9. Kezdeményezési jogosultsága összefoglalásaként előadta, hogy álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében egyértelműen megállapítható európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggés, így a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerinti feltétel fennállása.

Az ajánlatkérő észrevételei

10. Az ajánlatkérő észrevételében elsődlegesen hivatalbóli kezdeményező kezdeményezési jogosultságára vonatkozó eljárási kifogást terjesztett elő.

E körben előadta, hogy a felhívás II.2.13) pontjában rögzítette, hogy a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, de a finanszírozás a Végrehajtási Operatív Program Plusz (a továbbiakban: VOP Plusz) 0. prioritás terhére történik, amely 100%-ban hazai forrás. Hivatkozott arra, hogy felhívás VI.3) pont 16) alpontjában a fentieket megerősítette és rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötni tervezett keretmegállapodásból történő beszerzések finanszírozására támogatásra irányuló igényt fog benyújtani a VOP Plusz 0. prioritás tekintetében, mely 100%-ban hazai forrás.

Kifejtette, hogy a VOP Plusz 0. prioritás terhére nyújtott költségvetési támogatás jogszabályi hátterét az Uniós fejlesztések fejezetbe tartozó fejezeti és központi kezelésű előirányzatok felhasználásának rendjéről szóló 590/2022. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 590/2022. Korm. rendelet) jelenti. A VOP Plusz első három prioritása keretében SCO

módszerrel (egyszerűsített költségelszámolási rendszer) történik meg a költségek elszámolása az Európai Bizottság felé. Az intézményrendszer működésének biztosítására az 590/2022. Korm. rendelet 29. § (1) bekezdés a) pontja alapján az uniós intézményrendszerrel és ellátóival a programok sikeres végrehajtása érdekében szükséges hatékony adminisztratív kapacitás és feltételrendszer biztosításához elengedhetetlen költségek finanszírozására a VOP Plusz irányító hatósága támogatási szerződést köthet vagy részükre támogatási okiratot bocsáthat ki. A hazai társfinanszírozáson felüli többlet-kötelezettségvállalás mértékét és keretét a 1361/2023. (VIII. 2.) Korm. határozat tartalmazza.

Utalt arra, hogy az előzőek alapján a jogorvoslati kérelemmel érintett szerződések fedezetét jelentő, kizárólag hazai forrás biztosítására vonatkozó támogatási szerződés megkötése jelenleg folyamatban van. A szerződéstervezet 6. számú melléklete szerint a biztosított forrás kizárólag Európai Unió felé el nem számolható egyéb költségeket – IV/2. sor – tartalmaz.

Álláspontja szerint a támogatási szerződés tervezetéből megállapítható, hogy a támogatás nyújtására kizárólag a Magyarország központi költségvetéséről szóló törvény 1. melléklet, XIX. Uniós fejlesztések fejezet, 3. Központi kezelésű előirányzatok cím, 9. Kohéziós politikai operatív programok 2021-2027 alcím, 8. Végrehajtás OP Plusz (VOP Plusz) jogcímcsoport terhére, vissza nem térítendő költségvetési támogatás formájában kerül sor, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 48. § (3) bekezdése és az 51. § (1) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 87. §-a rendelkezései értelmében.

E körben előadta, hogy a támogatási szerződés mellékletét fogja képezni egy, a projekt forrásait tartalmazó táblázat, amely a közbeszerzési eljárás vonatkozásában kizárólag az európai uniós felé nem elszámolható költségeket fog tartalmazni.

Kiemelte, hogy az egyszerűsített költségelszámolási módszer alapján finanszírozott, a fentiek szerint hazai forrásnak minősülő források felhasználása kívül esik a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 256/2021. Korm. rendelet) tárgyi hatályán is, így a közbeszerzési eljárás 256/2021. Korm. rendelet szerinti folyamatba épített ellenőrzésére sem kerül sor.

Utalt arra is, hogy a közbeszerzési eljárás a VOP Pluszhoz kapcsolódó forrás, ám ez a kapcsolat pusztán technikai jellegű: a 0. prioritás nem szerepel

- sem a 256/2021. Korm. rendelet az egyes operatív programokat, azok prioritásait és szakpolitikai felelőseit tartalmazó 2. mellékletében,

- sem az elfogadott VOP Plusz a www.palyazat.gov.hu honlapon fellelhető összefoglalójában és leírásában,

- sem a Végrehajtási Operatív Program Plusz éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1362/2022. (VII. 21.) Korm. határozatban.

Az Eufetv. 24. § (4) bekezdésére és a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontjára hivatkozva előadta, hogy álláspontja szerint a fentiek alapján egyértelmű, hogy a közbeszerzési eljárás nem európai uniós forrásból, hanem 100%-ban hazai forrásból valósul meg, és csak technikai értelemben kapcsolódik a VOP Pluszhoz, azaz a közbeszerzési eljárás vonatkozásában a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja alapján nem kezdeményezheti a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását. E körben nem bírnak relevanciával a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott tények, miszerint a közbeszerzési eljárás „kiemelt fontosságú” és annak tárgya „az uniós források felhasználására közvetlen kihatással van”.

Az ajánlatkérő véleménye szerint ezek az általa egyébként nem vitatott tények önmagukban még nem alapozzák meg a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontjának alkalmazhatóságát.

A fentiek alapján kérte a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálat nélküli visszautasítását a Kbt. 152. § (5) bekezdése alapján, tekintettel arra, hogy azt nem az arra jogosult terjesztette elő.

11. A hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálata esetén az ajánlatkérő jogsértés hiányának megállapítását kérte.

12. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezési jogosultságra vonatkozó észrevételére kapcsán hangsúlyozta, hogy a hivatalbóli kezdeményező által kiemelt „összefüggésben” fordulat magára a hivatalbóli kezdeményezés és az azzal támadott – európai uniós forrásból megvalósuló – közbeszerzési eljárás közötti közvetlen kapcsolatra utal. A Kbt. hivatkozott fordulata nem értelmezhető akként, hogy a hivatalbóli kezdeményező minden közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogosult a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezni, amennyiben az annak alapján megkötendő szerződés bármely módon közvetlen vagy közvetett, akár feltételezett, akár várható kapcsolatban lesz majd a jövőben az európai uniós források felhasználásával, abban az esetben is, amennyiben az adott közbeszerzési eljárás nem európai uniós, hanem 100 % hazai forrásból valósul meg. Álláspontja szerint a jogalkotói szándék egyértelmű volt a tekintetben, hogy a hivatalbóli kezdeményezőt kizárólag olyan esetekben illesse meg a Döntőbizottság hivatalból indított eljárása kezdeményezésének joga, ha európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzési eljárás(ok)ban elkövetett, a Kbt.-be, illetve annak felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.

E körben előadta továbbá, hogy abban a tekintetben, hogy a hivatalbóli kezdeményező jogosult-e egy közbeszerzési eljárás vonatkozásában a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezni, kizárólag annak van jelentősége, hogy az adott eljárás európai uniós forrásból valósul-e meg vagy sem, azaz abból kerül-e finanszírozásra, vagy sem.

Véleménye szerint irreleváns ebből a szempontból a hivatalbóli kezdeményező azon hivatkozása, hogy a közbeszerzési eljárás tárgya az ajánlatkérő uniós támogatású pénzeszközök felhasználásához rendelt feladataihoz kapcsolódó közbeszerzési és jogi szakértői tanácsadás ellátása, vagy hogy a közbeszerzés részekre bontására az érintett operatív programok mentén került sor.

Kiemelte, hogy az európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal meglévő kapcsolat ténye még nem eredményezi szükségszerűen azt, hogy az adott közbeszerzési eljárás európai uniós forrásból valósul meg.

Az ajánlatkérő mindezek alapján a jogorvoslati eljárás megszüntetését is indítványozta.

Az I. r. egyéb érdekelt észrevétele

13. Az I. r. egyéb érdekelt észrevételében elsődlegesen szintén a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezési jogosultságára vonatkozó eljárési kifogást terjesztett elő.

E körben előadta, hogy megítélése szerint a Kbt. a 152. § (1) bekezdés o) pontja alapján a hivatalbóli kezdeményező kizárólag abban az esetben kezdeményezhet hivatalból indított eljárást a Döntőbizottság előtt, amennyiben a közbeszerzési eljárás európai uniós forrásból valósul meg.

Hangsúlyozta, hogy a jogszabály rendelkezése kógens, nem értelmezhető kiterjesztően, azaz kizárólag európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzési eljárás vonatkozásában alkalmazható, a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás mind a rendelkezésre

bocsátott közbeszerzési dokumentumok alapján, mind az ajánlatkérő nyilatkozata alapján központi költségvetési forrásból, azaz nem uniós forrásból valósul meg.

14. Az ügy érdemi vizsgálata esetén a jogsértés hiányának megállapítását kérte.

A II. r. egyéb érdekelt nyilatkozata

15. A II. r. egyéb érdekelt a törvényi három munkanapos határidőben bejelentette jelen jogorvoslati eljárásban való részvételi szándékát, azonban az eljárás során érdemi észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

16. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a mind az öt rész ellen előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés alapján 2023. szeptember 18. napján a jogorvoslati eljárást D.388/2023., D.389/2023., D.390/2023., D.391/2023. és D.392/2023. számon az egyes részek tekintetében külön-külön megindította, majd az előbbi négy eljárást a 2023. október 18. napján kiadott végzéseivel a D.392/2023. számú ügghöz egyesítette. Ebből következően a jelen döntés a hivatalbóli kezdeményező által támadott közbeszerzési eljárás valamennyi részére vonatkozik.

A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2023. július 13. napján indította meg, így a hivatalbóli kezdeményezés érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A hivatalbóli kezdeményező 2023. szeptember 15. napján nyújtotta be hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében a Kbt. ezen utóbbi napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe.

17. A Döntőbizottság – az ajánlatkérő és az I. r. egyéb érdekelt eljárási kifogására, illetve a hivatalbóli kezdeményező ide vonatkozó észrevételeire is tekintettel – elsődlegesen az eljárásjogi feltételek meglétét vizsgálta, konkrétan azt, hogy a hivatalbóli kezdeményező a jelen közbeszerzési eljárás tekintetében rendelkezik-e kezdeményezési jogosultsággal.

18. A Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás milyen forrásból valósul meg.

E körben rögzíti a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában arra kérdésre, hogy a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos-e, igen válasz adott, ugyanakkor a projekt száma, hivatkozási száma tekintetében rögzítette, hogy VOP Plusz 0. prioritás, mely 100 %-ban hazai forrás. A felhívás VI.3) pont 16) alpontja ezzel összefüggésben azt tartalmazta, hogy az ajánlatkérő a keretmegállapodásokból történő beszerzések finanszírozására támogatásra irányuló igényt fog benyújtani a VOP Plusz 0. prioritás tekintetében, mely 100 %-ban hazai forrás.

A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok teljeskörű áttekintése, az ügyfelek által idézett jogszabályi rendelkezések, illetve azokra vonatkozó hivatkozásaik és egyéb nyilatkozataik alapján megállapította, hogy az ügyfelek között abban nem volt nézetkülönbség, hogy jelen közbeszerzés nem uniós, hanem 100 %-ban hazai – központi költségvetési – forrásból valósul meg, ennek tényét maga a hivatalbóli kezdeményező sem vitatta.

19. Abban viszont már vita volt az ellenérdekű ügyfelek között, hogy mely közbeszerzési eljárásokra/közbeszerzésekre terjed ki a hivatalbóli kezdeményező Döntőbizottság előtti kezdeményezési jogosultsága. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint függetlenül attól, hogy egy közbeszerzés európai uniós, avagy hazai forrásból valósul-e meg, vonatkozik rá a kezdeményezési jogosultsága, amennyiben az általa támadott közbeszerzés összefüggésben van európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel. Ezzel szemben az ajánlatkérő – és hozzá csatlakozva az I. r. egyéb érdekelt – azt állította, hogy a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezési jogosultsága csak akkor áll fenn, ha az általa kifogásolt közbeszerzési eljárás európai forrásból valósul meg, azaz abból finanszírozott.

20. Mindezek alapján a Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta meg, hogy a forrás eredete szempontjából mely közbeszerzésekre/közbeszerzési eljárásokra terjed ki a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezési jogosultsága. Ennek során a Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre, illetve azokból levont következtetésekre volt figyelemmel.

21. A Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerint:

„(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

o) az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben az Integritás Hatóság.”

Jelen jogszabályi rendelkezés felvezető mondatából megállapítható, hogy valamennyi hivatalbóli kezdeményező – így jelen jogorvoslati eljárás kezdeményezője, az Integritás Hatóság is – akkor kezdeményezhet a Döntőbizottság előtt jogorvoslati eljárást, amennyiben feladatköre ellátása során jut a tudomására valamilyen a Kbt.-be, illetve annak végrehajtási rendeleteibe ütköző magatartás vagy mulasztás.

A hivatalbóli kezdeményező feladat- és hatáskörére vonatkozóan az Eufetv. az alábbi – jelen ügy szempontjából – releváns rendelkezéseket tartalmazza.

Az Eufetv. preambuluma szerint:

„Az Országgyűlés az európai uniós költségvetési források felhasználásának még hatékonyabb ellenőrzését ellátó intézményrendszer létrehozása, valamint az uniós költségvetés védelmét szolgáló általános feltételrendszerről szóló, 2020. december 16-i (EU) 2020/2092 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti eljárás keretében javasolt intézkedéseknek való megfelelés céljából a következő törvényt alkotja:”

Az Eufetv. 3. §-a szerint:

„A Hatóság minden olyan esetben fellép, ahol a Hatóság álláspontja szerint valamely, az európai uniós források felhasználása vagy annak ellenőrzése körében feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezet, ideértve a szerződéskötőt is, nem tette meg a szükséges lépéseket olyan csalás, összeférhetlenség, korrupció és egyéb jogsértés vagy szabálytalanság megelőzésére, felderítésére és kijavítására, amely érinti az európai uniós költségvetéssel való hatékony és eredményes pénzgazdálkodását vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelmét, vagy ennek komoly kockázata felmerül. A Hatóság hatáskörrel rendelkezik különösen az Európai Uniótól részben vagy egészben pénzügyi támogatásban részesülő tervezett, folyamatban lévő vagy korábbi intézkedések vagy projektek tekintetében. Egy projekt kivonása az európai uniós finanszírozásból nem érinti a Hatóság hatásköreit, amennyiben a csalás,

összeférhetetlenség, korrupció és egyéb jogsértés vagy szabálytalanság érinti az európai uniós költségvetéssel való hatékony és eredményes pénzgazdálkodást vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelmét, vagy ennek komoly kockázata felmerül.”

Az Eufetv. 5. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A Hatóság vizsgálati feladat- és hatáskörei keretében

- a) vizsgálati eljárást folytathat,
- b) eljárás megindítására hívhatja fel az európai uniós források felhasználásának ellenőrzése körében feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezetet,
- c) kezdeményezheti más szerv eljárását,
- d) bíróság előtt mulasztási és más pert indíthat.”

Az Eufetv. 17. § (1) és (4) bekezdése szerint:

„(1) A Hatóság vizsgálati eljárást folytat annak érdekében, hogy feltárja azokat a körülményeket, amelyek hátrányosan érintik vagy érinthetik az európai uniós pénzügyi támogatások végrehajtását.

(4) A Hatóság ezen alcím szerinti vizsgálati eljárása nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak, ezen alcím szerinti tevékenységével kapcsolatban közigazgatási pernek nincs helye.”

Az Eufetv. 20. §-a szerint:

„(1) A Hatóság az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben a 17. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti hatósági ellenőrzés keretében folytatja le.

(2) Az ezen alcím szerinti eljárásban a Hatóság közigazgatási hatósági hatáskörben jár el.”

Az Eufetv. 21. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Ha a Hatóság a hatósági ellenőrzés során csalás, korrupció, összeférhetetlenség vagy egyéb súlyos jogsértés vagy szabálytalanság gyanúját észleli, amely érinti az uniós költségvetési források keretében a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás érvényesülését vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeit, illetve ennek kockázata felmerül, végzésben elrendelheti az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzési eljárás két hónapot meg nem haladó időtartamra történő felfüggesztését. A felfüggesztésre vonatkozó végzésben a Hatóság ismerteti azokat a tényeket és jogi értékelést, amely alátámasztja az e bekezdés szerinti cselekmények elkövetésének gyanúját.”

Az Eufetv. 22. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A Hatóság határozatban kötelezhet meghatározott ajánlatkérőket, hogy meghatározott esetekben tájékoztassák a Hatóságot az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzési eljárás megindításáról. A Hatóság a határozatot tájékoztatásul megküldi az európai uniós támogatásokért felelős miniszternek.”

Az Eufetv. 24. § (4) bekezdése szerint:

„(4) A Hatóság a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerint kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását, ha a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.”

A fent idézett – különös tekintettel az aláhúzással jelölt – jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható, hogy a hivatalbóli kezdeményező feladatköre, illetve hatósági hatásköre olyan beszerzésekre/közbeszerzésekre terjed ki, amelyek uniós költségvetési források felhasználásával valósulnak meg.

A Kbt. 144. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt e rész rendelkezései szerinti jogorvoslatnak van helye.”

A Kbt. 145. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás tekintetében – ideértve a 21. § (4) bekezdésében említett külön jogszabály szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési ügyekben indított jogorvoslati eljárás) – a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.”

A Kbt. 148. § (1) bekezdés első mondata szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A Kbt. 152. § (4) bekezdése szerint

„(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a)–d) és g) pontjában szereplő adatokat – a tudomásszerzés időpontját akkor, ha a 197. § (26) bekezdése szerint releváns – és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogséttel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A benyújtott kezdeményező irat informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani, amit – elektronikus levél útján történő benyújtás esetén – a Közbeszerzési Döntőbizottság egy munkanapon belül visszaigazol.”

A Kbt. 149. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A kérelemben meg kell jelölni

- a) a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;
- b) a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét, a közbeszerzés tárgyát és – részajánlattétel esetében – a jogorvoslattal érintett részt, vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a beszerző nevét, székhelyét és a beszerzés tárgyát;
- c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;
- e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- f) ideiglenes intézkedés [156. §] elrendelésére irányuló indítványt, ennek indokait;
- g) a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek a kérelmező által ismert nevét, székhelyét (lakóhelyét);

h) az esetleges előzetes vitarendezés lefolytatását, továbbá annak eredményét, illetve az ajánlatkérő válaszát, amelyet csatolni is kell.”

A Döntőbizottság hatáskörének és eljárásindításának alapjait meghatározó joghelyek együttes értelmezéséből az következik, hogy a – jogorvoslati kérelemmel egyezően – a Döntőbizottsághoz benyújtott hivatalbóli kezdeményezésben egyebek mellett egyértelműen meg kell jelölni a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás tárgyát, ajánlatkérőjének nevét, azaz, hogy konkrétan „mivel”, illetve „kivel” szemben terjeszt elő kezdeményezést a hivatalbóli kezdeményező. Főszabály szerint tehát egy konkrét közbeszerzéssel/közbeszerzési eljárással szemben nyújtható be a hivatalbóli kezdeményezés, és nem valamely – már megindított, vagy a jövőben meginduló – közbeszerzésekkel összefüggésben, azt vélelmezve, hogy azokhoz képest jogsértő lehet a támadott közbeszerzés. Utóbbi esetben az „összefüggő” közbeszerzések is önálló hivatalbóli kezdeményezést, illetve külön-külön jogorvoslati eljárást képeznének, természetesen csak akkor, ha azokra is teljesülnek a fent hivatkozott, a kezdeményezés benyújtására vonatkozó szigorú tartalmi követelmények.

22. A Döntőbizottság megítélése szerint az előző két pontban kifejtettek alapján a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontjában rögzített „összefüggésben” kifejezés tekintetében nem lehet helytálló a hivatalbóli kezdeményező azon jogértelmezése, hogy kezdeményezési jogosultsága nemcsak az európai uniós, hanem a hazai forrásból megvalósuló közbeszerzésekre is fennáll, amennyiben az érintett közbeszerzés összefüggésben van más, európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel. Mindebből következik, hogy a hivatalbóli kezdeményező csak európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzési eljárással, illetve annak ajánlatkérőjével szemben terjeszthet elő hivatalbóli kezdeményezést, mivel az „összefüggésben” kifejezés a hivatalbóli kezdeményezés és az azzal támadott – uniós támogatásból finanszírozott – közbeszerzési eljárás közötti közvetlen kapcsolatra utal.

A Döntőbizottság – összesítve az egyes vizsgálati elemeknél levont következtetéseket – a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezési jogosultsága körében megállapította, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos közbeszerzési eljárásokra, hanem kifejezetten európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzési eljárásokra utal, csak ilyen eljárások tekintetében jogosítja fel a hivatalbóli kezdeményezőt a Döntőbizottság hivatalból indított eljárásának kezdeményezésére.

23. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező nem európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzési eljárással szemben nyújtotta be hivatalbóli kezdeményezését, melynek okán hiányzik a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztéséhez szükséges kezdeményezési jogosultsága, ami olyan eljárásjogi akadállyal minősül, hogy a Döntőbizottság a kezdeményezést érdemben nem vizsgálhatta.

24. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

25. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezési jogosultságának hiánya miatt megszüntette.

26. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

27. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

28. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. október 20.

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. I. r. egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. II. r. egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)