



Bv. 1070/2023/11.

## PAPP LÁSZLÓ TAMÁS ÚRNAK

Tisztelt Papp László Tamás Úr!

Ön 2023. augusztus 22-én e-mailben fordult a Legfőbb Ügyészséghez, amelyben fogvatartottal készített interjúval kapcsolatos – többirányú – panaszt jelentett be. Ebben felvetette, hogy jogszerűen, illetve szabályosan szakították-e félbe a BVOP által engedélyezett interjút, jogszerű, illetve szabályos volt-e az, hogy egy technikai okokra hivatkozva félbeszakított, engedéllyel zajló interjú folytatását nem engedélyezték, illetve jogszerűen, illetve szabályosan járt-e el a büntetés-végrehajtás országos parancsnoka (a továbbiakban: országos parancsnok), amikor az ő engedélyével készült interjú közlését nem engedélyezte.

A panaszára és az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény (a továbbiakban: Ütv.) 5. §-ának (2) bekezdésére figyelemmel lefolytatott vizsgálat alapján a következőkről tájékoztatom.

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról rendelkező 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.) rögzíti, hogy: „A büntetések {...} végrehajtása felett az ügyészség törvényességi felügyeletet gyakorol, amelynek során az ügyészségről szóló törvény szerinti jogosultságok illetik meg és kötelezettségek terhelik.” (Bv. tv. 6. §)

Az Ütv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint: „Az ügyészség {...} felügyeletet gyakorol a büntetés-végrehajtás törvényessége felett.” Az Ütv. 2. §-a (1) bekezdésének g) pontja rögzíti, miszerint: „Az 1. § szerinti feladatok teljesítése érdekében az ügyészség – egyebek mellett – törvényességi felügyeletet lát el a büntetések {...} végrehajtásáról szóló jogszabályi rendelkezések megtartása felett...”

Az Ütv. 22. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy: „Az ügyész a 22-24. § szerinti felügyeleti tevékenysége során bármely időpontban és helyen ellenőrizheti a törvényben meghatározott joghátrány és jogkorlátozás végrehajtásának, a fogvatartottakkal való bánásmódnak a törvényességét...”

Az Ütv. 24. §-a (1) bekezdésének c) és d) pontja az ügyész számára (felügyeleti jogkörében) biztosítja, hogy a végrehajtás bármely kérdésében vizsgálatot tartson, illetve az ellenőrzött szervet vizsgálat tartására kérje fel, továbbá a végrehajtásra illetékes szervek vezetőitől iratok és adatok rendelkezésre bocsátását, megküldését, továbbá felvilágosítás adását kérje.

Az ügyészi vizsgálat során beszerzett adatok és iratok alapján – az Ön által megfogalmazott kérdések vonatkozásában – a következők állapíthatók meg.

Portik Tamás fogvatartott nyilatkozattételét 2023. július 31-én a Budapesti Fegyház és Börtönben a fogvatartotti oldalon felmerült technikai ok (a kép és a hang hibája) miatt szakították félbe. A műszaki probléma fennállása ténykérdés, a műszaki okból történő félbeszakítás pedig jogilag nem szabályozott technikai kérdés, amelynek jogszerűsége tárgyában nem lehet állást foglalni.

Az Ön elítélti nyilatkozattétel folytatására irányuló (2023. július 31-ei) kérelmét az országos parancsnok újabb nyilatkozattételre irányuló kérelemnek tekintette, és azt – az Ön által 2023. július 28-án közölt, az interjú során feltenni szándékozott kérdésekre figyelemmel – 30500/4208-15/2023. ált. számú határozatával elutasította. A határozat ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelmet a Fővárosi Törvényszék elbírálta és a megtámadott határozatot – mint jogszerűt – helybenhagyta. A bíróság ezen végzésével szemben – a Bv. tv. 24. §-ának (6) bekezdése alapján – fellebbezésnek nincs helye.

A megszakított interjú közzétételére irányuló kérelmet az országos parancsnok elutasította, erről indokolt írásbeli határozatot (30500/4208-35/2023. ált. számon) hozott. A határozat jogszerűségének vizsgálata szintén nem tartozik az ügyészség hatáskörébe, arra ugyancsak bírósági felülvizsgálati eljárásban kerülhet sor (Bv. tv. 125. § (3) bekezdés). Ezt azonban az arra jogosult (elítélt) nem kezdeményezte.

Megjegyzést érdemel, hogy a nyilatkozattétel az elítéltnak a Bv. tv. 124. és 125. §-ában szabályozott, büntetés-végrehajtási jogviszonyból eredő jogosultsága. A sajtó képviselőjének a nyilatkozattétel engedélyezésére vonatkozó tájékoztatásra, és engedélyezés esetén a kapcsolatfelvétel részleteire kiterjedő tájékoztatáson túl egyéb (így jogorvoslati, vagy a tájékoztatásra vonatkozó további) jogosultságot a Bv. tv. nem állapít meg.

Tájékoztatom, hogy a jelen állásfoglalással szemben az Ütv. 5. §-ának (3) bekezdésére figyelemmel felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2023. szeptember 21.

Üdvözlettel:



Dr. Székely István János s. k.  
legfőbb ügyészségi tanácsos  
legfőbb ügyészségi ügyész