

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem a
"Fuvarszervezési szolgáltatás/
taxiszolgáltatás 2023"
(EKR001277582022) tárgyú
közbeszerzési eljárásban

ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELEM

Tisztelt Ajánlatkérő!

A Médiaszolgáltatás - támogató és Vagyonkezelő Alap¹, mint ajánlatkérő által kezdeményezett "Fuvarszervezési szolgáltatás/taxiszolgáltatás 2023" (EKR001277582022) tárgyú közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény² 80. § (1) bekezdésének b) pontja alapján az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztjük elő a **Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság**³ (1087 Budapest, Kerepesi út 15.; 01-10-042322), mint ajánlattevő képviselőjében.

Ajánlatkérő fenti tárgyban, a Kbt. Második része szerinti előzetes tájékoztató hirdetményel meghirdetett meghívásos közbeszerzési eljárást indított.

Az érintett eljárás részvételi felhívását 2022. szeptember 14-én küldte meg Ajánlatkérő a részvételi szándékukat jelzett gazdasági szereplőknek, így Kérelmezőnek is.

Ajánlatkérő az eljárás értékelési szempontjait az ajánlati felhívás II.2.5) *Értékelési szempontok* pontjában, valamint az eljárás további közbeszerzési dokumentumainak (RD_taxi) III. *Értékelési szempontok, értékelési módszer* fejezetében adta meg az alábbiak szerint.

Ajánlatkérő az alábbi értékelési szempontokat írta elő:

- 1.1. *Budapest közigazgatási határán belül történő taxi személyszállítások alapdíja (bruttó Ft)*
- 1.2. *Budapest közigazgatási határán belül történő taxi személyszállítások perc alapú viteldíja (bruttó Ft/perc)*

¹A továbbiakban: Ajánlatkérő

²A továbbiakban: Kbt.

³A továbbiakban: Kérelmező

- 1.3. *Budapest közigazgatási határán belül történő taxi személyszállítások kilométer alapú viteldija (bruttó Ft/km)*
2. *Ajánlattevő vállalja-e, hogy a szerződéskötés időpontjától taxi rendeléshez használható webes felületet fog biztosítani AK számára a teljesítés során? (igen/nem)"*
3. *Ajánlattevő vállalja-e, hogy a szerződéskötés időpontjától a szolgáltatás teljesítése során ingyenes wifi hozzáférést fog biztosítani az utas számára minden általa kiállított gépjárműben? (igen/nem)*
4. *Ajánlattevő vállalja-e, hogy a szerződéskötés időpontjától VIP telefonszámot (a piac/magánszemélyek előtt nem ismert diszpécseri telefonszám) fog biztosítani AK számára a teljesítés során? (igen/nem)*
5. *Ajánlattevő hány darab tisztán elektromos hajtású taxi szolgáltatási körbe való bevonását vállalja a szerződéskötés időpontjától a szerződés teljesítése során?*

Kérelmező 2022. szeptember 26. napján az értékelési szempontokra vonatkozó, az alábbiakban írtakkal összhangban lévő kiegészítő tájékoztatás kérését küldött Ajánlatkérőnek. Ajánlatkérő 2022. szeptember 27. napján megadta válaszát.

A jogsértőnek tartott eljárási cselekmény:

Az ajánlati felhívásban az M1) műszaki, szakmai alkalmassági követelmény meghatározása versenyszűkítő, és piactorzító hatású, és ezzel sérti a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdéseit, az 50. § (4) bekezdést, valamint a 76. § (2) bekezdését.

A Kbt. értelmében:

"2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia."

"50. § (4) Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be."

"76. § (2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel."

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve (2014. február 26. - a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről) értelmében

Preambulum

"(90) A szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélni, amelyek biztosítják az átláthatóságot, a megkülönböztetésmentességet és az egyenlő bánásmód elvének a betartását ezzel garantálva az ajánlatok értékének egymással való objektív összehasonlítását annak meghatározása céljából, hogy – a valódi verseny feltételei mellett – melyik a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat. Kifejezetten rendelkezni kell arról, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a legjobb ár-minőség arány szempontja alapján kell kiválasztani, amely szempontnak mindig magában kell foglalnia egy ár- vagy költségelemet."

"(93) Amennyiben bizonyos szolgáltatások díjazását vagy egyes termékek rögzített árát nemzeti rendelkezések szabják meg, egyértelművé kell tenni, hogy az ár-érték arány értékelése során a kizárólag az áron vagy a díjazáson kívül egyéb tényezők továbbra is alapul vehetők. A szóban forgó szolgáltatástól vagy terméktől függően ilyen tényezők lehetnek például a szállítási és fizetési feltételek, az értékesítés utáni szolgáltatásokkal kapcsolatos szempontok (pl. a tanácsadási vagy a becserélési szolgáltatások), bizonyos környezetvédelmi vagy szociális szempontok (pl. hogy a könyveket újrafeldolgozott vagy fenntartható fakitermelésből származó papírra nyomtatták-e, hogy milyen költségeket rendelnek a környezeti externáliákhoz, vagy hogy előmozdították-e a szerződés teljesítésére kijelölt személyek közül a hátrányos helyzetűek, illetve a kiszolgáltatottak csoportjaiba tartozók társadalmi beilleszkedését). Tekintettel arra, hogy az ár- érték arány érdemi szempontok alapján való értékelése igen sokféleképpen lehetséges, kerülni kell a szerződés odaítélésére szolgáló kizárólagos módként a sorshúzás útján való kiválasztást."

67. cikk

"(4) Az odaítélési szempontok megválasztása nem eredményezheti azt, hogy az ajánlatkérő szerv korlátlan választási szabadsággal rendelkezzen. Az említett szempontoknak biztosítaniuk kell a tényleges verseny lehetőségét, és olyan előírásokat kell hozzájuk kapcsolni, amelyek lehetővé teszik az ajánlattevők által benyújtott információk tényleges ellenőrzését annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az odaítélési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérő szervnek érdemben meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk és bizonyítékok helytállóságáról."

Kérelmező álláspontját alátámasztó adatok, tények:

A releváns piacot ismerve Budapesten jelenleg négy olyan taxitársaság (*taxi jellegű személyszállítási szolgáltatással és/vagy taxi jellegű személyszállításhoz kapcsolódó fuvarszervezési szolgáltatással foglalkozó gazdasági szereplő*) van, amelyik az alkalmassági követelményeket, a műszaki elvárásokat is figyelembe véve sikerrel nyújthat be ajánlatot az eljárásban.

Az eljárásban esetlegesen részt venni kívánó valamennyi Budapesten működő taxitársaság, amelyik megfelel az alkalmassági szempontoknak is, pontosan ugyanazt az ajánlatot fogja tenni az értékelési szempontokra.

Ennek okai:

- a) 1. értékelési szempont, és annak valamennyi alszempontja: minden ajánlattevő azonos ajánlatot fog tenni, mert Budapesten ezen díjak jogszabály által meghatározottak, amelyektől egyik ajánlattevő sem térhet el
- b) 2., 3. és 4. értékelési szempontok: mindegyik - a fentiekben írtak szerint - szóba jöhető taxitársaság azonos módon megfelel ezen szempontoknak, így 'igen' választ fognak adni
- c) 5. értékelési szempont: mindegyik szóba jöhető taxitársaság azonos módon 3 autót fog megajánlani, mert mindegyik ennél jóval több elektromos hajtású autóval rendelkezik

Fentieknek megfelelően látható, hogy ezen értékelési szempontok azt fogják eredményezni, hogy aki ajánlatot nyújt be, az a legmagasabb pontszámot fogja kapni az értékeléskor, akárcsak az ajánlatkérő legutóbbi ugyanezen célra irányuló közbeszerzési eljárásában.

Ha több azonos pontszámra értékelt ajánlat kerül az eljárásban az első helyre az értékelés eredményeként, azaz az ajánlatkérő nem tudja meghatározni a jogszabályok, és a közbeszerzési dokumentumok alapján a legkedvezőbb ajánlatot, akkor közjegyző jelenlétében sorsolást kell tartania.

Teljesen nyilvánvaló, hogy ezen eljárásban is erre fog sor kerülni. Ajánlatkérő tapasztalatból tudja, hogy mindig vitát váltanak ki az értékelési szempontok, azonban nem kerülheti el úgy a jogvitát, hogy szándékosan úgy irányítja az eljárást, hogy a vége sorsolás legyen, abban a hiszemben, hogy így elkerülheti a jogorvoslati eljárásokat. A Kbt. célja a versengés lehetővé tétele. A sorsolás eredménye a szerencsén múlik, ezért csak akkor alkalmazható, ha az ajánlatkérő mindent megtett a valódi verseny biztosítása érdekében, és ezen erőfeszítései ellenére, **véletlenül** áll elő az a helyzet, hogy mégiscsak sorsolni kell. Ajánlatkérő ezt a helyzetet jelenleg **szándékosan** kívánja előidézni. Ez nyilvánvalóan és súlyosan jogsértő.

Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásában úgy nyilatkozott, hogy "*nem jelenthető ki bármilyen bizonyossággal, hogy több (vagy akár valamennyi) ajánlat azonos pontszámot fog elérni az értékelés során*". Ajánlatkérő ezen kijelentése valótlan.

Ezt támasztja alá az, hogy Ajánlatkérő a 2019. évben lefolytatott azonos tárgyú eljárásában az alábbi értékelési szempontokat alkalmazta:

- 1.1. Budapest közigazgatási határán belül történő taxi személyszállítások alapdíja (bruttó Ft)*
- 1.2. Budapest közigazgatási határán belül történő taxi személyszállítások perc alapú viteldíja (bruttó Ft/perc)*
- 1.3. Budapest közigazgatási határán belül történő taxi személyszállítások kilométer alapú viteldíja (bruttó Ft/km)*
- 2. Ajánlattevő rendelkezik-e taxi rendeléshez használható webes felülettel (igen/nem)*
- 3. Ajánlattevő a szolgáltatás teljesítése során biztosít-e ingyenes wifi hozzáférést az utas számára minden általa kiállított gépjárműben (igen/nem)*
- 4. Ajánlattevő biztosít-e VIP telefonszámot (a piac/magánszemélyek előtt nem ismert diszpécseri telefonszám) (igen/nem)*
- 5. A szolgáltatási körbe bevonásra kerülő, a szerződéskötés időpontjában rendelkezésre álló tisztán elektromos hajtású taxik száma (db, minimum 0 db, Kbt. 77. § (1) szerinti maximum 3 db)*
- 6. A II.2.4) pont szerinti rendszer biztosít-e riportálási lehetőséget az aktuális hónapon belüli fuvarokra, a fuvar végeztét követő 1 percen belül on-line módon (igen/nem)*
- 7. Az ajánlattevő által működtetett II.2.4) pont szerinti portálrendszer képes-e a tárgynapon megrendelt fuvarok tárgynapi összeültetésére költségalapú optimalizálással? (igen-nem)*
- 8. Az ajánlattevő által működtetett II.2.4) pont szerinti portálrendszerben beállítható-e kvóta a fuvarok darabszámára? (igen-nem)*

Mint az látható a 2019-es értékelési szempontok közül az 1-5. számúak - bár szó szerint nem, de - tartalmuk szerint tökéletesen azonosak jelen eljárás értékelési szempontjaival. A jelen eljárásban nem alkalmazott 6-8. szempontok nem jelentenek érdemi eltérést a mostaniakhoz képest, tekintettel arra is, hogy azok is 'igen/nem' választási lehetőséget biztosítanak. Megállapíthatjuk ezzel együtt, hogy még ezen három darab kimaradt szempont is nagyobb szórást eredményezhetne az ajánlatok között, mint a megtartottak.

Ajánlatkérő bizonyára emlékszik arra is, hogy a 2019-ben lefolytatott eljárásában a nyertest sorsolással kellett meghatározni 2019. december 19-én. Ennek megfelelően - kijelentésével ellentétben - Ajánlatkérő pontosan tudja, hogy az általa alkalmazott értékelési szempontok nem eredményeznek valós versenyt, mert azokra legalább két, a 2019-es eljárásban is indult ajánlattevő, azonos ajánlatot tett. Tehát biztosan várható legalább két ajánlat (feltéve, hogy ajánlatot tesznek ezen cégek, de arra nem lehet alapítani egy értékelési rendszert, hogy egyes gazdasági szereplők talán nem szállnak versenybe), amelyek biztosan a legmagasabb pontszámot fogják kapni, azaz mindenképpen szükséges lesz sorsolást tartani, mert másként Ajánlatkérő nem tudja megállapítani a nyertes személyét.

Pontosan tudják azt is, hogy nem változott a helyzet, és a budapesti taxidíjak továbbra is jogszabály által meghatározottak. Nem számíthatnak okkal arra sem, hogy a taxitársaságok visszafejlesztik a szolgáltatásaikat, és nem biztosítják már a wifi elérést

az autóikban, törlik a webes alkalmazásaikat, a VIP telefonszámaikat, és három alá csökkentik az elektromos hajtású autók számát.

Ajánlatkérőnek tisztában kell lennie azzal is, hogy az 'igen/nem' jellegű értékelési szempontok sok esetben - jelen eljárásban is a tartalmukat tekintve - az ajánlati ár felé terelik az értékelést, azaz csak látszat értékelési szempontok mert minden ajánlattevő igen választ fog adni. Különösen igaz ez jelen eljárásban, mert aki kicsit is ismeri a releváns piacot az tudja, hogy az ajánlattételnél szóba jöhető társaságok mindegyike megfelel ezen szempontoknak.

Szintén nem megfelelő értékelési szempont az 5. számú sem, hiszen a legmagasabb megajánlható értéként megjelölt három elektromos hajtású autó darabszáma nevésegesen alacsony, és a szóba jöhető cégek mindegyike ennél sokkal többel rendelkezik, és ezen darabszám nagyon kis eséllyel fog csökkenni a közeljövőben, vagy csökkent mostanra.

Álláspontunk szerint megállapítható tehát, hogy Ajánlattevő jelen eljárásban, bár látszólag, és formálisan megtette, de valójában nem határozott meg értékelési szempontokat, megsértve ezzel a Kbt. rendelkezéseit. Megállapítható, hogy Ajánlatkérőnek a formálisan meghatározott értékelési szempontok alapján egyáltalán nincs biztos esélye arra, hogy kiválassza a nyertest.

Itt érvelhetne Ajánlatkérő azzal, hogy nem tudja, hogy kik fognak ajánlatot tenni, de ez nem igaz, mert, ahogy azt mi is megállapítottuk korábban, a releváns budapesti piac szűk (és ezt - ha máshonnan nem - egyszerű internetes kereséssel bárki felismerheti), amelyet tovább szűkítenek az alkalmassági követelmények, így legfeljebb három-négy ajánlat várható azon társaságoktól, akik mind megfelelnek az értékelési szempontoknak, és feltehetőleg (szinte biztosan) azonos megajánlást fognak tenni. Ajánlatkérő - mint azt szintén kifejtettük feljebb - tudja, hogy a szóba jöhető cégek közül legalább kettő azonos, legmagasabb pontszámmal értékelendő ajánlatot fog tenni (és minden bizonnyal fog ajánlatot tenni a gazdasági észszerűség alapján), így nagyon nagy az esélye annak (ez is szinte biztos), hogy sorsolásra kerül sor.

Véleményünk szerint a szerencsére alapozás, azaz a szinte biztos sorsolásra számítás nem értékelési szempont, és nem alkalmas a nyertes kiválasztására, az nem biztosít tényleges versenyt, és nem garantálja az ajánlatok értékének egymással való objektív összehasonlítását, és így nem a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kerül kiválasztásra, hanem a legszerencsésebb.

Kérjük Ajánlatkérőt, hogy az előzőek alapján az értékelési szempontokat felülvizsgálja, és a fent részletezett jogsértő szempontokat törölni, módosítani szíveskedjenek a jogszabályok, a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlatának figyelembe vételével.

Kérelmező felhívja Ajánlatkérő szíves figyelmét, hogy szándékában áll a jelen kérelem elutasítása esetében a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fordulni.

Tisztelettel:

a Fótaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság megbízásából:

dr. Barna Orsolya

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

lajstromszám: 00199

1021 Budapest, Bognár u. 6/B.

barnao@barnao.hu