

Előzetes vitarendezési kérelem - Városi sportcsarnok építése Csornán (Hivatkozási szám: EKR 1752632021/6324) elnevezésű közbeszerzési eljárásban

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem „Városi sportcsarnok építése Csornán” (Hivatkozási szám: EKR EKR001514362021) uniós eljárásrendben, hirdetményel indult közbeszerzési eljárásban

Tisztelt Ajánlatkérő!

Csorna Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Ajánlatkérő) a Városi sportcsarnok építése Csornán tárgyban hivatkozott közbeszerzési eljárásban ezúton az alábbi indokok alapján az eljárással kapcsolatosan a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján törvényes határidőn belül

e l ő z e t e s v i t a r e n d e z é s i k é r e l m e t

terjeszték elő.

Vitarendezési kérelmet benyújtó ajánlattevő:

Ajánlattevő megnevezése: OCTOPUS Invest Kft

székhely: 1138 Budapest, Madarász Viktor utca 47-49. 1. ép. 2. em.

adószám: 12525689-2-41

A Kbt. véleményünk szerinti megsértett pontjai:

Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont, 73. § (1) bekezdés c) pont

Dokumentum EKR rendszerbe történő feltöltésének időpontja: 2022.03.28.

Jogsértő eseményről történő tudomásszerzésünk napja: 2022.03.28.

Álláspontunk szerint az Ajánlatkérő 2022.03.28. napján megküldött „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról módosítása, javítása” (a továbbiakban: módosított Összegezés) V. szakasz V.2.12) pontjában leírt érvénytelenítés indokolása a Kbt. fent jelölt rendelkezéseit megsértette, melyet az alábbiakban kívánok részletezni.

1. A megküldött módosított Összegezés V.2.12) pontjának társaságunkra vonatkozó 1. pontjában foglaltak szerint érvénytelen (Kbt. 73.§ (1) bekezdés c) pont: ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i) pontja, vagy az adott eljárásban felmerült magatartása alapján j) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került).

A Marsabit Kft., mint kapacitást nyújtó gazdasági szereplő hiánypótlás keretében került bevonásra 2022. 03. 10. napján, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés eljárási cselekményt tett közzé 2022. 03. 04. napon, melynek benyújtási határidejét 2022. 03. 10., 9:00 óráig határozta meg. Ezzel párhuzamosan Igazolások benyújtása eljárási cselekményt tett közzé, melynek benyújtási határidejét 2022. 03. 10., 9:00 óráig határozta meg. Társaságunk a 2022. 03. 09.,13 óra 31

perckor egyéb kommunikáció keretében kezdeményezte a határidő módosítását az EKR-ben. Ajánlatkérő 2022. 03. 09., 14 óra 6 perckor közzé tett válaszában elutasította a kérelmet. A Közbeszerzési Hatóság mellett működő Tanács 2020 szeptember 16. napján közzé tett útmutatója alapján a hiánypótlás jogintézményét a jogalkotó annak érdekében hozta létre, hogy a közbeszerzési eljárásokban **biztosítsa a széles körű versenyt**, azáltal, hogy az **érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot vagy részvételi jelentkezést érintsen**, és a közbeszerzési eljárások – hiányosan vagy nem megfelelően benyújtott ajánlatokra vagy részvételi jelentkezésekre visszavevethető – eredménytelensége minél kevesebb számban forduljon elő. Ezáltal **biztosítva a minél szélesebb verseny lehetőségét**.

A módosított Összegezésből és a nyilvános cégadatokból is kitűnik, hogy a Marsabit Kft. gazdasági szereplő 2022. 03. 10. napján (a hiánypótlás eljárási cselekmény benyújtásának időpontjában) nem állt felszámolási eljárás alatt. Mivel a kapacitást nyújtó szervezet (a módosított Összegezésben is hivatkozottak szerint) 2022. 03. 25. napján került felszámolási eljárás alá. Tehát a társaságunk által 2022.03.10. napján benyújtott hiánypótlási eljárás keretében benyújtott dokumentumokban nem is szerepelhetett felszámolási eljárással érintett kapacitást nyújtó szervezet, ajánlattevőnek nem lehetett tudomása a felszámolás elrendeléséről.

Itt kívánom felhívni a figyelmet a fentebb már említett Közbeszerzési Hatóság mellett működő Tanács 2020 szeptember 16. napján közzé tett útmutatójának ide vonatkozó részét:

„Lényeges szabály a Kbt. 71. § (4) bekezdésében, hogy abban az esetben, ha az ajánlattevő (részvételre jelentkező) olyan alvállalkozót nevezett meg, vagy olyan kapacitást biztosító szervezetre támaszkodik, amely a Kbt. 62. § (1) bekezdés a)-h), k)-n) és p)-q) pontja, vagy korábbi eljárásban tanúsított magatartása miatt j) pontja, illetőleg – ha az eljárásban alkalmazásra kerül – a Kbt. 63. §-a szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, az ajánlatkérőnek nem az ajánlattevőt (részvételre jelentkezőt) kell kizárnia az eljárásból, hanem a kizáró okkal érintett alvállalkozót vagy kapacitást biztosító szervezetet, amely helyett az ajánlattevő (részvételre jelentkező) másik alvállalkozót vagy kapacitást biztosító szervezetet jelenthet be hiánypótlás útján, akként, hogy a kizárással érintett gazdasági szereplő kizárásával egyidejűleg az ajánlatkérőnek fel kell hívnia az ajánlattevőt (részvételre jelentkezőt), hogy – szükség esetén – új alvállalkozót, vagy kapacitást biztosító szervezetet nevezzen meg. Új alvállalkozó vagy kapacitást biztosító szervezet megnevezése nem kötelező, ugyanakkor az ajánlat érvényessége érdekében szükséges lehet, ha ennek hiányában az ajánlattevő alkalmassága nem lenne igazolt teljes körűen.”

Az útmutató alapján látható, hogy Ajánlatkérő jogellenesen járt el amikor társaságunk ajánlatát a kapacitást nyújtó szervezet alapján érvénytelenítette a 2022.03.28. napján közzé tett módosított Összegezésében. Ajánlatkérő akkor járt volna el jogszerűen, ha a módosított Összegezésben erre nem hivatkozik.

2. A megküldött módosított Összegezés V.2.12) pontjának társaságunkra vonatkozó 4. pontjában foglaltak szerint érvénytelen (Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést).

Ajánlatkérő álláspontja szerint az M1. alkalmassági feltételnek való megfelelést igazoló dokumentum hamis. „Az Octopus Invest Kft. ajánlattevő, aki a nevezett Marsabit Kft-t kapacitást nyújtó szervezetként az eljárásba bevonta (abban az időpontban, amikor a cégnek már törölt volt az adószáma!!), úgy nyilatkozott az EKR nyilatkozati minták felhasználásával, hogy nem von be a kizáró okok hatálya alá tartozó szervezetet. A referencia-igazolás tartalmát megerősítő referencia-nyilatkozatot az Octopus Invest Kft. saját nevében töltötte ki, megerősítve a hamis referencia-igazolásban foglalt hamis tényeket – az Octopus Invest Kft. ügyvezetőjének aláírásával”.

Álláspontunk szerint 2022. 03. 10. napján, azaz a hiánypótlás benyújtásának időpontjában a Marsabit Kft. nem állt a 62. § (1) c) pont szerinti kizáró okok hatálya alatt. Ezért társaságunk ezen nyilatkozata nem tartalmazott hamis adatot. Társaságunk és a Marsabit Kft. üzleti partnerek, a közöttünk fennálló probléma mentes viszony alapján a vállalkozások között jellemző üzleti bizalommal voltunk irányukba. Ennek okán nem merült fel bennünk, hogy téves nyilatkozatot tesznek, illetőleg referencia igazolást nyújtanak be számunkra. Tájékoztatom, hogy hamis adat szolgáltatását sem szándékosan, sem gondatlanul nem tennék és nem tettem. A Marsabit Kft. kapacitást nyújtó szervezettel való előzetes tárgyalásaink alkalmával megbízható szervezet képét mutatták, így ellenőrzésük ezen bizalomra alapozva történt meg.

A Marsabit Kft. képviseletében eljáró személy megküldte Társaságunk részére a benyújtott referencia igazolást, melyet a szükséges szempontok szerint megvizsgáltunk (megfelelő időszakba esik-e, tárgya megfelel-e az előírt követelményeknek, abból az alkalmassági követelménynek megfelelés megállapítható-e, megtalálhatóak-e benne a szükséges és előírt elérhetőségek és kontakt adatok). Ezen vizsgálatot maradéktalanul elvégeztük, ezzel az adott helyzetben elvárható gondosság követelményének eleget tettünk. A referencia igazolás megfelelőségének vizsgálata az ajánlatkérő feladata, az ajánlattevőnek a Kbt szerint nincs olyan kötelezettsége, hogy a bevonní kívánt kapacitást nyújtó szervezetet ellenőrizze, további alátámasztó iratokat kérjen felelős nyilatkozata ellenőrzése érdekében.

Fel kívánjuk hívni a figyelmet továbbá a **Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.638/2010/5. sz. ítéletének indoklásában** kifejtettekre, miszerint: „a hamis adat törvényi definíciójából következően a hamis adatszolgáltatás vizsgálatát **két együttes feltétel alapján kell elvégezni, a hamis adatszolgáltatás akkor valósul meg, ha a szolgáltató az adatot a valóságnak megfelelően ismeri, de a valóságtól eltérően közli.**” Társaságunknak nem volt, és kellő gondosság mellet nem is lehetett tudomása az aláírt, pecséttel ellátott referenica igazolás valóságtartalmát illetően. Mindezek alapján nem áll fenn Társaságunk részéről a Kbt. 62. § (1) bek. i) pontjának ib) alpontjában meghatározott feltétel, mely szerint szándékosan tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben elvárható gondosságot ne tanúsította volna a valóságtartalom vizsgálata során.

Itt kívánom megjegyezni, hogy a 2022.03.09. napon társaságunk által kezdeményezett határidő módosítás elutasítása szintén a partner minden további ellenőrzésének háttérbe kerülését okozta. Továbbá társaságunk esetében átmeneti kapacitás csökkenés állapítható meg, betegség miatt. Ajánlatkérő jogellenesen járt el amikor a 2022. 03. 22. napján közzétett Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés, illetőleg Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás esetében indokolás kérése eljárási cselekmények határidejét 2022. 03.25. napjában határozta meg. Tekintettel arra, hogy a társaságunk részére meghatározott eljárási cselekmények mindösszesen 27 oldal terjedelemben és számtalan olyan műszaki és szakmai anyag beszerzését célozta meg, mely külső szervezet megkeresését tette szükségessé. Az ajánlattevőn kívüli más, külső szervezet részéről történő műszaki, szakmai dokumentumok beszerzése több, mint 3 munkanapot vett igénybe.

A fentebb hivatkozott indokaimra figyelemmel ajánlatkérő által kért dokumentumok teljeskörű beszerzése és határidőben történő benyújtása nem volt lehetséges. Ezzel együtt önmagában az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglaltak igazolására benyújtandó nyilatkozatok, igazolások elmaradása nem jelenti minden kétséget kizáróan a hamis adatszolgáltatást, nem jelent kizárást a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján a Közbeszerzési Hatóság 2020. március 25. napján kiadott útmutatója alapján. Tehát az igazolások, nyilatkozatok be nem nyújtása nem esik egy tekintet alá azzal, hogy ajánlattevő hamisan szolgáltat adatot.

Javaslat az eljárásban történt törvénysértés orvoslására:

A fenti indokokra tekintettel kérjük Ajánlatkérőt, hogy a módosított összegezés V.2.12) pontjának társaságunkra vonatkozó 1. és 4. pontjainak indokolását szíveskedjen felülvizsgálni és ezzel együtt törölni, módosítani.

Az ajánlatunk érvénytelenné nyilvánításának indokai a módosított összegezés alapján egyértelműen jogsértőek a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont, 73. § (1) bekezdés c) pont rendelkezéseire figyelemmel. Ezért szíveskedjen a módosított összegezés indokainak felülvizsgálatát megtenni.

Budapest, 2022. 03. 31.


OCTOPUS Invest Kft.
1138 Bp., Madarász Viktor u. 47-49. 1. ép. 2. em.
Adószám: 148 21 889 2-41
Cégjegyzékszám: 01-09-690813
Németi Zsuzsa
Octopus Invest Kft.