



Mogyoródi Polgármesteri Hivatal

J E G Y Z Ő J E

2146 Mogyoród, Dózsa György út 40., Tel.: 28/540-716; Fax: 28/540-715
e-mail: mogyorod@mogyorod.hu

Ügyiratszám: 7402-26/2021

Tárgy: Törvényességi felüyeleti eljárás

Törvényességi Felüyeleti Főosztály
dr. Danka Ferenc Főosztályvezető úr részére
dr. Béres Borbála részére

1052 Budapest, Városház u. 7.
pest@pest.gov.hu

Tisztelt Kormányhivatal,
Tisztelt Dr. Danka Ferenc Főosztályvezető úr
Tisztelt Dr. Béres Borbála !

A PE/030/01273-2/2021. ügyszám alatt a t. Kormányhivatal által megindított törvényességi felüyeleti eljárás újabb fejleményeként csatolom a Képviselő-testület 2021. október 25-i rendes ülésére újabb Törvényességi észrevételeimet tartalmazó Előterjesztést.

A Törvényességi észrevételeim megtárgyalására nem került sor, az ülést elhalasztotta a testület, annak megtárgyalása

**2021. november 2-án, 15 órai kezdettel megtartandó
rendkívüli ülésen kerül sor.**

Tájékoztatásul csatolom az alábbi vonatkozó iratokat

- A képviselő-testület 2021. október 04-én megtartott rendkívüli ülésének zárt tárgyalására vonatkozó jegyzőkönyvet,
- A képviselő-testület 2021. október 11-én megtartott rendkívüli ülésének zárt tárgyalására vonatkozó jegyzőkönyvet,
- A Pénzügyi Bizottság 2021. szeptember 27-i ülésének zárt tárgyalására vonatkozó jegyzőkönyvet,
- A képviselő-testületi rendes ülésére betérjesztett Törvényességi észrevételt tartalmazó 237. sz. Előterjesztést.

Mogyoród, 2021. október 27.


Dr. Fila László jegyző



Mogyoródi Polgármesteri Hivatal
JEGYZŐJE

2146 Mogyoród, Dózsa György út 40., Tel.: 28/540-716; Fax: 28/540-715,
e-mail: mogyorod@mogyorod.hu
KRID azonosító: 706179366

Iktatószám: 7402- / 2021/ FL

SÜRGŐSSÉGI
ELŐTERJESZTÉS

a Képviselő-testület

2021. október 25. napján tartandó ZÁRT ülésére

Tárgy: **Törvényességi észrevétel**

Melléletek: -

Előterjesztő: Dr. Fila László jegyző

Előterjesztést készítette: Dr. Fila László jegyző

Előterjesztést jóváhagyta:

Törvényességi ellenőrzés dátuma: 2021.10.25. (jegyző/helyettes tölti ki!)

Jogi, törvényességi szempontból ellenőrizte: Dr. Fila László jegyző/helyettes* (szignója)

Pénzügyi, gazdasági szempontból ellenőrizte:

Tárgyalja: KT

Az előterjesztés sürgősségi jellegét jogszabályi rendeleti előírás indokolja az önkormányzati SzmSz. 14. § (5) bekezdése alapján.

A Képviselő-testület ülése*¹:			
- nyilvános			
- <u>zárt</u>	<i>Mötv.46.§ (2) bekezdés a) pont alapján**</i>	<i>Mötv.46.§ (2) bekezdés b) pont alapján **</i>	<i>Mötv.46.§ (2) bekezdés c) pont alapján**</i>
Határozathozatal módja:	<u>egyszerű</u> / minősített többség*		

*a megfelelő szövegrész aláhúzendó!

** a megfelelő szövegrész aláhúzendó!

Tisztelt Képviselő-testület!

Korábban – 2021. október 4-én – Kormányhivatali törvényességi felügyeleti eljárást kértem az Ideiglenes Vizsgáló Bizottság elnökének 204. sorszám alatti Előterjesztésére és azt megelőző szabálytalan működésre, ugyanakkor ezen törvényességi eljárás alatt lévő Előterjesztés alapján a képviselő-testület kisebb, lényegtelen módosításokkal határozatokat fogadott el, amelyeket jelen törvényességi észrevételezésben jelzek.

Kurfis László önkormányzati képviselő felhatalmazást kapott a képviselő-testülettől ideiglenes vizsgáló bizottság elnökeként pandémia idején, mérlegelési jogkörben hozott rendkívüli polgármesteri határozatok felülvizsgálatára. A vizsgálóbizottság törvénytelen és szabálytalan eljárásával és határozataival összefüggésben ezidáig több jegyzői törvényességi észrevétel született, és a jegyző részéről kormányhivatali törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezése is történt.

A Képviselő-testület 2021. október 11-én megtartott Zárt ülésén jegyzői törvényességi észrevételekkel és Kormányhivatali törvényességi felügyeleti eljárással érintett 204. sorszámú előterjesztés alapján az alábbi határozatokról döntött:

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 299/2021.(X.11.) határozata

1. Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 058/9 és a 058/10 hrsz. alatti ingatlanok belterületbe vonására vonatkozó 116/2021.(IV.12.) a 144/2021.(V.19.) és a 145/2021.(V.19.) számú rendkívüli polgármesteri határozatokat visszavonja, mivel a fenn említett területek után megkötött településrendezési szerződés nem követte a korábbi döntési mechanizmust a díj megfizetése kapcsán, mely minden más esetben 2000 Ft/m² volt.
2. Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2019. október óta megalakult jelenlegi testület által konzekvensen képviselt és kialakított gyakorlatot alkalmazva 2000 Ft/m²-ben határozza meg a fenn említett területek teljes területe után fizetendő díjat.
3. Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a településrendezési szerződés megkötésére és aláírására.

Határidő:

Felelős:

A szavazás során a határidőre és a felelősre nem tettek javaslatot.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 301/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ideiglenes bizottság előterjesztéshez mellékelte jelentését – az Elnök szóbeli kiegészítésével együtt – elfogadja.

Határidő: azonnal – beszámoló nem szükséges

Felelős: Kabinet Iroda útján jegyző

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 302/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Kurucz Béla tanácsadó szerződéses jogviszonyát azonnali hatállyal megszünteti.
2. Felkéri a Polgármestert a szerződés felbontásának aláírására és közlésére.

Határidő: 2021. október 1.

Felelős: Kabinet Iroda útján Polgármester

A szavazás eredménye: 5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 303/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Kurucz Péter képviselő módosító javaslatával – mely szerint a 3. határozati javaslatból kerüljön ki a D pont - **3 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett elutasította.**

Határidő: azonnal – beszámoló nem szükséges

Felelős: Polgármester

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 304/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- 1) visszavonja a Bizottság által vizsgálatba vont – az előterjesztésben szereplő – korábbi határozatokat:

- a) 058/9 és 058/10 hrsz. alatti ingatlanok belterületbe vonására vonatkozó 116/2021. (IV.12.), a 144/2021 (V.19.) és a 145/2021. (V.19.) számú rendkívüli polgármesteri határozatokat,
- b) a 0160/35 hrsz. belterületbe vonására vonatkozó 117/2021. (IV.12.) rendkívüli polgármesteri határozatot,
- c) az 1554 hrsz. alatti Kótyisi út rendezésére vonatkozó 174/2021. (VI.14.) /172/2021. (VI.14.) 1555/23 hrsz./
- d) az Ober János Sportközpont értékesítésére vonatkozó 127/2021. (IV.26.) rendkívüli polgármesteri határozatot;

2) a Polgármestert megbízza, hogy a döntésről az érintetteket haladéktalanul tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki iroda útján Polgármester

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 305/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – Dr. Szabó István képviselő 4. határozati javaslat 1-es pontjának módosító javaslatával, mely szerint – hogy a Képviselő-testület indítványozza az és kérje fel a polgármestert, mint a munkáltatói jogkör gyakorlóját, hogy a jegyző munkavégzésének szakszerűségével összefüggésben vizsgálatot folytasson le. Az ehhez szükséges adminisztratív munka teljes körű előkészítésére kérje fel az alpolgármestert – **5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.**

Határidő: azonnal – beszámoló nem szükséges

Felelős: Polgármester

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 306/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. indítványozza és felkéri a polgármestert, mint a munkáltatói jogkör gyakorlóját, hogy a jegyző munkavégzésének szakszerűségével összefüggésben vizsgálatot folytasson le. Az ehhez szükséges adminisztratív munka teljes körű előkészítésére felkéri az alpolgármestert.
2. a jogi szakértő, ügyvéd költségeinek fedezetére összességében nettó 250 eFt havi költségkeretet állapít meg, legfeljebb 2021. december 31-ig terjedő időszakra az önkormányzat dologi előirányzata terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: Hivatali kabinet útján polgármester

A szavazás eredménye: 5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett **elfogadva.**

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 307/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete Dr. Szabó István képviselő 5. határozati javaslat módosító javaslatával, mely szerint az 1-es pontban a büntető eljárás előkészítését kezdeményezzen, 2-es pontban az eljárás megindításához szükséges dokumentációk előkészítésével jogi szakértőt bizzanak meg, a határidőnél az eljárás megindításához szükséges dokumentációk előkészítése 2021. november 30 – **5 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadták.**

Határidő: azonnal – beszámoló nem szükséges

Felelős: alpolgármester

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 308/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- 1) a polgármester ellen az előterjesztésben szereplő (hülsen kezelés, hanyag kezelés gyanúja miatt) büntető eljárás előkészítését kezdeményezi;
- 2) az eljárás megindításához szükséges dokumentációk előkészítésével jogi szakértőt bíz meg,
- 3.) felhatalmazza Trabalka Szilvia önkormányzati képviselőt és alpolgármestert, valamint Kurfis László önkormányzati képviselőt, hogy az 1) pont végrehajtásához szükséges jognyilatkozatokat az önkormányzat nevében megtegyék.
- 4) a jogi szakértő, ügyvéd költségeinek fedezetére összességében nettó 250 eFt haviköltségkeretet állapít meg, legfeljebb 2021. december 31-ig terjedő időszakra az önkormányzat dologi előirányzata terhére.

Határidő: szerződés megkötése: 2021. október 30.

az eljárás megindításához szükséges dokumentáció előkészítésére: 2021. november 30.

Felelős: Hivatali kabinet útján alpolgármester, Kurfis László képviselő

A szavazás eredménye: 5 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett **elfogadva.**

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 309/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Szabó István képviselő módosító javaslatával, - mely szerint a 6. határozati javaslat 2. pontjában az szerepeljen, hogy az ügy iratainak előkészítésével jogi szakértőt bizzanak meg és a többi pont ne változzon - **5 igen, 0 nem, 1 tartózkodással egyetért.**

Határidő: azonnal – beszámoló nem szükséges

Felelős: alpolgármester

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 310/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- 1) a polgármester ellen az előterjesztésben szereplő kormányhivatali megkereséssel élni kíván,
- 2) az ügy iratainak előkészítésével jogi szakértőt bíz meg,
- 3) felhatalmazza Trabalka Szilvia önkormányzati képviselőt és alpolgármestert, valamint Kurfis László önkormányzati képviselőt, hogy az 1) pont végrehajtásához szükséges jognyilatkozatokat az önkormányzat nevében megtegyék.
- 4) a jogi szakértő, ügyvéd költségeinek fedezetére összességében nettó 250 eFt havi költségkeretet állapít meg, legfeljebb 2021. december 31-ig terjedő időszakra az önkormányzat dologi előirányzata terhére.

Határidő: szerződés megkötésre: 2021. október 30.

eljárás kezdeményezése: 2021. november 30.

Felelős: Hivatali Kabinet útján alpolgármester, Kurfis László képviselő

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 311/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete Kurfis László képviselő módosító javaslatával mely szerint – a 7-es határozati javaslat 1-es pontja az alábbiak szerint módosuljon polgármester ellen az előterjesztésben szereplő közigazgatási eljárással kíván élni, a közigazgatási per előkészítését megindítja az Möt. 70. §-a alapján, a 2-es pont az alábbiak szerint módosul: az ügy iratainak előkészítésével jogi szakértőt bíz meg, a 3-as, 4-es pont marad - **5 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva**.

Határidő: azonnal – beszámoló nem szükséges

Felelős: alpolgármester

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 312/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- 1) a polgármester ellen az előterjesztésben szereplő közigazgatási eljárással élni kíván, a közigazgatási per előkészítését megindítja az Möt. 70. §-a alapján,
- 2) az ügy iratainak előkészítésével jogi szakértőt bíz meg,
- 3) felhatalmazza Trabalka Szilvia önkormányzati képviselőt és alpolgármestert, valamint Kurfis László önkormányzati képviselőt, hogy az 1) pont végrehajtásához szükséges jognyilatkozatokat az önkormányzat nevében megtegyék.
- 4) a jogi szakértő, ügyvéd költségeinek fedezetére összességében nettó 250 eFt havi költségkeretet állapít meg, legfeljebb 2021. december 31-ig terjedő időszakra az önkormányzat dologi előirányzata terhére.

Határidő: szerződés megkötése: 2021. október 30.

eljárás kezdeményezése: 2021. november 30

Felelős: Hivatali kabinet útján alpolgármester, Kurfis László képviselő

A szavazás eredménye: 5 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 19/2019.(X.24.) önkormányzati rendelet (SZMSZ.) 14. §-a az alábbiak szerint szabályoz:

SZMSZ.: 14. §

- (4) *A jegyző törvényességi észrevételét a polgármesternek írásban adja át és a képviselőknek a hivatalos elektronikus levelezési címére küldi meg. A törvényességi észrevétel tartalmazza a döntést és a kifogásolt rendelkezést, a megsértett jogszabályhely megjelölését és a jogszabálysértés felszámolására javasolt döntés tervzetét.*
- (5) *A jegyző törvényességi észrevétele a következő rendes képviselő-testületi ülésen a két ülés közötti fontosabb eseményekről szóló beszámolóban ismertető vagy naprendi pontként tárgyalandó.*

Tisztelt Képviselő-testület!

A 299/2021.(X.11.), a 301/2021.(X.11.)-312/2021.(X.11.) határozatokkal szemben

törvényességi észrevételeimet az alábbiak szerint adom meg, egyben

a jogszabálysértések felszámolására határozati javaslatot terjesztek elő.

Ad. 1)

Teljesedésbe ment szerződéseket érintő visszamenőleges hatályú döntés

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 299/2021.(X.11.) határozata

- 1. Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 058/9 és a 058/10 hrsz. alatti ingatlanok belterületbe vonására vonatkozó 116/2021.(IV.12.) a 144/2021.(V.19.) és a 145/2021.(V.19.) számú rendkívüli polgármesteri határozatokat visszavonja, mivel a fenn említett területek után megkötött településrendezési szerződés nem követte a korábbi döntési mechanizmust a díj megfizetése kapcsán, mely minden más esetben 2000 Ft/m² volt.*
- 2. Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2019. október óta megalakult jelenlegi testület által konzekvensen képviselt és kialakított gyakorlatot alkalmazva 2000 Ft/m²-ben határozza meg a fenn említett területek teljes területe után fizetendő díjat.*
- 3. Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a településrendezési szerződés megkötésére és aláírására.*

Határidő: nincs meghatározva

Felelős: nincs meghatározva

Az elfogadott határozat ellentétes az önkormányzati rendeletben szabályozott SzmSz 29. § 12) pontjával, ugyanis nem tartalmaz sem végrehajtási határidőt, sem felelőst. A Határozat 2) pontja visszamenőlegesen határoz meg olyan díjat, amely törvény, PTK. alapján már megkötött és teljesedésbe ment szerződéseket érinthetnek. Szerződést pedig közös megegyezéssel, vagy bírósági úton lehet módosítani, a szerződésmódosítás következményeiről a határozat azonban nem rendelkezik. Ilyen esetben fel kell mérni, hány szerződést, milyen összegben érint visszamenőlegesen a képviselő-testület határozata, ki és milyen tárgyalásokat folytasson a már megkötött szerződések módosítása érdekében, mi történjen a határozat szerinti kötelezéssel akkor, ha az érintettek közös megegyezés alapján mégsem

egyezniük bele a szerződésmódosításba, vagy –, amennyiben már teljesedésbe ment szerződésről van szó -, új szerződések megkötésébe. Ez esetben dönteni kell arról, hogy ilyen esetben bírósági útra lép-e az önkormányzat, illetve az ehhez kapcsolódó költségvetési forrásokat is a határozat végrehajtásához kell rendelni.

Jogszabálysértés felszámolására javasolt 1. sz. Határozati javaslat:

Mogyoród Nagyközség Önkormányzata úgy dönt, hogy a 299/2021.(X.11.) sz. képviselő-testületi határozatot - figyelemmel arra, hogy az a Polgári Törvénykönyv alapján megkötött szerződésekkel ellentétesen, visszamenőleges hatályú rendelkezéseket tartalmaz, illetve nem rendelkezik a határozatnak önkéntesség alapján nem engedelmeskedő jogosultak által aláírt szerződés-módosítások, vagy új szerződéskötések elmaradásának jogkövetkezményeiről és annak költségvetési vonzatairól - azonnali hatállyal visszavontnak tekinti.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Ad 2)

Ideiglenes Vizsgáló Bizottság jelentésének elfogadása tárgyában hozott képviselő-testületi határozat:

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 301/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ideiglenes bizottság előterjesztéshez mellékelt jelentését – az Elnök szóbeli kiegészítésével együtt – elfogadja.

Határidő: azonnal – beszámoló nem szükséges

Felelős: Kabinet Iroda útján jegyző

Törvényességi észrevétel:

A Határozat értelmezhetetlen és végrehajthatatlan, az Elnök szóbeli kiegészítését a Határozat nem tartalmazza, az ellentétes az MötV 52. § (1) bekezdés m) pontja szerinti kötelezettséggel.

Jogszabálysértés felszámolására javasolt 2. sz. Határozati javaslat:

Mogyoród Nagyközség Önkormányzata úgy dönt, hogy a 301/2021.(X.11.) sz. képviselő-testületi határozatot – figyelemmel arra, hogy az nem egyértelmű, ennek megfelelően végrehajthatatlan, illetve ellentétes az MötV 52. § 1) bekezdés m) pontja szerinti előírással - azonnali hatállyal visszavontnak tekinti.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Ad. 3)

Határozott időtartamra kötött szerződés azonnali hatályú megszüntetése tárgyában hozott határozat:

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 302/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Kurucz Béla tanácsadó szerződéses jogviszonyát azonnali hatállyal megszünteti.
2. Felkéri a Polgármestert a szerződés felbontásának aláírására és közzétételére.

Határidő: 2021. október 1.

Felelős: Kabinet Iroda útján Polgármester

Törvényességi észrevétel:

A Határozat semmilyen törvényes indokkal nem támasztja alá az azonnali hatályú szerződésbontást. A tanácsadói szerződés 7.3. pontja szerint:

„7.3. Bármely fél jogosult a másik fél **súlyos szerződésszegése** esetén a megbízást azonnali hatállyal felmondani. Súlyos szerződésszegésének minősül a felek között a feladatellátásokra vonatkozó határidő be nem tartása.”

A **Polgári Törvénykönyv (PTK.)** szerint a szerződésnek a felek között törvényereje van:

5: 30. § [Szerződési szabadság]

(1) A felek szabadon köthetnek szerződést és szabadon állapíthatják meg a szerződés tartalmát. A szerződésekre vonatkozó rendelkezésektől a felek egyező akarattal eltérhetnek, ha törvény az eltérést nem tiltja.”

Mivel a **határozat nem tartalmazza a súlyos szerződésszegés indokolását**, a szerződést törvényesen ilyen jogcímen azonnali hatállyal megszüntetni nem lehet, különösen úgy, hogy a végrehajtási határidő már akkor lejárt, amikor a képviselő-testület a döntését meghozta.

Jogszabálysértés felszámolására javasolt 3. sz. Határozati javaslat:

Mogyoród Nagyközség Önkormányzata úgy dönt, hogy a **302/2021.(X.11.)** sz. képviselő-testületi határozatot - figyelemmel a PTK. 5:30. § alapján megkötött szerződés előírásának megsértésére - a törvényesség helyreállítása érdekében azonnali hatállyal visszavontnak tekinti.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Ad. 4) Harmadik személlyel kötött szerződések visszavonása tárgyában hozott határozat:

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 304/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- 1) visszavonja a Bizottság által vizsgálatba vont – az előterjesztésben szereplő – korábbi határozatokat:
 - a) 058/9 és 058/10 hrsz. alatti ingatlanok belterületbe vonására vonatkozó 116/2021. (IV.12.), a 144/2021 (V.19.) és a 145/2021. (V.19.) számú rendkívüli polgármesteri határozatokat,
 - b) a 0160/35 hrsz. belterületbe vonására vonatkozó 117/2021. (IV.12.) rendkívüli polgármesteri határozatot,
 - c) az 1554 hrsz. alatti Kótyisi út rendezésére vonatkozó 174/2021. (VI.14.) /172/2021. (VI.14.) 1555/23 hrsz./
 - d) az Ober János Sportközpont értékesítésére vonatkozó 127/2021. (IV.26.) rendkívüli polgármesteri határozatot;
- 2) a Polgármestert megbízza, hogy a döntésről az érintetteket haladéktalanul tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki iroda útján Polgármester

Törvényességi észrevétel:

A **Határozat 1) a) és b) alpontja** nem rendelkezik a határozatok visszavonásának jogkövetkezményeiről, szerzett jog megsértésének károkozása bírósági pert és kártalanítást vonhat maga után, aminek következményeit a testületnek fel kell mérni, és annak megfelelően kell dönteni a szükséges költségvetési (kártérítés és bírósági eljárás önkormányzati vagyongazdálkodást érintő) vonzattal együtt, ezért az nem felel meg a felelős vagyongazdálkodási törvényben rögzített követelményeinek.

Kapcsolódó döntés (Ad 1) alatt már kifejtve, amelynek indokolása jelen határozatnál is irányadó):

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 299/2021.(X.11.) határozata

4. Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 058/9 és a 058/10 hrsz. alatti ingatlanok belterületbe vonására vonatkozó 116/2021.(IV.12.) a 144/2021.(V.19.) és a 145/2021.(V.19.) számú rendkívüli polgármesteri határozatokat visszavonja, mivel a fenn említett területek után megkötött településrendezési szerződés nem követte a korábbi döntési mechanizmust a díj megfizetése kapcsán, mely minden más esetben 2000 Ft/m² volt.
5. Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2019. október óta megalakult jelenlegi testület által konzekvensen képviselt és kialakított gyakorlatot alkalmazva 2000 Ft/m²-ben határozza meg a fenn említett területek teljes területe után fizetendő díjat.
6. Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a településrendezési szerződés megkötésére és aláírására.

Határidő:

Felelős:

A **Határozat 1) c) alpontja** önkormányzati ingatlant érint, amely a **hivatkozott határozatok alapján rendezésre került** (kimérése, folyamatban van az út kialakítása, a telekalakítás már meg is történt a földhivatalnál, illetve a közterületi besorolást módosítani szükséges annak érdekében, hogy építési telekként értékesíthesse azt az Önkormányzat), **így sokmillió kára keletkezhet az Önkormányzatnak, ha azt a testület visszavonná.**

A **Határozat 1) d) alpontja feltételes** határozatot érint, az a képviselő-testület egyértelmű döntése nélkül végre nem hajtható, akkor sem hátrányos az önkormányzatnak, ha az hatályban marad, **pusztán nyilatkozatban rögzít olyan tényt, amely egyébként az önkormányzat**

vagyongazdálkodási rendelet (önkormányzati ingatlan pályázat útján történő értékesítése) amúgy is tartalmaz.

Jogszabálysértés felszámolására javasolt 4. sz. Határozati javaslat:

Mogyoród Nagyközség Önkormányzata a 304/2021.(X.11.) sz. képviselő-testületi határozatról akként dönt, hogy: – figyelemmel arra, hogy annak

- a) és b) alpontok rendelkezései a Polgári Törvénykönyv szerint megkötött szerződések hatályát visszamenőleges és egyoldalú önkormányzati döntéseket tartalmaznak anélkül, hogy rendelkeznének az érintett szerződések jogi és költségvetési következményeiről, ezért ezen alpontokat a törvényesség helyreállítása érdekében azonnali hatállyal visszavontnak tekinti.
- c) alpontját önkormányzatot érő kár elkerülése érdekében és
- d) alpontját feltételes önkormányzati vagyonrendeletnek megfelelő jognyilatkozatot

hatályában fenntartja

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Ad. 5)

Jegyző szakmai munkájának vizsgálata tárgyában hozott határozat:

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 306/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. *indítványozza és felkéri a polgármestert, mint a munkáltatói jogkör gyakorlóját, hogy a jegyző munkavégzésének szakszerűségével összefüggésben vizsgálatot folytasson le. Az ehhez szükséges adminisztratív munka teljes körű előkészítésére felkéri az alpolgármestert.*
2. *a jogi szakértő, ügyvéd költségeinek fedezetére összességében nettó 250 eFt havi költségkeretet állapít meg, legfeljebb 2021. december 31-ig terjedő időszakra az önkormányzat dologi előirányzata terhére.*

Határidő: azonnal

Felelős: Hivatali kabinet útján polgármester

Törvényességi észrevétel:

A Határozat tárgya nem testületi hatáskör, az indítvány elfogadása esetén törvénytelenül adna jogot adminisztratív feladatokra az alpolgármester, jogi szakértő, ügyvéd részére. A munkáltatói jogok gyakorlója törvény alapján kizárólagosan a polgármester, képviselő-testület határozata törvényt nem írhat felül.

„Mötv.: 67. § (1) A polgármester

f) gyakorolja a munkáltatói jogokat a jegyző tekintetében;”

A határozat törvénytelen, indokolatlan, alaptalan, különösen úgy, hogy semmilyen utalás nincs a 204. sz. Előterjesztésben és azon alapuló határozatban a jegyző tevékeny jogszabálysértésére vagy mulasztására.

A jegyző a Kormányhivatalnak is megküldött Törvényességi kifogásban is jelezte a hatáskör-túllépést és annak következményeit.

Az Mötv. világosan szabályoz: Az önkormányzat működésével, valamint a polgármester vagy a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátását a polgármesteri hivatal végzi, amelyet a jegyző vezet.

81. § (1) A jegyző vezeti a polgármesteri hivatalt vagy a közös önkormányzati hivatalt.

(3) A jegyző

(...)

b) gyakorolja a munkáltatói jogokat a polgármesteri hivatal, a közös önkormányzati hivatal köztisztviselői és munkavállalói tekintetében, továbbá gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat az aljegyző tekintetében;

Teljesítményértékelés, minősítés

130. § (1) A kormánytisztviselő munkateljesítményét a munkáltatói jogkör gyakorlója mérlegelési jogkörében eljárva írásban értékeli (teljesítményértékelés).

A képviselő-testület nem adhat felhatalmazást arra, hogy a polgármesteri hivatalban a törvény szerint megjelölteken kívül bárki is a jegyző felelősségét megkerülve adminisztratív, munkaszervezeti feladatokat lásson el testületi határozat alapján, és munkáltatói jogkörben (pld. utasítási) lépjen fel a hivatal köztisztviselői vagy munkavállalói előtt, mivel azt magasabb rendű jogszabályok rendezik.

Jogszabálysértés felszámolására javasolt 5. sz. Határozati javaslat:

Mogyoród Nagyközség Önkormányzata úgy dönt, hogy a 306/2021.(X.11.) sz. képviselő-testületi határozatot és a hozzá kapcsolódó 305/2021.(X.11.) sz. képviselő-testületi határozatot – figyelemmel arra, hogy testületi határozat nem írhat felül törvényekben és rendeletekben szabályozott, köztisztviselőket érintő jogszabályi, ezen belül az Mötv. 67. § (1) bekezdése és köztisztviselői törvény 130. (1) bekezdése szerinti szakmai teljesítmény értékelésre vonatkozó előírásokat - a törvényesség helyreállítása érdekében azonnali hatállyal visszavontnak tekinti.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Ad. 6)

Büntető eljárás előkészítésének kezdeményezése tárgyában hozott határozat:

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 308/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- 1) a polgármester ellen az előterjesztésben szereplő (hütlén kezelés, hanyag kezelés gyanúja miatt) büntető eljárás előkészítését kezdeményezi;
- 2) az eljárás megindításához szükséges dokumentációk előkészítésével jogi szakértőt bíz meg,
- 3.) felhatalmazza Trabalka Szilvia önkormányzati képviselőt és alpolgármestert, valamint Kurfis László önkormányzati képviselőt, hogy az 1) pont végrehajtásához szükséges jognyilatkozatokat az önkormányzat nevében megtegyék.
- 4) a jogi szakértő, ügyvéd költségeinek fedezetére összességében nettó 250 eFt haviköltségkeretet állapít meg, legfeljebb 2021. december 31-ig terjedő időszakra az önkormányzat dologi előirányzata terhére.

Határidő: szerződés megkötése: 2021. október 30.

az eljárás megindításához szükséges dokumentáció előkészítésére: 2021. november 30.

Felelős: Hivatali kabinet útján alpolgármester, Kurfis László képviselő

Törvényességi észrevétel:

A Képviselő-testület nem bíróság, nem nyomozó hatóság, nem rendőrség, és nem is ügyészség, hogy büntetőeljárást, vagy annak előkészítését megindítsa.

A büntetőeljárás a nyomozással indul, amelynek két szakasza van: a felderítés és a vizsgálat. Egyik sem a képviselő-testület határozata alapján indul meg, hanem törvények alapján az Országgyűlés által kijelölt hatóságok jogosultak erre. Képviselő-testület nem írhat felül törvényi előírásokat, ha mégis megteszi, az hatáskör-túllépést valósít meg.

„A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.)

Az ártatlanság védelme

1. § Senki sem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg bűnösségét a bíróság jogerős ügydöntő határozata meg nem állapítja.

6. § (1) A bíróság vád alapján ítélezik.

7. § (1) A vád bizonyítására a vádló köteles.

AZ ÜGYÉSZSÉG

Az ügyészség feladata

25. § (1) Az ügyészség a közvádló.

A NYOMOZÓ HATÓSÁG

A nyomozó hatóság feladata

31. § (1) A nyomozó hatóság a bűncselekmények felderítése érdekében előkészítő eljárást és nyomozást végez.

A nyomozó hatóságok

34. § (1) Általános nyomozó hatóság a rendőrség (...)

A nyomozás megindításának alapja

375. § (1) A nyomozás az ügyészségnek vagy a nyomozó hatóságnak a hivatali hatáskörében, valamint az ügyésznek vagy a nyomozó hatóság tagjának a hivatali minőségében tudomására jutott adatok alapján, illetve feljelentésre indul meg.

(2) Nyomozást az ügyészség vagy a nyomozó hatóság rendel el.

A feljelentés

376. § (1) Közvádra üldözendő bűncselekmény miatt bárki tehet feljelentést.

(2) A hatóság tagja és a hivatalos személy, továbbá, ha törvény előírja, a köztisztület köteles a hatáskörében tudomására jutott, közvádra üldözendő bűncselekményt feljelenteni.

(3) A (2) bekezdés szerinti **feljelentésben meg kell jelölni a bizonyítási eszközöket**, egyidejűleg gondoskodni kell a bűncselekmény nyomainak, a bizonyítási eszközök, valamint az elkobozható vagy vagyonekhozás alá eső dolgok és vagyon megőrzéséről.”

Az Ideiglenes Vizsgáló Bizottság egy bizonyos Dr. Szűcs Sándor nevű ügyvéd Állásfoglalását terjesztette a képviselő-testület elé. Ez az állásfoglalás konkrétan egyetlen jogszabálysértést sem nevez meg általános jellegű, oktatási anyagokban is használatos megállapításokon kívül. A képviselő-testület által elfogadott 308/2021.(X.11.) határozat ismételten jogi szakértőt kíván megbízni, a „büntető eljárás előkészítésének kezdeményezésére”, jogszabálysértést ugyancsak nem tartalmaz az eljárás indokolására. Különösen indokolt az Állásfoglalás fenntartással történő kezelése, mivel Dr. Szűcs Sándor megbízása körüli jogszabálysértő állapotok a mai napig fennállnak, e vonatkozásban Kormányhivatali állásfoglalással még nem is rendelkezik hivatalunk.

Mötv.: 9. § Az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni.

A testületi határozat ellentétes az Mötv. 9. §-ban megjelölt jóhiszemű joggyakorlás elvével.

Ha egy hivatalos személy mégis feljelentést tesz, akkor meg kell jelölnie a bizonyítási eszközöket. A Be. szerint mindenkit megillet az ártatlanság védelme, de, **aki a hatóság előtti alaptalan vádaskodik, az a Hamis vád, vagy a Hatóság félrevezetése büntetőjogi tényállásait is kimerítheti.** A Hamis vád alapvetően 3 éves szabadságvesztéssel büntetendő,

de, ha alaptalanul az illetékes hatóságok a büntetőeljárást megindítják, akkor ez akár 5 évig terjedő szabadságvesztéssel is büntethető.

Hamis vád

268. § (1) Aki

a) mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol,

b) más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a hamis vád alapján az érintett ellen büntetőeljárás indul.

(...)

269. § Aki

a) mást hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol,

b) mást hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol,

c) más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(...)

Hatóság félrevezetése

271. § (1) Aki hatóságnál büntetőeljárás alapjául szolgáló olyan bejelentést tesz, amelyről tudja, hogy valótlan - és a 268. § esete nem áll fenn -, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Aki hatóságnál szabálysértési, illetve fegyelmi jogkör gyakorlójánál szabálysértési, illetve fegyelmi eljárás alapjául szolgáló olyan bejelentést tesz, amelyről tudja, hogy valótlan - és a 269. § esete nem áll fenn -, egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(3) Aki hatóságnál egyéb hatósági eljárás alapjául szolgáló olyan bejelentést tesz, amelyről tudja, hogy valótlan - és a 269. § esete nem áll fenn -, elzárással büntetendő.

Jogszabálysértés felszámolására javasolt 6. sz. Határozati javaslat:

Mogyoród Nagyközség Önkormányzata úgy dönt, hogy a 308/2021.(X.11.) sz. képviselő-testületi határozatot és a hozzá kapcsolódó 307/2021.(X.11.) sz. képviselő-testületi határozatot – figyelemmel arra, hogy testületi határozat nem írhatja felül a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény nyomozóhatóságokra vonatkozó törvényi előírásokat, és az Möt.v.: 9. § -ában rögzített jóhiszemű joggyakorlás kötelezettségével ellentétesen nem készíthet elő büntetőeljárás kezdeményezését, a hamis vád tényállásának - a törvényesség helyreállítása érdekében azonnali hatállyal visszavontnak tekinti.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Ad. 7)

kormányhivatali megkeresés tárgyában hozott határozat:

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 310/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- 1) a polgármester ellen az előterjesztésben szereplő kormányhivatali megkereséssel élni kíván,
- 2) az ügy iratainak előkészítésével jogi szakértőt bíz meg,
- 3) felhatalmazza Trabalka Szilvia önkormányzati képviselőt és alpolgármestert, valamint Kurfis László önkormányzati képviselőt, hogy az 1) pont végrehajtásához szükséges jognyilatkozatokat az önkormányzat nevében megtegyék.
- 4) a jogi szakértő, ügyvéd költségeinek fedezetére összességében nettó 250 eFt havi költségkeretet állapít meg, legfeljebb 2021. december 31-ig terjedő időszakra az önkormányzat dologi előirányzata terhére.

Határidő: szerződés megkötésre: 2021. október 30.

eljárás kezdeményezése: 2021. november 30.

Felelős: Hivatali Kabinet útján alpolgármester, Kurfis László képviselő

Törvényességi észrevétel:

Kormányhivatali törvényességi eljárás kezdeményezést indokolni kell. A döntés ellentétes az Möt. 9. §-ban megjelölt jóhiszemű joggyakorlás elvével. A képviselő-testület a 310/2021.(X.11.) határozata olyan, képviselő-testület (pandémia idején képviselő-testület jog és hatáskörében kötelezően eljáró polgármester) **mérlegelési jogkörében hozott döntéssel kapcsolatban ad felhatalmazást kormányhivatali megkeresésre, amelynek körében a Kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása nem terjedhet ki.**

A Kormányhivatal törvényességi felhívással akkor él, ha jogszabálysértést észlel.

132. § (1) A kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi felügyelete körében az Alaptörvényben meghatározott feladat- és hatáskörökön túl:

a) törvényességi felhívással élhet;

(2) A kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásának célja a helyi önkormányzat képviselő-testülete, bizottsága, részönkormányzata, polgármestere, főpolgármestere, megyei közgyűlés elnöke, társulása, jegyzője (a továbbiakban: érintett) működése jogszerűségének biztosítása.

(3) A kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja az érintett

a) működésének, döntéshozatali eljárásának jogszerűségét;

b) döntéseinek jogszerűségét;

c) jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladatellátási kötelezettségének teljesítését.

(4) Nem terjed ki a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása - az (5) bekezdésben foglalt kivétellel - az érintett által hozott azon döntésekre,

a) amelyek alapján munkaiügyi vitának vagy közszolgálati jogviszonyból származó vitának,

b) jogszabályban meghatározott bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásnak van helye, vagy

c) amelyeket a képviselő-testület mérlegelési jogkörében hozott.

(5) A (4) bekezdés c) pontjától eltérően a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása kiterjed a mérlegelési jogkörben hozott döntésekre is a döntéshozatali eljárás jogszerűségének vizsgálata körében.

A testületi határozat ellentétes az Möt. 9. §-ban megjelölt jóhiszemű joggyakorlás elvével.

Jogszabálysértés felszámolására javasolt 7. sz. Határozati javaslat:

Mogyoród Nagyközség Önkormányzata úgy dönt, hogy a 310/2021.(X.11.) sz. képviselő-testületi határozatot és a hozzá kapcsolódó 309/2021.(X.11.) sz. képviselő-testületi határozatot – figyelemmel arra, hogy testületi az Möt. 132. § (4) bekezdésében szabályozott kogens rendelkezéssel ellenétesen nem kezdeményezhet mérlegelési jogkörben meghozott törvényességi felügyeleti eljárást - a törvényeség helyreállítása érdekében azonnali hatállyal visszavontnak tekinti.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Ad. 8)**Közigazgatási eljárás tárgyában hozott határozat:****Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 312/2021.(X.11.) határozata**

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- 1) a polgármester ellen az előterjesztésben szereplő közigazgatási eljárással élni kíván, a közigazgatási per előkészítését megindítja az Möt. 70. §-a alapján,
- 2) az ügy iratainak előkészítésével jogi szakértőt biz meg,
- 3) felhatalmazza Trabalka Szilvia önkormányzati képviselőt és alpolgármestert, valamint Kurfis László önkormányzati képviselőt, hogy az 1) pont végrehajtásához szükséges jognyilatkozatokat az önkormányzat nevében megtegyék.

4) a jogi szakértő, ügyvéd költségeinek fedezetére összességében nettó 250 eFt havi költségkeretet állapít meg, legfeljebb 2021. december 31-ig terjedő időszakra az önkormányzat dologi előirányzata terhére.

Határidő: szerződés megkötése: 2021. október 30.

eljárás kezdeményezése: 2021. november 30

Felelős: Hivatali kabinet útján alpolgármester, Kurfis László képviselő

Törvényességi észrevétel:

Az Mötv. világosan fogalmaz, mikor lehet közigazgatási pert indítani a polgármester ellen:

70. § (1) A képviselő-testület - minősített többséggel hozott határozata alapján - közigazgatási pert indíthat a polgármester ellen sorozatos törvénysértő tevékenysége, illetve mulasztása miatti jogi felelősségének megállapítása iránt, a polgármester tisztségének megszűnése érdekében.

Az Mötv. a polgármester sorozatos törvénysértő tevékenységét jelöli meg a közigazgatási per megindításának feltételeként. A Képviselő-testület 312/2021.(X.11.) határozata nemhogy sorozatos törvénysértő tevékenységet nem jelöl meg, hanem egyetlen konkrét jogszabályhelyet sem tartalmaz, amit a polgármester a képviselő-testület nevében, pandémia alatt mérlegelési jogkörben hozott döntésével megsértett volna.

Jogszabálysértés felszámolására javasolt 8. sz. Határozati javaslat:

Mogyoród Nagyközség Önkormányzata úgy dönt, hogy a 312/2021. (X.11.) sz. képviselő-testületi határozatot, és a hozzá kapcsolódó 311/2021.(X.11.) sz. képviselő-testületi határozatot – figyelemmel arra, hogy testületi határozat nem írhatja felül az Mötv. 70. § (1) bekezdés szerint szabályozott közigazgatási per megindításának feltételeit -, a törvényeség helyreállítása érdekében azonnali hatállyal visszavontnak tekinti.

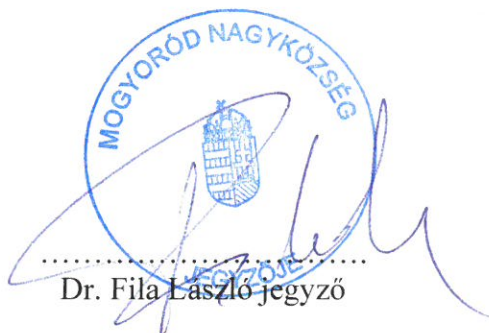
Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Ideiglenes Vizsgáló Bizottság és a képviselő-testület törvényességi észrevétellel érintett határozatainak végrehajtása ügyében a Hivatalvezető a folyamatban lévő Kormányhivatali törvényességi felügyeleti eljárás eredményét és megállapításait bevárni szándékozik azért, hogy azok végrehajtásával bűncselekmény(ek) (hivatali visszaélés, becsületsértés stb.) elkövetésének részesévé ne váljon sem a hivatalvezető, sem pedig a hivatal végrehajtásba bevont köztisztviselője.

Mogyoród, 2021. október 25.


Dr. Fila László jegyző

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi Bizottságának 2021. szeptember 27-én 15 óra 56 perctől megtartott *rendkívüli* üléséről.

Az ülés helye: Mogyoród Nagyközség Önkormányzat ülésterme
(2146 Mogyoród, Dózsa György út 40.)

Jelen vannak: Kamarás Zsuzsanna bizottság elnöke
Hutter József bizottság elnök-helyettes
Babják Gábor bizottsági tag

Távollétét előre jelezte:

Hrágyel Józsefné bizottsági tag
Dr. Varga A. Tamás bizottsági tag

Hivatal és az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok részéről jelen vannak:

Trabalka Szilvia	alpolgármester
dr. Fila László	jegyző
Tenki Péter	aljegyző
Kántor Zsuzsanna	Kabinet Irodavezető
Kovács Anikó	adó- és pénzügyi irodavezető-helyettes
Kertészné Hegedűs Erika	Igazgatási Irodavezető
Vasné Belics Orsolya	műszaki, településüzemeltetési és beruházási irodavezető
Szikszai Éva	óvodavezető
Sohajdáné Króner Judit	jegyzőkönyvvezető

Jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi!

Kamarás Zsuzsanna Elnök: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a mai Pénzügyi Bizottsági ülésen. Az SZMSZ megfelelő pontjai alapján a mai napra ügye összehívtam a bizottsági ülést egyetlen témakört érintően. Megállapítom, hogy a bizottság szavazatképes, hiszen 3 fővel jelen van. Először a napirendekről bocsánat szeretnék szavazni, tehát egyetlen egy napirendünk van, ez pedig az ideiglenes Bizottságnak a pénzügyi vonatkozását jelentő kérdésköre, hiszen egy hónappal ezelőtt, amikor a normál testületi ülésünk volt akkor az ideiglenes bizottság megalakult az ideiglenes bizottságnak megszavaztuk azt, hogy legyen költségkerete arra, hogy bevonjon külsős segítséget ugyanakkor nyilván a folyamatok szerint ezt Pénzügyi Bizottságnak tárgyalnia kell, hiszen pénzügyi vonatkozása van. Tehát a pénzügyi bizottságnak nem tisztje tartalmilag az ideiglenes Bizottságnak a megállapításait vizsgálni semmilyen módon csak és kizárólag a pénzügyi vonatkozását. Úgyhogy csak erről fog szólni a mai ülésünk. Majd szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi Bizottságának 102/2021.(IX.27.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Pénzügyi Bizottsága a 2021. szeptember 27-i rendkívüli ülés napirendjeit az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIREND:

- 1. Ideiglenes Bizottság által igénybe vett ügyvédi munkadíj költsége**

Határidő: azonnal, beszámoló nem szükséges

Felelős: PB Elnöke

A szavazás eredménye: 2 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva

Napirend tárgyalása:

1. Ideiglenes Bizottság által igénybe vett ügyvédi munkadíj költsége

(Írásbeli anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Kamarás Zsuzsanna elnök: A napirend azért sajtáságos, mert több aggály merült fel annak kapcsán, hogy maga a Beszerzési Szabályzat rendjének megfelelő-e az a folyamat, amin keresztül az ideiglenes bizottság igényelt a pénzügyi vonatkozásban szereplő témakörben a támogatást. Kérem a jegyző urat, hogy nyilvánuljon meg szakmailag arról én a beszerzések rendjének a 2-es pontjában azt olvasom, amit direktbe kértem ma, hiszen nyilvánvalóan csak olyanról szavazunk, ami törvényes és megfelelő az önkormányzat vagy a polgármesteri hivatal saját pénzeszközéből megvalósuló nettó 1.000.000 forint értéket el nem érő beszerzések saját hatáskörű beszerzések esetén az ajánlatkérő 3 gazdasági szereplő bizonyíthatóan megkereshet, ezt találok itt a beszerzési szabályzatban. Akkor kérem jegyző urat, hogy nyilvánuljon meg, hogy akkor ez pontosan milyen szabályzat alá esik.

dr. Fila László jegyző: Köszönöm szépen a szót. Ezzel az ügyel kapcsolatban szeretnék minden jelenlévő képviselőt és bizottsági tagot tájékoztatni arról, hogy nem több aggály született az ideiglenes bizottság működéséről, hanem egy az egyben mind formailag, mind tartalmilag teljes mértékben törvénytelen. Az erre vonatkozó pénzügyi Bizottság döntését azt megelőzően kellett volna, hogy meghozza a mielőtt összehívták az előző 2021. szeptember 15-e előtt kellett volna, hogy ülésezzen és tárgyalja ezt az ügyet. Nem tette meg, nem érték egyet azzal, hogy önöknek a tartalmát nem kell vizsgálni, csak és kizárólag, hogy pénzügyi szempontból. Nem mindegy ugyanis, hogy az önkormányzat pénzügyeit vagy pénzeit jogszerűen használják fel, vagy nem. Természetesen megteheti, hogy a Pénzügyi Bizottság támogatja ezt a szerződést, amely egyébként ellenőrizetlen módon keletkezett nem lehet tudni, hogy visszadátumozott, vagy nem visszadátumozott, nem volt iktatva. Augusztus 13-án írták alá nincsen benne se pénzügyi ellenjegyzés, nincs aljegyzői, jegyzői törvényességi ellenjegyzés, nem teljeskörű a megbízás, a határozat nem csak erről szól. Mi van a határozat végrehajtásának a többi részével? Tehát eléggé hektikusan válogatja a feladatokat megbízási szerződés, és mindezért kér X pénzt akkor, amikor az önkormányzatnak erre a feladatra amúgy is van jogi képviselője. Aztán hogy ez mennyire meríti ki a pénzügyi gazdálkodás alapelveit vagy nem az már nem az én feladatom. Annak idején a testület így döntött mindenki el is fogadta, én magam és polgármester úr is viszont oly mértékű szabálytalanság és törvényteleniségek történtek pont ezzel a felhatalmazással élve vagy visszaélve ez majd később eldőlt. Hivatalvezetőként én ezt nem tudom megengedni, hogy ennek ne legyen következménye és természetesen nem tudom, hogy melyik pincében keletkezett jegyzőkönyv, amit a Kormányhivatal felé fel kellene küldeni és azért vállalni a törvényességi felügyeletet. Úgyhogy jeleztem törvényességi észrevételeimet mind formailag, mind pedig tartalmilag megítélésem szerint nem kell, ide jogi végzettség meg külön megbízott meg nem tudom, hogy ki által felkért vagy milyen határozat alapján történt, vagy egyáltalán történt-e szabályos határozat, ami felkéri és végrehajtást határidőhöz kötve elrendeli ezzel az ügyvéd úrral a szerződésnek a megkötésére. Mindenesetre oly mértékben szabálytalan, hogy ezt szó nélkül hagyni nem lehet. Jelen esetben is megtettem az észrevételemet nekem ezt meg kell tennem, Önök pedig azt döntenek, amit döntenek egy dolog biztos hogy tartalmilag is kiveséztem miért értelmetlen alapelvekre hivatkozva a törvényességi észrevételem be kifelejtettem, hogy az alapelveknek a lobogtatása nem jelent szerződésszegést nem lehet törvény nem jelent törvényszegést és ez alapján gyakorlatilag alapelveket lobogtatva nemlétező rendeletre hivatkozva és törvényerővel nem bíró állásfoglalásra hivatkozva olyan eljárást lefolytatni egy önkormányzati hivatali közigazgatási rendszeren belül, amely gyakorlatilag egy példátlan fékevesztett eljárásnak minősíthető, amelyhez természetesen hivatalvezetőként nem tudom a nevemet adni.

Ezért azt javaslom Tisztelt pénzügyi Bizottság, hogy ezeket figyelembe véve hozza meg a döntését arról, hogy támogat-e szabálytalanul és felhatalmazás nélkül önkormányzati közpénz kifizetésére vonatkozó-kötelezettségvállalást, azazszerződés utólagos jóváhagyását főleg egy olyan ügyben, ahol folyamatban van egy belső vizsgálat.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Köszönöm jegyző úr akkor visszavettem a szót, akkor haladjunk kronológiailag sorrendben. A testület döntése az volt, hogy szeretné ezt a bizottságot felállítani és keretet is biztosít a bizottságnak a működéséhez. Én azt gondolom, hogy ezt nem akadályozhatjuk meg ez volt a döntése a testületnek egy hónappal ezelőtt. Szerintem ez ezt tiszta és világos. A tartalmi és a formai elvárásoknak megfelelően én azt gondolom, hogy továbbra is azt gondolom és kijelentem, hogy a pénzügyi bizottságnak a tartalmi részét, hogy milyen megállapodásokat hozott az ideiglenes bizottság nem tisztje és nem feladata tárgyalni. A pénzügyi vonatkozását igen és ezt kettéválasztanám a pénzügyi vonatkozását annak tekintetében, hogy maga az összecszerűség, amit elkölteni kívántak, kívánnak az ideiglenes Bizottságban ez a beszerzési eljárás rendről szóló szabályzatunknak bármennyire is ellentmond, de szerintem ez egy egyes kérdés akkor én aljegyző urat szeretném megkérni, hogy válaszoljon nekem erre a kérdésre. Én ezt a 11 oldalas szabályzatot bekértem kérem, hogy ezt erősítse meg aljegyző úr, vagy cáfolja meg, hogy ez megfelel vagy nem felel meg. Emlékeim szerint összecszerűségében ügye a testület a bizottsági tagoknak járna a bizottsági tagdíj, illetve megállapítottunk egy összeget arra, amit pedig maga a támogatás behívására szántunk anno és ezt ki is nyilvánítottuk a testületi ülésen.

dr. Fila László jegyző: Az aljegyző úr akkor jár el, amikor a jegyző nincs itt. Ezért szívesen válaszol az elnök asszony kérdésére.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Jó, akkor először jegyző úr válaszolja meg, de nyilván azért szerettem volna, hiszen pont jegyző úr volt az, aki egy hónappal ezelőtt az ülésen azt mondta, hogy érintettség okán, mivel nem fogadja el az érintettség okán, sőt kiment és azt kérte, hogy az aljegyző úr legyen az, aki bent van a megbeszéléseken. Úgyhogy azt gondolom, hogy teljesen ésszerű volt a részemről az, hogy a kérdést kifelé intéztem, de természetesen jegyző úrnak megadom a szót, hiszen a Beszerzési Szabályzat fekete meg fehér.

dr. Fila László jegyző: Tekintettel arra, hogy visszavettem a törvényességi felügyeletet ebben az ügyben, ezért vagyok én az illetékes. Aljegyző úr is elmondja, akkor, ha én nem vagyok itt és ebben az ügyben azért vettem vissza a törvényességi felügyeletet, mert oly mértékű szabálytalanság történt ebben az ügyben, amihez a mogyoródi Hivatal a nevét nem adhatja már. Tehát nem volt más választásom, ami az feketén-fehéren leírt szabályzatra vonatkozik, ami és a kérdésre természetesen a 300.000 Ft ahhoz megbízás vagy szerződés kell tehát 200.000 Ft fölötti kötelezettségvállaláshoz és ezt most függetlenül attól, hogy a bizottság ezt megállapítja vagy nem, akkor ettől függetlenül ez a szabály és kellene alkalmazni.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Kérem segítsen abban jegyző úr akkor, ha visszavette az ügyet, hogy a Beszerzési Szabályzat hányas pontja rendelkezik erről pontosan, illetve azt gondolom, hogy a múltkori testületi ülésen elhangzott a keret is, amit biztosítottunk első körbe, hiszen ezt a jegyzőkönyv tartalmazza. Szeretném hogyha mindent precízen és pontosan egyeztetnénk annak érdekében, hogy ebből ne legyen később félreértés emlékeim szerint 100.000 forint körüli nagyságrendet határoztunk nem tudtam még megkérdezni a bizottság tagjait, hogy a magával a díjazásukkal élni kívánnak vagy lemondanak róla, de majd szeretném megszólítani Kurfis képviselő urat, hogy kérem majd nyilatkozzon arról, hogy az ideiglenes bizottság tagjai felkívánják venni ezt a díjat, vagy sem?

Kurfis László képviselő: Köszönöm szépen mi nem is gondolkoztunk javadalmazásban hiszen következetesen úgy gondoltuk, hogy ha a testület és a Pénzügyi Bizottság erre az évre lemondott a javadalmazásáról, akkor mi sem fogunk ezzel kapcsolatba élni.

Dr. Szabó István képviselő: Köszönöm szépen. Nagyon nehéz megszólalni én úgy gondolom, hogy nyilván, ha egy jegyző nagyon meg akar valamit akadályozni, akkor akár meg is tudja akadályozni, én nem hiszem, hogy a bizottság, akimegvizsgálta ezt az ügyet bármilyen olyan szabálytalanságot elkövetett volna, ami bármilyen szabálytalanságot, ha más nem a mai ülésre ez egy nagyon fontos ülés volt, hiszen megerősítettük azt a határozati javaslatot, hogy amit beterjesztettünk. Visszatérve a konkrét kérdésre, de amennyiben megakadályozná a jegyző, hogy az ügyvéd urat kifizessük, aki egyébként elvégezte a munkáját megdolgozott, járt itt, tehát itt tartottunk az ülést az más kérdés, hogy akiket meghívtunk azok nem jöttek el szeptember 15-e előtt ezzel is akadályozva a munkát és majd nyilván a Képviselő-testület feladata lesz, hogy meghosszabbítja a mandátumát ennek a bizottságnak vagy sem, hiszen jelentésünket csak most tudtuk megfogalmazni. Ha megakadályozzák, hogy ezt a szerződést, mi, hogy mondjam felhasználhassuk arra, hogy kifizessük az ügyvédet akkor én felajánlom a tiszteletdíjamat arra, hogy én fogom kifizetni akkoraz ügyvédet, de szerintem a bizottság többi tagja is meg az összes képviselő, aki ebben benne volt talán partner tud lenni. Ő biztos, hogy elvégezte a munkáját, azt talán nem tudja megakadályozni a jegyző, a jegyző úr sok mindent meg tud akadályozni azt talán nem, hogy a Képviselő-testület döntését végre hajtsa valahogy. Tehát amennyiben nem tudjuk kifizetni a szerződés alapján a ügyvédet, mert mintha erre menne ki a mai történet akkor, akkor azt az összeget mindenféleképpen föl tudjuk erre használni, én ebben abszolút partner vagyok, nyilván annak fizetek, akinek akarok a leadózott tiszteletdíjából én erre szeretném felhasználni, tehát nem felveszem a tiszteletdíjat, hanem fölveszem és elutalom annak az ügyvédnek, aki nagyon fontos munkát végzett azzal kapcsolatban, ami ennek a bizottságnak a feladata volt.

dr. Fila László jegyző: Visszautasítom azt, hogy én bármit megakadályoznék az előbb kifejezetten kitértem rá, hogy a pénzügyi bizottság azt a döntést hozza meg saját belátása szerint, amit akar. Egy dolog biztos abban az esetben, hogyha bizottsági vagy képviselő-testületi döntésre kerül sor én név szerinti szavazást fogok kezdeményezni és minden további nélkül örülnék neki, ha megszabadulnék ettől a számlától, minden további nélkül az Önök név szerinti szavazással meghozott határozata alapján ki fogom azonnal fizetni. Kifejezetten kérem is a Pénzügyi Iroda képviselőjét, hogy fogjon szavamon, amint van egy ilyen határozat, hogy a törvényességi felhívás ellenére hozott a bizottság vagy a testület döntést, név szerinti szavazás alapján én természetesen ezt teljesíteni fogom nincs is más feladatom csupán annyi, hogy törvényességi észrevételeimet megtegyem azt megtettem, írásba van, iktatva van, onnantól kezdve olyan pénz megy ki az önkormányzattól amelyet Önök szeretnének.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Köszönöm jegyző úr. Én a törvényességi észrevételt várnám akkor, hogy melyik pont rendelkezik arról, amire a jegyző úr hivatkozott.

dr. Fila László jegyző: Megtaláltam alá is van húzva a kötelezettségvállalás dokumentumaira vonatkozó fejezetben ez a 6. oldalon van a szabályzatunkban 3-as pont alatt és annak pedig egy al 3-as pontja mondja azt, hogy kötelezettségvállalás bruttó 200.000 forint és 500.000 Ft értékhatár között megrendelő, vagy szerződés szükséges és 500.000 forint fölött kizárólag szerződés szükséges és át is adom ezt a részt, ami erre vonatkozik.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Jó itt mindenképpen van egy feloldásra kívánt dolog és mivel itt van a Pénzügyi Bizottság körében Hutter József képviselő úr, aki ugye az ideiglenes bizottságnak a tagja is egyben ugye én azt gondolom, hogy a 3-as ponttal nem lehet vitatkozni, hogy 200 és 500.000 forint között szerződés szükséges. Ugye alapvetően 100.000 Ft-os nagyságrendet határozott meg a testület anno erre, amit fel lehet használni keret ez ennél több most ugye 300.000 Ft + áfa az, ami szerepel a számlán, kifizetés dátumával együtt. Itt egyes kérdés, hogy akkor ez a költség ugye magasabb, mint amit a testület jóváhagyott. Itt én 2 lehetséges elágazást látok "A" vissza kell menni a testülethez és a keretet gyakorlatilag szavazásra bocsájtva megemelni ezt a keretet, "B" amennyiben a testület úgy dönt, hogy nem kívánja ezt az összeget megemelni, akkor én azt gondolom, hogy a tagok egyéni döntése alapján, ahogyan azt dr. Szabó képviselő úr jelezte az előbb van lehetőségük, hogy felveszik a tiszteletdíjat és ebből kifizetik az ügyvéd úr költségét.

Hutter József elnök-helyettes: Korábban én is jeleztem, hogy szeretnék hozzászólni, aztán itt a forgatagban megelőztek többen is, illetve hát szinte elmondták azt, amit én is egyébként gondoltam, gondolok erről a helyzetről. Magát a kifizetést, én azt gondolom, hogy én a magam nevében tudok nyilatkozni, hogy azt a tiszteletdíjat, amit a testület szavazott meg én sem kívánom fölvenni ezzel, illetve az István nyilatkozatával szerintem a Laci hasonlóan nyilatkozik erről egy keretösszeg rendelkezésre áll arra, hogy a beadott szerződés alapján szerződést köthessünk jogilag, formálisan és pénzügyileg alátámasztott módon azzal az ügyvéd úrral, aki ezt a bizottsági munkát segítette. Én ennyit tennék most hozzá szerintem ebben mind a 3-an állást foglalunk, akkor fel lehet oldani ezt a fajta problémát a többitől később talán.

Kurfis László képviselő: Köszönöm szépen! Én természetesen is nyilatkozom arról, hogy ha minden kötél szakad, akkor a tiszteletdíjamról, amiről ugye már eleve lemondunk, de akkor átcsoportosítjuk. Azért csak gondoljuk végig ez egy nagyon rossz példa, tehát ne menjünk el erre felé lehet az életben még szükség lesz vizsgálóbizottságra. Ezzel azt sugalljuk vagy a vizsgálóbizottságot magára hagyjuk oldja meg a fizetését a jogi szakértő esetleges akkori alkalmazott jogi szakértőnek a kifizetését. én ragaszkodnék ahhoz, hogy ez ne úgy fizessük ki, ahogy a bizottsági tagok is felajánlották, nyilván ez a legvégső esett csak azért, hogy a mundér becsületét védve megóvjuk, de abszolút ne erre menjünk én úgy gondolom.

Kamarás Zsuzsanna jegyző: Bárki másnak hozzászólása, jegyző úr?

dr. Fila László jegyző: Hozzátenném azt, hogy lehet, hogy van most szerződés lehet, hogy rajta van, hogy augusztus 13-ai dátum egy dolog hivatalos szinten hivatalban semmiféle szerződés nincs, hivatalos szinten szerződés nélkül foglalt helyet itt egy ideiglenes Bizottságban egy külsős szakértő mindenféle felhatalmazás nélkül. Tehát vannak olyan dolgok, amit nem lehet meg nem történné tenni, ezért javaslom, aztán Önök úgy döntenek, hogy döntenek én utólagos szerződésre való felhatalmazással semmilyen törvénytelenéget nem tennék törvényessé.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Köszönöm. Én visszautalnék Kurfis képviselő úrhoz, én azt gondolom, hogy az ideiglenes bizottság az olyan esetekben áll fel, amikor valami rendkívüli helyzet áll fenn. Ez egy rendkívüli helyzet én egyetértek azzal, hogy nem tudom engedni és nem támogatom, hogy egy ideiglenes bizottságot keresztrefeszítsünk formai okokra hivatkozva mindamellett teljesen egyetértek jegyző úrral is abban, hogy vannak formai hiányosságok éppen ezért arra teszek javaslatot, hogy ne abba az irányba menjünk el, hogy az Önök tiszteletdíját kelljen felvenni és abból kifizetni a díjat, hanem vigyük vissza a testület elé, ahol lehet, arról szavazni, tehát lehet ez egy pénzügyi bizottsági javaslat, hogy a korábban 100.000 Ft-ban meghatározott tiszteletdíjat szeretnénk megemelni 400.000 forintra és aztán erről majd dönt a testület. Tehát én erre teszek javaslatot, tehát a jelenlegi formájában nem kívánom szavazásra bocsátani, ugyanakkor arra teszek javaslatot, hogy a Pénzügyi Bizottság arról szavazzon, hogy a testülethez menjen vissza, akik korábban ügye jóváhagyta azt, hogy bevonhassanak jogi képviseletet akkor 100.000 Ft-ban határoztuk meg ezt a költségkeretet. Számoljon be a bizottság arról, hogy ez ebbe a költségkeretbe nem fért bele és döntsön arról a testület, hogy ezt megemeli, vagy nem kívánja megemelni ezt a ezt az összeget.

dr. Fila László jegyző: Köszönöm a hozzászólást, illetve a lehetőséget, azt kell, hogy mondjam, hogy körülbelül 2 éve vagyok itt és nem szoktam a képviselő testületet untatnia az érdemi hozzászólásaimmal, mert idáig semmi probléma nem volt. Egy dolgot viszont vissza kell, hogy utasítsak, amikor itt az ideiglenes vizsgálóbizottság keresztrefeszítéséről beszél elnök asszony azt tisztelettel elfogadom. Amegítésem szerint itt a polgármester és a jegyzőnek a keresztrefeszítése folyik egy teljesen törvénytelen eljárás keretében ahhoz hivatalos személyek nevüket adják nem hivatalos eljárásban hivatalos eljárássá akarják utólag tenni ezt semmilyen módon nem fogom szó nélkül hagyni.

Engedjék meg, hogy egy hasonlatot hozzak föl az a hasonlat pedig azért merül fel, mert úgy gondolom, hogy a törvény nem azért van, hogy visszaéljenek vele, hanem hogy éljenek vele és a meghurcolni vagy céltáblává tenni polgármestert meg jegyzőt csak azért, mert teljesen indokolatlanul jegyzőt is mindenféle indok nélkül pellengérezni ezt természetesen ez egy politikai támadás, amit én vissza fogok utasítani és fel is fogok lépni ellene. Egy dolog biztos, hogy mindannyian tudjuk, hogy mi folyik Magyarország ellen Brüsszelben Orbán Viktor miniszterelnök úrnak hallgattam egyszer a hozzászólását, ehhez, ahol gyakorlatilag keresztre feszítik Magyarországot Brüsszelben mindenféle elvekre hivatkozva. Elvekre hivatkozva tartanak milliárdos pénzeket vissza és csinálnak egy olyan eljárást országgal szemben külföldről, amely teljesen törvénytelen megítélésem szerint kicsibe, de ugyanez történik itt is. Alapelvekre hivatkozva minden egyes határozatot szét lehet cincálni egyetlen egy konkrét jogszabály nincs megjelölve és ez az, ami veszélyes, nem pedig az, hogy a Testület ideiglenes bizottságot állítson föl bármi ügyben, hanem hogy egy gumi jogszabály alapján polgármestert és a jegyzőt gyakorlatilag keresztre feszítik itt Mogyoródon. Ezt visszautasítom és ez ellen fel is fogok lépni.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Teljesen tiszteletben tartom jegyző úrnak az álláspontját és a véleményét, szerintem mélyen egyetértünk abban, hogy a törvény azért van, hogy éljenek vele. Rögtön megadom a szót dr. Szabó képviselő úrnak azt szeretném összehúzni, hogy én azt gondolom, hogy amikor érzelmek vannak érintve a dologba, akkor néha elfelejtjük a kronológiai sorrendet, hogy hogyan történtek egymás után a dolgok. Én emlékeim szerint volt egy egyéni képviselői indítvány, amiben a testület úgy döntött, hogy ezt az egyéni képviselői indítványban tartalmat szeretné, ha kivizsgálná egy ideiglenes bizottság ebben jegyző úr is partner volt, sőt mindenki egyetértett a korábbi ülés alkalmával. Tehát ez egy közös döntés eredménye, hogy ideiglenes bizottságot alakítottunk ki. Én azt gondolom, hogy a szavazók azt várják tőlünk, hogy a törvény erejénél fogva megvizsgáljuk azt a kérdést, amit korábban is elmondtam, most is fenntartom lehet valami szabályos, de nem feltétlenül etikus. Tehát én továbbra is azt nem tudom megítélni jegyző úr és nem is tisztem és nem is feladatam, hogy szabályos vagy nem szabályos, ezért van a Kormányhivatal ezért vannak a bíróságok, ha van egy "A" meg egy "B" mondás mindkét mondás joghoz értő és jogot végzett emberektől származik, akkor ezért van valaki, aki a 2 között eldönti, hogy melyiknek van igaza. Tehát egy mezei képviselő, ha fogalmazhatok így nem tudja és nem fogja és nem kell eldöntenie, ugyanakkor felelőssége, hogy ez tovább menjen kivizsgálásra. Szerintem itt egyszerűen erről van szó én akkor is elmondtam, hogy van a szabály, megvan az etika és ezt fenntartom.

Dr. Szabó István képviselő: Köszönöm szépen. Nyilvánvalóan, hogy most arról, amit a ideiglenes bizottság a vizsgálat során megállapított vagy arra vonatkozóan egy javaslatot megfogalmazott, hiszen, mi csak javaslatokat fogalmaztunk meg arról most még nem is érdemes beszélni majd a Képviselő-testület meg fogja ezt tenni. Én azért óvakodnék attól, hogy mondjuk azt mondtuk, hogy ez a bizottság jogalap nélkül működött, minden felhatalmazást megkaptunk Mogyoród Önkormányzatának Képviselő-testülete kérte meg a bizottságot, hogy nézzen utána mi volt itt. Ezt megtette volna úgy, hogy egy ülést tart, mi többször találkoztunk. A képviselő-testület azt is megteheti, hogy nem is foglalkozik a vizsgáló bizottságnak a jelentésével az ügyvédet kifizetjük, hiszen megállapítást tett és elgondolkodunk azon, hogy mi legyen, hiszen mégiscsak előállt valami. Ez egy nagyon gyenge platform, hogy a vizsgálóbizottságot kezdjük el támadni ilyen-olyan ürüggyel a jegyzőt senki nem vette célkeresztbe, a polgármestert sem vette senki sem célkeresztbe egyszerűen egy kérdés merült föl, aminek a körülményeit szeretnénk volna megvizsgálni. Kétségtelen, hogy számos akadályozó tényező ennek során fölmerült mondjuk jegyző úr, aki nagyon-nagyon tudatában van annak, hogy mi a jogos és mi a jogszerűtlen nem jelent meg a bizottság ülésén nyilván nem kötelező megjelenni, mert mindent meg lehet magyarázni, polgármester úr sem jelent meg senki nem jelent meg talán ez is okozta azt, hogy azt az ülést viszonylag hamar be kellett zárunk. Itt volt ebben a helységben, munkaidőben szerencsére ma még össze tudtunk jönni nyilván már szeptember 15. elmúlt korábban nem tudtunk, tehát az ez volt az első olyan alkalom amikor meg tudtuk oldani majd a képviselő-testület eldönti, hogy meghosszabbítja mandátumot egyáltalán foglalkozik ezzel a kérdéssel, de hogy foglalkozni kell az biztos, hiszen olyan dolog történt, amire itt nem volt még precedens.

Lehet, hogy a jegyző úr történetében már volt erre precedens én ezt nem tudom, az biztos, hogy olyan dolog történt, amire korábban itt nem volt precedens és lehet, hogy 100.000 forint most elkezdünk itt variálni, hogy mondjuk a jegyző ellen jegyzi-e azt a szerződést. Én azt hallottam, hogy egyedül szerződésre van szükség, a szerződés megkötetett. Az elnökünk odatudja adni azt tesznek vele, amit akarnak. Biztos, hogy megkötetett láttuk az ügyvéd is itt volt én úgy gondolom, hogy a megállapítások egyértelműek, amit a bizottság hozott. A formalitásokon túl előbb-utóbb kellene már a tartalmi kérdésekkel is foglalkoznunk senki nem feszít itt meg senkit, még ha most van is olyan érzésem minthogyha nagyon olyan technikai részletekben akarnánk elmerülni.

dr. Fila László jegyző: Köszönöm szépen többször is elmondtam, és ismételten felhívom a figyelmet kifejezetten kérem jegyzőkönyvezni, hogy semmilyen módon nem kívánom sem az ideiglenes bizottság, sem a bizottság, sem a testületnek a döntését megakadályozni szíveskedjenek belátásuk szerint dönteni egy dolgot kell, hogy megtegyek törvény szerint az pedig a törvényességi észrevétel, ezt pedig meg is tettem. Most is tegnap is meg holnapután is meg fogom tenni én nem dísznek vagyok itt törvény jegyzőt rendel a testület mellé. Abban az esetben, hogyha nincs jegyző van aljegyző van egy helyettese törvény lehetőséget biztosít az önkormányzatnak saját költségvetéséből saját maga által választott jogi képviselőre. Bizottságnak ez nem tetszett, akkor a saját felelősségére választott egy másikat aztán hogy lepapírozta, vagy nem az már legyen az ő dolga ezt természetesen megteheti, de azt kifejezetten kérem rögzíteni jegyzőkönyvbe, hogy többször felhívtam a figyelmet arra, hogy semmilyen módon nem kívánom akadályozni senkinek a döntését olyan döntést hoznak, amelyet szeretnének csak az álláspontom legyen leírva. Egyébként visszatérve az egésznek az elejére én megítélésem szerint úgy tudom, hogy ez külön bizottsági ülésnek kellett volna napirendi témája legyen ez a téma, de természetesen itt is állok a képviselők és bizottsági tagok rendelkezésére. Egy dolgot szeretnék még kiemelni, amit az előbb kifejtettem csak végül is végig mondom olyan értelemben, hogy nem véletlenül van egy törvény is leírja pontos eljárást annak érdekében, hogy teljes mértékben biztosítva legyen, a képviselőknek és a nyilvánosságának a joga, mind a szakmaiság, mint az önkormányzatiság joga, hogy gyakorlatilag ez egy, ami itt történt az egyszerűen felfoghatatlan a magyar közigazgatásban. Elszabadult hajóágyúként határozatok születtek és mindenféle alapelvre hivatkozva Én is tisztelettel végig hallgattam Önt természetesen én is elvárom ezt ugyanúgy, bár nem vagyok képviselő, de megengedhető, hogy elmondjam ezzel kapcsolatban az álláspontomat és a legszomorúbb az, hogy sajnos a hivatal asszisztált végig. Ez így van és olyan eljárásban több mint másfél hónapig gyakorlatilag fű alatt történtek olyan dolgok, ahol egy hivatalos személy eljár úgy, hogy arra nem volt törvényes felhatalmazása. Nem arra kapott felhatalmazást, hogy törvénytelenül járjon el a bizottság, hanem arra, hogy a hatályos jogszabályok szerint vizsgáljon meg egy kérdést. Ettől függetlenül el lehet fogadni akármilyen javaslatot csak ez legyen benne a jegyzőkönyvbe, amit én most mondtam.

Dr. Szabó István képviselő: Milyen törvénytelenségek történtek az eljárás során?

dr. Fila László jegyző: Ajánlom figyelmébe az Önnek is megküldött törvényességi kifogásomat és ott alaposan végig tartalmilag és formailag is kivesézve megtettem a szükséges meglátásaimat. Köszönöm szépen.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Visszaveszem a szót, és mindenkit, aki még szót kért ebben az ügyben arra hívnék föl, hogy egyetlen egy témáról szeretne a Pénzügyi Bizottság most már beszélni semmilyen tartalmi részben nem kívánok belemenni sem jegyző úrral, sem senki mással csak és kizárólag a pénzügyi vonatkozását illetően fogjuk tárgyalni, viszont azt azért érdemes kihangsúlyozni, hogy amikor mindenki támadva érzi magát furcsamód mindenki akkor valójában vélemények különbözőségéről van szó. Tehát itt nem megtámadva van "A" vagy "B" vagy "C" valaki, hanem valaki "A"-ként látnak egy esetet valakik "B"-ként. 2 jogot ismert ember teljesen máshogy ítéli meg ezt, és itt egy patthelyzet van. Hutter képviselő úrnak megadom a szót, és valóban ma nem tárgya az, hogy ma itt tárgyaljuk a tartalmi részt.

Hutter József elnök-helyettes: Köszönöm szépen! Én csak arra tennék javaslatot, hogy tegyük föl azt a határozati javaslatot pénzügyi Bizottság szintjén, amit az előbb elnök asszony mondott elsőként tegyük föl, tehát hogy a testületnek adjuk vissza azt a jogot, hogy ebben döntsön egy ügyvédi szerződésnek a pénzügyi háttéréről és emelje meg ezt a keretet. Amennyiben ez működőképes és a bizottsági tagok ezzelegyetértenek, akkor szerintem nem kell a másodikat feltenni, amennyiben mondjuk bizottságban patthelyzet lenne, amit szerintem nem hiszem, hogy 3 között lehet most patthelyzet, akkor kellene a másodikat fölteni. Én kérem, hogy szavazzunk.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Tehát akkor a határozati javaslat a következő a részemről, hogy az egy hónappal ezelőtt megszavazott testület által biztosított összeg keretébe nem fért bele az ideiglenes bizottság ezért a Pénzügyi Bizottság vissza utalja a Testület hatáskörébe azt, hogy a testület, amit jóváhagyott azt hajlandó-e megemelni azt a költségkeretet egy magasabb kiterjesztett összegre, vagy sem, aki ezzel a javaslattal egyetért, hogy ez visszamenjen a testületi ülésre az kérem szavazzon.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi Bizottságának 103/2021.(IX.27.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Pénzügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a Képviselő-testület részére adják át a jogot, hogy a korábban hozott 242/2021.(VIII.02.) Kt. határozatban szereplő összeg keretét emeljék meg.

Határidő: 2021. 09. 27.

Felelős : PB Elnöke

A szavazás eredménye: 2 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva

Mivel további hozzászólás nem történt a bizottság elnöke a rendkívüli ülést 16 óra 35 perckor bezárta.

k.m.f.

***Kamarás Zsuzsanna
elnök***

***Hutter József
elnök-helyettes***

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2021. október 04-én 16 óra 41 perckor megtartott **rendkívüli zárt** üléséről.

Az ülés helye: Mogyoród Nagyközség Önkormányzat ülésterme
(2146 Mogyoród, Dózsa György út 40.)

Jelen vannak:

Paulovics Géza	polgármester
Trabalka Szilvia	alpolgármester
Babják Gábor	képviselő
Hutter József	képviselő
Kamarás Zsuzsanna	képviselő
Kurfis László	képviselő
Kurucz Péter	képviselő
Dr. Szabó István	képviselő

Nem vett részt az ülésen, igazoltan volt távol:

Dr. Hézinger Lajos képviselő

Hivatal és az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok részéről jelen vannak:

Dr. Fila László	jegyző
Tenki Péter	aljegyző
Kántor Zsuzsanna	kabinet irodavezető
Kovács Anikó	adó és pénzügyi irodavezető-helyettes
Kertészné Hegedűs Erika	igazgatási irodavezető
Vasné Belics Orsolya	műszaki, településüzemeltetési és beruházási irodavezető
Sohajdné Króner Judit	jegyzőkönyvvezető

Jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi!

NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. Pandémia alatt hozott egyes polgármesteri határozatok áttekintése, felülvizsgálata
(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 204.)

Paulovics Géza polgármester: Az előterjesztés visszakerült Testület elé. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy mit szeretnének? Ki kér szót? Kamarás Zsuzsanna, megadom.

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Én azt értettem a mai javaslat alapján, hogy a bizottság ma gyakorlatilag beszámol arról, hogy milyen megállapításokra jutott és polgármester úr visszajött, itt van körünkben, úgyhogy lehet reagálni. Nagyjából ez az, amit gondolok erről, hiszen maga a testület hatalmazta fel a bizottságot arra, hogy vizsgálja meg ezt a kérdést, a bizottságnak logikusan be kell számolni a testületnek, hogy milyen megállapításai születtek, ehhez képest jegyző úrnak voltak nyilván jogi aggályai, ezekről mennek a levelezések, én gondolom, hogy ez nyilván megy a maga útján, mint ahogy a jegyző úr múltkor el is mondta. Egyébként a magam részéről a múlt heti jegyzőkönyvet egyelőre nem fogom aláírni, jegyző úrnak szeretném elmondani a kifogásaimat, akkor írom alá, hogyha azt tartalmazza, ami elhangzott, és ha azok vannak benne, akik jelen voltak. Nincs sok kifogásom, csak néhány kérdésem, de ez teljesen független, mert ez a bizottságnak csak és kizárólag a pénzügyi részére vonatkozó kérdéskör volt, úgyhogy szerintem nem az én tisztem megítélni, hogy mi történjen, én azt gondolom, hogy a testület hallgassa meg, hogy mire jutott a bizottság.

Paulovics Géza polgármester: Köszönöm a hozzászólást, akkor a bizottság részéről!

Kurfis László képviselő: Köszönöm szépen a szót! Kezdjük onnan, hogy júliusban alakult meg ez a bizottság egy egyértelmű céllal, azzal, hogy vizsgálja meg a pandémia alatt hozott polgármesteri

határozatokat. Ezeket megvizsgáltuk, gyakorlatilag ez a 204-es előterjesztés tartalmazza, volt egy ügyvédi állásfoglalás is, amit mindenkinek a rendelkezésére bocsátottunk. A bizottság ennek az előterjesztésnek a határozati javaslatát javasolja elfogadásra, illetve még el kell azt is mondani, hogy mi megpróbáltuk meghallgatni az érintetteket, az érintettek nem voltak hajlandók nyilatkozni, gyakorlatilag én úgy gondolom, hogy az is beszédes, hogy itt nincs minden rendben és én úgy gondolom, hogy itt az asztalnál ülők mind tudják, hogy miről van szó. Megjegyzem, körülbelül olyan összegről van szó, mint amit egyébként mindenki mástól ingatlanadóban beszédünk, ez ugye nem folyt be. A falu nagy részétől beszédjük apródonként, illetve itt pedig nagyvonalúan megpróbálta elengedni polgármester úr. Gyakorlatilag én nem akarom nagyon szaporítani a szót, itt vannak ezek a határozati javaslatok, én mindenkit biztatok arra, hogy fogadja el és lépünk tovább, köszönöm szépen!

Paulovics Géza polgármester: Akkor kezdjük az elején! A testülettől azt a felhatalmazást kapta a bizottság, hogy vizsgálja meg. Ez nem az. Ez egy olyan szokáselven működő ügyvédi állásfoglalás, amire körülbelül szerintem senki nem írta volna rá a nevét. Jogilag nem látom tisztázni azt a bizottságot, hogy jogszerű volt-e döntés, tehát azt a döntést lehet jogszerűségében vizsgálni, ami jogszerűtlenül született. Ha jogszerűtlenségekről szeretnénk vitatkozni, akkor egy jogszerűen megkötött szerződés, ami pénzügyi ellenjegyzéssel és az összes többivel rendelkezik a beszerzési szabályzat szerint, az a jogszerűség. Ettől nem lehet eltekinteni nekem sem és a képviselőnek sem. A megállapítások között azért kellett volna vizsgálni egy csomó körülményt, amik benne vannak az iratokban. Ezzel szemben, inkább egy akasztófát láttam én ebben a jegyzőkönyvben. Teljesen jogszerű az a megállapítás, hogy Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának nem lehet testületi ülést tartani a nappaliban, mert ha ez így lenne, akkor minden testületi ülés Mogyoród, Arany János utca 3/A-ban lesz, olyan meg nincs, hogy Mogyoródon. A nyilvánosság. Azt, amit elnök úr, illetve Kurfis képviselő meghívónak nevez, az nem teljesen volt az. Én csak ténymegállapításokat teszek. Tehát először is a Bizottságnak kellett volna vizsgálni, hogy jogszerű volt-e a döntés. Nem a hit alapján döntünk, ez nem az a ház. A döntés megszületett, annak a felülvizsgálatát... Először is meg kellett volna vizsgálni a jogszerűségét, hogy az jogszerű döntés-e vagy nem. Nem látom leírva. Amire hivatkozik az ügyvédi állásfoglalás, az minden alapot nélkülöz, mert az Möt.v. az nagyon egyszerűen fogalmaz, az a törvény mindenkire egyformán mér, s abban megvannak a szabályszerűségi, alaki és tartalmi követelményei. Azt kellett volna akkor feltárni, hogy hol sértettem meg az Möt.v-t. Ennyi erővel, akkor holnap reggel ki lehet mondani bárkire, hogy mehet a Dunára és le lesz löve, mert én azt hiszem. Súlyos vádakat azért meg lehet fogalmazni, s el is lehet hinni, hogy ez így van, de attól még a döntés törvényes. Azt a vizsgálóbizottság vitathatja. A magyar önkormányzati törvény nagyon régóta létezik, a működést szabályozza. Azzal a képviselőknek is tisztában kell lennie, amivel úgy látszik, hogy nem nagyon van tisztában. Itt most az a kérdés, hogy elvégezte-e a dolgát rendesen. Az, hogy egy olyan ügyvédi állásfoglalásra hivatkozik, ami valójában - én csak az iratokat áttekintve tudok bármire is nyilatkozni -, ami le van írva, abban az van leírva, hogy elvileg személyes adatokat rajtatok kívül nem nagyon ismerhet meg senki. Zárt ülésen kellett volna tárgyalni, meghívóval, előre meghozott helyen és időben. Ha már most én írok neked egy levelet, hogy Kurfis László, gyere be hozzám az irodába, ez nem meghívó. Az, hogy most jogilag, hogy áll vagy hogy-hogy nem, azt nem az én tisztem eldönteni. A jogszerűségét mindig a jegyző adja. Nem hiszem, hogy odairja bármelyik jegyző a nevét, hogy jogszerűtlen döntés született volna, mert akkor felhívja a figyelmet, hogy halló, ez jogszerűtlen döntés, ha akarod, hozd meg! A vizsgáló bizottság a magyar önkormányzati törvényt is vitatja, mert ő azt mondja, hogy azt hangoztatja, és megkérek minden képviselőt arra, hogy ezt engedje már el, és azt ne nagyon hangoztassa! Tehát a belterületbe vonásért az önkormányzat nem kérhet és nem követelhet semmit, pénzt meg főleg nem. Amit mi szerződésben bármelyik lakostól elfogadunk, az egyezség útján jön létre, nem lehet kikényszeríteni. Az önkormányzat a kötelező feladataért soha nem kérhet pénzt, akkor ennyi erővel kérhetnénk a közvilágításért is és ez le van írva a magyar önkormányzati törvényben. Jogászt kellett volna idehívni, nem egy ügyvédet. Ti itt semmi mást, egy köztörvényes bűnözéssel vádoltatok meg engem. Azt írtátok le, hogy ez Ptk-s ügy. Amikor a Hutter Józsi megvádolták lopással, hogy ellopta a Sportkör pénzét, az volt a hit. Ennél az asztalnál a köztörvényes bűnözés azért messze van attól. Nem értem, hogy mi történik. Te voltál szabályosan december 18-án felháborodva, hogy mit merek én tenni, hogy ide mertelek hívni az asztalhoz, és itt beszéljük meg, és ne levelezünk. Ti lobogtattátok, hogy mit tartok én informális testületi ülést. Te voltál az a személy a Hézinggerrel karöltve. Amikor azt mondja a törvény és kérünk a Törvényességtől egy állásfoglalást, hogy nekem akkor mit kell tennem, akkor mit mondott a Törvényesség? Jegyző úr átadom a szót!

dr. Fila László jegyző: Összesen 10 oldalban foglaltam össze törvényességi állásfoglalásomat. 9 oldal a 204-es előterjesztésre vonatkozik, 1 pedig az ún. ideiglenes vizsgálóbizottság rendkívüli ülésére vonatkozó meghívóra tett törvényességi észrevétel. Mind a kettőt az összes anyaggal együtt továbbítottam a Kormányhivatal felé és kértem a Kormányhivaltól az ideiglenes vizsgálóbizottság működésének a

biztosítását, tekintettel arra, hogy jegyzőként és helyi szinten törvények betartásáért felelős személyként semmilyen módon ennek a bizottságnak a munkájára nem tudtam hatni, ezért magasabb szintről kértem ezt a kivizsgálást, ez folyamatban van. Nincs itt semmi olyan dolog, amit el kellene tüntetni, vagy el kellene titkolni. A Kormányhivatal szépen az összes anyagot ki fogja vizsgálni, arra vonatkozóan minden anyagot megküldtem a Kormányhivatalnak, kérve az eljárást a törvény szerint pontosan ugyanúgy és olyan mértékben, amilyen módon az első törvényességi észrevételemben felhívtam az Önök figyelmét erre. Köszönöm szépen!

Paulovics Géza polgármester: Tehát tárgyalni szeretnénk valamit, egy bizottság arra lett létrehozva, hogy vizsgálja ki az ügy körülményeit. Nem látom leírva, hogy kiküldtem-e az előterjesztést? Kiküldtem. Kurfis képviselő reagált-e rá? Amikor kiküldtem pénteken, hétfőn nem érkezett Tőled semmi.

Kurfis László képviselő mikrofonja nem volt bekapcsolva.

Paulovics Géza polgármester: Elvileg én vezetem az ülést és nem Te. Ez egy hivatalos testületi ülés. Lehet, hogy egy borospincében sokkal kellemesebb tartani a testületi ülést és úgy vádaskodni. A törvényes részéről egy jogi szakértő kellett volna. Ezt eljátszották már egyszer Kapitány Attilával, egyszer eljátszották Hutter Józseffel és a hitből a tudás az lett, hogy valójában nem történt semmi. Azt kifejezetten sérelmeztem, hogy olyan megállapításokat írtatok le, ami jogilag nincs alátámasztva és határozati javaslat lett belőle. Ne haragudj! Te voltál a Bizottságnak az elnöke, Te jegyezted. Ha én jól emlékszem, 7 darab határozati javaslat volt benne. Azt Te írtad? Mert az előbb azt mondtad, az ügyvéd. Az állásfoglalást. Tehát az ügyvédi állásfoglalásban is oda van írva, ha jól láttam, azt mondja, hogy a polgármester ellen közigazgatási eljárással szeretne élni, mert szeretné indítani ellene, amiről nem tudod meghatározni, hogy az jogszerű vagy jogtalan. Tehát úgy szeretné egy eljárást elindítani ellenem, közigazgatási pert, tehát egyből pert, hogy Te biztos vagy abban, hogy ez a határozat és ez a döntés jogszerűtlen.

Kurfis László képviselő mikrofonja nem volt bekapcsolva.

Paulovics Géza polgármester: Maradjunk annyiban, hogy majd jegyzőkönyvnek mikrofon bekapcsolása mellett, ha megadom a szót. Egyelőre az ülést még én vezetem. Lehet ezt kocsma szintre vinni, ahogy szeretnéd, de nem fog menni. A vizsgálóbizottságnak ki kellett volna vizsgálni a jogszerűséget és ahhoz nem kellek én. Ugye megvolt az előterjesztés, megvolt a döntés és megvan az Möt-v-ben, hogy kell ennek lenni. A kormányhivatali állásfoglalást be kellett volna kérni a jegyzőtől, ami a december 18-ai utáni időszakra vonatkozott, hogy az összes addig hozott határozatunkat meg kellett még egyszer erősítenem, amit közösen hoztunk, azt valójában egyszemélyi döntésbe kellett tenni. Azért azt képviselőként tudnod kell, hogy minden egyes döntést fel kell küldenünk törvényességi szempontból. Melyik része volt a törvénytelen? Még mindig nem látom leírva. Kell hozzá egy rendelet, legalább egy helyi szintű rendelet, hogy tudjál kárt okozni. Mert meg kéne állapítani, hogy mi a nagyságrend.

Kurfis László képviselő mikrofonja nem volt bekapcsolva.

Paulovics Géza polgármester: Ezt egyszer már megtettük ugyanígy, ebben a formában, csak 2019-ben. Nélkülem összehívtak egy testületi ülést és ott eldöntötték 8-an, hogy én köztörvényes bűnöző vagyok.

Kurfis László képviselő mikrofonja nem volt bekapcsolva.

Paulovics Géza polgármester: Laci, majd, ha adok szót, akkor beszélhetsz, addig légy oly kedves, testületi ülésen vagy, nem a nappalidban!

Kurfis László képviselő mikrofonja nem volt bekapcsolva.

Paulovics Géza polgármester: Van egy SZMSZ-ünk, javaslom, olvasd el! Hát SZMSZ-ben az van benne, hogy én vezetem az ülést, akkor nem Te. Tehát egy ügyvédi állásfoglalásra alapozod az egészet. Az Möt-v-ben benne van; minden egyes döntéshozó, Pénzügyi Bizottság elnöke, másik bizottság elnöke, illetve a polgármester felel az összesért. Tehát, ha itt egy hibás döntést hozol, én megyek oda és nem te külön, tehát Bizottság elnöke a felelőse annak, amit leírnak, azért van az előterjesztésben odaírva, hogy készítette és jegyezte. Nekem ezzel a kérdéskörrel, ami itt van, határozati javaslat, egy rajzolódik ki belőle; ha neked nincs igazad, hogy vádolsz meg valakit? Értem én, hogy azt hiszed, de melyik része a törvénytelen? Itt ebben az iratban nincs leírva, azért nincs, mert nem tudták leírni. Mert amit leír az ügyvéd is az állásfoglalásában,

hogy egy visszavont rendeletre hivatkozik, amit 2013-ban vissza kellett vonnom, mert a Kormányhivatal vonatta velünk vissza, azon egyszerű oknál fogva, amit törvénytelen döntéseket hozott az önkormányzat ebből a szempontból, mert nem kérhet és nem követelhet belterületbe vonásért egy forintot sem. A Bereketőt 2000 környékén az önkormányzat, a mindenkori, jogfolytonos az embereknek építési övezetnek szánta, ha akkor azt megcsinálják időben, akkor most mi nem beszélgetünk semmiről. Egy 18 hektáros területből indultunk, a végén lett belőle 13,1 hektár, még elvettük az utakat is tőlük. 168 embernek a kárpótlását kellett végig ülnie mindenkinek, 23 évig vártak olyanok, akik az idén kapták meg, mert a pandémia alatt nem lehetett kiosztani a telkeket. Ott 3 ember volt mindig megnevezve. Szőnyi Kati meghalt, Kurucz Béci átvette a szerepét, hogy legyen belőle valami. Kérdezem én, hogy jogszerűen kérünk-e attól a 168 embertől bármit? Nem én találtam ki, hogy mennyit fizessenek. A Műszaki Irodára jött egy kérelem, amiben meghatározták az összeget, tehát az a megállapítás is hamis. Az, hogy kitől mennyi pénzt kért vagy kérhetnének, akkor szerintem osztályozzuk úgy az embereket, van a piros ember, meg a zöld. A pirostól kérünk 100 milliót, zöldtől meg semmit. A döntés jogszerű volta nincs leírva, hogy jogszerűtlen vagy jogszerű döntés lett. Ha jogszerűtlen, akkor annak megvannak a következményei, de itt ezzel nem az van leírva. Ha már a törvényességről akarunk beszélni, azért egy törvényesen működő bizottság nem ártott volna hozzá. Tehát olyan nincs, hogy Mogyoródon tartom; a pincében nálunk, mert ha ez így lenne, akkor minden testületi ülést a nappaliban tartanám tutira, mert nekem sokkal kényelmesebb lenne és jegyzőkönyvet készítek róla. Tehát meg akarja mondani a rabló a másik rablónak, hogy te nagyobb bűnös vagy, mint én. Ezért nem mentem el a bizottságra, mert a Bizottságot én ebből a szempontból nem tartom legitimnek, mert legalább, aki ki akarja vizsgálni azt, hogy a másik milyen törvényteleniséget folytatott, akkor az legyen olyan kedves, maga is tartsa be a szabályokat! Ha rám vonatkozik, rájuk is, tehát olyan nincs, hogy egyik ember egyenlőbb a másiknál. Az Möt. előírja, hogy milyen alaki és tartalmi kellékeinek kellene lenni egy bizottságnak, vagy egy testületnek. Lehet, hogy jobb a kocsmai rendszer, de sajnos nem ez van. Én ezzel mélységesen fel vagyok háborodva szó szerint, mert egyetlen egy § nincs leírva benne, hogy melyik részét sértettem meg vagy melyik volt a törvénytelen. Jogszerű volt a döntés, vagy nem és ha jogszerűtlen döntést hoztam, akasszanak fel, de azért ne akasszanak fel engem, amit nem csináltam. Hutter Józsefé a szó.

Hutter József képviselő: Köszönöm a szót! Én egy picit távolabbról indítanám ezt a mai napot. Bennünket, mindannyiunkat a lakosság választott és a lakosság delegált ide, hogy képviseljük a lakosság érdekeit. Ennek a képviselői munkának azért vannak szép, fényes oldalai és vannak olyan oldalai is, mint a mai nap, hogy olyan dolgokat kell vizsgálnunk, amihez nagyon nem füllik senkinek a foga, nem feltétlenül nagy örömmel, hogy ezzel kell foglalkozni, mindegy, hogy milyen időszakát veszi el az embernek. Én úgy gondolom, hogy ennek a bizottságnak mérlegelni kellett nagyon sok minden. Mérlegelni kellett azt is, hogy bizony Mogyoródon eddig milyen gyakorlat folyt, mérlegelni kellett ennek az egész ügynek, a pandémia alatt született döntéseknek a vonzatait, mérlegelni kellett a politikai hatásait és egy ilyen megközelítésben engem, mint akit ebbe a bizottságba a testület beszavazott, bizony A-t vagy B-t kellett mondani és ma is A-t vagy B-t fogok mondani. Azért nehéz ennek a bizottságnak a dolga, mert láthatóan a jogszerűség vitatva volt szinte minden alkalommal, hogy ez a bizottság most jogszerűen ül össze vagy beszélget, de a múlt hét hétfőn itt volt egy olyan nagyon rövid bizottsági ülés, ami meghívóval ment és hármunk részvételével lett megtartva, amin ez a bizottság elfogadta az előzetesen hozott állásfoglalásait. Nem könnyű megnyilvánulni ebben érdemeiben, mert talán érdemeiben mindenkit nyakon vágna azok a javaslatok, amik le vannak írva. Érdemeiben viszont, túl azon, hogy én semmilyen jogi végzettséggel nem rendelkezem, mégis azt kell, hogy mondjam, hogy teljesen más az, hogyha mi is olyan közegben és olyan környezetben vizsgáljuk ezeket a döntéseket, hogy pusztán a belterületbe vonásnak a jogi aktusát vesszük, de Mogyoród Nagyközség Önkormányzata emellé már nem tudom, 10 éve biztosan, hozzátesz mindig egy olyan településrendezési szerződést, amit tulajdonképpen önszántából, de azért mégis a belterületbe vonás kényszere alatt tesz meg az a fél, aki itt mondjuk építeni akar. Én úgy gondolom, hogy ezt a kettőt együttesen kell vizsgálni és együttesen vizsgálva nem teljesen tartom én olyan ügynek, amire ki lehet mondani, hogy jogszerű. Amikor hozzákapcsol valaki egy ilyen szerződést egy belterületbe vonáshoz és ez megtörtént itt 10 éven keresztül, nagyjából az utolsó 5-6 évben 2000 forintos áron, akkor a Szűcs Sándor ügyvédnek az 5. oldalon felsorolt Möt. §-ainak a 2. pontja jutott nekem eszembe, illetve hát ezt vizsgáltuk. Például az, hogy ennek az önkormányzatnak ez a döntése, hogy egy belterületbe vonás mellett egy településrendezési szerződésen keresztül bevételhez jut, az egy jog, az egy vagyoni értékű jog az én megítélésem szerint. Ezt a vagyoni értékű jogot úgy gondolom, olyan összhangban és olyan rendben kell meghozni, ami itt, Mogyoród Nagyközség Önkormányzatában 10 éven keresztül meg lett hozva. Ebben az a díj, ami ehhez kapcsolódott, az egy olyan összeg volt, ami itt minden szerződésnél előállt és elfogadták a tisztelt belterületbe vonást kérelmező lakosok. Ezzel szemben nem 2000 forintot, hanem 300 forintot születik meg néhány döntés és én azt kell mondjam, hogy ezt én nem tartom helyesnek és úgy, ahogyan jeleztem polgármester úr, neked még írásban annak idején, ma is azt mondom, hogy ezeket vagy nem kell megkötni, vagy ugyanúgy 2000 forintot kell

megkötni, mert ez volt a joggyakorlat és ez Mogyoród nagyközségben egy mindenki által elfogadott szerződési összeg. Most leginkább ezt vitatja ez a bizottság, és én úgy gondolom, akkor jutna ez nyugvóra, hogy ha ezek a szerződések is 2000 forinton lennének kötve vagy nem lennének megkötve, mert egyéb esetben hasra ütés vagy bármilyen más elv alapján lehet ez 300 is, meg kétszáz is, meg 100 is és akkor majd elkezd gondolkodni a lakosság azon, hogy ennek miért annyi, a másoknak miért ennyi és gyakorlatilag ez a probléma lényege szerintem és ezen kellene konszenzussal megállapodnunk, testületi szinten eldöntenünk, hogy vagy visszavonjuk ezeket vagy amennyiben fenntartják a felek, akkor ez ugyanúgy 2000 forinton legyen megkötve, mint az összes többi szerződés. Én első gondolatra ennyit szerettem volna mondani és javaslom, hogy legalább a 3-as pontig szavazzunk nem most, hanem amikor mindenki elmondta a véleményét, gondolatát, mert én úgy gondolom, ha ezek vissza vannak vonva, az megfelelően rendezí, vagy legalábbis részben rendezí ezt a problémát. Azt is hozzá kell tennem, hogy a pandémia alatt egyébként nagyon sok olyan döntést hozott a polgármester úr, amikkel én magam is egyetértettem, de ezeket már akkor vitattam, akkor firtattam és továbbra is firtatom és arra teszek javaslatot, hogy ezeket vonjuk vissza. Nem mehetünk el amellet szótlanul, hogy 3-as határozati javaslatban szereplő néhány ingatlanban a polgármester úr tanácsnokának a testvéréről van szó, mint szerződéskötő személyről, aki egyébként lehet bármilyen más szerződésnek is az alanya, de bizony, az emberek ezt úgy kapcsolják össze, amit, hogy is mondjam, a gyanút mögé teszik az ügyletnek. Köszönöm szépen!

Paulovics Géza polgármester: Kiküldtem az előterjesztést pénteken. Mindenki megkapta, hétfőn 3 képviselő, egy írt a hármuk nevében, a másik 6 képviselő semmilyen észrevételt nem tett. Ennél az asztalnál született olyan döntés is, amivel én sem értettem egyet és mégis át kellett vinnem. Még mindig nem láttam, hogy hol a jogszerűtlen döntés. Jegyzőkönyvnek mondom: nem 2000 forint a belterületbe vonás, 0 azaz nulla. Településrendezési szerződést szoktunk kötni az ügyfelekkel és hozzáteszem, hogy nem egységdíjon, mert volt itt ezerféle megoldás. Nem akarom mondjuk a ÉGIS alatti területnek mondani az árát, pedig tudom fejből, az sem volt kétezer.

Hutter József képviselő mikrofonja nem volt bekapcsolva.

Paulovics Géza polgármester: Ha akarsz mondani valamit, mikrofonba, mert abból lesz jegyzőkönyv. Nincs egységdíj, nem létezik, és azt továbbra is fenntartom, hogy ez a kijelentés nem értelmezhető. Egyezség van, amit a lakosok elfogadnak, befizetnek, ha nem, nem. A Berektetőért mennyi fizetséget kellett kérnünk az önkormányzatnál, mennyiért vontuk belterületbe? Szerintem 0 és a testület 9 igennel megszavazta. Lehet rajta nevetni, de a Kormányhivatal szerint volt előterjesztés, ez van benne a jogi állásfoglalásban. Kiküldtem, megvitatta a testület, készült belőle jegyzőkönyv és úgy volt, Mogyoród Nagyközség Önkormányzata úgy dönt, hogy... Tudom fejből a határozati javaslatot. Ott sem értett vele mindenki egyet, de mégis. Ez körülbelül most úgy néz ki, hogy most mi a lakosságot képviseljük, vagy Hutter Józsefet vagy Paulovics Gézát vagy akárkit, ugyanúgy megkötöm a szerződést a faluban bárkivel, mert nem lehet azt úgy lemérni, akkor ennyi erővel senki nem tudna itt ennél az asztalnál semmit csinálni, mert mindenkinek van valahol valami érintettsége. Jogviszonya egyforintos van bármelyik tanácsosnak is. Azt nem értem, hogy miért kell a jogviszonyát felmondani? Hutter Józsi is kevesebbet fizetett. Nem arról van szó, hogy kinek ki tetszik, ezért mondtam, hogy van piros ember meg zöld ember? Jogszerű döntés született-e vagy nem? Mert én voltam olyan rendes, idehívtam mindenkit a testületi ülésre, hogy itt beszéljük meg vitában, mert levelezgetni nem szeretek, mert az egy személytelen vita és reakcióidő mentes. Nem csinálunk ilyet. Kiküldtem, lett volna lehetősége bármelyik képviselőnek bármit írni vissza. 3 válasz jött vissza. Megadom a szót Kurucz Péternek.

Kurucz Péter képviselő: Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Képviselő-testület! Én szeretem ezeket a nagy megvilágosodásokat, amikor így rájövünk ennél az asztalnál, hogy tulajdonképpen azért küldtek minket ide, hogy a településen élőknek az érdekeit, meg akaratát képviseljük. A 90-es évektől napjainkig fel tudnánk sorolni azokat, akik itt ültek ennél az asztalnál és azért elég jól éltek ebből a településből jó néhányan. Tehát azért álljon már meg a menet! Ne kezdjük már el ezt az egész dolgot, hogy mi az erkölcsös, meg mi nem és jó néhányan, akik itt ülnek, ha a Hosszú dűlőtől kezdve elkezdeném sorolni, hogy ki, mennyit fizetett és mennyitől maradt el a település! Erkölcsileg ne kezdjük már kioktatni egymást ebben a dologban, mert szerintem nagyon rossz irányba megyünk! Nem hallottunk tiltakozást, amikor a Hungaroring környéki, illetve hallottam tiltakozást sajnos önérdékből, amikor a Hungaroring környéki dolgokról beszélgettünk, vagy amikor épp az előbb említetted és én ezt akartam kérdezni. Aki ennél az asztalnál ült vagy ül, az mennyit fizetett annak idején, meg hogy történtek ezek a dolgok földosztástól egészen napjainkig? Ne kezdjük el egymást kioktatni erkölcsileg, mert szerintem nagyon rossz irány! Szerintem mindig az vesse az első követ, aki valójában ezt nem csinálta meg! Mert szerintem erről szólt a mogyoródi önkormányzatiság az elmúlt 30 évben, hogy aki az asztalnál ül, az saját magának hozta befele a dolgait, úgyhogy innentől kezdve

szerintem erről ne beszéljünk! Ami a jogi oldalát illeti, nem tudom megítélni. Ott van egy jogász által leírt dolog, ott meg van egy jegyzői ellenvetés és szerintem az lenne a jó irány, hogy akkor legyen, ennek az egész törvényességnek van egy felügyelete, azt úgy hívják, hogy Kormányhivatal, juttassunk el mindent, az egész dossziét, rakjuk össze, juttassuk el a Kormányhivatalnak és a Kormányhivatal mondja meg azt, hogy ez jogszerű, nem jogszerű, mi volt, hogy volt, mi nem volt és azután hozzunk egy olyan döntést, mert annak van értelme, hogy lássunk jogilag tisztán! Szerintem az lenne jó, hogyha megkapnánk egy felettes törvényességi örnek egy javaslatát vagy egy állásfoglalását arról, hogy itt mi történt, mi nem történt. A jogász anyagot is küldjük el, küldjük el jegyző úrnak az anyagát is, mindent egyben és utána tudunk nyugodtan, békésen minden tekintetben hozni egy döntést erről az egészről. Erkölcsi kérdésekbe meg szerintem pont azért, amit az előbb elmondtam, szerintem ne menjünk már bele! Tényleg, az vesse rá mindenkire az első követ, aki még ilyet nem csinált a mogyoródi önkormányzatban ülők közül! Talán én vagyok az egyetlen, aki ilyet nem csinált, mert se telket, meg semmit nem vontam belterületbe, de szerintem a mellettem ülők sem hiszem, hogy nagyon, nem is vagyunk olyan régóta ebben az egészben benne, meg a földosztásnál se szerepeltünk. Erkölcsileg nem biztos, hogy nekünk kell megítélni a dolgokat. Jogilag meg megint csak majd szerintem akkor, hogyha van erre egy állásfoglalás fentebbről. Köszönöm szépen a szót!

Paulovics Géza polgármester: Köszönöm a hozzászólást! Ha én azt láttam volna leírva, hogy terjesszük a Kormányhivatal felé az egészet jegyzőkönyvestül, mindenestül együtt, egy szót nem szóltam volna. Arról volt szó, hogy a testület felkért 3 képviselőt, hogy vizsgálja ki. Mit vizsgált ki? Hozott ide 7 határozati javaslatot a bizottság, az összefüggéseit nem értem. Értem a célt, csak nem értem, hogy miért? A jogszerűséget először meg kéne állapítani. Beperelni bárkit azzal lehet, amikor már megvan nem a gyanú, mert azért kicsit több van, tehát én nem a ruletten nyertem a mandátumomat, de Te sem és azért ennél az asztalnál bárkit hitből pocskondiázni, azért nem tisztességes. Én biztos, hogy nem állítottam volna egyszer sem senkiről addig. Egy ügyvédi állásfoglalással próbálták Hutter Józsefet felakasztani, ami nem jött össze. A törvényesség, az a törvényesség, a törvénynek van betűje, azt meg be kell tartani, hogyha én megsértettem bármelyik törvényt, vállalom érte a következményeket. Itt most erkölcsről beszélünk, de ez nem egy hit gyülekezete. Ennyi erővel ennél az asztalnál az elmúlt önkormányzati ciklusok során több 1000 olyan döntés született, ami valakinek az érdekében állt, a többség mindig vitte a pálmát. A képviselő-testület amikor 13 fős volt, itt volt, aki ellenezte a műfüves pályát, de a többség úgy döntött lesz, kénytelen volt a kisebbség elfogadni ezt a döntést. Ez rossz példa, de így működik az önkormányzatiság. Lehet, hogy mi egymást nem szeretjük, de attól a döntések azok a törvény szerint mennek. Hogyha a bizottság azt állapította volna meg, hogy törvényességre terjesszük fel, azt mondom, normális. Nem tudom mit akartatok rajtam meghallgatni. A döntés megszületett. Nekem döntenem kell. Azt írta le a Kormányhivatal, a pandémia alatt november 10-ei veszélyhelyzet kihirdetését követően a polgármestereknek döntenem kell. Nem volt odáírva, hogy csak a védekezéssel összefüggésben, mert ha ez így lenne, az önkormányzati törvény az egyenlő az országgyűlési törvénnyel is. Ott se tudták volna eldönteni csak azt, hogy vegyenek-e vakcinát vagy nem. De ennél több döntés születik. Az önkormányzati működésben sokkal több döntés van. A működésnek a biztosítása volt a kötelező feladatunk és a belterületbe vonás ez egy ilyen történet. Még egyszer mondom, a Beregetőnél nem kértünk pénzt. Valaki nem értett ezzel egyet. 5 perc szünetet rendelék el.

Paulovics Géza polgármester 17:26 órakor szünetet rendelt el. Dr. Szabó István képviselő a szünet alatt megérkezett. Az ülés a szünet után 8 fő részvételével, 17:38 órakor folytatódott.

Paulovics Géza polgármester: Folytatnánk az ülést. Megkérem a kinn lévöket, hogy legyenek kedvesek fájradjanak be és az ablakot, ajtót csukjuk be, nem mintha valami szupertitkos lenne, de a zárt ülésnek ez a szabálya! Akkor az ülést folytatjuk, megadom a szót Kamarás Zsuzsának.

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Köszönöm! Senkit nem fogok ismételni, ámde új dimenziókat kívánok behozni, ebből pedig kettőt. A 7 határozati javaslatból egyetlen egyre szeretnék fókuszálni, ez pedig a 3-as határozati javaslat. Ennek okán pedig két dolog miatt. Polgármester úrral, szerintem mi egy dologban mélyen egyet szoktunk érteni, nem több sok dologban, de abban biztosan, hogy hogyan tudjuk a költségvetést maximalizálni. Én azt gondolom, hogy én épp ezért szeretnék a 3-as határozati javaslatról beszélni, mert a pandémia alatt meghozott döntés az gyakorlatilag egy költségvetési kérdés tétel abból a szempontból, hogy mind a 4 tétel az a), b), c), d), mind a 4 tétel arra ad lehetőséget, hogy növeli a költségvetés összegét, ami mint tudjuk, a pandémia alatt nem kicsit lett megnyírbálva, de nagyon. Szerintem egy dolgot látunk másként, értékrend alapon máshonnan jövőnk. A d)-vel kezdeném, mert ezen már sokszor vitáztunk szintén. Polgármester úr ebben lát egy bevételi forrást, egy megtakarítási lehetőséget, ezért mondtam azt, hogy gyakorlatilag az elveink egyezők, csak az értékrendünk máshonnan jön, hogy akarjuk ezt megközelíteni.

A d)-vel kapcsolatban azt mondtam, hogy én sosem fogom megszavazni, hogy eladjuk az Ober János Sportközpontot, tehát számomra ez nem egy költségvetési növelési tényező, hanem egy elvi értékrendbeli kérdés, de elfogadom, hogy polgármester úrnál az volt, vagy az lehet, hiszen erről többször több körben vitáztunk. Senki nem mondja, hogy ez törvénytelen vagy nem törvénytelen, számomra ez elvi kérdés. Nem szavaztam meg korábban sem, jeleztem, hogy nem értek egyet és a jövőben sem kívánom megszavazni. Ezzel szemben az a), b), c) én úgy gondolom, hogy az ingatlan eladások és az előbb említett belterületbe vonási díj, mert hogy tudjuk, hogy az 0 forint, hanem mindazt a díjat, amit egyébként felszámolunk a lakosságnak, az viszont egyértelműen egy költségvetési tétel növelő bevételi forrás. Ingatlanértékesítésből közel 260.000.000 forintot terveztünk a költségvetésbe és ez mellett terveztünk ezekkel a díjakkal, hogy amikor belterületbe vonási igények jelentkeznek, akkor szépen az átlagos szokásjog alapján és én éppen ezért Kurucz képviselő úr nem is mennék vissza 30 évre, ám de visszamennék 2019. októberére, mert hogy én azóta ülök itt, és az azóta 2000 forint volt minden esetben. Tehát nekem összesen az az igényem, az az én határozati javaslatom, hogy egyébként a 3-as határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy a 2019 október óta a jelenlegi testület által kialakított gyakorlat. Hiszen mindenki, aki most itt ül az 2019. október óta minden egyes alkalommal 2000 Ft-ot szavazott meg ezekben a kérdésekben, akkor nem értem, hogy most miért ne így gondolná, még akkor is, ha akkor a pandémia ideje alatt nem jelezték, én akkor is jeleztem, most is fenntartom. Tehát a 3-as határozati javaslatot szeretném azzal a kiegészítéssel javaslatra beterjeszteni, hogy a 2019 október óta a jelenlegi testület által kialakított gyakorlata alapján határozza meg 2000 Ft/m²-ben a megfizetendő költséget. Ez az én határozati javaslatom, szerintem ez egy konkrét javaslat, elmondtam, hogy mihez kapcsolódik, a másik 6 határozati javaslattal én úgy gondolom, hogy nem vagyok jogász, nem tudom megítélni, sem megvizsgálni, hogy mi törvényes, mi nem törvényes. Én azt gondolom, hogy ez a Kormányhivatalnak a dolga. Mindannyian érezzük, hogy ez az ügy már egyébként is jegyző úr elindította, tehát hogy ezt mindenféleképpen ott fog landolni ez a kérdés, ez kivizsgálásra kerül, ugyanakkor szerintem a 3-as határozati javaslatom kiegészítése mögött ez rejlik, elmondtam az érveimet, a szándékaimat és, hogy miért gondolom ezt helyesnek és helyénvalónak.

Paulovics Géza polgármester: Köszönöm szépen!

Kurucz Péter képviselő: Köszönöm szépen a szót! Csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy a d) pontot, az Ober János Sportcentrumot én már az elején szoltam, hogy ezt nem kellene ebbe az egész pakkba belevenni, mert itt nem volt döntés, csak az a döntés volt, hogy van egy szándéknyilatkozat, tehát az még semmit nem jelent. A szándéknyilatkozat azt jelenti, hogy szándékában áll a képviselő-testületnek, illetve akkor a polgármesternek eladni azt a területet, tehát erről majd, amikor ez a szándéknyilatkozat vagy ez az egész dolog élesbe fordul, bizonyára lesz a testületnek egy döntése. Ezért a d) pont szerintem irreleváns ebben az egész történetben, nem is illik bele ebbe az egész képbe, mert semmi jogszerűségnek vagy jogszerűtlennek látszó dolog nem történt ebben az ügyben. Úgyhogy talán az lenne a legjobb, ha a d) pontot jelenleg kivennénk belőle, mert bizonyára lesz erről majd döntés később. Köszönöm szépen!

Paulovics Géza polgármester: Köszönöm a hozzászólást! Kurucz képviselő úr elmondta azt, amit én akartam volna elmondani, tehát valójában döntés nem született a Képviselő-testület részéről, sem az én részemről, hanem a hasznosítás módjáról. Arra majd egy képviselő-testületi külön ülést kell tartanunk, hogy akkor mi történik. Ugye volt még egy másik határozati javaslat, amivel nem értett egyet a vizsgálóbizottság, erre is ki kellett, hogy terjedjen, az nem is lett vizsgálva. Tehát valójában itt csak a Berektető volt kárpadon, meg az Ober János, de volt egy másik határozati javaslat, meg kell vizsgálni a Kótyísi utat is.

Kurfis László képviselő: Polgármester úr félrebeszél.

Paulovics Géza polgármester: Nem beszélek félre, én jól beszélek. Ez a két helyrajzi szám, ez a 058/9, 058/10 az a Berektető szerintem, de lehet, hogy tévedek, bár lehet, hogy nem vagyok két lábon járó földkönyv, de igen.

Kurfis László képviselő: A Berektető az más történet.

Paulovics Géza polgármester: Az egy másik történet? Ez is a 18 hektár, ez egy helyrajzi szám volt valamikor. Van egy határozati javaslat az Elnök asszony részéről, hogy a Képviselő-testület a 3. határozati javaslatot tárgyalja és arról döntsön. Van egy a), b) és c) pontja, lenne akkor, mert ugye d) pontja nincs. Van a 058/9, a 0163 és a c) pont így lenne. Ez lenne valójában az Ober János.

Kamarás Zsuzsanna képviselő: A d) pont lenne az Ober János.

Paulovics Géza polgármester: Én ugyanazt az előterjesztést nézem, amit ti, de nézzétek, a 204-es előterjesztésben nem ez szerepel a határozati javaslatban. Az egyes kérdésnek azért relevánsnak kellene lennie, mert a bizottságnak volt egy működése és kellett volna egy jelentést tennie, nem egy akasztófát. Megállapítani egy olyan törvényteleniséget, amire azt hisszük, hogy törvénytelen, de még senki ki nem mondta, hogy törvénytelen döntést született.

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Nekem volt egy határozati javaslatom.

Paulovics Géza polgármester: Van egy előterjesztés, tehát az Möt. szerint a Képviselő-testület össze lett hívva, lettek határozati javaslatok kiküldve, mi tudjuk eldönteni, hogy melyik határozati javaslat, ezért kénytelen vagyok sorba menni. 7 határozati javaslat van. Elnök asszonynak az volt a meglátása, hogy egyedül a 3-as határozati javaslatot tárgyalja a képviselő-testület ezekkel a pontokkal ugye az a), b), c), d).

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Az a), b), c), ahogy Kurucz Péter is jelezte, hogy a d) az Ober János az teljesen más, tehát ezt úgy is újra valamilyen formában tárgyalni fogják.

Paulovics Géza polgármester: A d) ponttal az a gond, hogy a Kótyisi út jelenleg nem létezik, és adott el az önkormányzat ott egy csomó ingatlant és ugye visszakaptuk a Telekomtól a tornyot, ami telekalakítással kell érinteni, csak utóbb kiderült, hogy az út nem is létezik, tehát az utat ki kéne alakítani. Ez a határozat semmi másról nem szól az, hogy kialakítjuk azt az utat, ami valójában nem ott van, ahol gondolják. Tehát jogilag az út nem ott van, ahol hiszik, tehát egész máshogy van. A Dráb Orsiék előtt kellene menni az útnak, onnan 16 méterre volt olyan rendes Babják képviselő úr is elfáradt velem ki a helyszínre és meg tudtam mutatni neki, hogy erről van szó. A c) pontját nem értem, hogy miért kell visszavonni. Az önkormányzat ott eladott 5 darab telket és ugye nem tudják bekötni a közművet, mert nincsen hivatalosan út, csak a HÉSZ-en létezik. Azt miért kell visszavonni? A jegyzőkönyvben egyáltalán egy szót nem láttam erről. A c) pontját én azt gondolom, hogy nem kell visszavonni, tehát ha a bizottság alapos munkát végzett volna, akkor azt kiderítette volna, hogy az hol van.

Dr. Szabó István képviselő: A bizottság alapos munkát végzett, ez a határozati javaslat.

Paulovics Géza polgármester: Képviselő úr! Megtenné, hogy kér szót! Csak azért, mert nem azért vettük meg ezt a programot drága pénzért, hogy a jegyzőkönyv íróknak még egyszer vissza kelljen hallgatni a hangfelvételt, mert ha nincs bekapcsolva a mikrofonja, akkor viszont nem rögzíti a mondandóját. A 3. határozati javaslatot azért próbálom itt helyre tenni, hogy jogilag is rendben legyen. Tehát visszavonjuk, hogy nem alakítjuk ki az utat? Kérdezem én, tisztelt Képviselők? Szerintem a c) pont nem releváns, az kikerül a határozati javaslatból. Nekem sem volt az anyagban ez a határozati javaslat, de most adtak egy másik előterjesztést, amiben szerepel a c) és a d) pont is.

Babják Gábor képviselő: Ezt az előterjesztést Kurfis képviselő küldte át nekünk, ebben szerepel a 3. határozati javaslatnál a), b), c), d) pont. Amit a hivatal küldött ki előterjesztést, abban pedig a 3. határozati javaslatnál a), b) pont van.

Paulovics Géza polgármester: Én most kaptam egyet hál' istennek, tehát itt ennek van a), b), c), d) pontja nem releváns, mert ugye arra, hogy külön testületi döntés. Azért mondom, hogy a Kótyisi út rendezését meg kell csinálnunk, eladtuk a telkeket, akkor nem tudják bekötni a közművet.

dr. Fila László jegyző: Abban az előterjesztésben, amit Kurfis képviselő úr aláírt és a hivatal kiküldött a képviselők részére, abban a 3-as határozati javaslatban csak a), b) pont szerepel.

Paulovics Géza polgármester: Ami az én anyagomban van benne, nem egyezik meg ezzel.

dr. Fila László jegyző: Köszönöm szépen a szót! Néhány dologra szeretnék reflektálni itt a képviselő hölgyek és urak által fölvetett témákban, tekintettel arra, hogy ebben az ügyben kormányhivatali törvényességi felügyeleti eljárás van folyamatban, ezért támogatom Kurucz Péter képviselő úrnak azon javaslatát, hogy ebben az ügyben mindaddig ne hozzanak döntést, amíg az le nem zárul. Ez egy teljes mértékben jogi ügy, a jogi ügyet pedig Önök itt nem fogják tudni megtárgyalni, tekintettel arra, hogy az erre teljesen törvénytelenül felkért jogászoknak nincsen szerződése és nem egy külsős megbízási szerződéssel rendelkező, vagy nem rendelkező jogi szakértő fogja eldönteni azt, hogy mi törvényes az önkormányzatban és mi nem. Van a jegyző és abban az esetben, hogyha a jegyzőre nem hallgatnak, akkor természetesen a

Kormányhivatal fog eljárni. Tekintettel arra, hogy ez egy jogi ügy, ezért nem javaslok a mostani tárgyalását. Várjuk meg a Kormányhivatalnak a döntését, ezért reflektálnék Kamarás Zsuzsanna képviselő asszonynak a határozati javaslatára, hogy én nem javaslok, hogy ez ügyben döntsenek. Természetesen dönthetnek, ugyanakkor felhívom a figyelmet arra, hogy hiába határoznak meg egy határozatban egy X összeget, az semmilyen módon nem fog befolyással bírni, sőt kötelező erővel bírni egy ugyanolyan szinten jelentkező határozatot. Tehát határozat határozatot nem fogja felülírni, minden további nélkül lehet később kétezer vagy 100 Ft. Egyetlen egy dolog írja felül az önkormányzatnak a határozatát, az a rendelet vagy a törvény, ez a kettő pedig jogszabályként ismert a magyar jogban. Hozzáteszem továbbá, hogy nem véletlenül vannak szabályok, és főleg önkormányzati területen, közigazgatás területén, ahol ugye sok esetben vannak, akik úgy gondolják, hogy szabályok áthágásával politikai előnyöket vagy hátrányokat okoznak vagy szereznek. Ezt az öncélú politikai és karaktergyilkossági kísérleteket a magyar jogrend jogszabályok megalkotásával és az önkormányzati döntésekhez törvényességi felügyelet rendelkezésével ezt a jegyzői felügyelethez köti. Tekintettel arra, hogy az összes határozati javaslat alaptalan, jogszabálysértést konkrétan egyet sem határoz meg, ezért törvényességi szempontból mindaddig, amíg jogszabálysértés nincs megjelölve, kifogást fogok emelni és a kormányhivatalhoz fogom elküldeni, tekintettel arra, hogy ha egy jogszabálysértés ellenére meghozott politikai határozatot hoz majd a képviselő-testület, ami ugye jogában van, viszont alaptalan, akkor itt 2-3 éven keresztül mutogatni lehet a polgármesterre is meg a jegyzőre is, hogy mennyire törvénytelenül jártak el a falu ügyeiben. Ez egy politikai jellegű támadás, amit jogszabályi burokból nem lehet csomagolni, ami a törvényességi felügyeleti eljárást illeti, nem csak a formai, hanem a tartalmi elemekre is reagáltam. Pontosan megjelöltem és felhoztam azt, hogy eljárásjogi szempontból hol törvénytelen a vizsgáló bizottságnak az eljárása és a megtett javaslatai is miért törvénytelenek. Két esetben jeleztem, teljes mértékben ezt figyelmen kívül hagyta az ideiglenes vizsgáló bizottság, ezért nem volt más lehetőségem, az anyagot elküldtem és kértem a jogászok hada, a kormányhivatal által megvizsgálandó eljárásban ezt az ügyet. Hutter képviselő úrnak a megjegyzésére reagálva ugye, hogy nyakon vágnak bizonyos személyeket a javaslatok, hát a helyzet az, hogy akkor vág nyakon bárkit is egy javaslat, főleg akkor önkormányzat által elfogadott javaslat, ha az alaptalan és politikai támadásnak tekinthető. Ezért semmilyen módon nem javaslok, hogy mindaddig, amíg jogilag nem megalapozott egy határozati javaslat, addig döntést hozzon róla a testület. Még annyit szeretnék hozzátenni, hogy szünetben Kurfis képviselő úr felvetette, hogy áruljam már el, hogy jön ide Brüsszel ebben az ügyben, hogy merült fel egyáltalán a brüsszeli kérdésre elmondom a tisztelt képviselő úrnak. Úgy jön ide, hogy mindenki tudja, Brüsszelben mindenféle alapelvekre hivatkozva és alapelveket különféle módon értelmezve rángatják meg Magyarországot, keresztre feszítik, gyakorlatilag teljes mértékben a nemzeti szuverenitásunkat támadják, meghozzá alaptalanul és erre mondta azt Orbán Viktor miniszterelnök úr, ami egyébként teljes mértékben megfogható kicsiben ebben az ún. ideiglenes vizsgáló bizottságnak az eljárásában, hogy amit Brüsszel tesz, jogi huliganizmus.

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Kéri, hogy térjenek vissza az eredeti témához, mert más is hozzá szeretne szólni.

dr. Fila László jegyző: Ezt a választ adom arra, hogy jön ide Brüsszel és ami egy utolsó felvetésem az a következő. Többször számon kérték a polgármestertől, miért nem jelent meg a vizsgáló bizottság előtt ebben a teremben, hogy válaszoljon bizonyos kérdésekre. Na most a helyzet az, hogy nekem volt az a javaslatom a polgármesternek, hogy ide ne tegye a lábát, hogy törvényesítsen egy törvénytelen eljárást. Nem is tudom, hogy gondolták, hogy majd a képviselők és egy teljesen ismeretlen személy mindenféle jogi felhatalmazás nélkül aljegyző úrnak a társaságában majd kérdezzeték a polgármestert, meg a jegyzőt? Hát Önök nem nyomozó hatóság. Vagy esetleg lámpával világítanak a szemünkbe? Tehát ez az, amire én azt mondtam, hogy semmilyen módon ilyen politikai játékban nem szabad részt venni úgy, hogy semmiféle észrevétel nem történt törvénysértés esetén vagy arra hivatkozással. Tehát ezért is kifejezetten kérem, hogy ez az ügy menjen végig a maga útján és természetesen mindent, amit a jogszabályok és a törvények előírnak, azt végig fogunk vinni ebben az ügyben, mert ez a jogi huliganizmus - ismételtlen megjelölöm Orbán Viktor miniszterelnök úrnak a meglátását - gyakorlatilag szégyent hoz Mogyoród Önkormányzatának a testületére. Köszönöm szépen!

Mikrofonon kívül beszéltek, így nem lehetett rögzíteni!

Paulovics Géza polgármester: Tisztelt Képviselő Urak! Azért még mindig egy képviselő-testületi ülésen vagyunk akármennyire nem tetszik, ez még mindig az. Tehát ha én nekem azt jelzi a monitor, hogy ügyrendi javaslata van valakinek, akkor én azt mondom.

Kurucz Péter képviselő: Előbb hallgassuk meg Kamarás Zsuzsanna képviselő asszonyt.

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Köszönöm! Én továbbra is rágom a saját kis csontomat, mint egyéni képviselői indítvány, mert hogy ugye nem nagyon a vizsgáló bizottságnak a tagja, de egyéni képviselői javaslataim lehetnek és még mindig a 3-as határozati javaslatnál vagyok. Először is csak arra szeretnék reflektálni jegyző úrnak, hogy én egyszerűen nem értem, hogy hol politikai az az én megszólalásom, hogy egy olyan határozati javaslattal élnék, ami a költségvetés stabilizálásáról szól, pusztán erről, nem másról? Tehát én úgy gondolom, hogy az a), b), c) pontból befolyó bevételek és így is szolt a javaslatom, amit tettem, hogy 2019 októbere óta a jelenlegi testület által kialakított gyakorlat alapján. Tehát ez volt a javaslatom. Én úgy gondolom, hogy azóta minden esetben 2000 forintot hagyunk jóvá, tehát határozottan javaslom azt, és kérem a határozati javaslatban, hogy ezt ebben a 3 esetben is, vagy csak 2, majd ezt megbeszéljük, hogy most 4 vagy 2 az a pont, hogy ugyanezzel a módszerrel járjunk el. Egy szóval nem ejtettem ki a számon, hogy ez törvénytelen volt. Azt mondtam, hogy a költségvetésünket szeretném maximalizálni a 2019 októbere óta tartó gyakorlat alapján. Ez volt a javaslatom és nem több és nem kevesebb, de ehhez viszont szeretném tartani magam és én azt gondolom, hogy mindentől teljesen függetlenül én ezt egy egyéni képviselői indítványként határozatként is beadhatom, totál függetlenül a bizottságnak a megállapításaitól és ha máshogy nem megy, akkor így fogom beadni jegyző úr, mint egyéni képviselői indítvány és még egyszer mondom, nem törvényességi kérdéseket feszegetve, hanem a költségvetésünket maximalizálandó, hiszen az eladásainkból a Borsóföldből 119.000.000 forint nem folyt be a költségvetésbe. Én úgy gondolom, hogy itt lehetne találni jó pár millió forintot és engem ez a cél és szándék vezérel. Köszönöm!

Paulovics Géza polgármester: Köszönöm a hozzászólást! Annyiban kiegészítem Elnök asszonynak a mondatait, hogy nem kerül betervezésre a belterületbe vonási költség soha, mert nem lehet.

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Az eladás viszont igen és az nem történt meg.

Paulovics Géza polgármester: Az ingatlanértékesítés bekerül a költségvetésbe, a belterületbe vonásoknak nincs díja, tehát ezt nem tudjuk betervezni a költségvetésbe.

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Igen Polgármester úr, de van 119 millió forint deficitünk.

Paulovics Géza polgármester: Rendben van, csak azért javítottam ki a Képviselő asszonyt, mert a belterületbe vonás nem kerül bele a költségvetésbe. Azt szerettem volna mondani, hogy Kamarás Zsuzsannának van egy önálló képviselői indítványa, ezáltal abban kérném a képviselő asszonynak a változtatását, hogy a c) pont nincs összefüggésben azzal, amit pénzügyileg próbálunk valahogy összeszögelni. A c) pont a Kótyisi út, ami valójában egy megoldandó probléma. Nem akarok hosszasan beszélni, de elköltözött onnan a Telekom torony, visszakarta az önkormányzat azt a közterületet, ami egy telek, a Helyi Építési Szabályzaton azonban piros vonal, le kell adnunk saját maguknak az utat és kiderült utólag, hogy a Kótyisi út, mint olyan, nincs jogilag rendezve és akik megvásárolták az önkormányzattól a telkeket, nem tudják bekötni a közművet. Ez egy kötelesség, tehát a határozati javaslatok között is van olyan, ami valójában nem odavaló. Megadja a szót jegyző úrnak.

dr. Fila László jegyző: Köszönöm szépen! Elnök asszony feltett egy kérdést, és arra válaszolok. Több vetületre reagáltam. Az egyik az volt, hogy folyamatban van egy vizsgálat és ezért azt javaslom, hogy ebben ne döntsenek, de visszakereshető. Azt is mondtam, hogy ha akarnak, akkor természetesen dönthetnek, ez az én javaslatom. Önök úgy döntenek, ahogy szeretnék. Minden egyes testületi ülésen elmondom. Ez egyik. A másik pedig az, hogy elmondtam, hogy csak tájékoztattam Önöket, hogy a határozat és határozat között alá- és fölérendeltségi viszony nincs. A harmadik pedig az, hogy politikai döntés, az nem a Képviselő asszonynak a javaslatára vonatkozott, hanem arra az IVB előterjesztésében szereplő 7 darab határozati javaslatra, amelyet törvényességi eljárás keretében 9 oldalon megindokoltam, hogy miért politikai és miért törvénytelen. Tehát félreértés esett, akkor természetesen elnézést kérek, de én így értettem, és semmilyen módon nem kívántam az Önök döntését megakadályozni. Köszönöm!

Paulovics Géza polgármester: Megadja a szót Hutter képviselő úrnak.

Hutter József képviselő: Köszönöm szépen! A megszólítottóság nyomatta meg velem a normál hozzászólási gombot. Úgy éreztem, hogy a polgármester úr is, meg a Kurucz képviselő úr is azt az eljárást vonja kétségbe, illetve annak az összegét vonja kétségbe a polgármester úr, amiben én 15%-os tulajdonrészrel rendelkeztem. Kétségbe vonta, hogy ez nem olyan áron került belterületbe, mint a megszokott 2000 Ft, de értékében a pénzügyesen felül ott a területből egy akkora rész került be az önkormányzat területei közé, ami kompenzálta és 2000 forintra egészítette ki ezt az egész díjat, tehát így a pontos és kérem, hogy ezt ne értse

félre senki! A másik pedig szerintem nekem is címezte a Kurucz képviselő úr azt, hogy itt ne az erkölcsökről beszéljünk, mert hogy az elmúlt 30 évben...

Ismét mikrofonon kívül történt beszélgetés, ami nem került rögzítésre!

Hutter József képviselő: Én a 30 évből húszon valamennyit itt töltöttem a képviselők soraiban, tehát a leghosszabb ideje voltam képviselő, aztán, hogy meddig leszek, az egy következő történet, de kétségtelen, hogy voltak olyan döntések, amik olyan visszhangot keltettek egyik oldalról, politikailag a másik oldalról. Nekem nem az erkölcsi megítélés volt a szándékom a hozzászólással ez a legfontosabb talán. Kurucz képviselő úrnak annyit akartam mondani korábban, mondom most is, amit viszont hozzá szeretnék tenni itt a vitához ugye, én szerintem a Kamarás Zsuzsanna képviselő asszonynak a javaslata nincs ellentmondásban a Bizottság javaslatával, tudniillik a 300 forintos belterületbe vonásokat, én azt gondolom, a bizottság ezt javasolja, vissza kell vonni. Mi erre tettünk javaslatot. Én szerintem utána lehet egy új lapot nyitni és lehet Kamarás Zsuzsanna által megfogalmazott díj szerint fizettetni a szerződés másik aláírójával a településrendezési szerződést. Amit azért meg kívánok jegyezni, hogy itt a c) pontról szó volt, mint amivel kapcsolatban nincs semmiféle szerződés és mégis a bizottság zászlajára tűzte, én ott egyetlen dolgot véltem. Megkerestek a környékbeli lakók, hogy már két helyen is le van ütve a karó és ez az ő érdekeit sérti. Tehát én láttam ebben az ügyletben bizonytalanságot és ezért javasoltam, hogy ezt is töröljük el és nyissunk benne új lapot. Az elveivel nincs kifogásom, de itt a bizonytalanságot én olyannak érzem, hogy ebben érdemes egy újragondolást végezni. A 4. az Ober János Sportcentrumról pedig én ragaszkodom ahhoz, hogy erről döntsünk. Ezt én olyan ügyletnek tartom, amit ma vissza kell vonjunk, mert ez olyan volumenű vagyona Mogyoródnak, aminek semmi indoka az, hogy pályázatra tegyük vagy bármilyen módon az önkormányzat vagyonával szórakozzunk. Ez hazárdjáték szerintem és a többi ponttal kapcsolatban pedig én hadd idézzem még egyszer az Möt. 106-os §-át, ami a saját bevételeket rendezi, írja és több ilyen pont van, az adóktól kezdve az átvett pénzeszközökön keresztül, például önkormányzati és egyéb intézményi egyéb sajátos bevételeit is felsorolja. Tehát az az ügyvéd, aki ezt a javaslatot tette, az én úgy gondolom, hogy megalapozottan mondta azt, hogy bizony az önkormányzat bevételeihez tartoznak ezek az összegek. Az elmúlt ülésen Kovács Anikó volt itt akkor is, és nekünk örömmel mondta, hogy az ingatlan adózásból ugyan nincs, de ezekkel a településrendezési szerződésekkel kapcsolatban igen jó bevétele van az önkormányzatnak. Bennem ez maradt meg, tehát ez igenis az önkormányzat részére egy vagyoni értékű jog, én annak tartom. Az Önkormányzat alkalmazza és az a kettő dolog együtt vizsgálendő, tehát a belterületbe vonási jogi aktus és ez együttesen jelenti azt, ami itt a probléma. Köszönöm szépen!

Paulovics Géza polgármester: Képviselő úr még egyszer mondom, a belterületbe vonásért az önkormányzat nem kér pénzt.

Hutter József képviselő: Nem mondtam, hogy a belterületbe vonásért kérjük.

Paulovics Géza polgármester: Azt mondta képviselő úr, hogy ez a kettő összefügg. Most a képviselő-testület átmegy jogászba. 2019-ben is ugyanezt javasoltam a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy legyen olyan drága és várja már meg, van törvényességi felügyelet és hogyha netalántán valamit törvénytelen dolgot csináltam, akkor kapjam meg a dadát. Még egyszer mondom, hogy nem a költségvetés része a településrendezési szerződésből befolyó összeg. Az államháztartási törvény írja elő, bevételnek tekintendő, de nem tervezendő be a költségvetésbe, mert nem olyan bevétel. Ez köszönjük szépen adomány, mert a belterületbe vonás 0 Ft még mindig, mert kötelező önkormányzati feladat. Tehát én értem, hogy sokan szeretnének jogászok a rendszeren, de maradjunk annál, hogy a törvényességi szempontból azzal egyet tudok érteni, tehát a bizottságnak megállapításai az a bizottság megállapításai, képviselő-testület döntési hatáskörébe van bármi. Ugyanúgy, ahogy dr. Héizinger Lajos képviselő nem jött el a bizottsági ülésre, mert ott voltam egy jó párszor, Kurfis képviselő nem akarta felakasztani.

Hutter József képviselő: Kérdezni szerettem volna.

Paulovics Géza polgármester: Hutter képviselő úr értem, tudod a telefonszámomat, tudod hol lakom, és megtalálható vagyok a Dózsa György 40. szám alatti irodámban és megkérdezel. Az már jól néz ki, hogy bizottságot alapítunk a beszélgetésre, ez egy nagyon jó megoldás. Nyilvánvaló, de én előtte egyetlen egy kérdést nem láttam egyik képviselő részéről sem, de bocsánat, Babják Gábortól igen.

Dr. Szabó István képviselő: Én is feltettem a kérdésemet, de polgármester úr nem válaszolt rá.

Paulovics Géza polgármester: Kinek tettük fel a kérdést? Nekem, igen tudjuk folytatni nyilvánvaló testületi ülésen vagyunk Dr. Szabó István kért szót, megadom.

Dr. Szabó István képviselő: Én pár éve képviselő vagyok, szerintem az önkormányzatiságnak ez messze a mély pontja. Lehet, hogy előtte is volt 30 évig, olyan messzire nem látok. Ennek számos tünete van. Maga az ügy is, amiről beszélünk, az is olyan, ahogyan most a hivatal kinéz, ezzel is kellene foglalkoznunk, az is, amilyen a közmorál az önkormányzat környékén. Ami miatt ez a Bizottság megalakult az az, hogy a Covid időszak alatt egyes rendkívüli polgármesteri határozatokkal kapcsolatban kérdés merült föl. Ezt a bizottságot az önkormányzat hozta létre nagyon-nagyon szabályosan. Jegyző úr! Én nem hiszem, hogy ennek a bizottságnak, hogy is mondjam a létjogosultsága, vagy bármilyen formában a működésének a körülményét kritizálni kellene. Az ok nagyon egyszerű volt, az eddigi gyakorlattól eltérően, valami miatt 40 egynéhány millió forint nem folyt be a kasszába. Ilyen korábban nem volt, ennyire tetten érhetően én nem tapasztaltam. Nagyon sok belterületbe vonással kapcsolatban fogalmaztam meg fenntartásokat és utasította el a testület vagy fogadta el a testület, de az, hogy minden precedens nélkül elengedünk valakinek 42.000.000 forintot, ez rendkívül súlyos, emiatt hozta létre a bizottságot a testület. A bizottság működése majdnem mindegy, hogy milyen volt Jegyző úr. Ha egyetlen egyszer nem találkozunk, csak ide egyszer eljövünk és leírjuk azt, ami itt van, már az is elegendő. Ha csak az elnökünket megkérjük, hogy egyéni képviselői indítvánnyal terjessze már ezt elő, mi egyébként támogatjuk, az is tökéletes. Nem tudjuk, mivel tetszett a Kormányhivatalhoz fordulni, a bizottságnak a határozati javaslata törvénytelen. Mondja azt a kormányhivatal, hogy a bizottság rosszul működött, de van egy határozati javaslat, ami ma napirendben szerepel. A határozati javaslatokban nem kell, hogy törvénytelenésre vagy jogszabályi helyre utaljunk. Az egyes határozati javaslat; fogadja el az elnök előterjesztését, ehhez nem kell jogszabályi hely. A másik határozati javaslat; mondjuk föl Kurucz Béla tanácsadói szerződését, ehhez nem kell jog, nem kell, hogy bűncselekményt kövessen el valaki, hogy fölmondjunk egy munkaszerződést vagy megbízási szerződést. Nem tudom milyen szerződése van. 3-as határozati javaslat; vonjuk vissza a határozatunkat itt nincs jogszabálysértés, úgy gondolja ma a testület, hogy bizonyos határozatokat vissza akar vonni, ehhez joga van. Ön mondhatja azt, hogy nincs joga a testületnek, hogy mi egy brigantik vagyunk, nem tudom, minek nevezett minket az elmúlt tíz percben. Ehhez bőven van jogunk. Van-e jogunk ahhoz, hogy azt kérjük a polgármestertől, hogy Ön ellen indítson fegyelmi eljárást? Van jogunk, majd meg fogja állapítani polgármester, hogy Ön nagyon rendes fiú, jól működik, nem ad Önnek semmit és el van simítva az ügy. Mi egy határozati javaslatot fogalmaztunk meg, egyébként ennek az alapja az, amit Ön itt az elmúlt percekben folyamatosan mondott, ez majdhogynem kimeríti annak a gyanúját, mert mondjuk én biztosan nem javasolnám a polgármesternek, hogy ne menjen el annak a vizsgáló bizottságnak az ülésére, amelyet az önkormányzat hívott életre, mondván, hogy az a vizsgáló bizottság, az valami nagyon-nagyon jogszabályoktól elrugaszkodott módon működik. Vegyük úgy, hogy az lett volna az első ülés, ha eljött volna valaki a meghívottak közül. Csak a tagok voltak itt, meg a jogi szakértő. Én nem hiszem, hogy ez a 4-es határozati javaslat bármilyen formában indokolná azt, hogy mi valami jogszabályra hivatkozunk. Az 5-ös határozati javaslat nem mond semmit, annyit mondjunk, hogy kezdeményezzünk egy eljárást, kérjünk föl egy jogi szakértőt, aki majd fog hivatkozni erre, arra, amarra. Még mindig el lehet utána dönteni, hogy valamit ott benyújtunk vagy nem, de legalább egy jogász nyúljon a dologhoz, mert hát ezt fogalmazta meg a határozati javaslat. Mi is kormányhivatalhoz fordulnánk, ezt fogalmazza meg a hatos, ehhez jogunk van. Önnek is joga van, nekünk is jogunk van és még egy közigazgatási eljárásra is tesz javaslatot a határozati javaslat, amit szintén joga van megtenni az önkormányzat képviselő-testületének. A képviselő-testület nem mondja semmiről sem, hogy bűncselekmény, jogszerűtlen, jogos, nem tudom én, ami ebben a határozati javaslatban van az az, hogy indítsunk el folyamatokat. Én úgy gondolom, hogy az elképesztő, hogy hiányzik a kasszából 40 valamennyi millió forint. Még inkább elképesztő, hogy ezt az ügyet védjük én nem, de most itt a terem egy része. Ez méltatlan az önkormányzatisághoz. Jegyző úr, Ön folyamatosan mondja, amit mondani akar, tegye, munkaidő van! Most már nincs munkaidő, már túl vagyunk, tehát már túlórázik. Csak olyanokat ne mondjon, ami szerintem a laikus képviselőt megtevesztheti adott esetben! Nem kell nekünk jogszabályi helyre hivatkozni ahhoz, hogy egy alkalmazottunknak a munkaszerződését fölmondjuk vagy kezdeményezzük ennek a felmondását. Nem is mi mondanánk föl, kezdeményezzük. Az itt felsoroltak mindegyike helytálló tud lenni, ehhez nem kell nekünk megállapítani valakinek a bűnösségét. Én bízom benne, senkinek nem állapítják meg a bűnösségét. Abban nincs közöttünk vita. Mindig az van, hogy szabályosan járt el a polgármester, az önkormányzati törvény szerint mindenféleképpen. Joga volt a polgármesternek engedményt adni, joga volt, joga volt belterületbe vonni, joga volt. Nem kötelező a belterületbe vonás. Kötelező feladat, hogy az önkormányzatnak kell, de nem kötelező minden területet belterületbe vonni. Én úgy gondolom, hogy 40 valahány millió forint kedvezmény az kiveri nálam a biztosítékot, már az is kiveri, hogy ennyi belterületbevonást hajtunk végre tényleg, de az, hogy még ez a 40.000.000 Ft is hiányzik a kasszából, ez számomra nagyon-nagyon elfogadhatatlan. Hangsúlyozom, az a), b), c) nem azt jelenti, hogy ezek között nincs olyan, amit a testület akár holnap ismét

meghozhat, mi csak azt mondtuk, hogy hozzunk egyértelmű helyzetet. Olyan időszakban születtek a döntések, amikor a polgármester úr egyedül kellett, hogy döntsön. Ezt a felelősséget levonnánk a polgármester válláról ne őt nyomassa. Vonjuk vissza, tárgyaljuk újra, újra tárgyaltuk az a)-t, a b)-t és d)-t. Semmi akadálya nincsen, ismét is meg lehet hozni, de nem rendkívüli polgármesteri határozattal, hanem rendes testületi határozattal. Erről szól ez az előterjesztés. Egy picit szégyellem magam, hogy ide fajult Mogyoródon az önkormányzatiság. Köszönöm szépen!

Paulovics Géza polgármester: Nagyon remek politikai beszéd volt Doktor úr, tökéletes. Mivelhogy ennél az asztalnál senki nem a lottón nyerte a képviselői mandátumát, azt gondolom, hogy annyi méltósága azért legyen a Képviselő-testületnek, hogy kabátlopási ügybe nem szeretne belekeverni. Hogyha kivizsgálta volna rendesen az a tisztelt bizottság, amit nagyra értékelek, mert nagyon alapos munkát végzett, egy csomó dolog elkerülte a figyelmét.

Ismét mikrofon nélküli beszélgetés folyt, ami nem hallható, így nem került rögzítésre!

Paulovics Géza polgármester: Doktor úr ne haragudj! Dr. Hézinger Lajos képviselő sem jött el a vizsgáló bizottság ülésére.

Dr. Szabó István képviselő: Miért kellett volna eljönnie? Polgármester úr sem jött el, mégsem küldtünk érte rendőrt.

Paulovics Géza polgármester: Nem is tudsz hál' istennek, mert még nincsen rögtön ítélő bíróság. Nekem ezzel nincs semmi bajom, tőlem akasztófát is lehet rendezni, nyugodtan lehet kísérni a főtérre és Doktor úr, meghúzhatod a ravaszt. Én azt mondtam, legalábbis én mást itt nem mondtam csak azt, hogy vannak határozati javaslatok, 7 darab. Képviselő asszony azt mondta, tárgyaljunk a 3-asról. Akkor én elmondtam, hogy a d), a Kótyisi út, amit a Hutter képviselő úr is sérelmez az azért van, mert az ott lakók többet használnak az Önkormányzat tulajdonából, mint azt hiszik, hogy az övék, de nem tudják, mert amikor kiüti a mérnök a karót a jelenlegi GPS-es rendszerrel, az egy centi pontos. Az lehet, hogy a Szűcsnek nagyon tetszik, hogy használja az önkormányzati telket, ahol van a boronája, meg az összes többi cucca, de az még mindig az önkormányzaté, vagy egy másik magántulajdonosé. Itt nem tudom, hogy hol csaltam költségvetést.

Dr. Szabó István képviselő: Senki nem mondta, hogy a Polgármester úr költségvetést csalt.

Paulovics Géza polgármester: Én csak annyit kértem, mint képviselő, hogy a c), mint olyan pont, nem jó. Vissza lehet venni vonni, vonjuk vissza, csak valójában nem alakul ki sose az a telek, aminek ki kéne alakulnia. A d)-re meg azt mondtam, hogy akkor az eredeti testületi döntést kéne visszahozni képviselő urak, mert ennél az asztalnál Dr. Szabó István is emlékszik talán arra, ha már így sztorizgatunk, hogy volt 2010-től 14-ig egy önkormányzat, aminek tagja volt a Képviselő úr is és a Kurucz Péter úr is. Gréczi Jánosnak 2.700.000 Ft-ért vontátok belterületbe a Lake Forest, tehát itt sokan lehetne sokféleképpen beszélgetni. Doktor úr én itt ültem annál a testületnél, amikor üdülő övezetbe kérte Gréczi János 70.000.000-ért. Tehát lehet itt sztorizgatni és ebben Kurucz Péterrel egyetérték.

Dr. Szabó István képviselő: Nagyon sokáig ezért nem kértünk pénzt, én voltam a Gazdasági Bizottság elnöke, amikor behoztuk a 2000 Ft/m² összeget, de hogy még ebből engedményt adjunk a munkatársunk testvéreinek, az véleményem szerint vérlázító. Lehet, hogy csak én látom rosszul, vagy csak véletlen egybeesés van, az engedményt azért hozta be, mert nyilvánvaló, hogy akkor nem jött volna létre az üzlet.

Paulovics Géza polgármester: Nem adtam engedményt Doktor úr, ha alaposan végezte volna a bizottság a dolgát, akkor talán elkéri az előterjesztést, amit megkapott minden képviselő és abban benne volt valami szerintem.

Dr. Szabó István képviselő: Az volt leginkább a vérlázító. Mióta működik ez az önkormányzat úgy, hogy bejön egy üzletember és azt mondja, hogy én ennyit akarok fizetni és akkor annyit fog fizetni. Hogy néz ez ki? A köz vagyonával így gazdálkodni.

Paulovics Géza polgármester: Melyik a köz vagyona? Én nem értem Doktor úr, sok mindenben egyet szoktam érteni veled, meg néha nem, de a köz vagyona...

Dr. Szabó István képviselő: Polgármester úr! Mogyoródnak a belterületbe vonható területei limitáltak. A belterületbe vonással növekednek a kiadási költségei, azért, hogy ezt kompenzáljuk jogosan a belterületbe vonással párhuzamosan, egy településfejlesztési eljárást hoztunk létre. Ennél a településfejlesztési eljárásnál, amit kikötöttünk egy szemérmetlenül alacsony összeget (ma már az) és ebből soha nem teszünk kedvezményt, leszámítva a Polgármester urat, amikor ő tett, ez nem volt egy jó döntés.

Paulovics Géza polgármester: Jó döntést hoztam, hogy rosszat?

Dr. Szabó István képviselő: Nagyon rosszat.

Paulovics Géza polgármester: Értem. Ezt úgy hívják a politikában ez egy testület itt, most öten tudnak jó döntést hozni és 4-en nem. Még egyszer hangsúlyozom, a Bereketónél az önkormányzatnak van-e erkölcsi kötelezettsége, mert 2008-ban a Babicz-féle önkormányzat megkapta azt a kérést a Befektetőtől, hogy legyen olyan drága és csináljon rá HÉSZ-t. Nem kellett neki hozzá sok idő, csak 5 év. 2008 és 2013 közötti időszakban Te is itt ültél a testületben utána 10-től 14-ig ugye? A Pisokmájban, ami ugyanez a területegység, a zártkerteket az önkormányzati gyakorlat alapján a képviselő úr szerint mennyiért vonták belterületbe?

Dr. Szabó István képviselő: Volt, amikor a tanács 5 Ft-ért adott telkeket, ne a múlttal jöjjön a Polgármester úr. Egyébként az utóbbi időben ott is 2000 Ft/m²-en kerültek belterületbe vonásra. Azért nem válaszolt, mert még véletlenül se jöjjön az ki, hogy mi egyébként véleményt nyilvánítottunk és a Polgármester úr amellet hozta meg a döntését. Polgármester úr így döntött, mi meg most ezt javasoljuk.

Paulovics Géza polgármester: Még egyszer mondom, akkor lehetősége volt és az is benne volt abban a levélben, amit a kormányhivataltól kaptam, hogy a tanácskozási jogát nem veszette el a Képviselő-testület. Egy szónak is száz a vége, még van egy ügyrendi javaslatunk és szavazzunk.

Kurucz Péter képviselő: Köszönöm szépen a hozzászólási lehetőséget! Én akkor tudok nyugodt szívvel ebben az ügyben végső döntést hozni, amikor a törvényességi felügyelet megvizsgálta ezt a dolgot. Azt kérem mindenkitől, hogy döntsünk arról, hogy ezt a pakkot, amit a Laci, mint bizottsági elnök összeállít jegyző úrral közösen, tudom, hogy ez már bement, de mégis hozunk erről döntést, ez kormányhivatalhoz kerüljön és kapjunk erről egy állásfoglalást. Akkor szeretném kérni azt is, hogy a d) pont, mivel lehet, hogy előfordulhat az is, hogy a nyilatkozat alapján, amit polgármester úr megtett a d) ponttal kapcsolatban az Ober Jánossal kapcsolatban már születtek döntések. Tehát nem lenne annyira szerencsés, hogy ezzel kapcsolatban esetleg más jogi dolgok is elinduljanak. Azt kéri, hogy a d) pontot vegyük ki, már csak azért is, mert szeretném, hogyha arról külön tárgyalnánk. Ezt külön napirendbe majd amikor ez aktuális lesz, most még nem aktuális. A d) pontot ne keverjük már bele ebbe a dologba, mert homlokegyenest más, mint amiről itt egész végig beszélgetünk. Ügyrendi javaslatom, az szeretném kérni, hogy arról szavazzunk, hogy ezt az egész pakkot, amit Kurfis Laci, is jóváhagy, illetve mint bizottság elnöke a bizottság által jóváhagy, az kerüljön a Kormányhivatalhoz és a Kormányhivatal döntése után döntsünk ezekben a dolgokban, illetve vegyük ki a d) pontot, amiről később, amikor aktuális lesz ez a kérdés, akkor hozzon a testület egy döntést és legyen egy külön napirendi pont, amit elejétől a végéig ki tudunk beszélni. Köszönöm szépen!

Paulovics Géza polgármester: Köszönöm a hozzászólást! Tehát van 7 darab határozati javaslat az eredeti benyújtás szerint. Van egy módosított önálló képviselő indítvány, ami arról szól, hogy a 3-as határozati javaslatot szeretnénk szavaztatni és ugye abban a), b), c) felsorolás, így van Képviselő asszony?

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Mielőtt összefoglalná a javaslatát, szeretné meghallgatni a további hozzászólásokat.

Paulovics Géza polgármester: Az elhangzás sorrendjében kell szavazásra bocsátani. Kurucz Péter azt javasolta, hogy azt a vizsgálati jegyzőkönyvet, azt a megállapítást, azt a törvényességi kifogást, amit a Jegyző úr megtett, azt egy csomagban küldjük fel a Törvényességi Főosztálynak és kérjük az ő jogi álláspontjukat erről. Ezt szeretne volna Kurucz Péter?

Kurucz Péter képviselő: Igen.

Paulovics Géza polgármester: Tehát van 7 darab határozati javaslatunk, van egy önálló képviselői javaslat Kamarás Zsuzsannától és van a Kurucz Péter által tett javaslat.

Kurucz Péter képviselő: Az volt a javaslata, hogy minden anyagot, amely ebben az ügyben keletkezett, küldjék meg a Törvényességi Főosztálynak és csak utána döntsön a testület. A másik javaslatom pedig az volt, hogy a d) pontban szereplő Ober János Sportcentrummal kapcsolatos polgármesteri határozat kerüljön ki ebből a fakkból és erről majd külön testületi ülés keretében döntsenek.

Paulovics Géza polgármester: Képviselő úr! Ha lennél olyan drága, adok szót, mikrofonba, mert akkor a jegyzőkönyvvezetőnek egy napig fog tartani megírni a jegyzőkönyvet! Nem véletlenül beszélek a mikrofonba és azért nem szoktam közbe kiabálni, mert azt nem fogja hallani a jegyzőkönyv. Van még egy ügyrendi javaslat, az minden hozzászólást megelőz. Tehát, ki mit szeretne?

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Akik először jelezték, azok mondják el, amit gondolnak és aztán én is összefoglalom a javaslatomat.

Paulovics Géza polgármester: Jelezném a tisztelt képviselőknek, hogy nem tudom, itt nem látszik, hogy ki mikor kért szót. Kurfis Lászlónak megadom a szót.

Kurfis László képviselő: Köszönöm szépen! Én nem értek egyet a Kurucz Péter képviselő által javasoltakkal. Semmiféle törvényességi felügyeletre vagy bármire nincs szükség ahhoz, hogy ezeket a határozati javaslatokat megszavazzuk. Ezt megszavazhatnánk - ahogy Dr. Szabó István képviselő elmondta - bármikor. Ragaszkodom hozzá, ezeket szavazzuk meg! Ha a Kormányhivatal is vizsgál, mi csak jól járunk, mert más is fog vizsgálni, lehet, hogy hamarabb kerül pont az ügy végére. Egyébként én úgy gondolom, hogy mindenki tudja ebben a terembe, hogy miről beszélgetünk. Közel 43.000.000 Ft nem került be az önkormányzat költségvetésébe azért, mert a polgármester elengedte az egyik szerződéses viszonyban álló kollégájának a testvérének az összeg befizetését. Meg kívánom jegyezni, hogy körülbelül ennyi pénzt szedünk be ingatlanadóból a falu többi lakójától. Azok vajon, hogyha ezt fizetett hirdetésben majd a Mogyoród Ma-ba betesszük, mit fognak ehhez szólni? Köszönöm szépen!

Paulovics Géza polgármester: Köszönöm a hozzászólást! Képviselő úr legalább azzal legyen tisztában, hogy nem ennyi az ingatlanadó Mogyoródon, ennél sokkal több, magánszemélyektől 61.000.000 forint. Azért is én voltam felakasztva Művelődési Házban, hogy mekkora egy szemétláda vagyok. Lehet ezzel nem egyetérteni, ott is ment a vita. Szeretne valaki előrébb haladni, mert én még adok két percet és megyek.

Dr. Szabó István képviselő: Én furcsának érzem azt, hogy mondjuk a Kormányhivatal abban a kérdésben mit tud mondani, hogy Mogyoród Nagyközség Önkormányzata úgy dönt, hogy fölmondja xy szerződéses jogviszonyát? Mit fog erre mondani a Kormányhivatal? Van ezzel kapcsolatban dolga? Mit mond a Kormányhivatal azzal kapcsolatban, hogy úgy terveztük, mintha ezt a határozati javaslatot elfogadnánk? Hát ez nonszensz. Nem érzitek, vagy nem érezzük? Itt a felsorolt dolgok mind olyanok, amelyek nem valami jogi álláspontot fogalmaznak meg és A vagy B. Tehát nem azt mondjuk, hogy akasszák fel az egyik képviselőt, hanem azt mondjuk, hogy induljon egy jogi vizsgálat. Valakinek mondjuk fel a szerződését, itt annyi embernek mondtunk föl szerződést az elmúlt egy évben vagy két évben, hogy ez csak na. Ilyeneket fogalmazunk meg. Mit tud ehhez hozzászólni? Nyilván, ha a többség azt fogja mondani, akkor el fogjuk küldeni. A Kormányhivatal vagy azt fogja mondani, igen vagy nem és akkor utána nem mondhatunk fel egy munkavállalónak. Hogy lehet ilyet egyáltalán megfogalmazni?

Paulovics Géza polgármester: Senki nem mondott ilyet. Úgy emlékszem, hogy úgy kezdtem mondókámat, hogy van 7 határozati javaslat, van egy ilyen van egy olyan. Csak azért kérdeztem rá, hogy van-e valakinek másik ügyrendi határozati javaslata, mert azt is meg kell szavaztatnom. Tehát itt senki nem beszélt arról, hogy itt senki nem akar róla szavazni. Itt Kurucz Péter arról beszélt, hogy ő azt mondja, hogy akkor szavazzunk majd, hogyha az megjön. Ez egy képviselői álláspont. Azzal kezdtem, van 7 határozati javaslat, van egy önálló képviselői indítványként benyújtott csak a 3-as, meg van egy Kurucz Péter által benyújtott, hogy ne szavazzunk majd csak akkor, hogyha majd lesz valami papír a kezünkben, hogy én elloptam a falu pénzét. Ennyit mondtam, se többet, se kevesebbet. De javítson ki valaki, ha tévedek! Én mindenkit végig hallgatok. Az van az SZMSZ-ben benne, hogy az elhangzás sorrendjében, tehát Kurucz Péter javaslatát fogom most feltenni szavazásra, aki ezzel egyetért, az kérem igennel szavazzon.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 296/2021.(X.4.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Kurucz Péter képviselő javaslatát, miszerint „Minden anyagot, amely ebben az ügyben keletkezett küldjék meg a Törvényességi Főosztálynak és csak utána döntsön a testület. A d) pontban szereplő Ober János Sportcentrummal kapcsolatos polgármesteri

határozat kerüljön ki ebből a fakkból és erről majd külön testületi ülés keretében döntsenek”, nem támogatta.

Határidő: -, beszámoló nem szükséges

Felelős: polgármester

A szavazás eredménye: 4 igen, 4 nem, 0 tartózkodás mellett **elutasítva**.

Paulovics Géza polgármester: Akkor van a Kamarás Zsuzsanna féle 3. határozati javaslat, amit Képviselő asszony összefoglal.

Trabalka Szilvia alpolgármester: A Képviselő asszony jelezte először a módosító javaslatát.

Paulovics Géza polgármester: Az SZMSZ-be az van benne, hogy az utolsó ügyrendi javaslattal kezdjük és visszafelé haladunk kronológiai sorrendben, így van Aljegyző úr? A jegyzőt azért nem kérdezem, mert azt mondják elfogult.

Dr. Szabó István képviselő: Nehogy úgy kérdezze meg a Polgármester úr az Aljegyzőt, hogy nem kap engedélyt.

Paulovics Géza polgármester: Doktor úr most színdarabot játszunk?

Dr. Szabó István képviselő: Nem, csak ez történt a legutóbbi ülésen. Az egyik képviselő kérdést tett fel az Aljegyzőnek és a Jegyző úr megtiltotta, hogy válaszoljon.

Paulovics Géza polgármester: Én ezen az ülésen jelen voltam?

Dr. Szabó István képviselő: Nem volt jelen a polgármester.

Paulovics Géza polgármester: Megadja a szót Kamarás Zsuzsanna képviselőnek.

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Köszönöm! Én azért is nem fogadtam el Kurucz Péter képviselő javaslatát, mert nekem a kormányhivatal döntésétől független az, hogy én ha 3-as határozati javaslatról határozni szeretnék, mégpedig azért, mert még egyszer mondom, költségvetési bevétel lehetőségéről van szó. Tehát akkor összefoglalom, hogy mi az egyéni indítványom: az a), b) pont, a c)-t elengedtem és a d)-t is elengedtem. A d)-t azt mindamelllett, hogy teljesen egyetértek azzal, hogy nem fogom megszavazni sem most, sem akkor, tehát akkor is nemmel fogok szavazni majd, amikor az téma lesz, tehát nem fogok hozzájárulni a szavazatommal az értékesítéséhez, de az a), b) pontban szereplő helyrajzi számokat tekintve szeretném, hogyha 2019 óta a jelenlegi testület által kialakított gyakorlat alapján a településrendezési szerződést 2000 Ft/m²-ben határoznánk meg az említett ingatlanokra. A 3-as határozatban visszavonásra kerül a rendkívüli polgármesteri határozat, csak az a) és a b) és a c), d) határozati javaslatban szereplő pontokat elengedtem polgármester úr. Tehát erről szeretnék szavazni, ez az egyéni határozati javaslatom. Köszönöm!

Paulovics Géza polgármester: Egy teljesen új határozati javaslat készült szóban. Maradjunk annyiban, hogy át lett írva a 3-as számú határozati javaslat egy önálló 1. számú képviselői indítvánnyá. Úgy szól az új határozati javaslat, hogy Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy visszavonja a bizottság - azt kihagyjuk, annak nincs jelentősége, mert testületi döntés volt, amit én magam hoztam, az is testületi döntés csak egy személyben kellett meghoznom - tehát Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete visszavonja a 058/9 és a 058/10 helyrajzi szám alatti ingatlan belterületbe vonásra vonatkozó rendkívüli polgármesteri határozatot. Ez lehet az egyik. B) ugyanez, ezt visszavonja, de egyedi normatív döntésbe kell meghozni újra a döntést, mert azt mondja ki a törvény, hogy minden egyes ügyben egyedi normatív döntést kell hozni. Tehát, akkor az a következő mondat, ez egy új határozat lesz, mert egy mondatban nem vonható vissza és újra tárgyalható. Tehát a következő határozati javaslat az a 2-es számú, amit Kamarás Zsuzsanna képviselő asszony mondott, hogy Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kössem meg a településrendezési szerződést a 0160/35 hrsz-ra 2000 Ft/m²-es áron. Tehát ez lenne a határozati javaslat ezek szerint.

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Igen.

Paulovics Géza polgármester: Megadja a szót Babják képviselő úr részére.

Babják Gábor képviselő: Köszönöm szépen a szót! Nekem egy olyan kérdésem lenne, mert nem vagyok teljesen tisztában azzal a részével, hogy egy határozat után mi a menete annak, hogy egy belterületbe vonás ennek a településrendezési szerződésnek. Tehát hogyha létrejött már egy ilyen szerződés, amit az Önkormányzat Képviselő-testülete visszavon, az egyébként a másik fél részéről van bármilyen hatással? Tehát ha visszavonunk egy szerződést, ami egyébként már él, az hogyan érinti a másik felet? Köszönöm!

Paulovics Géza polgármester: Ezt ketté kell választani. Tehát a belterületbe vonás az nem pénzes. Van egy településrendezési szerződés, csak azt tudom elmondani, amit a képviselők előterjesztésként megírják vagy megmondják. Annyit akartam erre reagálni, hogy a belterületbe vonást nem tudod visszavonni, mert az kötelező önkormányzati feladat.

Dr. Szabó István képviselő: Ez ebben a formában nem igaz. Idejön valaki, hogy vonjuk be a területét, az nem kötelező önkormányzati feladat.

Paulovics Géza polgármester: Nem kötelező? Hozzáteszem, hogy a képviselők a belterületi jogot úgy veszik, mint egy építési jog.

Dr. Szabó István képviselő: Nem úgy vesszük, hanem úgy vesszük, hogy belterületbe vonás.

Paulovics Géza polgármester: Így van, az kötelező önkormányzati feladat még mindig a belterületbe vonás.

Dr. Szabó István képviselő: Ez nem kötelező önkormányzati feladat.

Paulovics Géza polgármester: A határozati javaslat arról szólhat, hogy a településrendezési szerződést vonja vissza.

Dr. Szabó István képviselő: Kamarás Zsuzsanna képviselő asszony nem ezt mondta.

Kurfis László képviselő: Nem ezt mondta, de ahhoz a korábbi határozatot vissza kell vonni.

Paulovics Géza polgármester: Szerintem ebben a teremben döntés nem fog most születni, ahogy elnézem.

Hutter József képviselő: Mivel ügyrendi hozzászólást kértem, az az, hogy én a magam részéről a visszavonást a bizottság által feltett a), b), c), d) pontokat tartanám ügyrendileg és logikailag első helyen és azt követően szavazhatnánk a Képviselő asszony által felvetett pontokról. Többek közt én azért gondolom ezt, mert én például a 0160/35-ös számú tehát a b) pontban felvezetett ügyben én még 2000 forintért sem gondolom, hogy be kellene azt vonnunk belterületbe. Tehát ez egy lehetőség, és én ebben a sorrendben kérném feltenni a szavazást.

Mikrofon nélküli beszélgetés ment, amiből semmit nem lehetett hallani!

Paulovics Géza polgármester: Az önkormányzat én szerintem határozatok alapján működik. A határozatnak meg kell születnie vagy írásban, vagy szóban és azt a többségnek támogatni kell, de most mi a határozati javaslat?

Hutter József képviselő: Tehát a határozati javaslat az, hogy a 3-as pont visszavonását a bizottság által leírtak szerint tegyük föl szavazásra, és azt követően tegyük föl szavazásra Kamarás Zsuzsanna javaslatát.

Paulovics Géza polgármester: Ügyrendben nem így hangzott el. Ügyrendben SZMSZ szerint, törvény betűje szerint az elhangzás sorrendjében kell feltenni szavazásra. Kamarás Zsuzsának mondhatnak most egy nemet és akkor nem ment át az előterjesztés.

Hutter József képviselő: Lehet, hogy akkor nemet mondanék, ha a visszavonás megtörténik.

Kurfis László képviselő: Köszönöm szépen! Én úgy látom, hogy nem nagyon jutunk előbbre. Én azt kérem, hogy napoljuk el egy nappal ezt a történetet, akkor le tudjuk írni azt, hogy mi ez a 3. pont és gyakorlatilag leírás után ezt holnap megtudjuk szavazni vagy nem tudjuk megszavazni, ezt majd meglátjuk. Szakítsuk félbe az ülést. Azért javaslom, hogy ne kapkodjunk ezzel, ez egy nagyon fontos dolog, és szerintem napoljuk

el ezt. Köszönöm!

Dr. Szabó István képviselő: Én ezt támogatom.

Paulovics Géza polgármester: Én azt javaslom, mivel az ülést csak én tudom összehívni, az nem holnap lesz. A testületi ülést össze kell hívni hozzá, mert nincs már bizottságosdi, rendkívüli testületi ülést kell hozzá összehívni. Kellene nekem egy határozati javaslat, egy előterjesztés.

Dr. Szabó István képviselő: Itt van az előterjesztés, itt van a határozati javaslat.

Paulovics Géza polgármester: Van egy előterjesztés, amit leveszünk napirendről.

Dr. Szabó István képviselő: Nem azt mondtuk, hogy le vesszük napirendről, hanem azt mondtuk, hogy napoljuk el. Félbeszakítjuk az ülést, mert mindjárt 19 óra van és holnap ugyanebben az időben folytatjuk, ahogy az SZMSZ-ben van.

Paulovics Géza polgármester: Igen, de egyelőre még én vezetem az ülést. Akartam volna javasolni, hivatalosan az ülést nem tudtuk volna befejezni, mert az álláspontok olyan messze vannak, mint Makó Jeruzsálemtől. Egy dologban egyetértünk, hogy kellene döntést hozni. Ahhoz kell egy jó előterjesztés, meg egy határozati javaslat. 8 napon belül kell megtartani az ülést. Jövő héten hétfőn úgyis lesz egy rendkívüli testületi ülés, melynek témája az új művelődési ház, amire úgy is érdemes lesz eljönni. Azt hiszem, hogy az 17 órára van összehívva, akkor azt mondom, hogy ha lesz egy rendes előterjesztés határozati javaslattal, akkor napirendre tűzöm.

Dr. Szabó István képviselő: Polgármester úr, ne nyissunk arról vitát, hogy ez rendes, vagy rendetlen előterjesztés! Ezt az előterjesztést napirendre tűzte az önkormányzat, elutasíthatta volna. Ez egy előterjesztés, a határozati javaslat megszövegezésében merültek fel kérdések. Pontosítani fogja az előterjesztő, konzultál azokkal, akik módosító javaslatot fogalmaztak és egy komplett határozati javaslat meg fog születni.

Paulovics Géza polgármester: Tisztelt képviselő úr! Önálló képviselői indítványként össze lehet hívatni magát a Képviselő-testületet. Az a vizsgáló bizottság, amit a Képviselő-testület megszavazott, 2021. szeptember 15-én megszűnt.

Dr. Szabó István képviselő: Ez rendben van, ezzel nincs is semmi gond. Azóta nem volt testületi ülés, hogy be tudták volna adni. Jobban mondván lett volna, csak nem tűzték napirendre. Egyébként elkészítették az előterjesztést a legelső alkalomra.

Hutter József képviselő: Ha én jól értem Kurfis László javaslatát, akkor a mai ülés folytatásaként a holnapi napon lenne az ülés, hogy pontosan meg tudják fogalmazni, amit Kamarás képviselő asszony javasolt.

Paulovics Géza polgármester: Holnap nem tud lenni ülés, 8 napon belül kell folytatnom. Szerintem minden képviselőnek megvan a saját gépén az SZMSZ, vegye elő és olvassa el! Tisztelt Képviselők, tehát egyetért azzal a képviselő-testület, hogy az ülést berekeszem és folytassuk 8 napon belül.

Kurfis László képviselő: Folytassuk az SZMSZ szerint.

Paulovics Géza polgármester: 8 napon belül kell összehívni. Képviselő úr, még mindig én küldöm ki a meghívót. Ki fogom küldeni 8 napon belül, eleget teszek az SZMSZ-nek, a törvénynek és nem a nappaliba fogom összehívni.

Paulovics Géza polgármester az ülést 18 óra 58 perckor berekesztette.

k.m.f.

*Paulovics Géza
polgármester*

*dr. Fila László
jegyző*

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2021. október 11-én 17 óra 00 perckor megtartott **rendkívüli zárt** üléséről.

Az ülés helye: Mogyoród Nagyközség Önkormányzat ülésterme
(2146 Mogyoród, Dózsa György út 40.)

Jelen vannak:

Paulovics Géza	polgármester
Trabalka Szilvia	alpolgármester
Babják Gábor	képviselő
Hutter József	képviselő
Kamarás Zsuzsanna	képviselő
Kurfis László	képviselő
Kurucz Péter	képviselő
Dr. Szabó István	képviselő

Nem vett részt az ülésen, igazoltan volt távol:

Dr. Hézinger Lajos képviselő

Hivatal és az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok részéről jelen vannak:

Dr. Fila László	jegyző
Tenki Péter	aljegyző
Kántor Zsuzsanna	kabinet irodavezető
Illés-Németh Anita	adó és pénzügyi irodavezető
Vasné Belics Orsolya	műszaki, településüzemeltetési és beruházási irodavezető
Sohajdné Króner Judit	jegyzőkönyvvezető

Jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi!

Paulovics Géza polgármester: Sok szeretettel üdvözlök mindenkit Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának rendkívüli zárt képviselő-testületi ülésén! Megállapítom, hogy 8 fővel az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatképes. Aki a napirendekkel egyetért, kérem, szavazzon!

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 297/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. október 11-i rendkívüli ülés napirendjeit az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIREND:

Zárt ülés:

A 2021. október 4-én félbehagyott napirendi pont tárgyalásának folytatásaként

1. Pandémia alatt hozott egyes polgármesteri határozatok áttekintése, felülvizsgálata

Nyilvános ülés:

1. Új művelődési ház tervezése ügyében tervezési koncepció kialakítása

2. Tulajdonosi hozzájárulás a Mogyoródi Közoktatásért Alapítvány részére

Egyebek

Határidő: azonnal, beszámoló nem szükséges

Felelős: polgármester

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett ***elfogadva.***

NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. Pandémia alatt hozott egyes polgármesteri határozatok áttekintése, felülvizsgálata (Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 204)

Paulovics Géza polgármester: Megadja a szót Kamarás Zsuzsának.

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Igen. Már a múlt alkalommal is kérdezni szerettem volna az érintettség okán a tanácsnok úr, hogy részt vehet-e a zárt ülésen?

Paulovics Géza polgármester: Mivelhogy nincs szavazati joga. Az érintettségét, miben érti a Képviselő Asszony?

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Én úgy láttam, hogy a határozati javaslatok között van rá vonatkozó határozati javaslat is, és ezért van a zárt ülés. Én azt gondolom, hogy úgy logikus, hogyha nincs itt érintettség okán.

Paulovics Géza polgármester: Akkor a Képviselő Asszonynak elmondom, akkor bárki, aki előterjesztést csinálja, zárt ülésen akkor nem lehet jelen. Ez nem igaz, az érintettség nem erről szól. Azért ülés a zárt ülés én is érintett vagyok, akkor én is menjek ki? Kimegyek szívesen, mert rólam is szó van benne.

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Egy kérdés volt a részemről. Gondolom, a jegyző úr tudja meghatározni jogilag, hogy ki vehet részt a zárt ülésen és ki nem, hiszen több alkalommal volt, hogy a hallgatóság sorai közül kiküldtünk bizonyos embereket. A kérdésem arra vonatkozott, hogy a tanácsnok, aki érintett egy határozati javaslatban, részt vehet-e? Ennyi volt a kérdésem, és ha részt vehet, nekem semmi kifogásom ellene, ha meg nem, akkor szerintem úgy helyes, hogy nem vesz részt.

dr. Fila László jegyző: Köszönöm a szót! Tekintettel arra, hogy a határozatban semmilyen módon, illetve a 204-es előterjesztésben semmilyen módon nincs meghatározva, hogy miért kell megszüntetni egy tanácsnoknak a jogviszonyát, ezért ilyen alapon valóban, jómagam sem lehetnék a helyemen, a polgármester úr is érintett ilyen szempontból, nem tudom, hogy akkor, hogy lehet lefolytatni egy eljárást. Köszönöm szépen!

Paulovics Géza polgármester: Megadja a szót Kurfis László képviselőnek.

Kurfis László képviselő: Köszönöm szépen! Én fölolvassám a köztisztviselői törvény 46. §-ának az A. pont 2-es bekezdésének rendelkezését. Zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén. A 3-as pontja zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a nem a képviselő tagjai közül választott alpolgármester és a jegyző, aljegyző a jegyző, továbbá meghívása esetén a polgármesteri hivatal vagy közös önkormányzati hivatal ügyintézője, az érintett és a szakértő vesz részt. A többi a nemzeti önkormányzatra vonatkozik.

Paulovics Géza polgármester: Megadom a szót a jegyző úrnak.

dr. Fila László jegyző: Köszönöm szépen a szót! Igen valóban, helyesen olvasta Képviselő úr. Szakértő úr tanácsnokként van jelen. A törvény alapján van joga itt jelen lenni. Köszönöm szépen!

Dr. Szabó István képviselő: Most szakértő, vagy tanácsadó?

Paulovics Géza polgármester: Szakértő és tanácsadó ugyanaz.

Dr. Szabó István képviselő: Nem ugyanaz, most tisztázzuk, hogy szakértő vagy tanácsadó?

Paulovics Géza polgármester: Most jogászkodunk?

Dr. Szabó István képviselő: Visszavonok mindent, amit eddig mondtam, ha a szakértő ugyanaz, mint a tanácsadó.

Paulovics Géza polgármester: Van szerződése.

Dr. Szabó István képviselő: Ha valakivel van szerződésünk, az nem szakértő. Az ELMŰ-vel is van szerződésünk, ettől még nem szakértő.

Paulovics Géza polgármester: Akkor bármelyik ilyen ülésen - az Isten nyugtassa szegény kulturális tanácsadónkat! - ő is részt vett és mindenki olyan, akinek szerződése van az önkormányzat vagy rendszerével, akkor részt vehet az ülésen, még hozzá a zárt ülésen is. Uraim! Most jogászkodunk? Hol a fegyelmi része? A zárt ülésen részt vehet az, akinek van az önkormányzat által felhatalmazása.

Dr. Szabó István képviselő: Nincs felhatalmazása, milyen felhatalmazása lenne? A köztisztviselők az más kategória, a köztisztviselő sok mindent tesz, az részt vehet a zárt ülésen, mondjuk esküt tesz.

Paulovics Géza polgármester: Doktor úr, a jegyzőkönyvet nem tudják írni, ha nem beszél a mikrofonba! Nekünk sokkal könnyebb jegyzőkönyvet írni, mert akkor szinte szó szerinti. Az a kérdés akkor tisztelt képviselők, hogy kiküldjük Kurucz Béla tanácsnokot, vagy ne, szavazzunk róla!

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Én nem kívánok szavazni, én azt gondolom, hogy teljesen egyértelmű, ha bent lehet, akkor bent lehet, nekem azzal nincs kifogásom. Én a kérdést feltettem, de ha nem, akkor nem, tehát jegyző úr akkor azt nyilatkozta, hogy bent maradhat.

dr. Fila László jegyző: A törvény értelmében maradhat.

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Mi nem így értelmezzük, de Ön a törvény ma.

Paulovics Géza polgármester: Ma? Szerintem mindenkor a jegyző a törvényesség őre. Nem hiszem, hogy bármilyen törvénytelen dolgot szeretnénk elkövetni, azért ebben az egyben egyezünk meg. Arra felhívnam mindenki figyelmét, hogy az SZMSZ-ben szereplő mennyiségi hozzászólások innentől megjelennek a képernyőn. Hozzászólás időtartamát is jelzi, tehát mindenki úgy próbálja beosztani az idejét, hogy nem szeretnénk éjszakáig itt ülni és este 8-ig biztosan nem. Megadom a szót Kurfis Lászlónak.

Kurfis László képviselő: Köszönöm szépen a szót! A tanácsadóval kapcsolatban is fölolvassék egy törvényi rendelkezést. Önkormányzati főtanácsadói vagy önkormányzati tanácsadói munkakörökbe az nevezhető ki, aki felsőfokú iskolai végzettséggel bír. Nem tudom Bélának, hogy van-e felsőfokú, de a tanácsadóknak szerintem nem mindegyiknek van. Egyébként azt szerettem volna még mondani, hogy a múltkor bezártuk ugye hétkor az ülést, ráadásul én is kértem, de az SZMSZ-ünk az úgy szól, hogy nem kellett volna bezárnunk azt a kérdéskört, amit megnyitottunk, végig tárgyalhattuk volna, csak újat nem lehetett volna elkezdni. Köszönöm szépen!

Paulovics Géza polgármester: Megadom a szót a jegyző úrnak.

dr. Fila László jegyző: Köszönöm szépen! Valóban egy bizonyos képzettség kell ahhoz, hogy valakit köztisztviselőként főtanácsadóvá nevezzenek ki. Kurucz Bélával kapcsolatban viszont nem köztisztviselői jogviszony áll fenn, hanem a polgári jog szerinti megbízási szerződés. Köszönöm!

Paulovics Géza polgármester: Csak meg szeretném jegyezni, hogy a bizottságok úgy alakultak meg, hogy 3 tanácsos lett kinevezve, abból az egyik meghalt, a másik Sleisz Viki, aki az egészségügyi részen tanácsadó, harmadik részen pedig a Kurucz Béla. 2 évvel ezelőtt történt ez. A törvénytelenséget először is meg kéne állapítani, a hit tudományát azt nem itt kell gyakorolni. Tehát Kurucz Béla nem köztisztviselői jogviszonyban látja el a feladatát. Most, ha Kurucz Bélával van valami bajod, akkor légy szíves mond meg neki, sokkal egyszerűbb lenne!

Kurfis László képviselő mikrofonja nem volt bekapcsolva, így nem lehetett jegyzőkönyvezni a hozzászólását.

Paulovics Géza polgármester: Szóval most azt az ülést kellene folytatnunk, amit a múlt héten hétfőn abbahagyunk. Nincs hozzászólás?

Kurfis László képviselő: Mármost mihez, az üléshez?

Paulovics Géza polgármester: Jelenleg nem kért szót senki.

Kurfis László képviselő: Kamarás Zsuzsanna adott be határozati javaslatot.

Paulovics Géza polgármester: Önálló képviselői indítványként benyújtotta. Van 7 darab határozati javaslat, ami az eredeti előterjesztésben szerepel, van egy, amit én benyújtottam és van Kamarás Zsuzsanna képviselő asszonyé. Megadom a szót jegyző úrnak.

dr. Fila László jegyző: Köszönöm szépen és most kérek elnézést, amiért késtem! Nem véletlenül késtem, törvényességi kifogást fogalmaztam meg az önálló képviselői indítvánnyal kapcsolatban, méghozzá azért ilyen későn, mert kolléganőmtől kaptam egy információt, hogy befutott egy képviselői indítvány. Ezzel kapcsolatban tisztelettel kérek minden egyes képviselőt, hogy nekem szíveskedjenek megküldeni az indítványaikat, mert akkor tudok gyorsan reagálni! Tehát ezért volt a késés, hogy reagáltam ugyan, de ez időbe telt, nem tudtam azonnal felvértetni magam az ezzel kapcsolatos kifogásaimra. Rögtön szét is osztom Tisztelt Képviselő Hölgyek, Urak között a törvényességi kifogásomat. Egyébként többet is írtam volna, mint egy oldalt, csak nem volt rá időm, de egy dolog biztos, ami teljes mértékben törvénytelen az, hogy vagyoni hátrány okozását fogalmazza meg a határozat. A vagyoni hátrány okozása, az pedig nem felel meg a valóságnak, jogi alapja egyáltalán nincs és elfogadásával a képviselő-testület túllépné a hatáskörét. Elmondom Tisztelt Képviselő Hölgyek, Urak, hogy a határozat elfogadása kimondaná, ha Önök ezt elfogadnák túllépve a saját hatáskörüket, hogy bűncselekmény történt Mogyoród Önkormányzatánál. Ilyen döntést képviselő-testület nem hozhat, az nem önkormányzati, hanem teljes mértékben igazságszolgáltatási, bírósági hatáskör. Ez hatáskör túllépés. A Büntető Törvénykönyvnek is megnéztem a vonatkozó rendelkezéseit, értelmező rendelkezéseket tartalmazó 459. §-ának 17. pontjában kimondja, hogy mi a vagyoni hátrány. A vagyoni hátrány vagyonban okozott kár és az elmaradt vagyoni előny. Vagyonban okozott kár, magyarul van egy másik fogalom, amit meg kell, hogy határozzon a büntetőtörvény, ez pedig a kár és azt is meghatározza a Btk. értelmező rendelkezéseiben a 16. pontban, ez pedig így szól: a kár az bűncselekménnyel vagyonban okozott értékcsökkenés. Bűncselekményt törvényes vád és megalapozott tényállás alapján egyértelműen csak bíróság állapíthat meg. A helyzet az, Tisztelt Képviselő Hölgyek, Urak, hogy egy pár kb. egy hónapja megy a jogászok egy nem is tudom, fiókból előhúzott ügyvédnek a állásfoglalását lobogtatva, gyakorlatilag jogilag kívánnak olyan határozatot meghozni, ami nem az Önök hatásköre és ez ügyben törvényességi felhívást, illetve segítséget kértem a Kormányhivataltól arra tekintettel, hogy egyszerűen ezt az ügyet helyi szinten kezelni már nem tudom. Hát ezért kértem a legmagasabb szintről jogi segítséget, hogy szíveskedjen már valaki idejönni segíteni nekem abban, hogy törvényesen, hogy kell eljárni egy bizottság eljárása során és határozat meghozatala érdekében. Köszönöm szépen!

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Megkaptam a szót polgármester úr! De, kértem, akkor még egyszer megnyomom, jó? Köszönöm! Nagyon egyszerű és rövid leszek. Itt a jogászkodás mellett szerintem retorikai beszélgetést folytattunk, ami egyébként nem áll tőlem távol, úgyhogy akkor a határozati javaslatomat abban a mondatban módosítom, hogy ezen határozatok vagyoni hátrányt okoztak a költségvetésben, ezért a határozatok visszavonásra kerülnek, ezt a mondatot kérem kihúzni és minden más részét fenntartom.

Paulovics Géza polgármester: Tisztelt Képviselő Asszony! Az önkormányzat minden egyes belterületbevonásnál egyedi normatív döntést kell, hozzon. Ez a törvény, ha valakivel kötünk szerződést azt településrendezési szerződésnek mondhatja, rendeletben nem határozhatja meg az árát az önkormányzat, mert azzal sajnos törvényt sért. Azt minden egyes esetben egyedi normatív döntésben kell létrehozni, tehát nem lehet általánosítani. Tehát egy határozati javaslat alapján az fog történni, a Kormányhivatal visszavonhatja velünk a határozatot, mert ilyet nem lehet csinálni, tehát jogszerűen úgy lehet ezt eljárni, hogyha a képviselő-testület többsége, mondjuk egy kisebbség vagy többsége azt mondja, 500 forint lesz, azt akkor is végre kell hajtani, hogyha 500 Ft és Te azt mondod, hogy 50.000 legyen. Tehát azért mondja ki a törvény, hogy egyedi normatív döntésben kell ezt meghozni. A másik. Már mindenki eljogászkodott egy csomó mindent. November 10-étől rendkívüli jogrenddel azt mondja ki a törvény, hogy nekem minden egyes esetben döntenem kellett. Tehát ez volt a tavaszi időszak, az őszi időszakban már ez nem állt fent. Kiküldtem az előterjesztést pénteken annak rendje módja szerint úgy, ahogy kértek Kurfis képviselő és Dr. Szabó István, hogy ne egynapos legyen, hanem a véleménynyilvánításnak a jogát, a törvény azt nem vette el, azt mondta ki, hogy megtárgyalhatom a képviselőkkel, elektronikus formában, írásos formában lehet észrevételt tenni és ezt beépítettem a döntésembe. Minden egyes esetben egyedül kellett döntenem. Azzal felhatalmazott a Képviselő-testület az egyedi döntés jogára, kiküldtem az előterjesztést, hatan nem küldtek vissza semmit, hárman mondtak véleményt, az 6:3 és itt mindenki jogászkodik. Tehát jogszerű döntést próbálunk nem jogszerűtlen formában előállítani, a szokáselv az önkormányzatnál nem létezik. Rendelet van, határozat van, nincs szokásjog, az nem létezik, tehát hogyha a Képviselő Asszony által említett határozati javaslatban az van, hogy ezzel egyidőben Mogyoród Nagyközség Önkormányzata úgy határoz, hogy 2019. októberétől megalakult jelenlegi testület által konzekvensen képviselt kialakított gyakorlat alkalmazza 2000 forint, ezzel törvényt sértünk, mert ilyet nem lehet csinálni. Tehát az egyértelműsítve van a törvényben, minden egyes esetben külön normatív döntést kell hozni, minden egyes esetben. Úgyhogy szerintem a másik az, hogy ezt én javaslom minden képviselőnek, bár önálló képviselői indítványként vagy bármiként, ne 16 óra 10 perckor tessék írni, mert úgy, ahogy a Szabó István kifogásolta azt, hogy ne egy nap alatt kelljen döntenem, most egy ülés előtt egy 50 percen megküldött határozati javaslattal nagyon nehéz operálni. Én csak azt tudom elmondani, az elmúlt 7 évnek a tapasztalatát, hogy azért sokkal nehezebb, hogyha valakinek van egy határozati javaslat kérése, tudja mikor megy ki az anyag, s azt akkor megküldik és valójában most van egy mázsányi határozati javaslat, mert már annyi van, hogy szerintem átláthatatlan. Tehát van az eredeti határozati javaslatok, vannak az én általam beterjesztett és a Kamara Zsuzsanna féle, amin javítani kell, mert ilyet nem lehet döntenem, hogy egységesen 2000 Ft-os díjat állapítunk meg. Tehát azt kimondhatjuk itt, hogy megegyezünk abban, hogy kétszer forintot kérünk inntól kezdve mindenkitől, de az minden egyes esetben külön egyedi normatív döntés alapján fog megszületni. Tehát, amikor ide fog jönni a páciens, azt fogja mondani, hogy ezt szeretném, mi meg azt mondjuk neki, hogy mi meg ezt szeretnénk és az a szeretnénk van benne. Tehát nincs kötelezés, tehát határozat, rendelet nincs, nem is lehet, tehát a törvény nem engedi meg, mert akkor ennyi erővel mindenhol így van. Csak egy egyszerű példát mondok; a kerepesi önkormányzatnál a képviselő-testület nem is vett részt a döntéshozatalban, a 183 határozati javaslatot a Gyuricza egyszerűen felolvasta képviselőknek, hogymit döntött. Itt a tanácskozási jogát mindenki megkapta, és ez a képviselői mandátumához hozzátartozik, hogy azért kell attól még, hogy pandémia volt, attól még a mandátumát senkinek nem vették el, a szavazati jogát korlátozták azzal, hogy egyszemélyi döntés rakták. Nem én hoztam ezt a döntést, nagyon nekem nem hiányzott. Megadja a szót Dr. Szabó Istvánnak.

Dr. Szabó István képviselő: Köszönöm szépen Polgármester Úr a szót! Polgármester úr, én még egyszer elmondom, hogy senki nem vitatja, én nem vitatom, tehát én semmilyen formában nem vitatom azt, hogy neked ezeket a döntéseket, mind a 200-at, nem tudom, hogy mennyit hoztál, jogod volt meghozni. Ennek a felelőssége egyedül téged terhel. Az e-mailben kért véleményem nem azonos a tanácskozási joggal, tényleg ne kevered, mert az egészen más tanácskozási jog. Tehát én nem vitatom, hogy ezt a döntést meghozhattad, még az sem vitatom, hogy ezt jogszerűen hoztad meg, pontosan tudjuk, hogy minden egyes esetben az ilyen szerződések megkötésekor egyedi döntést kell hozni, amit én személy szerint kifogásolok, hogy ennél az esetnél az egyedi döntésed miatt nem 2000 forint volt. Erre Te soha nem adsz választ, mindig beszélsz törvényességről, jogszerűségről, hogy miért nem jeleztek vissza többen, hogy nem akarják. Polgármester úr, én ezt az egy dolgot vitatom és a testületnek azt a jogát, hogy mind a 183 döntésedet felülbíráhatja, meg visszavonhat határozatokat. Én személy szerint nem akarok 183-at visszavonni, én nem tudom hány ilyen hoztál, néhány esetben azt érzem, hogy a döntésed nem volt kellően megalapozott és ezért én hajlanék arra, hogy ezeket vonjuk vissza, tárgyaljuk újra a történetet azokkal, akikkel újra kell tárgyalni. Tehát hangsúlyozom, nem vitatom, nem is értem egyébként, hogy a jegyző úr milyen formában fordult mondjuk jogi segítségért, hiszen még semmilyen döntést nem hoztunk, még az előterjesztések vannak előttünk. Egyébként határozati javaslatot szoktunk módosítani, korábban is volt erre példa. Van egy előterjesztés, az jó, ha időben megérkezik, a határozati javaslatokat gyakran ad-hoc módon, itt fogalmazzuk meg és így fogadjuk el. Én örülök annak, hogy Kamarás Zsuzsanna megkönnyítette az életünket azzal, hogy ő megfogalmazta, tehát olvashatóvá tette a határozati javaslatát, ami módosítja az eredeti előterjesztést, már csak azért is, mert jegyző úr legutóbb azt mondta, hogy le kellene írni, és akkor ebből volt némi polémia, hogyan írjuk le. Tehát, én személy szerint nem vonom kétségbe, hogy jogszerű voltál, nem vonom kétségbe a pandémiát, nem vonom kétségbe, hogy Kerepes jogszerű volt, tehát itt mindenki jogszerű volt, amit én kétségbe vonok az az, hogy ezt az egyedi döntést miért ilyen összeg mellett hoztad meg, ennyi.

Paulovics Géza polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Annak már örülök, hogy legalább egy ember megkérdezte. 058 az nem más, mint a Berektető. 23 évvel ezelőtt ez az önkormányzat jogfolytonosan, Doktor úr ezt elmondtam már egyszer-kétszer 19-ben, most is azt tudom elmondani. 168 ember várta azt, hogy valami történjen, megígérte Holló Miklós a Művelődési Házban, hogy abból építési telek lesz, még hozzá 1400 négyzetméteres. Végig vitt egy kálváriát sok önkormányzat a jegyzőkönyveket elolvasgatva van még, most még mélyebbre ástam a kérdést. 2008-ban döntött a Babicz féle önkormányzat, hogy annak a HÉSZ-et megcsinálja. Sikerült 2013-ban, 5 évig tartott mire HÉSZ-t kapott, 2013-ban megváltozott a jogszabályi környezet, a területet már még kisebbre kellett szabni. A végén a 18 hektárból lett 13, az üti szabályok megváltoztak, a 8-17 méteres utakból 22 méteres utak lettek. Közben megváltozott az egész gazdasági környezet. Csak úgy halkan megjegyzem, hogy a Lake Forest menet közben készült. 2008-ban kezdődött és 2018-ban pedig vége lett. Többen ültek itt akkor abban az önkormányzatban, ezt rendbe lehetett volna tenni, a Berektetőt egyszer, s mindenkorra. A Berektető ügynek még mindig nincs vége, a Berektető még mindig folyamatában van és csak fizikai valójában kapták meg a telküket, azt is 700 négyzetméterest, holott 2001-ben kimondták, hogy építési telek és belterület lesz belőle, akkor senki egy forintot nem kért a Berektetőtől, egyetlen egy forintot se. Nem én kértem tőlük a 300 Ft-ot, ennyi volt a kérelemben, ők kérték és hozzáteszem, hogy én szívem szerint 0 forintot írtam volna ugyanúgy, mint 2019-ben vagy 2018-ban, 2017-ben, 2016-ban, mert azért 168 embernek a kálváriáját, 23 éves múltját, azt, hogy megígérjük, mindegy, hogy ki volt az, aki helyemen ült, akármelyik önkormányzatnak a vezetője. Már annyira félt az emberek haragjától, hogy azt mondta, hogy akkor abból beletoljuk egy jó magas aranykorona értékkel abba az erdőbe, ott azért az emberek elég komoly pénzt fizettek az aranykorona értékében, hogy megkapják végre jussukat, mert nem jutott már elég föld és 1400 négyzetméterest kaptak 10 aranykoronáért, annyiért más 10 hektár meg 15 hektár földet kapott. Van, aki nem élte meg, most kapták meg májusban a pandémia lezárása után.

Hogy a Kótyisi úttal nem tudom mi baja volt a képviselő úrnak, arról fogalmam sincs.

Focipálya meg a másik fele, itt egyszerű elvekről van szó, semmi másról. Kössünk bele, mondjunk valamit, csináljunk valamit, mert valakinek nem tetszik, de akkor meg kell várni a 2024-et.

Nem sokat, még 3 évet, de ha az a cél, hogy akasszatok fel engem, meg lehet próbálni és ha nem jött össze, hát még hál' istennek, nem a Rákosi rendszer van, hogy kitalálta Kurfis László, hogy én bűnös vagyok és levisznek a Dunához és lelőnek. A legrosszabb dolog ebben az egészben az, hogy mindig keressünk valami okot. Uraim! Itt, ennél a képviselő-testületnél szerintem alapkövetelmény lenne az, hogy azt a 23 évet valahogy jóvá tegyék az emberek és megköszönjük nekik, hogy eddig nem rúgtak minket eddig fel, vagy nem akasztottak fel, mert azért jó páran, jó párszor sok mindent megígértek. Pont ott álltam abban az ajtóban, amikor Babicz Laci megígérte Babicz Baláznak, hogy abból egy éven belül csinálunk valamit, most már tényleg már foglalkozunk vele. Megéltem, hogy nekem kellett befejezni és 168 mogyoródi várta a csodát, a csoda meg nem következett be, az önkormányzat annyira volt mellettük ott, hogy semennyire. Abban az időszakban ezt egy év alatt rendezhették volna tokkal - vonóval együtt és akkor még nem, hogy belterületbe vonás, semmi se volt. Negatív hatásairól beszél itt bárki az asztalnál, nem az a negatív, hanem az, hogy eltöltünk vele több, mint 40 órát azzal, hogy engem „megszivassatok”. A fociháza, az egy kérdés volt, hogy fenntartjuk-e továbbra is azt a döntésünket, amiben az volt benne, hogy az önkormányzat hasznosítani kívánja az Ober János Sportcentrumot, semmi több és ezt nem én döntöttem el, még a testület. Lehet, hogy tévedek, de biztosan, miután a határozat számát is meg tudnám mondani. Most jogászkodik mindenki, hogy ki hol törvénytelen, hol törvénytelen a döntés, hol a vagyoni hátrány, akkor hol van a vagyoni előny? Mert ha van hátránya van, akkor van előnye is. Ez már egy kicsit túl megy pár dolgon, tehát hogyha én bűnöző vagyok, akkor mondjátok, csak ez nem az a fórum, azt a bíróságnak, vagy az ügyészségnek kell eldöntenie, mert ha visszatér a Rákosi rendszer, akkor lehetséges az, hogy a tanácselnök fogta és kivégeztette a népet.

Dr. Szabó István képviselő: Mondott bárki ilyet? Ilyet csak Te mondasz.

Paulovics Géza polgármester: Hát le van írva.

Dr. Szabó István képviselő: Ennek kifejezetten az ellenkezőjét mondtam.

Paulovics Géza polgármester: Nem neked mondtam, azt mondtam, hogy mondtátok, tehát itt a Képviselő-testülethez beszélek, nem külön egy emberhez. Megadja a szót Hutter Józsefnek.

Hutter József képviselő: Köszönöm a szót! Tényleg nem könnyű itt ülni hétről-hétre és nem tudunk ezen a dolgon továbbmenni és gyakorlatilag az egész utóbbi 20-30 évnek a dolgait is ecseteljük. Kétségtelen az, hogy a Berektetőben, ha visszamegyünk egész a kárpótlásig, volt egy olyan íz, volt egy olyan hátsó szándék, hogy a tisztelt kárpótltak végre a jussukhoz jussanak, de ugyanezt el lehet mondani az összes olyan kárpótlási és részaránykiadásról, aminek lehet, hogy ezután jön majd elő döntési helyzete. Gondolok itt mondjuk a Ródra, ahol 30 hektár vár bevonásra már ugyanúgy 30 éve, illetve az összes többi olyanról, amit visszakaptak a tulajdonosok. Nem tudom miért van ez az elmúlt féléves időszakban, nem tudom, hogy a polgármester, amikor szót kapok kimegy. Biztos valaki, nem tudom valami baj lehet, de mindig kimegy. Megvárom, amíg visszajön.

Paulovics Géza polgármester kiment a tanácssteremből.

Mikrofonon kívül érkezett egy kérdés, amit nem lehetett jegyzőkönyvezni, mert nem hallható.

dr. Fila László jegyző: És az ártatlanság véelme, az hol van? Önök majd éveken keresztül a határozatot lobogtatják, mi meg próbáljuk magunkat megvédeni. Mégis, hogy képzelik? Én ragaszkodom a törvényességhez.

Kurfis László képviselő: A testület nem hozhat ilyen határozatot?

dr. Fila László jegyző: Nem. Jó akkor várjuk meg a jegyzőkönyvezést.

Dr. Szabó István képviselő: Nem vonhat vissza a testület egy határozatot?

dr. Fila László jegyző: Csak nem mindegy, hogy hogy. Önöknek nem ez a konkrét javaslata.

Paulovics Géza polgármester visszajött a tanácssterembe.

Hutter József képviselő: Örülök, hogy a polgármester visszajött, tehát én arról kezdtem el beszélni, csak aztán kimentél Géza.

Paulovics Géza polgármester: Sajnos a hétfő az mindig ilyen, mert ügyfélfogadás van.

Hutter József képviselő: Én meg azt éreztem már, amikor én szót kérek, akkor általában telefonálsz.

Paulovics Géza polgármester: Most is már négyszer kerestek, nem tehetem meg, hogy nem veszem fel.

Hutter József képviselő: Értelek. Én azt próbáltam egy picit ecsetelni, hogy azok a kárpótoltak, akik ott a Berektetőn kaptak vissza területet, egy véletlen folytán ezt ők megkapták ezt ingyenesen, most 300 forinton lesz vagy lett bevonva belterületbe, amit továbbra is én erősen firtatok, illetve meg fogom szavazni, hogy ezeket vonjuk vissza, de mi lesz azokkal, akik egyébként ugyanúgy kárpótlásból részaránytól kaptak vissza területet és vannak több ezren szerintem még mindig Mogyoródon, nekik vajon milyen áron lesz vagy mit várhatnak ettől? Én úgy gondolom, hogy egységes önkormányzati hozzáállást várnának el ebben a kérdésben és én ezért is javaslom azt, hogy töröljük el és 2000 forinton hozzuk meg újra ezt a határozatot és meg kell mondjam, ügyrendileg talán az összes beadott polgármester úré, a Kamarás Zsuzsié, illetve az alap határozati javaslatoknak a sorrendje az lehetne, ha már itt ilyen ügyrendi dolgokba belemegyünk vagy belemegyek, hogy először a polgármester úrét kéne föltenni.

Paulovics Géza polgármester: Először a Kamarás Zsuzsanna javaslatát kell feltenni szavazásra.

Hutter József képviselő: Szerintem a Zsuzsié összekapcsolódik avval az alap betervezett, ideiglenes bizottság által betervezett határozati javaslatokkal, én azt gondolom, logikailag azokat kell meghozni, hogy visszavonjuk és úgy a Kamara Zsuzsiét, hogy 2000 forinton hozzuk meg. Szerintem biztos még lesz olyan dolog, amihez hozzá akarok szólni. Ja igen, a sportpályával, az Ober János Sportcentrummal kapcsolatban én úgy gondolom, hogy mi nem hoztunk végleges döntést semmilyen pályázattal kapcsolatban korábban, tehát ez nekem váratlan volt és nem is jött ki véleményezésre ez a polgármesteri határozati javaslat a pandémia alatt és engem ez eléggé, hogy is mondjam, egyrészt szíven is ütött, másrészt pedig én nem tudom elfogadni, hogy a mogyoródi önkormányzatnak egy olyan emblemikus ingatlana, ami a mogyoródi sportolók felkészítését szolgálja, bármilyen más kézbe legyen, mint önkormányzati kézben, de majd erről döntünk szerintem. Köszönöm!

Paulovics Géza polgármester: Ez a pici hang, ami van, ez mindenkinek az idejét jelenti. Tehát, amikor valaki eljut a hozzászólásának az idejének a végéhez, akkor automatikusan rendszer figyelni, azért, hogy ne tartson már 100 évig a rendszer a beüzemelése, ha már megvették ilyen drága pénzért. A hozzászólásnak az idejét elvileg a gép jelzi, olyan, mint a Parlament. Kövér László is képes elvenni bárkinek a szavát, nem mondhat többet, itt csak jelzi, hogy hol tartasz. Képviselő úr! Egyetlen egy terület volt, nem kevés időt áldoztam arra, hogy végig olvassam, hogy mi történt és hogyan a Berektetőnél, hogy úgy tudjak döntést hozni, hogy tisztában legyek vele és ne higgyem, hanem tudjam, mi történt. Az történt az önkormányzatiság rendszerén, hogy az önkormányzat megígérte, mint a Sport utcát, hogy abból csinálni fog egy lakóházas övezetet a kárpótoltaknak. A Ródinak nem ígérte meg, hanem az a 2005-ös HÉSZ-en került kijelölésére. Az összes többi területet az önkormányzat saját döntésében jelölte ki lakóházas övezetnek, ezt konkrétan 168 embernek a kárpótlása mellett döntöttek így, mert konkrétan az ominózus földkiadásnál ott volt mindenki a Művelődési Házban és Holló Miklóstól várták a csodát, hogy akkor mi lesz, és erre azt

mondták, hogy akkor abból építési telkeket fognak kialakítani és milyen szép házak fognak ott állni. Ez nem régen volt Hutter képviselő úr, 21, vagy 22 évvel ezelőtt. Nem állnak ott házak még mindig nem. Egy szem házikó áll és ha az értéknövekedését nézed vagy a csökkenését, hogy amit 23 évvel ezelőtt meg tudtak volna építeni, ami nem épült meg persze, annak hol az értéke és a jelenleginek és ha nem az önkormányzat ígéri meg, hogy abból lakóházas övezet lesz, építési telkek, akkor azt mondom, hogy aláírom, de az az irattár mindenkinek rendelkezésre áll, igaz, még gépelt formában van, nem is kereshető belőle, hanem le kell ülni és olvasni kell határozati javaslatról, határozati javaslatra. Elég sok időt befecceltem, hogy tisztán lássak. Tehát a Berektető sajnos egy olyan különös jogállású történet, amiben az önkormányzatnak óriási felelőssége van, mert beleavatkoztunk egy kárpótlásba önkormányzati szinten, amikor nem kellett volna.

Dr. Szabó István képviselő: Ezen már túl vagyunk és nem releváns.

Paulovics Géza polgármester: Értem, de jogfolytonos. Doktor úr, itt álltam a Babicz László mellett, amikor a testületnél, még akkor nem volt Ön képviselő, míg a Hutter Józsi igen. Értem, hogy pereljék be Babicz Lacit.

Dr. Szabó István képviselő: Nincs olyan az önkormányzatnál, hogy jogfolytonosság. Nincs olyan, hogy valaki valamikor tett egy ígéretet a folyosón, vagy akár itt a teremben és emiatt mi belterületbe vonunk valamit. Ezt már egyszer megbeszéltük, ez a Berektetőnek a belterületbe vonásának az egész problematikája volt, akkor lezártuk és nem történt semmi. Most ez a konkrét ügy nincs is kapcsolatban azzal

Paulovics Géza polgármester: Kurucz Péternek megadom a szót.

Kurucz Péter képviselő: Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő testület! A Berektetőnél az a probléma egyébként, hogy már én beszéltem az elmúlt 30 évről, hogy akik itt ültek ennél az asztalnál tulajdonosként a Berektető társaságnak a képviselőiként, azok gyengébbek voltak annál, mint az egyéb más területek tulajdonosai, ezért nem haladt ez a dolog sehova sem Mogyoródon. Ugyanakkor szerintem én most már teljesen össze vagyok zavarodva, hogy akkor most a jogszerűséget, vagy a jogszerűtlenséget, vagy most akkor az egésznek az eljárását kifogásoljuk, vagy most mi lesz ennek a vége, mert nem nagyon értem és bíróságra megyünk, Kormányhivatalra megyünk.

Kurfis László képviselő: Szavazni kellene róla.

Kurucz Péter képviselő: Hát jó, csak annyit beszéltek össze-vissza mindent, tehát itt már.

Dr. Szabó István képviselő: Kikérem magamnak Péter, én nem beszélek össze-vissza!

Kurucz Péter képviselő: Dehogynem István! Előző ülésen még itt az ügyvédi izét lobogtattuk, hogy abba az irányba megyünk, és akkor majd megyünk a bíróságra, és ami jogszerűtlen volt minden. Az előbb a hozzászólásokban azt mondtad.

Dr. Szabó István képviselő: Én nem mondtam, hogy jogszerűtlen, én annyit mondtam, hogy egy ügyvéd megnézte a papírokat, ezt írta le, az én vállamon súlyos teher van, én nem akarom ezt cipelni semmilyen formában.

Kurucz Péter képviselő: Ezért javasoltam azt, hogy kérjünk a Kormányhivaltól állásfoglalást ebben az egész ügyben, ez volt az én javaslatom a múlt ülésen. Azért mondtam, hogy ebbe az irányba menjünk szerintem és akkor mindenki megnyugtatóan lehet a végén, arról szavazni, hogy akkor hogyan lépünk tovább az ügyben, ez volt az én javaslatom, én ezt mondtam, tehát hogy ennyit erről. Köszönöm szépen!

Paulovics Géza polgármester: Kamarás Zsuzsának megadom a szót.

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Köszönöm! Először Jegyző úrnak szeretnék reagálni, mert ő mindig 3-szor annyi időt reagálhat rá, meg írásban is megadja, amit én köszönök, hogy segíti a munkámat! Egyrészt az, hogy 16 óra 11 perckor küldtem el, az szerintem teljesen rendben van, mert ha itt mondtam volna el szóban, az is rendben lenne. Úgy zártuk le a múltkori ülést, hogy pont Polgármester úr kérése volt, hogy fogalmazzuk meg az én általam felvetett egyéni indítványt, én pontosan ezt tettem. Tehát én úgy gondolom, hogy pont azon az úton jártam, amiben maradtunk. Azt az egy mondatot kivettem, tehát úgy gondolom, hogy a javaslatom, meghallgattam, megértettem, amit jegyző úr mond, elfogadtam és azon kívül minden mást fenntartok az egyéni indítványomban. Polgármester úr mondtad a 6:3-at, én ezt egyéni indítványként adtam be, és amikor a 6:3-ra utaltál én a 3 között voltam, aki akkor sem támogatta. Tehát én konzekvensen viszem tovább azt a véleményemet, ami akkor is volt és ez egy egyéni indítvány, egyéni vélemény volt akkor is, egyénileg is így gondoltam és most is így gondolom, és ha már jogászkodás, én összesen egy dolgot kívánok még elmondani a szavazások előtt. Hogy van az a compliance, Jegyző Úr biztosan nagyon ismeri részletesen, de nekem az egyszerűen azt jelenti, hogy megfelelés és ennek a megfelelésnek van 5 pontja számomra. Az első a külső és belső szabályoknak a betartása. Szerintem beszélünk most itt erről, a szabályok be lettek-e tartva, jól lett-e eljárva, szabály szerint járt-e el a pandémia alatt Polgármester Úr, törvényesek voltak-e a döntések, ez az egyik lába csak. A másik a jó hírnév. Én nem kívánom magamra venni azt a hírnevet, hogy én ezt támogatom. Nem támogattam, ma sem támogatom és nem fogom támogatni, hogy 300 forintért adjuk oda ezt a területet. A harmadik az ügyfeleknek a megbecsülése. Aki ezen iránymutatása alapján a szavazók, tehát viszonylag sok szavazó keresett meg, akinek hasonló a véleménye erről. Én őket is képviselem ezáltal, nemcsak a saját véleményemet, de egybeesik a véleményem az övékével. A szakmai standard a 4. pont. Én azt gondolom, hogy szakmailag az önkormányzat helyesen járt el, nagyon helyesen járt el, hogy mindig 2000 forintot kért, egységes volt az emberek felé, nem mutogathattak senkire, hogy valakivel kivételezünk. Ebben az esetben ez kivételként tűnik fel, lehet. Lehet múltból visszahozni okokat, indokokat, de a múlt az a múlt, a ma meg ma van. Tehát én azt gondolom, hogy a pandémiának pont az volt a lényege, hogy gazdaságilag egy olyan luk keletkezett a költségvetésünkön, amiben én azt vártam a Polgármester Úrtól, hogy 2000 Ft-ot kérjen és ne 300 forintot, ez volt a véleményem, és azt fenntartom. És az utolsó egy kicsit ilyen magatartási kódex szerű, van az embernek néhány szerep az életében, egyik szerepemből sem tudom ezt támogatni.

Paulovics Géza polgármester: Megadja a szót jegyző úrnak.

dr. Fila László jegyző: Köszönöm szépen! Nem tudtam már udvariasabban jelezni a Tisztelt Képviselő Asszonynak, hogy annyiban van baj a beadványával, hogy nem tudtam jelen lenni, hogy nem tudtam jelen lenni a 17 órás kezdésen. Semmilyen módon nem kívántam ezt másként értelmezni és higgye el, hogy udvariasnak is udvarias vagyok, de ez nem erre irányult, ez az egyik. A másik a 2000 forint, erre a compliance-re visszatérve, nyilvánvalóan magam is dolgoztam bankban és tudom, vannak olyan üzlet politikai elvek, amik az üzletben alkalmazandók, illetve az üzleti életben. Ide tartozik ez, ide tartozik a gentlemens agrément is, de annyiban szeretnék, hát nem vitatkozni, csak egy más szempontot a Tisztelt Képviselő Asszony és minden képviselő hölgy, úrnak a figyelmébe ajánlani. Az, hogy 2000 forint, ez nem egy szakmai döntés, az egy politikai döntés, teljes mértékben politikai döntés. A Törvényességi Felügyeletnek pedig egyetlenegy feladata van, megvizsgálni, hogy törvényt szeg ezzel az önkormányzat vagy törvényt követ és abban az esetben, hogyha nem szeg jogszabályt, akkor az törvényes. Egy utolsó mondatként engedtessek meg nekem, hogy ugye nem csak a képviselőknek hölgyeknek, uraknak van jó hírnevük, hanem ugyanúgy van a polgármesternek is van jó hírneve, a jegyzőnek is van jó hírneve és természetesen a megalapozatlan önkormányzati hatáskör túllépő döntésekkel ezt nem kívánom segíteni, hogy ilyen döntéseket hozzanak, amik gyakorlatilag, illetve egy az egyben politikai támadásnak tekinthető jogi burokba álcázva. Köszönöm!

Paulovics Géza polgármester: Egyéb hozzászólás?

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Én visszautasítom ezt a politikai burokba való öltöztetést. Nekem semmi politika nincs mögötte. Én azt szeretném, ha a költségvetésbe ez a pénz befolyna. Azt várom a Polgármester úrtól, hogy amit mindig képviselt, mindig következetesen, azt most is tartsa be, ezért szeretném visszahívni ezt a határozatot és a másik határozatot elfogadtatni.

Paulovics Géza polgármester: Teljesen egyetértek, én konzekvensen Berektető 0 Ft és ez volt az álláspontom végig. Ez nem ma reggel alakult ki, hanem ez 2014. október 12-én és ezt konzekvensen képviseltem.

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Egyetlenegy mondat. Én is, ahogy mondtad Géza, én tökre tiszteletbe tartom azt, hogy neked ez a véleményed, én nekem meg az, amit én elmondtam és...

Paulovics Géza polgármester: Az önkormányzatiság meg az alapja az, hogy demokratikus döntés születik a többség véleménye számít és a kisebbség pedig elfogadja és ha akarja, vitathatja. Én azt gondolom, hogy mi leragadtunk egy Berektetőnél, amikor ennél sokkal nagyobb horderejű döntésekben 6:3 szavaztuk például végig az Egészségházat és politikai döntés lett belőle, mert volt egy idő, amikor azt mondták, hogy nem támogatjuk, ne úgy nézzen ki, tehát ezek mind politikai döntések, amiket meghozunk. Ez valójában gazdasági alapon nem tud működni, mert az önkormányzat nem egy cég. Nekem egyetlenegy, ami úgy kitűnt az, vagyoni hátrányt, tehát értem én, hogy vagyoni hátrányt okoztam, és akkor előnyt is? Elrugaszkozhatunk, tehát valójában egy politikai döntést kell meghoznunk, hogy én most fekete vagyok-e vagy fehér, ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy holnap felszántjuk a Dózsa György utat és a nagy többség, a 8-ból 5 támogatja, akkor felbontjuk az aszfaltot. Ez a pandémia egy különös. Lehet, hogy soha vissza nem térő fogalmat hozott itt az önkormányzatiságban és ez nemcsak az önkormányzatnál, hanem ez valójában az ország kormányzásában és amikor egyedi normatív döntésekbe kormányozták az országot, mert nem volt Parlament. Itt valakinek döntést kellett hoznia és én a konzekvens döntés mellett kiküldtem előterjesztés szinten. December 18-i informális ülést tartottam annak érdekében, hogy a demokráciának ne sérüljön semelyik része. Véleményt lehetett nyilvánítani december 18-ig, addig a pontig, amíg nem jött egy képviselő és elkezdte lobogtatni, hogy én nem is tarthatnám itt semmit, szó szerint semmit, ha egyetlen egyszer előfordult, az már melyik határozatoknál meg tudom mutatni leírtam, hogy ennyien támogatták, ennyien nem. Szó szerint és nem kell védekezni, mert jogszerű döntés született, ha azt akarja a Képviselő-testület, hogy vonja vissza, többséget biztosít-e, kell hozzá, ezt kell hozzá, semmi több, a többség. Tehát ott tartunk, hogy van most már összefoglalóm; egy önálló képviselő indítvány, van egy én általam benyújtott határozati javaslat és van a bizottság által benyújtott 7 határozati javaslat. Ki tudja pontosan, hogy mennyi, mert az én anyagomban jelenleg a régi, az nincs benne, csak az újak.

Kurfi László képviselő: 7 határozati javaslat van.

Paulovics Géza polgármester: Tehát van 7 határozati javaslat. Ugye azt mondja az SZMSZ, Zsuzsa fenntartod továbbra is a hozzászólásodat?

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Igen fenntartom.

Paulovics Géza polgármester: Jó. Azt mondja az SZMSZ, ahogy beérkeztek, vagy az elhangzás sorrendje, tehát az utolsó beérkezett előterjesztésben szereplő önálló képviselői indítvány az a Kamarás Zsuzsanna féle határozati javaslat tervezet, utána van az enyém, és utána 7. Erről minden egyes határozati javaslatról szavazni kell, ha csak az előterjesztő nem vonja vissza. Megadom a szót Kamarás Zsuzsannának.

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Csak annyit akartam reagálni, hogy én a demokráciában hiszek és el fogom fogadni bármi lesz is, tehát hogy viszont forradalmár is vagyok, ami azt jelenti, hogy

kitartok a véleményem mellett, mint ahogy akkor is kitartottam. Polgármester úr válaszoltam, elküldtem, hogy nem értek egyet, és ezért van az egyéni indítványom.

Paulovics Géza polgármester: Így van. Én figyelembe vettem mindenkinek a véleményét. Megadja a szót Kurucz Péternek.

Kurucz Péter képviselő: Köszönöm szépen! Lehet, hogy ügyrendi gombot kellett volna nyomnom, de szeretném akkor, hogyha jól értem, akkor a 7 határozati javaslatról is szavazunk külön-külön. Akkor szeretnék beletenni egy határozati javaslatot, még hogyha lehet ebbe a rendszerbe, hogy a D pontot szeretném, ha kivennénk ebből, mert ahogy már többször is mondtam, szerintem ennek az egész ügyhöz semmi köze nincsen, az Ober János Sportcentrumnak úgy ráadásul, hogy azt még bármi történik, és azzal a sportcentrummal, arról még biztosan tárgyalni és szavazni fogunk. Ezért szeretném kérni, hogy ez a D kikerüljön mindenképpen ezekből a döntésekből. Erről külön szeretném, ha szavoznánk. Köszönöm!

Paulovics Géza polgármester: Értettem Képviselő Úr. Valakinek még hozzászólása?

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Én csak azt szeretném megkérdezni, hogy hogy került ki az utolsó 2 pont, mert ezt már múltkor is próbáltuk tisztázni, csak nem derült ki, tehát hogy ami nálam lévő anyag, abban A,B,C,D pont van, ami a felhőbe van főt, ott A meg B pont van. Most a Peti egy olyat akar kivetetni, ami nincs is benne a felhőben lévő anyagban, de ami nálunk van az eredetiben ott 4 pont van. Szóval nem mindegy, hogy miről szavazunk.

Paulovics Géza polgármester: Ami először beérkezett Kurfis képviselőtől, azt ő írta, abba csak AB pont volt, utána javított ABCD-re, tehát 2 előterjesztést nyújtott be, vagy fordítva, tehát a lényeg az, hogy ha valaki elküld egy előterjesztést és aláírja, akkor az ki fog kerülni és azt már csak az ülésterembe tudja vagy még az anyag kiküldése előtt és ezért van az, hogy más is lehet fenn a felhőben, mint az asztalnál. Tehát ami a kiküldött anyagban szerepel, az nem biztos, hogy egyenlő azzal, ami az ülésterembe bekerül, mert közben valaki módosít, javít, bármit csinál. Amit tárgyalni kell az önkormányzatnak az, amit az előterjesztő, tehát magyarul, aki benyújtja, amit fenntart hogyha ABCD, akkor az lesz. Az teljesen mindegy, mi ment ki, tehát annak nincs jelentősége. A napirendeket itt tárgyaljuk, tehát itt még akár Kurucz Péter is azt fogja mondani, itt a láttam, itt menni az önkormányzat olyan határozati javaslat, az pont ott ült, ahol a Péter és így egy HÉSZ módosult ilyen abrakadabrából, egy önálló képviselői indítványként. Tehát valójában az önkormányzatiságnak az a része, hogy itt fabrikálunk magunknak szóban egy előterjesztést, de itt nem arról van szó, hogy bevetjük-e a foci pályát füvel azért ott ez a vagyoni hátrány, az itt akasszuk fel a polgármestert van. Addig, amíg valaki szóba szidja az anyámat az nem gond, amikor leírja az már problémásabb.

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Szerintem ez a mondat nem azt jelenti, amire gondolunk, de elfogadtam, hogy kivesszük, tehát hogy azt, hogy anyagi hátrányt okozott a költségvetésben, mert befolyhatott volna 2000 forint is négyzetméterenként, de nem annyi folyt be, tehát ezzel azt akartam üzenni, tehát tekerhetjük, kivettem, elfogadtam, de ez azt jelentette, számomra.

Paulovics Géza polgármester: Ez egy jó megfogalmazás, az egyszerű, ez a Btk-s ügy, vagyoni hátrány az az én olvasatomban, nem más. Az, hogy a költségvetésnek kárt okoztam, az egy másik mondat, de azt is meg kéne állapítani valakinek.

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Majd, akkor megállapítja valaki.

Paulovics Géza polgármester: Az az egy másik eljárás és nem ennél az asztalnál dől el, így van, tehát addig azért nem gondolnám, hogy be kéne börtönözni azonnal.

Kurfis László mikrofon nélkül szólt hozzá, de mivel nem lehetett érteni, ezért nem lehetett leírni.

Paulovics Géza polgármester: Figyelj! Én sok mindent képes vagyok eltérni az emberektől, főleg tőled is, mert, aki polgármesternek adja a fejét, az ne csodálkozzon rajta, hogy szidják és nem csak dicsérni fogják. Én nekem ezzel semmi bajom nincsen. Azzal sincs semmi bajom, hogy nem értünk egy csomó mindenben egyet, ezzel is nyugodtan le tudok feküdni. Azért már azzal, amikor már kicsit más hangnemben történik ez a becsületes mogyoródiak részéről, azért ez kicsit már sértő. Tehát én értem, hogy nekem mindent el kell viselnem, de azért ezt nem. Jó, akkor tehát maradjunk ennyiben, majd, ha kimondta a bíróság és jogerősen elítéltek, hogy bűnöző vagyok, akkor mondhatod Kurfis Laci, addig a magánvéleményed!

Kurfis László képviselő: Mikor mondtam én ilyet? Beszélsz itt össze-vissza. Szavazzunk és menjünk tovább, majd a megfelelő fórum el fogja dönteni, hogy törvényes volt, vagy sem. Senki nem mondta, hogy fel kell akasztani, vagy lelőni a polgármestert, csak, hogy nézze meg valaki, aki ért hozzá, hogy törvénytelen, vagy sem.

Paulovics Géza polgármester: Egy felesküdtött képviselő vagy Laci! Majd, ha megadtam a szót, akkor beszélhetsz! Értem és ez egy ügyvéd ugye?

Kurfis László képviselő: Mindenképpen annak kell lennie.

Paulovics Géza polgármester: Szerintem valószínű, hogy nem, mert az ügyvéd az csak egy ügyvéd. Én szerintem a törvénynél a bíróság és annak a felettes szervei, akik el tudják dönteni, hogy mi volt és mi nem, senki más. Tehát a vizsgálóbizottságnak meg kellett volna állapítani valamit, ha jól emlékszem, arra kapta a felhatalmazást, volt egy csomó megbízatása, hogy mit vizsgál. Arra azt kellett volna mondani, hogy ez nem történt meg, ez megtörtént, így történt. Ezzel szemben szüntessem meg Kurucz Bélának a tanácsosi szerződését, az egyforintost.

Kurfis László képviselő mikrofon nélkül szolt hozzá, amit nem lehetett hallani.

Paulovics Géza polgármester: A Képviselő-testület adja rá a felhatalmazást, hogy megkössem, hogy kinek lesz tanácsadói szerződése és a feladatát ellátta. Azt nem hiszem, hogy össze kéne mosni gipsz Jakabbal. Mert én ebbe az ülésterembe ismerek olyan embert, aki nem igazán jelentette be az érintettségét sokszor, mert valójában itt mindenki érintett lenne és sose szavaznánk semmiről, de valójában ismer mindenki mindenkit. Tehát én azt gondolom, hogy ezt inkább engedjük el a határozati javaslatok közül. Akkor kérdezem Képviselő Asszonyt, hogy a szöveg hogy módosulna, csak én felhívom a figyelmét, hogy nem lehet hozni határozatban, azonnal megtámadják. Erre volt rá példa, méghozzá én vontam vissza kormányhivatali állásfoglalással, hogy jogszerűtlen döntés, akkor annak következménye van. Tehát hogyha ezt én úgy kötöm meg, akkor onnantól kezdve visszamenőleg lesz hatályos mindenkire, tehát az abból egy elég furcsa dolog állhat elő, mert mivel egyedi felajánlások ezek valójában. Tehát nem tudunk kikényszeríteni senkiből egy forintot se, a jóhiszeműségén múlik, hogy csinálja-e, vagy nem. Ha most azt hozzuk a határozatba bele, amit a Képviselő Asszony leírt, hogy inntől csak 2000 forint, azért nem lenne jó, mert a Kormányhivatal felé ezt nem lehet kimondani. Tehát azt lehet mondani, hogy minden egyes normatív döntésbe azt fogjuk csinálni, amit a Kurfis Laci mond és minden hónapban más mondja majd az összeget. Olyan lehet.

Kurfis László képviselő: Nincs ideírva, hogy inntől kezdve csak így lehet, nagyon jó ez a határozat.

Paulovics Géza polgármester: Tényleg? Nagyon jó. Ezzel egyidőben Mogyoród Nagyközség Képviselő-testülete úgy határoz olyan nincs, mert úgy dönt olyan nincs, hogy határoz, úgy dönt, hogy 2019 októberében megalakult jelenlegi testület által a konzekvensen képviselt. Az milyen? Az konzekvensen, hogyha Kamarás Zsuzsanna nincs itt és a Fidesz van többségben? Most ezt példaként mondtam, egy fideszes van és többi támogatót és holnap reggel Szabó úr azt mondja, hogy piros akkor, mi van? Tehát olyan nincs, Mogyoród Nagyközség Önkormányzata úgy dönt,

hogy egységes díj legyen. Ilyen határozat javaslatot nem lehet végrehajtani.

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Miért nem lehet végrehajtani? Ragaszkodom ehhez a szöveghez, ami itt van.

Paulovics Géza polgármester: Akkor azt kéne odaírni, hogy mindenkinek 2000 Ft-os áron menjen?

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Géza! Ott van, hogy az itt felsorolt helyrajzi számokra vonatkozik a javaslat. A fent említett területek, ahol fel van sorolva, előtte a helyrajzi számok. Nem azt mondja, hogy inentől mindig, hanem azt mondja, hogy ebben a fent említett helyrajzi számú területekre azt a konzekvens döntést, amit eddig mindig tett 2000 forintot.

Paulovics Géza polgármester: Akkor azt úgy kéne kijavítani, csak azért mondom.

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Nem akarom kijavítani, ez így fog menni.
A mondat többi része nem hallatszik tisztán, mert a mikrofon nem volt bekapcsolva.

Paulovics Géza polgármester: Nekem mindegy.

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Állok elébe a kormányhivatal törvényességi észrevételének. Nem hiszem, hogy a döntés a határozat szótól fogja érvényteleníteni, majd szavazunk és arról lesz egy határozati döntés. Szerintem teljesen egyértelmű, amit itt leírtam.

Paulovics Géza polgármester: Akkor is ki kell javítani, mert településrendezési szerződést köt. Tehát milyen díjat javítunk ki?

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Községfejlesztési hozzájárulást a teljes terület után.

Paulovics Géza polgármester: Településrendezési szerződés kötünk, nincs községfejlesztési hozzájárulás, de tudjátok mit? Szavazzatok, én nekem mindegy, mert ez nem igazán jogszerű döntés lesz!

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Akkor majd elvérzünk.

Paulovics Géza polgármester: Nem az a baj, tehát az van, községfejlesztési hozzájárulás és nincs is ilyen Mogyoródon.

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Akkor mit javasolsz?

Paulovics Géza polgármester: Településrendezési szerződés.

Dr. Szabó István képviselő: Településrendezési szerződésben foglalt összeg szerepeljen.

Paulovics Géza polgármester: Nekem az a felelősségem is, hogyha valaki rosszat csinált, akkor nem hagyom meg a hitében, hogy rossz, hanem azt mondom, hogy segíték. Ezt a határozati javaslatot nem lehet végrehajtani, mert ilyen nincs, hogy községfejlesztési hozzájárulás.

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Akkor javítsuk településrendezési szerződésre.

Paulovics Géza polgármester: Településrendezési szerződést kössek, erre hatalmaz fel a testület, a korábbi döntést a szövegből ki lehet venni, mert nincs korábbi döntés és azt egyedi normatív döntésnek hívják.

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Géza, nem veszel ki több mindent! Átírhatod azt a szót, hogy a testület úgy határozott arra, hogy úgy döntött és a községfejlesztési hozzájárulást településrendezési szerződésre.

Paulovics Géza polgármester: Jó, akkor nekem ezzel semmi bajom nincs. Én, nem tudok semmit ezen javítani csak azelőtterjesztő. Megadja a szót Kurucz képviselőnek.

Kurucz Péter képviselő: Egy gondolat jutott eszembe, hogy remélem, hogy innentől kezdve mindenki eladott, mindenki megvett mindent, mindenkinek be van vonva mindene, mert innentől kezdve 2000 forint, akkor minden. Tehát ezt jól gondoljátok át! Köszönöm szépen!

Paulovics Géza polgármester: Megadja a szót Dr. Szabó Istvánnak.

Kamarás Zsuzsanna képviselő: De nálam van a szó, mert megadtad. Tehát 2 módosítást akkor elfogadtam a Polgármester Úrnak; nem úgy határoz, hanem úgy dönt, és nem községfejlesztési hozzájárulást, hanem a településrendezési szerződés megkötésére felhatalmazza a polgármestert.

Paulovics Géza polgármester: Így van, majd megadja a szót Dr. Szabó Istvánnak.

Dr. Szabó István képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Én a legutóbbi ülésen azt mondtam, hogy ettől mélyebbre nem mehetünk, szerintem azért tudunk menni mélyebbre, de inkább legyen pozitívabb hozzászólásom. Tehát azok a határozati javaslatok, amiket a bizottság egyébként megfogalmazott, azok összhangban vannak azzal a feladattal, amivel megbízott bennünket a Képviselő-testület és egy fontos dologra hadd hívjam fel a figyelmet; egyetlen egy határozati javaslat sem dönt semmiről. Nem mond ki jogsértést, jogszerűtlenséget vagy jogszerűséget. Minden esetben arra vonatkozik a döntés, tehát amikor döntenünk fogunk arról döntenünk, hogy bizonyos határozatot visszavonunk. Jelzem, bármelyik határozatot újra meg lehet hozni, nincs akadálya, hogy napirendre tűzzük. Nincs itt Kurucz képviselő, tehát bármelyik határozatot vissza lehet hozni, lehet róla döntenünk, úgyhogy ennek a felelőssége ne egy emberen legyen, hanem az egész testületnek a felelőssége legyen. Amikor azt mondjuk, hogy fölmerültek bizonyos aggályok, akkor mi a határozati javaslatban annyit mondunk, hogy bízunk meg egy ügyvédet, alaposan dolgozzon meg a megbízás érdekében és állítsa elő azokat a dokumentumokat, amelyek tehát az ügy iratának előkészítésével bízunk meg az ügyvédet, azért, hogy utána a Képviselő-testület egyértelműen el tudja azt döntenünk, látva a világos jogi helyzetet, hogy ezzel az anyaggal vagy egy másik anyaggal mihez és milyen formában fog majd fordulni. Kormányhivatalnál is ugyanez a történet, mi is szeretnénk a Kormányhivatalhoz fordulni, ezért került be ebbe a határozati javaslatba. A többi az technikai jellegű javaslat, mi ezt megfogalmaztuk, nyilván fontos az, hogy a bizottságnak a munkáját különböző kiegészítésekkel együtt fogadja el a testület, hiszen végül is a testület bízott meg bennünket. Megfogalmazunk személyi kérdéseket, én szerintem ez is teljesen normális, de hangsúlyozom, egyik esetben sem azt mondjuk, hogy valakit akasszanak föl, még csak azt sem mondom, én biztos, hogy nem mondtam azt, hogy itt jogszerűtlenség bizonyítható be, én azt nem tudom megállapítani. Amit mondunk az az, hogy egy jogi szakértő készítsen el dokumentumokat, mert bizonyos gyanú fölmerült és majd meg fogjuk látni, hogy mit fogunk lépni és még egyszer megismétlem, Kurucz Péter is visszatért, amikor azt mondjuk, hogy valamilyen határozat

A gépi szavazatszámoló rendszer, innentől fogva a hozzászólást nem rögzítette, mert az SZMSZ szerinti idő lejárt.

Babják Gábor képviselő 18 óra 13 perckor kiment az ülésteremből, így a Képviselő-testület létszáma 7 főre csökkent.

Paulovics Géza polgármester: Köszönöm a hozzászólást! Én nem vettem el a döntési jogát senkitől, a törvény kötelezett engem, hogy egy személyben hozzam meg a döntést. Azt mindenki tudja, legalábbis ennél az asztalnál ülők, hogy az önkormányzat bármikor, bármilyen határozatot felülírhat, visszavonhat, csinálhat, amit akar. Ez egy demokratikus döntés lesz és politikai nem más,

mert ugye ez egy politikai döntés, minden egyes határozat, ennek nem sok köze van az üzlethez.

Kurucz Péter képviselő: Köszönöm szépen Polgármester Úr! Nem politikai döntések, ezek sokkal inkább személyességi problémákról van szó, itt személyes ellentétek vannak, ez jellemzi ezt a települést 30 éve, ha úgy tetszik, de még lehet, hogy előtte is. Tehát hogy itt semmi köze ennek ahhoz, hogy ki milyen oldalon áll politikailag vagy hogy van, vagy mint van, itt személyes ellentétek vannak. Az előbb említett Beregtetővel kapcsolatban is vagy bármilyen ilyen fejlesztési, kinek éppen merre van, tehát ez határozta meg ezt a települést, hogy kinek éppen merre nincs, tehát hogy hagyjuk ki ebből ezeket a dolgokat! Szeretem, amikor így megvilágosodunk, ezt már a múltkor is elmondtam, hogy itt tulajdonképpen a település érdekeit képviseljük persze. Hát természetesen azért jön ide az ember, hogy a település érdekeit képviselje. Van, akinek ezt nem kell elmondani, ugyanakkor szerintem nekem kicsit problémás, hogy megint ilyen etikai bizottság vagyunk tulajdonképpen. Tehát, hogy jogszerű, de nem etikus, tehát ugye ez volt a nagy megállapítás ebben az egészben, csak nem tudom, hogy nekünk itt dolgozunk-e azzal a háttérrel, amivel néhányan jönnek, hogy etikai kérdésekben döntéseket hozzanak. Köszönöm szépen!

Paulovics Géza polgármester: Nincs több hozzászólás? Akkor a következő szépen sorban, akkor a Kamarás Zsuzsa által benyújtott határozati javaslat módosított szövegrészében, amin az van, hogy községfejlesztési hozzájárulás helyett településrendezési szerződés, vagyoni hátrány nincs, ahol a költségvetés az visszavonásra kerülnek ott úgy dönt az Önkormányzat, hogy visszavonja. Az ezzel egy időben rendben van, de ott is úgy dönt, tehát nem határozná döntenie kell az önkormányzatnak a határozatban így szól a törvény szövege szó szerint az MötV-ben. Aki Kamarás Zsuzsanna által tett módosított határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon igennel.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 298/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – Kamarás Zsuzsanna módosító javaslatával – mely szerint a Képviselő-testület vonja vissza a bizottság által vizsgálatba vont az előterjesztésben szereplő – korábbi határozatokat:

058/9 és a 058/10 hrsz. alatti ingatlanok belterületbe vonására vonatkozó 116/2021.(IV.12.) a 144/2021.(V.19.) és a 145/2021.(V.19.) számú rendkívüli polgármesteri határozatokat.

A fenn említett területek után megkötött településrendezési szerződés nem követte a korábbi döntési mechanizmust a díj megfizetése kapcsán, mely minden más esetben 2000 Ft/m² volt.

Ezzel egyidőben Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2019. október óta megalakult jelenlegi testület által konzekvensen képviselt és kialakított gyakorlatot alkalmazva 2000 Ft/m²-ben határozza meg a fenn említett területek teljes területe után. A településrendezési szerződés megkötésére felhatalmazza a polgármestert – **5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett egyetért.**

Határidő: azonnal – beszámoló nem szükséges

Felelős: polgármester

Babják Gábor 18 óra 24 perckor visszajött az ülésterembe, így a Képviselő-testület létszáma 8 főre emelkedett.

Paulovics Géza polgármester: Tehát még egyszer meg kell szavazni a módosított határozati javaslatot, mert Kamarás Zsuzsának az eredeti javaslata változott. Minden egyes esetben, ezt hívják egységes szerkezetnek, tehát újra szavazni kell, mindenki ugyanazt fogja szavazni, mint eddig.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 299/2021.(X.11.) határozata

1. Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 058/9 és a 058/10 hrsz. alatti ingatlanok belterületbe vonására vonatkozó 116/2021.(IV.12.) a 144/2021.(V.19.) és a 145/2021.(V.19.) számú rendkívüli polgármesteri határozatokat visszavonja, mivel a fenn említett területek után megkötött településrendezési szerződés nem követte a korábbi döntési mechanizmust a díj megfizetése kapcsán, mely minden más esetben 2000 Ft/m² volt.

2. Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2019. október óta megalakult jelenlegi testület által konzekvensen képviselt és kialakított gyakorlatot alkalmazva 2000 Ft/m²-ben határozza meg a fenn említett területek teljes területe után fizetendő díjat.
3. Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a településrendezési szerződés megkötésére és aláírására.

Határidő:

Felelős:

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett *elfogadva*.

A szavazás során a határidőre és a felelősre nem tettek javaslatot.

Paulovics Géza polgármester: Most az én határozati javaslatom következik, amiben az van, hogy Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a Jegyző 204. előterjesztéssel kapcsolatos törvényességi észrevételeinek Törvényességi Felügyelet által kivizsgálását, így a kormányhivatali vizsgálat ismeretében kívánja újra tárgyalni a 204. előterjesztést. Aki ezzel egyetért, az kérem szavazzon!

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 300/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a Jegyző 204. előterjesztéssel kapcsolatos törvényességi észrevételeinek Törvényességi Felügyelet által kivizsgálását, így a kormányhivatali vizsgálat ismeretében kívánja újra tárgyalni a 204. előterjesztést.

Határidő: azonnal – beszámoló nem szükséges

Felelős: polgármester

A szavazás eredménye: 3 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett *elutasítva*.

Paulovics Géza polgármester: Nekem most kellene az eredeti előterjesztés, amiben az A,B,C,D pont szerepel. Kinél van itt, mert nekem az anyagomban nincs benne?

Dr. Szabó István képviselő: Azt sem tudom, hogy miről szavaztunk volna, mert valaki beküldött a Kormányhivatalhoz valamit, én nem tudom, hogy abban mi szerepelt, nem én küldtem be, nem mi tárgyaltuk. Most legalább be tudjuk mi is küldeni a komplett csomagot.

Paulovics Géza polgármester: Képviselő urak! Egyes határozati javaslat következik, majd szavazásra bocsátja. Mielőtt szavaznának megadja a szót a jegyző úrnak.

dr. Fila László jegyző: Köszönöm szépen! Csak jelezni szeretném a Tisztelt Képviselő Hölgyek, Urak felé, hogy nem szükséges az Önök igenlő döntése ahhoz, hogy én törvényességi eljárást kérjek a Kormányhivaltól, mindazonáltal rendkívül szomorú, hogy gyakorlatilag Önök nem támogatnak egy törvényes kivizsgálást, ettől függetlenül a törvényes kivizsgálás iránti kérelmemet megtettem. Köszönöm szépen!

Paulovics Géza polgármester: Megadja a szót Dr. Szabó Istvánnak.

Dr. Szabó István képviselő: Jegyző úr, én abszolút tiszteletben tartom az Ön kereteit, lehetőségeit, feladatát, munkáját, minden atomom erre van hangolva. Én annyit mondtam, hogy mivel én nem ismerem annak a beadványnak a tartalmát, én azért nem várok, hogy arra jöjjön valamilyen válasz, mert én nem tudom mi a kérdés. Én tudni akarom, hogy mi a kérdés. Itt a következő 7 határozat között lesz egy, ahol tudom, hogy mi a kérdés. Ugyanazt fogjuk megtenni, Kormányhivatalhoz fordulunk, de tudjuk, hogy mi a kérdés arra, hogy valaki fölött egy kérdést és várjuk, hogy arra majd valaki válaszolni fog, én amiatt ezt az ügyet nem halasztanám el. Zárjuk le minél előbb, jót tesz ez az önkormányzatunknak!

Kurucz Péter képviselő: Kéri, hogy olvassák fel a határozati javaslatokat, mert nem hozta el a saját példányát.

Paulovics Géza polgármester: Mindet felolvasom, mivelhogy nem mindenkinél van papír. Tehát azt mondja, hogy elfogadjuk a bizottságnak az előterjesztésben szereplő melléklet jelentését. Azt hozzáteszem, hogy mindenről szól, csak arról nem, amivel felhatalmazták, csak halkan megjegyzem. A testületi döntésben benne van, hogyha valaki előveszi, hogy miről határozott az önkormányzat, mit kell vizsgálnia. Azzal szemben egész más van benne, de ez a bizottságnak a hatásköre, hogy milyen jelentést tesz le. Ezt a Képviselő-testület vagy elfogadja vagy nem. Valakinek van hozzászólása? Megadja a szót Dr. Szabó Istvánnak.

Dr. Szabó István képviselő: Csak azért kértem szót, mert így vezettetted fel a határozati javaslatot. Én úgy gondolom, hogy a bizottság azzal foglalkozott, amivel a testület megbízta. A testület majd el fogja dönteni, hogy elfogadja, vagy nem fogadja el. Ez szerintem a testületnek a kompetenciája, de nem is értem azt a felvetést, hogy nem azzal foglalkozott a bizottság, amivel megbízta a testület. Egy dolog kifejezetten akadályozta a bizottság munkáját, nem jelentél a meg, jegyző úr nem jelent meg, én úgy gondolom, hogy ilyet, komoly helyen nem volna szabad megtenni.

Paulovics Géza polgármester: Felhívnám képviselő úrnak a figyelmét, hogy volt itt másik bizottság is ott sem jelent meg a képviselő úr.

Dr. Szabó István képviselő: Konkrétan mire gondol a polgármester úr? Melyik bizottsági ülésen, ki nem jelent meg?

Paulovics Géza polgármester: Dr. Hézinger Lajos.

Dr. Szabó István képviselő: Dr. Hézinger Lajos, ha egy bizottsági ülésre nem jön el a szíve, joga, de téged behívtunk, hogy vizsgáljuk azt az ügyet.

Paulovics Géza polgármester: Doktor úr, ne haragudjon, a bizottság nem egy nyomozóhatóság! Majd, ha kapok tisztességes meghívót, egyébként nem hiszem, hogy nekem kötelességem lett volna megjelenni.

Dr. Szabó István képviselő: Nem is jelentünk fel emiatt, erről van szó. Hátráltatta a munkánkat az, hogy nem jelentél meg.

Paulovics Géza polgármester: Hátráltattam mit? Doktor úr, csak az a baj nekem a demokráciában, hogy képviselő urakkal egy asztalnál ülünk, mondjuk 2019 óta, egy nem fáradt oda az irodámba, hogy megkérdezze, mi van? Hanem bizottságist játszunk, mint a rendőrhatalom beidézünk. Maradjunk ennyiben, itt mindenki kicsit túl gondolja a hatalmát. Az 1-es határozati javaslat dönt képviselő-testület mindenki elmondhatta utolsó hozzászólás jogán Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy az ideiglenes bizottság előterjesztéshez mellékelte jelentést az elnök szóbeli kiegészítésével együtt elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 301/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ideiglenes bizottság előterjesztéshez mellékelte jelentését – az Elnök szóbeli kiegészítésével együtt – elfogadja.

Határidő: azonnal – beszámoló nem szükséges

Felelős: Kabinet Iroda útján jegyző

A szavazás eredménye: 5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett *elfogadva*.

Paulovics Géza polgármester: A 2-es határozati javaslat Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kurucz Béla tanácsadó szerződéses jogviszonyát azonnali hatállyal megszünteti. Felkéri a polgármestert a szerződés felbontásának

aláírására és közlésére. Aki ezzel a határon javaslattal egyetért, kérem szavazzon!

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 302/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Kurucz Béla tanácsadó szerződéses jogviszonyát azonnali hatállyal megszünteti.
2. Felkéri a Polgármestert a szerződés felbontásának aláírására és közlésére.

Határidő: 2021. október 1.

Felelős: Kabinet Iroda útján Polgármester

A szavazás eredménye: 5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett *elfogadva*.

A szavazás során a határidő módosítására nem tettek javaslatot.

Paulovics Géza polgármester: 3-as határozati javaslat, ez összefügg azzal, amit az előbb szavaztunk a Kamarás Zsuzsannával, ez a kettő átfedésben van.

Kurfis László képviselő: E helyett szavaztuk meg azt.

Paulovics Géza polgármester: Ahelyett nem szavaztuk meg, mert ez a határozati javaslat továbbra is itt van, tehát ezt meg kell szavaztatnom. 3-as határozati javaslat Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy visszavonja a bizottság által a vizsgálatba vont előterjesztésben szereplő korábbi határozatokat a 058/9 és 058/10 hrsz alatti ingatlanok belterületbe vonására vonatkozó 116/2021.(IV.12.)...

Mikrofon nem került bekapcsolásra, így nem lehetett rögzíteni a hozzászólást.

Paulovics Géza polgármester: Uraim! Ezt itt törvények szabályozzák, hogy mit szavaztatok és mit nem, ha azt mondja ki a törvény, hogyha ezt vissza nem vonja az előterjesztő, akkor azt meg kell szavaztatni, ha tetszik, ha nem. Folytatom tovább a határozatot, 144/2021.(V.19.) és a 145/2021.(V.19.) számú rendkívüli polgármesteri határozatokat. a 0160/35 hrsz. belterületbe vonására vonatkozó 117/2021.(IV.12.) rendkívüli polgármesteri határozatot. A polgármestert megbízza, hogy a döntésről az érintetteket haladéktalanul tájékoztassa. C az 1551 hrsz alatti Kótyisi út rendezésére vonatkozó 174/ 2021(VI.14.),172/2021.(VI.14.) az 1555/23-as helyrajzi számot, D. az Ober János Sportközpont értékesítésére vonatkozó polgármesteri határozatot. Aki ezzel egyetért ...

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Most nem egyesével kell szavazni?

Paulovics Géza polgármester: Nem, A,B,C, D pont egy határozati javaslat ez vagy egybe, vagy sehogy.

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Most benne van az Ober János, vagy nincs benne?

Paulovics Géza polgármester: De benne van, ahhoz az előterjesztőnek ki kell venni belőle én nem tudom kivenni.

Trabalka Szilvia alpolgármester: Ez nem is volt benne a képviselők részére kiküldött előterjesztésben.

Paulovics Géza polgármester: Emberek! Ez a határozati javaslat, ami itt van, ez volt az ülésen, azt mondta az előterjesztő, hogy az A,B,C,D ezt nyilatkozta a jegyzőkönyvnek az, hogy mi volt feltöltve a felhőbe, az teljesen mindegy. Tehát itt ez a határozati javaslat, amit a hivatalos ülésen tárgyalnunk, itt nem nincs vacilla. Azokat a pontokat az előterjesztő tudja kivenni belőle.

Kurfis László képviselő: Ez egy önálló képviselői indítvány, arról szavazunk.

Dr. Szabó István képviselő: Kurucz Péter arról beszél, hogy neki volt egy módosító javaslata.

Paulovics Géza polgármester: Igen, csak az nem került tárgyalásra. Itt én azt mondom, hogy az előterjesztő, ha befogadja, amit Kurucz Péter már az előbb is elmondott, hogy a d) pont ne kerüljön megszavaztatásra, azt megteheti. Ha kéri a képviselő úr, hogy szavazzon róla a Képviselő-testület, hogy benne legyen a d) pont vagy nem, az egy másik kérdés.

Kurucz Péter képviselő: Ezt kértem, hogy szavazzon róla a testület.

Paulovics Géza polgármester: Én ezt akkor is jeleztem az ülésen, hogy a C pont nem releváns kérdés, mert az a Kótyisi út egy jogi állapot az, hogy a Szőcs Laciék kint tárolják a fogasukat meg a fákat a más telkén, az szerintem az meg egy jogi kérdés. Tehát az, hogy a Szőcs azt hiszi az övé, az egy dolog, de amíg kiütik a karókat az szerintem GPS pontos 1 centi. Ha a határozat nincs szétszedve pontokra, akkor az egy határozati javaslat. Tehát ezt az előterjesztő fenntartja. Kurucz Péter most benyújtotta nekem egy módosító indítványt, hogy a d) pont kerüljön ki. Akkor szavazzunk arról, hogy a d) pont kikerül a 3-as határozati javaslatból. Aki azzal egyetért, kikerüljön itt figyeljétek, itt az igen gombot kell nyomni, hogy kikerüljön vagy nem. Ezt mindenki maga dönti el. Majd szavazásra bocsátja.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 303/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Kurucz Péter képviselő módosító javaslatával – mely szerint a 3. határozati javaslatból kerüljön ki a D pont - **3 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett elutasította.**

Határidő: azonnal – beszámoló nem szükséges

Felelős: Polgármester

Paulovics Géza polgármester: 3 igen, 3 nem a tartózkodók meg a nemeket erősítették, így nem ment át és benne marad a D. Akkor szavazzunk a C pontról, ami szerintem teljesen felesleges. Tehát az, végül az önkormányzat saját magával szúr ki, de megteheti. Gyerekek! Most szakmai alapon csináltuk ezt az előterjesztést vagy nem?

Kamarás Zsuzsanna képviselő: Mások a vélemények.

Paulovics Géza polgármester: De, hogy a Szőcs Laci odamegy a Hutter Józsihoz és leszúrja, hogy miért van ott az a karó és akkor azt mondják, hogy....

Hutter József képviselő: A Szőcséknek semmi köze hozzá.

Paulovics Géza polgármester: De azt mondtad, hogy a Szőcsék miatt.

Hutter József képviselő: Én biztos nem nevesítettem senkit.

Paulovics Géza polgármester: Oké, akkor kié? Azt mondod kimentél, megnézted.

Hutter József képviselő: Nem nevesíték senkit, az egyik érintett tulajdonos jelezte nekem, de nem a Szőcsék.

Paulovics Géza polgármester: Ki lettek ütve a karók, ott nincs mese.

Mikrofon nélkül történt a beszélgetés, így nem lehetett rögzíteni.

Hutter József képviselő: A 3-as eredeti határozati javaslatot kell feltenni szavazásra, amiben benne van az A,B,C, D pont.

Paulovics Géza polgármester: Szavazásra bocsátja a 3-as határozati javaslat elfogadását.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 304/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- 1) visszavonja a Bizottság által vizsgálatba vont – az előterjesztésben szereplő – korábbi határozatokat:
 - a) 058/9 és 058/10 hrsz. alatti ingatlanok belterületbe vonására vonatkozó 116/2021. (IV.12.), a 144/2021 (V.19.) és a 145/2021. (V.19.) számú rendkívüli polgármesteri határozatokat,
 - b) a 0160/35 hrsz. belterületbe vonására vonatkozó 117/2021. (IV.12.) rendkívüli polgármesteri határozatot,
 - c) az 1554 hrsz. alatti Kótyisi út rendezésére vonatkozó 174/2021. (VI.14.) /172/2021. (VI.14.) 1555/23 hrsz./
 - d) az Ober János Sportközpont értékesítésére vonatkozó 127/2021. (IV.26.) rendkívüli polgármesteri határozatot;
- 2) a Polgármestert megbízza, hogy a döntésről az érintetteket haladéktalanul tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki iroda útján Polgármester

A szavazás eredménye: 5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett *elfogadva*.

Paulovics Géza polgármester: A 4-es határozati javaslat; Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy indítványozza és felkéri a polgármestert, mint a munkáltatói jogkör gyakorlóját, hogy a jegyző ellen azonnali hatállyal indítson fegyelmi és méltatlansági eljárást. Az ehhez szükséges adminisztratív munka teljes körű előkészítésére felkéri az alpolgármestert és Dr. Szűcs Sándor ügyvédet. A jogi szakértő ügyvéd költségeinek fedezetére összességében nettó 250 havi költségkeretet állapít meg. Viszlói ügyvéd úrnak sokkal kevesebbet fizetünk, sokkal több munkáért. Mi alapján állapítják meg a költséget? Képviselő úr, csak úgy mondom önnek, hogy azért nem ártana 3 ajánlatot beszerezni, ezt az önkormányzat így nem döntheti el. Azért, mert bement valaki, hogy ugye akkor dr. Szűcs Sándort bízzuk meg, na ezt hívják költségvetési csalásnak és hűtlen kezelésnek. Bemondásra, csak úgy mondom Tisztelt Képviselő Úr, hogy ez így nem működik, mert ennek a törvényességéért nem én felelek, hanem aki benyújtotta, s aki megírta. Tehát ezt, ha itt most elfogadja a Képviselő-testület, azzal költségvetési csalást követ el, mert nincs mi alapján, mihez képest nézi.

Kurfis László képviselő: Úgy szól a határozati javaslat, hogy ennyi keretet biztosítunk.

Paulovics Géza polgármester: Szűcsöt bízzuk meg, tehát ez már nevesítve van. Tisztelt Képviselők, ezt úgy szavazzák meg, hogy nem túl szabályos vagy inkább ez a törvénytelen, az igazi. Határozatot végrehajtja a Kabinet útján a polgármester.

Kurfis László képviselő: Akkor módosítsuk.

Paulovics Géza polgármester: Te módosíthatsz.

Kurfis László képviselő: Akkor módosítjuk.

Ismét mikrofon nélkül volt hozzászólás, amit nem lehetett rögzíteni.

Kurfis László képviselő: Szóval szeretnék szó szerinti jegyzőkönyvet kérni, köszönöm szépen!

Paulovics Géza polgármester: Amit szó szerint akar mondani, azt ismételd meg még egyszer mikrofonba!

Kurfis László képviselő: Indítványozza és felkéri a polgármestert és méltatlansági eljárást kijön belőle, ehhez szükséges adminisztratív teljes körű felkéri az alpolgármestert, dr. Szűcs Sándor

ügyvédet kihúztuk belőle és a jogi szakértő költségnél fedett összesen nettó 250.000 forint havi költségkeretet állapít meg, ez teljesen jó. Pillanat, még van az 5-ös határozatban is ilyen, akkor nyilván azon is javítunk.

Paulovics Géza polgármester: Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy indítványozza és felkéri a polgármestert, mint munkáltatói jogkör gyakorlóját, hogy a jegyző ellen azonnali hatállyal indítson fegyelmi eljárást és méltatlansági eljárást. Mi alapján? Végül is akkor koncepciót pert gyártunk? Nekem mindegy, ehhez szükséges adminisztratív munka teljes körű elkészítésére felkéri az alpolgármestert, a jogi szakértőt, csak itt nincs benne jogi szakértelem. Én nem akarok jogászodni, de ezt a jogi szakértőt ki kellene venni. Ennek az összege: nettó 250.000 forintot költségtérítést állapít meg, de az, hogy jogi szakértő, az nem lehet, mert nincs ügyvéd. Azt előre nem tudhatja, hogy itt fog fölkeríteni rá jogászt, Ügyvédi Irodát.

Kurfis László képviselő: Azt nem tudjuk valóban, hogy kit fogunk felkérni erre a feladatra. Ezért nincs nevesítve.

Paulovics Géza polgármester: Na látod, azt nehezen lehet nevesíteni egy határozatban, amit valójában nem szeretnénk.

Dr. Szabó István képviselő: A költségek fedezetére van megállapítva az összeg és az alpolgármester majd eldönti, hogy mire költi.

Paulovics Géza polgármester: Elmehet és el is kaszinózhatja, hogyha akarja, hogyha úgy derül ki, hogy a jegyző méltatlan. Na, azt mondja, hogy legfeljebb 2021. december 31-ig terjedő időszakra az önkormányzat dologi előirányzat terhére. Pénzügy, van fedezet a dologin?

Mikrofon nem volt bekapcsolva, így nem hallatszik, hogy milyen válasz érkezett.

Paulovics Géza polgármester: A módosított szöveg elhangzott. Közben jegyző úr kér szót.

dr. Fila László jegyző: Köszönöm a szót! Szíveskedjenek megjelölni, milyen indok alapján, köszönöm!

Paulovics Géza polgármester: Én javaslom, hogy jelöljük meg az indokot, mert ebből azért lehet, hogy kártérítési per is kinézhet. Írjuk bele, hogy mi alapján akarunk mi valaki ellen fegyelmit és méltatlansági eljárást indítani, ki állapította meg?

Dr. Szabó István képviselő: A jegyző úr nem jelent meg a bizottság meghallgatásán, majd az eljárás során megállapítást nyer, hogy milyen eljárást kell indítani. A bizottság munkáját nem támogatta. Feltételezem, hogy nincs igazunk, csak valaki nézze meg, hogy ez helytálló, vagy nem helytálló.

Paulovics Géza polgármester: Nem lenne egyszerűbb ezt előre kidolgozni?

Dr. Szabó István képviselő: Egyszerűbb lenne, csak kell egy szakértő, vagy egy ügyvéd.

Paulovics Géza polgármester: Meg kell bízni valakit. Tehát akkor azt írjuk be, hogy nem jelent meg a bizottság előtt.

dr. Fila László jegyző: Ezt nem lehet így törvényesen, vagy benne van az előterjesztésben, vagy nem.

Paulovics Géza polgármester: Akkor a határozati javaslat azon szöveggel, ahogy módosult, dr. Szűcs Sándor ügyvéd nincs benne, jogi szakértő ügyvéd nincs, csak az, hogy nettó 250.000 havi

keretet biztosítunk Trabalka Szilvia alpolgármester asszonynak ehhez a kis mutatóhoz. Aki ezzel egyetért, az kérem szavazzon! Bocsánat! Még nem indíthatom a szavazást. Megadja a szót Alpolgármester Asszonynak.

Trabalka Szilvia alpolgármester: Igazából nekem itt egy kérdésem lenne, vagy egy gondolatom merült fel, hogy a 4-es határozati javaslatokig nagyjából összevonni ezt, hogy a Képviselő-testület úgy dönt, hogy kormányhivatali és közigazgatási eljárással kíván élni ebben az ügyben. Ennek függvényében lép a továbbiakban. Ez egy kérdés, hogy össze lehetne vonni ezeket és összeállítani azt a csomagot, amit kap a Kormányhivatal, meg nem tudom, közigazgatási bíróság.

Kurfis László képviselő: Mindegyik másról szól, hogyan lehetne összevonni?

Mikrofon nélkül beszélgettek, így nem lehetett jegyzőkönyvezni.

Paulovics Géza polgármester: Alpolgármester asszony, mit tetszett mondani? Én tudok nyugodtan aludni, hogy Kurfis László engem kabátlopási ügybe szeretne belekeverni.

Kurfis László képviselő: Szó sincs ilyenről.

Paulovics Géza polgármester: Meg vagyoni hátrány okozásáért. Én értem, hogy örülnél neki, ha ez lenne. Mi van akkor, ha nem? Akkor kijössz a Fő térre és ott mindenki szeme előtt a Szilas TV-t és M1-et kihívom, hogy ne haragudj hazudtam. Igen, így gondolod? Én azt javaslom, Tisztelt Képviselők azért ez pro és kontra és fordítva is elsülhet, ez itt azért mi olyan megállapításokat teszünk helyi politikusként, ami az ügyészség dolga. Én ennél az asztalnál tapasztaltam már komolyabbat is. Tehát van 4 darab határozati javaslat. Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon!

Kurfis László képviselő: Én megkérdeztem, hogy mi az alpolgármester asszonynak a javaslata. Én azt mondtam, hogy szerintem az nem befogadható. Itt nemcsak a helyszínek mások, ahova küldeni kell majd ezeket, hanem a személy is más ebben a négy határozati javaslatban. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy erről külön kellene szavazni, és hát sajnos alpolgármesternek ilyen rossz dolgokat is fel kell vállalni, hogy ha rossz dolgok, sőt ezek lehet, hogy jó dolgok, amik tisztázzák a polgármestert és a jegyzőt és remélem, hogy őt fogják segíteni majd ebbéli tevékenységében nem úgy, ahogy a bizottságot segítette a jegyző úr és a polgármester. Köszönöm szépen!

Paulovics Géza polgármester: Megadja a szót Dr. Szabó Istvánnak.

Dr. Szabó István képviselő: Polgármester úr, figyelembe véve az alpolgármester észrevételét is, én a 4-es pont esetében javaslatot teszek a határozati javaslat módosítására. Gyakorlatilag annyi változna, hogy indítvány az és felkéri a polgármestert, mint a munkáltatói jogkör gyakorlóját, hogy a jegyző munkavégzésének szakszerűségével összefüggésben vizsgálatot folytasson le. Az ehhez szükséges adminisztratív munka teljes körű előkészítésére felkéri az alpolgármestert, onnantól kezdve változatlan. Tehát az elmúlt időszaknak vizsgálja meg a munkáit. Itt keletkeztek anyagok, vannak hangfelvétel, van itt minden és bízunk benne, biztosra veszem, egyébként az fog kijönni, hogy semmi szabálytalanság nem történt, ennyi. Ha meg más jön ki, akkor ez benne lesz és majd a Testület fog szavazni. Én úgy gondolom, hogy ez az egy méltányos dolog. Köszönöm szépen!

Paulovics Géza polgármester: Nehéz olyat mondanom, ami most szalonképes lenne, ezért nem szólok egy szót sem. Nekem, nincs bajom vizsgálattal higgyétek el, csak egyetlen egy, ami eléggé furcsa. Többször, több ember már feljelentett, vannak neveim már, mert ugye névvel is jött már. Itt azért gyerekek, nem arról szól, hogy politikailag egyetértünk vagy nem. Itt a törvényességről beszéltek folyamatosan. Tehát mi a törvénytelen? Mert azt értjük, hogy mi a törvényes, az a törvényes, ha mondjuk van itt egy távirányítóként van egy televízió és valamelyik nagyobb döntéshozó képviselő-testületbe, aki erősebb azt mondja mindenkinek, hogy akkor igennel

szavazzunk. Ez törvénytelen? Magyar Parlamentben létezik, ezt úgy hívják, hogy frakciós szabály és az lehet, hogy még törvényes is a döntés. Itt az etikáról kezdünk el beszélgetni. Én azt javaslom az előterjesztőnek, hogy az előterjesztését most képviselő úr javaslatára módosítanunk kell, de azt csak határozattal lehet, mert a határozatot csak határozattal lehet felülmenni, hogyha az át fog menni, amit a Dr. Szabó István javasolt, akkor az fog menni, ha nem, nem, ezt hívják döntésnek, méghozzá demokráciának. Akkor a módosított határozati javaslattal, aki egyetért, az kérem, szavazzon!

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 305/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – Dr. Szabó István képviselő 4. határozati javaslat 1-es pontjának módosító javaslatával, mely szerint – hogy a Képviselő-testület indítványozza az és kérje fel a polgármestert, mint a munkáltatói jogkör gyakorlóját, hogy a jegyző munkavégzésének szakszerűségével összefüggésben vizsgálatot folytasson le. Az ehhez szükséges adminisztratív munka teljes körű előkészítésére kérje fel az alpolgármestert – **5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.**

Határidő: azonnal – beszámoló nem szükséges

Felelős: Polgármester

Paulovics Géza polgármester: Szavazásra bocsátja egységes szerkezetben a határozati javaslatot.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 306/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1) indítványozza és felkéri a polgármestert, mint a munkáltatói jogkör gyakorlóját, hogy a jegyző munkavégzésének szakszerűségével összefüggésben vizsgálatot folytasson le. Az ehhez szükséges adminisztratív munka teljes körű előkészítésére felkéri az alpolgármestert.
- 2) a jogi szakértő, ügyvéd költségeinek fedezetére összességében nettó 250 eFt havi költségkeretet állapít meg, legfeljebb 2021. december 31-ig terjedő időszakokra az önkormányzat dologi előirányzata terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: Hivatali kabinet útján polgármester

A szavazás eredménye: 5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett *elfogadva.*

Paulovics Géza polgármester: Az 5-ös határozati javaslat azt mondja, hogy Mogyoród Nagyközség Önkormányzata úgy dönt, hogy a Polgármester ellen az előterjesztésben szereplő hűtlen kezelés, hanyag kezelés gyanúja miatt büntetőeljárást kezdeményez. Felhatalmazza Trabalka Szilvia önkormányzati képviselőt alpolgármestert, valamint Kurfis László önkormányzati képviselőt, hogy az egyes pontban végrehajtásához szükséges jognyilatkozatokat az önkormányzat nevében megtegye. A jogi szakértő, ügyvéd költségeinek fedezetére összességében nettó 250.000 havi költségkeretet állapít meg, legfeljebb 2021. december 31-ig terjedő időszakokra az önkormányzat dologi előirányzata terhére. Ugye ebből még nem húztuk ki, hogy Dr. Szűcs Sándort bízta meg.

Kurfis László képviselő: Ki kell venni.

Paulovics Géza polgármester: Rendben van, de még arról nem szavaztunk. Most eredetileg úgy szól, hogy az irat előkészítésével dr. Szűcs Sándor ügyvédet bízta meg. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

Kurfis László képviselő: Akkor az 5-ös számú határozati javaslatból kivesszük, hogy az ügy iratainak előkészítésével dr. Szűcs Sándor ügyvédet bízta meg, ez kikerül és helyette az kerül bele, hogy az ügy elkészítéséhez jogi szakértőt alkalmaz. Tehát a 2-es pont az úgy módosul az 5-ös számú határozati javaslatban, hogy az ügy iratainak előkészítésével jogi szakértőt bíz meg, jócskán közben érzem, hogy az eredeti szöveg...

Paulovics Géza polgármester: Jó csak közben azt nézem, hogy mi van az eredeti szövegben. Megadom a szót Hutter képviselőnek.

Hutter József képviselő: Ugye az előbb a 4-es pont kapcsán Dr. Szabó Istvánnak volt egy módosító javaslata. Én azt gondoltam, itt ezen módosító javaslat elfogadásakor, hogy az összes személyi kérdéssel foglalkozó pontnál egy hasonló szellemiségű javaslatot gondolok én. Tehát egy vizsgálatot gondolok ezekben az ügyekben, ugyanúgy a jegyzőnél és a polgármester úrnál is. Az 5-ös határozati javaslatban a polgármester ellen, hogy volt a 4-es határozatban a módosítás, amit Dr. Szabó István képviselő fogalmazott meg?

Dr. Szabó István képviselő: Az nem jó erre, mert az egy picit más.

Paulovics Géza polgármester: Gyerekek, holnap beballagtok a Rendőrségre és feljelentést tesztek és nem kell itt ülni!

Majd 19 óra 02 perckor elhagyta az üléstermet és azt mondta, hogy vezesse tovább az ülést az alpolgármester asszony. A Képviselő-testület 7 fővel határozatképes.

Trabalka Szilvia alpolgármester: Szerintem az 5-ös határozati javaslatnak, a 6-os és a 7-es vizsgálat vagy eljárás eredményének függvényében lenne relevanciája.

Mikrofon bekapcsolása nélkül ment a beszélgetés, így nem jegyzőkönyvezhető.

Kurucz Péter 19 óra 04 perckor elhagyta az üléstermet, így a Képviselő-testület létszáma 6 főre csökkent.

Trabalka Szilvia alpolgármester: dr. Szabó Istvánnak megadom a szót.

Dr. Szabó István képviselő: Tehát ha arra gondoltok, hogy az elkövetkező hetekben a jogi szakértő állítsa össze azt a dokumentumot, amivel ezt az eljárást meg lehet indítani és az eljárás kezdeményezésére vonatkozóan azt mondjuk, hogy ennek a dokumentumnak a képviselő-testület általi megvitatása legyen november 30., akkor elveszi a dolognak ezt a jellegű problémáját, mert az alatt más ügyek szabadon tudnak menni. Tehát nem arról van szó, hogy látatlanul egy ügyvéd benyújt valamit egy bíróságra az én olvasatomban, hanem arról van szó, hogy egy ügyvéd megvizsgálja a kialakult helyzetet, készít egy - tudom minek nevezik ezt - feljelentést adott esetben, ha ennek a feltételeit látja, ezt nem tudom megállapítani, ha ő azt látja, hogy van feltétele, mi még mindig elolvashatjuk, hogy a mi megítélésünk szerint ez helytálló-e, ennek a határideje lenne november 30-a, lehet december 30. is, nekem mindegy, nem tudom mennyi idő szükséges ehhez, de ez erről szólna. Tehát mondjuk az eljárás kezdeményezése helyett lehet azt a kifejezést használni, akkor, hogy az eljárás elindításának alapjául szolgáló jogi dokumentáció elkészítésének a határideje november 30.

Kurfis László képviselő: Jó, akkor e szerint szavazzunk!

Trabalka Szilvia alpolgármester 19 óra 05 perckor szünetet rendelt el. Az ülés 19 óra 15 perckor folytatódott.

Trabalka Szilvia alpolgármester: Tehát akkor az 5. határozati javaslatnál tartunk, aminek úgy módosul az 1-es pontja, hogy a polgármester ellen az előterjesztésben szereplő hűtlen kezelés, hanyag kezelés gyanúja miatt büntetőeljárás előkészítését kezdeményezi, az eljárás megindításához szükséges dokumentáció előkészítésével jogi szakértőt biz meg, az eljárás megindításáról a képviselő-testület a későbbiekben dönt, ez hangzott el.

Dr. Szabó István képviselő: Én alapvetően ezzel egyetértek, tehát valami olyasmi fogalmazódott meg bennünk, hogy az 5-ös határozati javaslat 1-es pontja úgy módosulna, hogy büntető eljárás előkészítését kezdeményezzük. A 2-es pont kimarad, 3-as pont marad, 4-es pont marad azzal, hogy az eljárás kezdeményezését módosítjuk, tehát azt a határidőt az eljárás megindításához szükséges dokumentáció elkészítése 2021 november 30-a, tehát az a határidő, a többi az változatlan.

Trabalka Szilvia alpolgármester: Jó, tehát akkor, aki Dr. Szabó István képviselő úr által elhangzott módosítási javaslattal egyetért, szavazzon igennel!

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 307/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete Dr. Szabó István képviselő 5. határozati javaslat módosító javaslatával, mely szerint az 1-es pontban a büntető eljárás előkészítését kezdeményezzen, 2-es pontban az eljárás megindításához szükséges dokumentációk előkészítésével jogi szakértőt bíznanak meg, a határidőnél az eljárás megindításához szükséges dokumentációk előkészítése 2021. november 30 – **5 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadták.**

Határidő: azonnal – beszámoló nem szükséges

Felelős: alpolgármester

Trabalka Szilvia alpolgármester: Akkor biztos, ami biztos, az egészről szavazzunk az egész módosítót. Tehát akkor jegyző úr nem foglalt állást abban a kérdésben, hogy kell-e újra szavaznunk, ezért az 5-ös határozati javaslatról egységes formában, szavazzunk!

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 308/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- 1) a polgármester ellen az előterjesztésben szereplő (hűtlen kezelés, hanyag kezelés gyanúja miatt) büntető eljárás előkészítését kezdeményezi;
- 2) az eljárás megindításához szükséges dokumentációk előkészítésével jogi szakértőt bíz meg,
- 3.) felhatalmazza Trabalka Szilvia önkormányzati képviselőt és alpolgármestert, valamint Kurfis László önkormányzati képviselőt, hogy az 1) pont végrehajtásához szükséges jognyilatkozatokat az önkormányzat nevében megtegyék.
- 4) a jogi szakértő, ügyvéd költségeinek fedezetére összességében nettó 250 eFt haviköltségkeretet állapít meg, legfeljebb 2021. december 31-ig terjedő időszakra az önkormányzat dologi előirányzata terhére.

Határidő: szerződés megkötése: 2021. október 30.

az eljárás megindításához szükséges dokumentáció előkészítésére: 2021. november 30.

Felelős: Hivatali kabinet útján alpolgármester, Kurfis László képviselő

A szavazás eredménye: 5 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett **elfogadva.**

Trabalka Szilvia alpolgármester: Akkor a 6. határozati javaslat Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a polgármester ellen az előterjesztésben szereplő kormányhivatali megkereséssel élni kíván, az ügy iratainak előkészítésével jogi szakértőt bíz meg, tehát ezt módosítani fogjuk és a 3-as 4-es pont változatlan marad. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 309/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Szabó István képviselő módosító javaslatával, - mely szerint a 6. határozati javaslat 2. pontjában az szerepeljen, hogy az ügy iratainak előkészítésével jogi szakértőt bíznanak meg és a többi pont ne változzon - **5 igen, 0 nem, 1 tartózkodással egyetért.**

Határidő: azonnal – beszámoló nem szükséges

Felelős: alpolgármester

Trabalka Szilvia alpolgármester: Akkor az egész módosított határozati javaslatról szavazunk.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 310/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- 1) a polgármester ellen az előterjesztésben szereplő kormányhivatali megkereséssel élni kíván,
- 2) az ügy iratainak előkészítésével jogi szakértőt bíz meg,

- 3) felhatalmazza Trabalka Szilvia önkormányzati képviselőt és alpolgármestert, valamint Kurfis László önkormányzati képviselőt, hogy az 1) pont végrehajtásához szükséges jognyilatkozatokat az önkormányzat nevében megtegyék.
- 4) a jogi szakértő, ügyvéd költségeinek fedezetére összességében nettó 250 eFt havi költségkeretet állapít meg, legfeljebb 2021. december 31-ig terjedő időszakra az önkormányzat dologi előirányzata terhére.

Határidő: szerződés megkötésre: 2021. október 30.

eljárás kezdeményezése: 2021. november 30.

Felelős: Hivatali Kabinet útján alpolgármester, Kurfis László képviselő

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett *elfogadva*.

Trabalka Szilvia alpolgármester: A 7-es számú határozati javaslat Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a polgármester ellen az előterjesztésben szereplő közigazgatási eljárással élni kíván, akkor a többit ki kell húzni. Kurfis képviselő úr?

Kurfis László képviselő: Köszönöm, akkor ezt is módosítanánk oly módon, hogy a közigazgatási per előkészítését megindítja és kezdeményezi a polgármester tisztségének megszüntetését az Möt. 70. §-a alapján, az ügyirat előkészítésével jogi szakértőt bíz meg és a többi határozati pont változatlan.

Trabalka Szilvia alpolgármester: Tehát akkor a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a polgármester ellen az előterjesztésben szereplő közigazgatási eljárással kíván élni, az ügy iratainak előkészítésével jogi szakértőt bíz meg, a közigazgatási per előkészítését megindítja az Möt. 70. §-a alapján, a 3-as 4-es pont pedig változatlan. Jó, aki ezzel egyetért, akkor szavazzon!

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 311/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete Kurfis László képviselő módosító javaslatával mely szerint – a 7-es határozati javaslat 1-es pontja az alábbiak szerint módosuljon polgármester ellen az előterjesztésben szereplő közigazgatási eljárással kíván élni, a közigazgatási per előkészítését megindítja az Möt. 70. §-a alapján, a 2-es pont az alábbiak szerint módosul: az ügy iratainak előkészítésével jogi szakértőt bíz meg, a 3-as, 4-es pont marad - **5 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett *elfogadva*.**

Határidő: azonnal – beszámoló nem szükséges

Felelős: alpolgármester

Trabalka Szilvia alpolgármester: És akkor az egész módosított határozati javaslatról szavazunk.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 312/2021.(X.11.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- 1) a polgármester ellen az előterjesztésben szereplő közigazgatási eljárással élni kíván, a közigazgatási per előkészítését megindítja az Möt. 70. §-a alapján,
- 2) az ügy iratainak előkészítésével jogi szakértőt bíz meg,
- 3) felhatalmazza Trabalka Szilvia önkormányzati képviselőt és alpolgármestert, valamint Kurfis László önkormányzati képviselőt, hogy az 1) pont végrehajtásához szükséges jognyilatkozatokat az önkormányzat nevében megtegyék.
- 4) a jogi szakértő, ügyvéd költségeinek fedezetére összességében nettó 250 eFt havi költségkeretet állapít meg, legfeljebb 2021. december 31-ig terjedő időszakra az önkormányzat dologi előirányzata terhére.

Határidő: szerződés megkötése: 2021. október 30.

eljárás kezdeményezése: 2021. november 30

Felelős: Hivatali kabinet útján alpolgármester, Kurfis László képviselő

A szavazás eredménye: 5 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett *elfogadva*.

Trabalka Szilvia alpolgármester: Mivel a hétórás időpontot túlléptük. Jegyző úrnak megadom a

szót.

dr. Fila László jegyző: Köszönöm szépen! Azért nem foglaltam állást, mert folyamatban van ezzel kapcsolatban egy törvényességi felügyeleti eljárás a Kormányhivatalnál.

Tisztelettel tájékoztattam a Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy mindaddig, amíg ez meg nem érkezik, vagy az ügy végére pont nem kerül, addig az elfogadott határozatokat nem hajtja végre a Hivatal. Köszönöm!

Dr. Szabó István képviselő: Jegyző úr, lehet-e azt tudni, hogy egyáltalán milyen eljárás vagy mi az, amire várunk, mert nyilván Ön valamit elindított? Jegyző úr nem felel? Lehet tudni, hogy mit nyújtott be? Nem szoktunk tapsolni, jegyző úr, Ön ezt tudja nagyon jól, ez egy komoly hely volt. Lehetne azt tudni, hogy mivel kapcsolatban kereste meg a Kormányhivatalt, vagy egyáltalán az az anyag, amit benyújtott az elérhető-e, hogy tudjuk, hogy mire számítsunk?

dr. Fila László jegyző: Köszönöm szépen a szót! Felolvasom Önöknek a Kormányhivatalnak küldött levelemet. Köszönöm a tapsot!

Kurfis László képviselő: Köszönöm!

dr. Fila László jegyző: Tisztelt Kormányhivatal! Dr. Danka Ferenc főosztályvezető úr! A Mogyoródi Polgármesteri Hivatal jegyzőjeként tisztelettel tájékoztatom, hogy a Képviselő-testület ideiglenes vizsgálóbizottságot (IVB) hozott létre egyes pandémia alatt hozott rendkívüli polgármesteri döntések meghozatalának kivizsgálására. Az IVB önjáró módon, a jogszabályok teljes semmibe vételével fejt ki a tevékenységét. Az IVB jogszabálysértő működését már 2 törvényességi észrevétel keretében is jeleztem a IVB-t vezető önkormányzati képviselő felé. Kurfis László IVB vezetésével megbízott önkormányzati képviselő e körben a jegyzői törvényességi észrevételeket teljes mértékben figyelmen kívül hagyva fejt ki a tevékenységét. Tekintettel arra, hogy helyi szinten már kezelhetetlen az IVB jogszabályellenes működése, ezért az Möt. 132 §-a alapján soron kívüli törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezek a Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Osztályánál. Köszönöm szépen!

Dr. Szabó István képviselő: Jegyző úr, még egy fontos kérdésem lenne, mikor küldte fel ezt a levelet a Kormányhivatal részére?

dr. Fila László jegyző: Október 4-én küldtem meg a Kormányhivatalnak.

Paulovics Géza polgármester 19 óra 26 perckor visszajött. A Testület 8 fővel határozatképes.

Paulovics Géza polgármester: Határozati javaslatok módosultak? Akkor az összes határozati javaslatot megszavazta a Képviselő-testület?

Kurfis László képviselő: Igen.

Paulovics Géza polgármester - mivel több hozzászólás és észrevétel nem érkezett - 19 óra 27 perckor bezárta az ülést.

k.m.f.

***Paulovics Géza
polgármester***

***dr. Fila László
jegyző***