ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Uniós, Nyílt eljárás - EKR000348672021

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya:	**Védőnői méhnyakszűrésre felkészítő továbbképzés**
Ajánlatkérő neve:	**Nemzeti Népegészségügyi Központ**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Nemzeti Népegészségügyi Központ Nemzeti azonosítószám 15598787243

Postai cím: Albert Flórián Út 2-6.

Város: Budapest NUTS-kód: HU110 Postai irányítószám: 1097 Ország: Magyarország

Kapcsolattartó személy: Dr. Kovács Dorina

E-mail: kozbeszerzes@nnk.gov.hu Telefon: +36 14761100 Fax:

Internetcím(ek)

Az ajánlatkérő általános címe: (URL) http://www.nnk.gov.hu/

A felhasználói oldal címe: (URL) http://www.nnk.gov.hu/

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név: Brunus Consortium Zártkörűen Működő Részvénytársaság Nemzeti azonosítószám 26581981213

Postai cím: Arany János Utca 6. 1. em. 4.

Város: Budakeszi NUTS-kód: HU120 Postai irányítószám: 2092 Ország: Magyarország

Kapcsolattartó személy: Dr. Nagy-Stieber Elek

E-mail: nagyse@brunusconsortium.hu Telefon: Fax:

Internetcím(ek)

Lebonyolító címe: http://www.nnk.gov.hu/

A felhasználói oldal címe: (URL)

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Védőnői méhnyakszűrésre felkészítő továbbképzés

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Vállakozási keretmegállapodás védőnői méhnyakszűrésre felkészítő gyakorlati továbbképzés tárgyában

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Második rész, XV. FEJEZET

IV.1.2) Az eljárás fajtája Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2021/S 230-605028

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 230

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

Az eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja eredménytelen, mivel kizárólag érvénytelen ajánlat került benyújtásra.

A szerződés megkötését megtagadták: Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás? Nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
RÁvezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1146 Budapest, Izsó Utca 7., 1. em. 3.	14448304242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A 833/2014/EU Rendeletet kiegészített az 5k. cikke alapján

(1) Tilos a közbeszerzési irányelvek, valamint a 2014/23/EU irányelv 10. cikke (1) és (3) bekezdésének, (6) bekezdése a)–e) pontjának, (8), (9) és (10) bekezdésének, 11., 12., 13. és 14. cikkének, a 2014/24/EU irányelv 7. és 8. cikkének, 10. cikke b)–f) és h)–j) pontjának, a 2014/25/EU irányelv 18. cikkének, 21. cikke b)–e) és g)–i) pontjának, 29. és 30. cikkének, valamint a 2009/81 /EK irányelv 13. cikke a)–d), f–h) és j) pontjának hatálya alá tartozó bármely közbeszerzési szerződés vagy koncessziós szerződés odaítélése a következők részére vagy az ilyen szerződések teljesítésének folytatása a következőkkel:

a) orosz állampolgár, vagy oroszországi székhelyű természetes vagy jogi személy, szervezet vagy szerv;
b) olyan jogi személy, szervezet vagy szerv, amely tulajdonosi jogainak több mint 50 %-ával közvetlenül vagy közvetve az e bekezdés a) pontjában említett valamely szervezet rendelkezik; vagy
c) olyan természetes vagy jogi személy, szervezet vagy szerv, amely az e bekezdés a) vagy b) pontjában említett valamely szervezet nevében vagy irányítása szerint jár el; ideértve a szerződés értékének több mint 10 %-át kitevő alvállalkozókat, szállítókat vagy szervezeteket, amelyeknek a kapacitásait a közbeszerzési irányelvek értelmében igénybe veszik.

Ajánlattevő a felvilágosítást nem nyújtotta be a határidő végéig (2022.06.02. 14 óra), azt csak 2022.06.13 10 óra 25 perckor csatolta. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Ajánlatkérő megvizsgálta az eredeti ajánlatot, és az alábbi megállapításokat tette:

1.) Ajánlattevő tekintetében a 833/2014/EU Rendelet 5k cikk (1) bekezdés b) pontjának történő megfelelés nem állapítható meg, mivel M.Gy. és R.Á. tulajdonosok állampolgársága az ajánlatból (és a cégjegyzékből sem) állapítható meg;

2.) Nyilatkozat hiányában nem állapítható meg, hogy Ajánlattevőre kiterjed-e a 833/2014/EU Rendelet 5k cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti tilalom.

Learning Innovation Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1037 Budapest, Jablonka Út 103 | 23994810241

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

1.) Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja Közös Ajánlattevőket, hogy az ajánlatukat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Ajánlatkérő a 2022. április 28-án kiküldött érvénytelenségről szóló tájékoztatását Közös Ajánlattevők vitarendezési kérelmében és kiegészítő árindokolásában foglaltakra tekintettel az ajánlat érvénytelenségről szóló indokolást a lentiek szerint módosítja.

Közös Ajánlattevők az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában a nettó ajánlati ár 31 900 000,- Ft-ban került meghatározásra. Ez az érték a becsült értékhez képest 14 %-kal alacsonyabb érték. Erre tekintettel Ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságának megítélése érdekében részletes, racionális, objektív indokokon alapuló, számszerű kimutatásokkal és szövegesen alátámasztott indokolást kért benyújtani.

Indokolás:

I.

Ajánlatkérő az alábbi kiegészítő árindokolás kérést intézte Ajánlattevő felé:

Ajánlattevő a működési költségek meghatározásakor az árbevétel arányosítás elvét alkalmazta, de azt csak a 2022. évre vonatkoztatta, illetve a megajánlott ajánlati ár felét vette csak vetítési alapnak.
Kérjük kiegészítő árindokolásban annak a kifejtését, hogy miért csak a 2022. év költségeit tüntette fel, és miért csak az árbevétel felére arányosította, miközben az árindokolásából egyértelműen 18 hónapos teljesítési időszak került betervezésre.

Ajánlattevő válaszában úgy fogalmaz, hogy „Ajánlattevő kizárólag az arányérték meghatározásához vette figyelembe a 2022-es év tervezett árbevételét melyhez a 2021-ben magasabb árbevétellel és működési költségekkel rendelkező konzorcium vezető költségszámait vette alapul. A várható költségeket nem időarányos tervezéssel, hanem bevételarányos tervezéssel számolta, azaz a teljes nettó 31.900.000,- Ft árbevételre az árkalkulációs táblázat szerint.”

II.

Közös Ajánlattevők vitarendezésük 1. pontjában úgy fogalmaznak, hogy „ez azt jelenti, hogy az arányszám pontos meghatározásához kizárólag a konzorciumvezető költségszámaival és a jövőben realizálódó bevétel mértékével szükséges számolni (ajánlati ár fele) ellenkező esetben az arányszám és ezáltal a költségek mértéke is duplikáltan kerültek volna felszámításra. Tehát az arányszám meghatározására szolgáló táblázat csak a Learning Innovation Kft költségszámait és jövőbeli bevételeinek tervszámait tartalmazza, így ha valótlanul a teljes árbevétellel számol, úgy Kérelmező nem valós tervszámokkal kalkulál.” A 3. pontban Ajánlattevő úgy fogalmaz, hogy „Kérelmező által megállapított 5 %-os arányszám reális, mert ez azon szorzószám, amely a Learning Innovation Kft. 2021. évi lezárt, valamint a 2022. évi tervezett bevételi és működési költség adatok alapján került meghatározásra. Azonban minden egyes tevékenység és annak költsége – és ezáltal a teljes szolgáltatásra vonatkozó árbevétel – vonatkozásában számított fel működési költséget és költség tartalékot, azaz nem csak az ajánlati ár felére vonatkozóan.”

Közös Ajánlattevők az együttműködési megállapodásukban úgy fogalmaznak, hogy a gyakorlati képzések szervezését és lebonyolítását 50-50 %-ban látják el.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az árindokláshoz kapcsolódó táblázatban a működési költségek (N és O oszlop) a Learning Innovation Kft. bevétel és költség számai alapján kerültek meghatározásra, azok a vitarendezés 1. pontja szerint meghatározott összeget, azaz az árajánlat felére vonatkozó összeget tartalmazzák. A teljes ajánlati árat (S11 cella) és az azt kiadó 3 részt (S5, S10, S11 cellák) csak a vitarendezés 1. pontja szerint meghatározott összeg felosztására alkalmazta Ajánlattevő, azaz az továbbra is az ajánlati ár felére számolt működési költségeket tartalmazza.

Folytatás a VI.1.1) pontban.

MENTOR Informatikai és Oktatási Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 8242 Örvényes, Fenyves Utca 1. | 10349629219

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

1.) Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, mivel az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Indokolás:

Ajánlattevő ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában a nettó ajánlati ár 31.152.780,- Ft-ban került meghatározásra. Ez az érték a becsült értékhez képest 16 %-kal alacsonyabb érték. Erre tekintettel Ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságának megítélése érdekében részletes, racionális, objektív indokokon alapuló, számszerű kimutatásokkal és szövegesen alátámasztott indokolást kért benyújtani.

Ajánlatkérő 2022. március 28-án kiegészítő árindokolás keretében az alábbiak alátámasztását kérte:

1.) A kiegészítő ártáblázatukban szereplő táblázatos kimutatás alapján a főkönyv szerinti negyedéves árbevétel felszorozva az éves árbevétellel 19 354 036 Ft (mivel költségeknél is ez a negyedév kerül alapulvételre, így bevételnél is alapul szolgál ez az érték). Ha az ajánlati ár a korábbi indokolásukban foglaltak szerint 18 hónapra vetítődik, akkor az éves árbevétel 20.768.520 Ft.

A fentiekre tekintettel kiegészítő árindokolás kérés keretében szíveskedjenek megindokolni, hogy ha jelen beszerzésre adott ajánlati áruk több, mint a főkönyv által számolt éves bevétel, akkor milyen módon lehetséges, hogy a jelen beszerzésre vetített működési költségük (2.200.000,- Ft) nem hogy több, de kevesebb mint harmada a főkönyv szerinti értéknek (4.500.000,- Ft)?

2.) Ajánlattevő nyilatkozatában úgy fogalmaz, hogy a költségek számításánál az utolsó negyedéves költségeket vették alapul, de két esetben is jelentős eltérés van a főkönyvi, és az az alapján számolt összeg között:

- Ügyviteli könyvelési díjak (740eft helyett 300eft);
- Irodabérlet (2037eft helyett 1270eft).

Kérjük szíveskedjenek az ellentmondást feloldani.

3.) Ajánlattevő az alapárindokolásban a költségek között megjelölte a Jogi, tanácsadói és szakértői díj tételeket, azonban a kiegészítő árindokolásban szereplő táblázat részletesen bemutatott költségei között ezek a tételek nem jelentek meg.

A fentiekre tekintettel szíveskedjenek a, hogy a fent idézett tételekkel hol és mekkora összeggel számoltak.

Ajánlattevő a fenti kiegészítő árindokoláskérésre a határidő végéig nem nyújtott be indokolást.

1.) Az indokolások alapján Ajánlattevő a működési költségek alátámasztásaként a főkönyvére hivatkozott, amelyben szereplő értékeket arányosította jelen beszerzésre. A benyújtott indokolásokból nem állapítható meg, hogy ha Ajánlattevő jelen beszerzésre adott ajánlati ára több, mint a főkönyv által számolt éves bevétel, akkor milyen módon lehetséges, hogy a jelen beszerzésre vetített működési költségük (2.199.204,- Ft) kevesebb mint a 2021. évi utolsó negyedéves főkönyv szerinti értékből számolt összeg (4.511.184,- Ft).

2.) Ajánlattevő első kiegészítő árindokolásában úgy fogalmaz, hogy a költségek számításánál az utolsó negyedéves költségeket vették alapul, de két esetben is jelentős eltérés van a főkönyvi, és az az alapján számolt összeg között:

- Ügyviteli könyvelési díjak (740eft helyett 300eft);
- Irodabérlet (2037eft helyett 1270eft).

A fenti ellentmondásokat Ajánlattevő nem indokolta meg.

3.) Ajánlattevő az alapárindokolásban a költségek között megjelölte a Jogi, tanácsadói és szakértői díj tételeket, azonban a kiegészítő árindokolásban szereplő táblázat részletesen bemutatott költségei között ezek a tételek nem jelentek meg.

Ajánlatkérő fenti kérdését Ajánlattevő nem válaszolta meg, így az indokolásból nem állapítható meg, hogy a fent idézett tételekkel hol és mekkora összeggel számoltak.

Az 1-3 pontban szereplő ajánlattevő által nem alátámasztott költségekre tekintettel nem állapítható meg egyértelműen, hogy Ajánlattevő ajánlati ára megalapozott lenne, erre tekintettel ajánlata érvénytelen.

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete: Lejárata:

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

Learning Innovation Korlátolt Felelősségű Társaság és OKTKER-NODUS Kiadó Oktatási, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság közös ajánlattevők ajánlatának érvénytelenségének indokolása (folytatás):

Ajánlatkérő kiegészítő árindokolás keretében kérte, hogy Közös Ajánlattevők szíveskedjenek rámutatni, hogy az árindokolásuk hol tartalmazta a konzorciumi partner OKTKER-NODUS Kft. működési költségeit és azok hogyan kerültek felszámításra az árindokoláshoz kapcsolódó táblázat N és O oszlopaiban.

Közös Ajánlattevő 2022.05.09-én kelt válaszukban úgy fogalmaznak, hogy „az OKTKER-NODUS Kft. működési költségeit az árindokolás Excel N5,N10 valamint N11 cellái tartalmazzák […].

A számítás alapja a C30, valamint a C31 cellákban számított összeg mely alapja a Learning Innovation Kft. 2021. évi működési költsége alapján került meghatározásra jelen projekt árbevételére arányosítva. A fentiek alapján az ajánlati ár mindkét konzorciumi partner minden tevékenységére számításra került miután az A5-A11 cellákban mindkét vállalkozás összes tevékenysége szerepel.

III.

Látható, hogy közös Ajánlattevők Ajánlatkérő kifejezett kérése ellenére sem nyújtottak választ arra a kérdésre, hogy miért csak az árbevétel felére arányosították a költségeket. Ajánlattevő válaszában kifejezetten akként nyilatkozik, hogy a teljes nettó árbevételre tervezte a működési költséget. Ajánlattevő által készített, az árindokolás részét képező táblázatból és Ajánlattevő kiegészítő árindokolásában foglaltakra tekintettel egyértelműen megállapítható, hogy az Ajánlattevő által megállapított 4.040.716 Ft működési költséget kétszeresen kellett volna számolni vagy be kellett volna mutatni a konzorciumi partner OKTKER-NODUS Kft. működési költségeit. Ennek indoka, hogy Ajánlattevő a táblázatában a működési költségeket úgy számolta ki, hogy az ajánlati árat elosztotta kettővel (B35 cella) és a 2022. évi árbevétel arány (E 35 cella) meghatározásnál csak az ajánlati ár felével számolt. Ha Ajánlattevő csak a Learning Innovation Kft. arányszámait kívánta alkalmazni az egész árajánlatra, akkor így az arányszám a reális 10 % helyett 5 %-ra zsugorodott. Ezt követően a működési költségeknél Ajánlattevő végig a nem reális 5 %-os aránnyal számolt. Kiegészítő ekérésre Ajánlattevő azt a választ adta, hogy a működési költsége helyesen 4.040.716,- Ft (N és O oszlopok összege). Az ott szereplő értékek alapja pedig a Működési költségek 2021 - Learning Innovation (P-Q oszlopok számításának alapja) kiegészítő táblázatban szerepelnek. A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy Ajánlattevő nem számolt az ajánlat másik felére eső, azaz az OKTKER-NODUS Kft. működési költségeivel. Közös Ajánlattevők arra sem hivatkozhatnak, hogy az OKTKER-NODUS Kft. működési költségei az 5 %-os tartalékba kerültek beépítésre, hiszen Közös Ajánlattevők a 2022.05.09-én kelt nyilatkozatukban a tartalékot nem jelölték meg olyan költségelemként, amely részben vagy egészben tartalmazná az OKTKER-NODUS Kft működési költségét.

IV.

Kérelmező vitarendezésének 2.) pontjában a lentieket nyilatkozta:

"…az árindoklás részét képező táblázat Q12-es cellájában összegzett költség a feladat teljesítéséhez szükséges összes tevékenységére vonatkozóan – és így a teljes árbevételre – feltüntette a működési költségét (Q5-Q11 cellák).

Ajánlatkérő nem látja alátámasztottnak a fenti kijelentést, ugyanis a Q5-Q11 cella az N5-N11 cellák és O5-O-11 cellák működési költségeit tartalmazza, amelyek a Learning Innovation Kft. B35 cellában szereplő, fél árajánlatra számolt működési költsége, azaz az OKTKER-NODUS Kft. fél árajánlatára kalkulált összeg továbbra sem igazolt.

V.

Közös Ajánlattevők árindokolásukhoz csatolt táblázatban kifejezetten rögzítették, hogy milyen költségeket értenek működési költségek alatt. Eszerint működési költség a bérleti díj; a telefon költség; a postaköltség; az üzemeltetési díj; a nyomtatvány, irodaszer; egyebek (takarítás, egyéb anyagköltség); a karbantartási költségek; az értékcsökkenési leírás; adók; és a Könyvelés és közbeszerzés költsége. Közös Ajánlattevők vitarendezési kérelmükben és kiegészítő árindokolás kérésükben is úgy fogalmaznak, hogy az árindokolás tartalmazza az OKTKER-NODUS Kft. működési költségeit, azonban a benyújtott árindokolásban szereplő számítások ennek az ellenkezőjét támasztják alá. Ezt Ajánlatkérő jelen érvénytelenítés III. pontjában részletesen kifejtette. Egyúttal iratellenes Közös Ajánlattevők azon állítása, hogy a működési költség számításának alapja a C30, valamint a C31 cellákban számított összeg mely alapja a Learning Innovation Kft. 2021. évi működési költsége alapján került meghatározásra jelen projekt árbevételére arányosítva, hiszen az árindokolásban szereplő és jelen dokumentum III. pontjában bemutatottak alapján egyértelműen megállapítható, hogy Közös Ajánlattevők nem jelen projekt árbevételét vették figyelembe a költségek meghatározásakor, hanem a projekt árbevételének a felét. Így nem reális, a gazdasági ésszerűsséggel nem összegegyeztethető működési költségekkel kalkuláltak.
Közös Ajánlattevők azon állítása sem megalapozott, hogy a fentiek alapján az ajánlati ár mindkét konzorciumi partner minden tevékenységére számításra került miután az A5-A11 cellákban mindkét vállalkozás összes tevékenysége szerepel.
Közös Ajánlattevők az A5:M11 tartományban a

- szakmai vezető - Learning Innovation Kft.;
- képzésszervező - Learning Innovation Kft.
- szakmai vezető - OKTKER-NODUS Kft. nyugdíjas
- képzésszervező - OKTKER-NODUS Kft.
- védőnők - OKTKER-NODUS Kft.
- védőnők - alvállalkozók
- oktatói költség 400 főre

költségekkel számoltak, amelyekről egyértelműen megállapíthatóak, hogy nem tartoznak a működési költségek körébe (lásd jelen dokumentum IV. pont első bekezdés). Ugyanezen táblázat N és O oszlopában ugyan feltüntetésre kerültek a működési költségek, ezek azonban nem reális számításon nyugszanak. Ajánlattevők csupán az egyik félre eső működési költséget számolták ki (lásd jelen indokolás III. és IV. pont), melyet felosztottak a tevékenységek között, azt a látszatot keltve, hogy a teljes árbevételre kalkulálták ki azt.

Ezen felül azt is lényeges hangsúlyozni, hogy Közös Ajánlattevők az együttműködési megállapodásukban úgy fogalmaznak, hogy a gyakorlati képzések szervezését és lebonyolítását 50-50 %-ban látják el, amely szintén azt támasztja alá, hogy az OKTKER-NODUS Kft. esetében is felmerül működési költség.

VI.

Kérelmező vitarendezésének 3.) pontjában a lentieket nyilatkozta:

"Kérelmező által megállapított 5%-os arányszám reális, mert ez azon szorzószám, amely a Learning Innovation Kft. 2021. évi lezárt, valamint a 2022. évi tervezett bevételi és működési költség adatok alapján került meghatározásra. Azonban ezen arányszámmal minden egyes tevékenység és annak költsége – és ezáltal a teljes szolgáltatásra vonatkozó árbevétel – vonatkozásában számított fel működési költséget és költség tartalékot, azaz nem csak az ajánlati ár felére vonatkozóan."

A fenti 5%-os arányszám az ajánlati ár felének és a Kérelmező 2022. évre prognosztizált árbevételének hányadosa. Kérelmező ezzel az aránnyal határozta meg, hogy az ajánlati ár felének, mint plusz bevételnek, mekkora a működési költség vonzata. Ezt az arányt azonban más módon és helyen nem alkalmazta a leírtakkal ellentétben, az ajánlati ár egészére vonatkozó költségszámítást nem végzett. Kérelmező az ajánlati ár egészére (minden tevékenység vonatkozásában) nem számította fel a működési költséget. A teljes árajánlatot és annak megbontását az S oszlop tartalmazza. Ezen számokat Kérelmező csak arra használta, hogy a vitarendezési kérelem 1. pontjában kalkulált összeget (azaz az árajánlat felére vonatkozó működési költséget) felosztja az N és O oszlopokon belül.

Összességében megállapítható, hogy az Ajánlattevő által becsatolt alap és kiegészítő árindokolások nem támasztják alá az ajánlati ár megalapozottságát, erre tekintettel az ajánlat érvénytelen.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2022.07.27

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2022.07.27

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)