



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/KTF/04968-22/2020.

Ügyintéző: Kamarásné Buchberger Edit

dr. Kiss Veronika

Márhoffer Tamás

Kovács József

Lázár Júlia

Pálinkás Tamás

Rónai Ágnes

Gál István

Telefon: (06-1) 478-44-00

Tárgy: A Samsung SDI Magyarország Gyártó és
Értékesítő Zrt. Göd, Ipartelep 6980 és 056 hrsz.-ú
telephelyén lévő akkumulátor üzem bővítésére és
hőenergia ellátására vonatkozó előzetes vizsgálati
eljárása

H A T Á R O Z A T

A **Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt.** (2131 Göd, Ipartelep 6980 hrsz., KÜJ: 100299131; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazása alapján eljáró ENVIPROG GROUP Mérnöki Tanácsadó Kft. (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 3/A., a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

I.

megállapítom, hogy

a Göd, Ipartelep 6980 és 056 hrsz.-ú telephelyén lévő **akkumulátor üzem bővítésének** és a Dokumentáció szerinti I. ütemben történő – **49,86 MW kimenő teljesítményű gáztüzelésű kazánok** telepítésének

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének cb) pontja alapján a fentiekkel egyidejűleg megállapítom, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti általános településrendezési eszközökkel nincs összhangban, azonban az *egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról* szóló **141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet az általánostól eltérő szabályokat állapít meg tárgyi beruházással érintett telek beépítési szabályaira vonatkozóan.**

A tevékenység véglegessé vált építési és vízjogi létesítési engedély, majd az ezek alapján elkészült létesítményre vonatkozó használatbavételi és vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg. Az építési engedélyhez és a használatbavételi engedélyhez szükséges a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztályának (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdésben adott állásfoglalása is.

Környezetvédelmi feltételek, szempontok, amelyeket a tevékenység építési engedélyezése során figyelembe kell venni:

A Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztályának (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) **PE-06/TV/00334-2/2020.** számú véleménye alapján:

- *„Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.”*

A Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztályának (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) **PE-06/OR/576-2/2020.** számú véleménye alapján:

- *„A tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. c) pontjának értelmében nagyberuházásnak minősül (bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás), ezért a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján mindkét ingatlan vonatkozásában elkészült előzetes régészeti dokumentáció megállapításai alapján, valamint a Kötv. 23/E. § (5) bekezdése, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 43. § (3) bekezdése értelmében a beruházás kivitelezésének földmunkáit régészeti megfigyelés mellett kell végezni.”*

II.

Továbbá megállapítom, hogy

a telephely hőenergia ellátásának a továbbiakban történő, a Dokumentáció szerinti II. ütemű – összesen **130 MWth teljes névleges bemenő hőteljesítmény** – kialakítása

csak véglegessé vált egységes környezethasználati engedély birtokában kezdhető meg.

III.

A BENYÚJTANDÓ EGYSÉGES KÖRNYEZETHASZNÁLATI ENGEDÉLYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ TARTALMI KÖVETELMÉNYEI

Az **egységes környezethasználati engedélyezési eljáráshoz benyújtandó dokumentáció** (a továbbiakban: IPPC dokumentáció) **tartalmi követelményeit a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. és 9. számú melléklete** (a továbbiakban együttesen: Melléklet) **tartalmazza.**

Az IPPC dokumentációnak a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. számú mellékletében foglaltakon túl tartalmaznia kell a tárgyi létesítményre vonatkozó, **akusztikai számításokra alapozott zajcsökkentési intézkedési tervet a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól** szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 17. § (5) bekezdése szerinti tartalommal.

Az IPPC dokumentációban vizsgálni kell a tervezett összesen **130 MWth teljes névleges bemenő hőteljesítmény** kialakítása **mellett az azzal műszakilag szorosan kapcsolódó, több ütemben megvalósuló akkumulátor gyártási tevékenység környezeti hatásait is.**

IV.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. A tervezett tevékenység helye:

Göd, 6980 és 056 hrsz.-ú ingatlan (kivett üzemi, illetve beruházási terület).

Nagysága: 1 126 683 m²

KTJ szám: 100609227

2. A tervezett tevékenységek rövid ismertetése:

1. Akkumulátor gyártás

Kétféle termék bevezetését tervezik. Az egyik a cellagyártás, a másik a modulgyártás amely tulajdonképpen több cella összeszereléséből az alábbiak szerint jön létre.

Elektródák előállítása

Az anód (negatív) és a katód (pozitív) elektródákat állítják elő ebben a fázisban. A katód elektróda alapanyagait összekeverik, az alumínium fóliát bevonják vele, majd préselik és vágják. Az anód elektróda esetén szintén összekeverik az alapanyagokat, a réz fóliát bevonják az alapanyaggal, préselik, biztonsági réteggel bevonatolják, majd vágják.

Összeszerelés

- Tekercselés: A folyamat során a katódot, szeparátort, anódot és egy újabb szeparátort feltekercselnek (jelly roll).
- Hegesztés: 4 hegesztési ponton „füleket” hegesztenek a jelly roll-ra, majd ún. cap a'ssyt hegesztenek rá lézer hegesztéssel.
- Szigetelés beszerelése.
- Ragasztás és lézeres jelölés után a jelly roll-t szigetelik és tokba helyezik.
- A tokot lehegesztik és először feltöltik elektrolittal, majd a puffer idő letelte után a cellát előtöltik, gázmentesítik vákuum kamrában és újra feltöltik elektrolittal.
- A puffer idő után, a cella ismét vákuumkamrába kerül, ahol gáztalanítják, majd az elektrolit feltöltő réseket tömítik és vízzel tisztítják a cellákat.

Formázás

A cellákat öregítik magas ill. normál hőmérsékleten, stabilizálják őket a töltés/kisütés előtt, majd töltik és kisütik a cellákat (kapacitás ellenőrzés). Ellenőrzik a belső ellenállást (IR) és az üresjáratú feszültséget (OCV), majd újabb öregítési folyamat következik. A cellákat több szempont alapján ellenőrzik, majd csomagolják. A cellagyártási folyamat ezzel véget ér.

Modul összeszerelés

Végeredménye az akkumulátorgyártás végterméke, a modul csomag, mely alkalmas arra, hogy értékesítés után az autókba beszereljék.

Az üzemben alkalmazott technológia két részből áll:

- Cellák összeszerelése modullá
- Pack csomag előállítás: modulok összeszerelése

A modulokat az elkészített cellákból építik össze az alábbi módon:

Összeszerelik a gyűjtősíneket, ráhelyezik a cellákat, összeszerelik, majd a gyűjtősínre csavarozás után töltik.

A gyártás végén tesztek végeznek és ellenőrzik az elektromos teljesítményt, biztonságot, megfelelőséget és a méretet. A folyamat végén csomagolják a készterméket.

A pack modulok összeszerelési folyamatának leírása:

A bejövő modulok és a csomagolási alkatrészek segítségével először előszerelést végeznek. Az összeszerelési folyamatot 4 blokkban végzik. Az 1. blokkban TIM csatlakoztatás, modul töltés, gyűjtősín összeszerelés, modulház töltés, modul formázás, és szigetelési teszt elvégzése történik. A 2. blokkban modul összeszerelés, biztosíték összeszerelés, gyűjtősín összeszerelés, és szigetelési teszt elvégzése történik. A 3. blokkban a borítás összeszerelése történik. A 4. blokkban szivárgás vizsgálat, EndOfLife (elhasználódás) teszt, címkézés és csomagolás történik.

2. Energia ellátás

A gáztüzelésű kazánok a telephelyen jelenleg kialakított, illetve a tervezett bővítés I. és II. üteme kapcsán létesítendő kazánépületbe kerülnek telepítésre. A kazánok a technológia (elektroda gyártás, formázás) gőzellátását, valamint a tevékenységhez kapcsolódó melegvíz ellátását biztosítják.

A bővítést követően – az energiaellátás II. üteme után – a telephelyen telepített tüzelőberendezések bemenő hőteljesítménye összesen 130 MW_{th} lesz.

A tervezett tüzelőberendezések kapacitás adatai

Státusz	Pontforrás sorszám	Kapacitás (MW)
Meglévő	P74	5,24
Meglévő	P75	5,24
Meglévő	P76	5,24
Tervezett – I. ütem	P100	11,14
Tervezett – I. ütem	P102	23
I. ütem után összesen:		49,86
Tervezett – II. ütem	P101	11,14
Tervezett – II. ütem	P103	23
Tervezett – II. ütem	P104	23
Tervezett – II. ütem	P105	23
II. ütem után összesen:		130

A bővítéssel érintett létesítmények (ideértve a kazánépületet is) megvalósítását követően a tevékenység kapacitáskihasználása folyamatos. A tüzelőberendezések beépítésére a tevékenység kapacitásával összhangban, folyamatosan kerül sor. A bővítés első ütemében a telephelyen üzemelő tüzelőberendezések összesített kapacitása nem haladja meg az 50 MW_{th}-ot.

3. A tervezett épületek:

Épület azonosító	Megnevezése	Terület (m ²)
1	Meglévő főépület bővítés	122 312
2	Meglévő közmű épület bővítése	10 285
13	Ideiglenes iroda	706
12, 13, 14	Hulladéktároló	3 096
202	Szociális épület	5 493
203	Használt NMP tároló	846
204	Használt akkumulátor tároló	1 070
205	Ipari víztisztító telep	1 594
206	Teszt épület	1 697
207	Veszélyes anyag tároló	1 281
208	Cycler épület	2 840
209	Transzformátor állomás	1 274
210	Mellékporta	200
212	Új gyártó épület	169 694
213	Formázó épület	76 346
214	Közmű épület	19 350
215	Elektrolit tároló	1 566
216	Module Pack épület	73 672
217	Szociális épület	4 975
218	Főporta	849
Összesen:		499 146

4. Parkolók:

A jelenlegi 378 férőhelyes parkolót **2 500 férőhelyesre** bővítik.

5. Közművek

- **Gázellátás**

A telephelyen önálló gázbekötést alakítanak ki. A bekötési ponton nyomásszabályzó telepítésével redukálják a gáznyomást és a telken belüli földalatti alapvezetéki hálózat kiépítésével juttatják el a fogyasztókig.

- **Elektromos ellátás**

Új 120 kV-os fogadóállomás létesül a telekhatáron belül, ahol a villamos energia elosztására földkábeles elektromos elosztóhálózat létesül.

- **Belső úthálózat és járdák**

A tervezett magassági kialakítás a meglévő csatlakozó létesítmények (utak) illetve a tervezett létesítmények szintjeinek figyelembevételével készül.

V.
SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/3691-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. „A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) végzése során a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait maradéktalanul be kell tartani.
2. A tevékenységeket a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. Amennyiben a kivitelezések előtti vizsgálatok „B” szennyezettségi határérték feletti szennyezést mutatnak ki, arról FKI-KHO-t írásban tájékoztatni szükséges.
4. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – gondoskodni kell. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.
5. Az építési, illetve egyéb terepfeltöltési munkákhoz csak tiszta, bizonyítottan szennyeződésmentes, hulladéknak nem minősülő anyagok használható fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem károsítják. Építési törmelék használata tilos.
6. Az ideiglenes talajdepóniákat vízzáró aljzaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák. Átmeneti veszélyes hulladéktárolás csak kialakított műszaki védelem mellett végezhető.
7. A földmunkák során kitermelt anyagok szennyezettségük mértékétől függően helyezhetők el.
8. Az építés illetve a használat során esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén, a kárelhárítást a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint havária terv előírásait követve kell elvégezni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak, melyben ismertetni kell az esemény okát, a megtett intézkedéseket és azok eredményességét.
9. A tevékenységek során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.
10. Amennyiben a megvalósítás során víztelenítés válik szükségessé, a kitermelt víz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni kell, a közcsatornába csak az üzemeltető hozzájárulása alapján vezethető.
11. A keletkező szennyvíz csak az üzemeltető hozzájárulása alapján vezethető a közcsatornába.
12. A közcsatornába vezetett szennyvíz minősége nem haladhatja meg a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben előírt küszöbértékeket.
13. A használatbavételi engedély kérelemhez csatolni kell a műszaki átadás-átvételi eljárásan felvett jegyzőkönyvet (jegyzőkönyv másolatát), valamint annak igazolását, hogy a csapadékvíz elvezetés vonatkozásában a vízjogi üzemeltetési engedély módosítását megkérték.

Felhívom a figyelmet, hogy:

- A csapadékvíz elvezetés és a technológiai szennyvíz előkezelés tervezett megvalósítása a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, a létesítés vízjogi létesítési engedély köteles.
- Vízjogi létesítési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával az FKI-KHO-tól kérhető.
- Amennyiben a bővítést követően a meglévő vízilétesítmények üzemeltetésében változás következik be, meg kell kérni a meglévő vízjogi üzemeltetési engedély módosítását.
- Az új- és a meglévő vízilétesítmények üzemeltetésére egységes rendszerbe foglalt vízjogi üzemeltetési engedély is kérhető.
- **A létesítmény használatba vételéhez az FKI-KHO csak a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását/módosítását követően járul hozzá.**
- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 29. § (3) bekezdése alapján „Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízilétesítmény megépítése vagy átalakítása végleges hatósági engedély nélkül, vagy a végleges hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a vízügyi hatóság a vízimunka, vízilétesítmény megvizsgálása után – az eset összes körülményeire is figyelemmel – a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, egyidejűleg vízgazdálkodási bírság megfizetését kell előírni. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízimunka vagy vízhasználat esetén 1 000 000 forintig terjedhet. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.”
- Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdés és 1. számú melléklet 4. táblázat 17. és 18. sora alapján, ha az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat vagy nem egységes környezethasználati engedély köteles, az FKI-KHO szakhatósági hatáskörrel rendelkezik az építési-, használatbavételi- és bontási engedélyezési eljárás során.”

EGYÉB

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (7) bekezdése szerint a határozat véglegessé válását követő két éven belül kérhetik az egységes környezethasználati engedélyt.

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott létesítmény továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóságot annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

A Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet és az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé** nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási per indítható – az okozott jogsérelemre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz 3 példányban írásban (Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály; 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.), illetve elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a szerint a gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles, így keresetlevelét elektronikus úton köteles előterjeszteni űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás igénybevételével a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> oldalon keresztül.

INDOKOLÁS

A Meghatalmazott benyújtotta a területileg illetékes első fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) az általa elkészített, tárgyi eljárásra vonatkozó Dokumentációt.

A környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének – 66. „**Akkumulátorgyár méretmegkötés nélkül**”; a 130. „(...), valamint a 3. számú melléklet 1 -75., 80-85., 89-94., 96-101., 103., 105-128. pontjában felsorolt tevékenység vagy létesítmény 2. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti **jelentős módosítása**, kivéve, ha a módosítás az 1. számú melléklet B. és C. oszlopa szerint meghatározott tevékenység vagy létesítmény megvalósítása”; valamint a 72. „**Hőenergiát termelő létesítmény (gőz és meleg víz előállítás, amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) 50 MW kimenő teljesítménytől**” – pontjai alá sorolható be.

Továbbá a környezetvédelmi hatóság megállapította azt is, hogy a Dokumentáció II. üteme szerint kialakítandó, több mint 50 MWth teljes névleges bemenő hőteljesítményű gáztüzelésű kazánok telepítése következtében a tervezett tevékenység besorolható a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. mellékletének 1.1. pontja – „**Tüzelőanyagok égetése legalább 50 MWth teljes névleges bemenő hőteljesítménnyel rendelkező létesítményekben**” – alá is.

A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján február 19. napján megindította.

A környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Kérelmező a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat a környezetvédelmi hatóság PE-06/KTF04986-10/2020. számú felszólítását követően megfizette.

A környezetvédelmi hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett létesítmény helye szerinti Göd Város Önkormányzat jegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző).

A Jegyző PE-06/KTF/04968-16/2020. számon iktatott levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének d) pontjában megjelölt időponton belül az érintett nyilvánosság részéről észrevétel érkezett.

Az észrevétel szerint a Dokumentáció a tervezett tevékenység környezeti hatásait nem vizsgálja alaposan.

Az észrevételrel kapcsolatban, a Környezetvédelmi Hatóság megállapítja, hogy jelen határozat rendelkező részének III. pontjában az alábbiak szerepelnek:

„Az IPPC dokumentációban vizsgálni kell a tervezett összesen 130 MWth teljes névleges bemenő hőteljesítmény kialakítása mellett az azzal műszakilag szorosan kapcsolódó, több ütemben megvalósuló akkumulátor gyártási tevékenység környezeti hatásait is.”

Fentiekre tekintettel a tervezett tevékenység környezeti hatásai egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során is vizsgálva lesznek.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A Főosztály 2020. március 10. napján helyszíni szemlét tartott, mely során megvizsgálta a beruházással érintett telephelyet, a meglévő létesítményeket és a tervezett bővítéssel érintett területet is.

A környezetvédelmi hatóság - figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II./3. pontja alapján az ügyben érintett szakhatóságot.

Az FKI-KHO 35100/3691-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„(...) Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.***

*Tárgyi létesítmény a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.***

Kérelmező 35100-1600-1/2018. ált. (FKI-KHO: 26-1/2018.) számon, 6.2/d/157 vízikönyvi számon a Göd, 6901 hrsz. és 6980 hrsz. alatti telephely csapadékvíz-elvezetésére, technológiai szennyvíz-kezelésére és elvezetésére egységes vízjogi üzemeltetési és fennmaradási engedéllyel rendelkezik.

A létesítmény vízellátását és kommunális szennyvízelvezetését közüzemi hálózattal kívánják megoldani, a csapadékvizeket a meglévő rendszerbe, illetve újonnan kialakításra kerülő csapadékvíz-tárolóba kívánják vezetni, az esetlegesen szennyeződhető csapadékvíz előtisztítására iszap-olajfogó berendezést terveznek beépíteni. (...)

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi. LIII tv. valamint a Vgtv figyelembe vételével történt.

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata állapítja meg. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A környezetvédelmi hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján - figyelemmel az Ákr. 25. (1) bekezdésére - a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében megkereste a Jegyzőt.

A Jegyző 06/34-10/2020. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) A megküldött és a hirdetményben szereplő dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységre vonatkozóan a helyi környezet- és természetvédelmi rendeletünk nem tartalmaz szabályozást.

A dokumentáció Göd Város Önkormányzatának településrendezési eszközeivel nincs összhangban, azonban az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 6.§ -a rendelkezik a terület felhasználásáról. (...)."

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázata meghatározza a környezetvédelmi engedélyezési eljárásban kijelölt szakhatóságokat, melynek értelmében az önkormányzat jegyzője, már nem szakhatóság tárgyi eljárásban, így a korábbi szakhatósági hozzájárulás megadására, illetve annak megtagadására már nincs lehetősége ezért a Jegyző fenti számú számú szakhatósági állásfoglalását döntése kiadásánál tájékoztatásként vette figyelembe a Környezetvédelmi Hatóság.

*

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2020. március 1-jétől hatályos, a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítésével összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 360/2019. (XII. 30.) Korm. rendelettel [a továbbiakban: 360/2019. (XII. 30.) Korm. rendelet] módosított 8/A. § (1) bekezdése szerint: „Területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel - e bekezdésben foglalt kivétellel - a megyei kormányhivatal jár el. Budapest főváros és Pest megye területére kiterjedő illetékességgel a Pest Megyei Kormányhivatal jár el.”

A 360/2019. (XII. 30.) Korm. rendelet 203. § (1) bekezdése szerint „e rendelet rendelkezéseit a - rendelkezések hatálybalépésekor - folyamatban lévő hatósági ügyekben is alkalmazni kell.”

Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése kimondja, hogy „ha jogszabály másként nem rendelkezik, e rendelet hatálybalépésével más szerv feladat- és hatáskörébe kerülő folyamatban lévő elsőfokú ügyekben, valamint a folyamatban lévő peres eljárásokban az a szerv jár el, amelynek hatáskörébe a feladat ellátása e rendelet rendelkezése szerint kerül.”

A 360/2019. (XII. 30.) Korm. rendelet 203. § (4) bekezdése szerint továbbá „a folyamatban lévő ügyekben az e rendelet hatálybalépése előtt végzett eljárási cselekmények hatályát és a megkezdett határidőket nem érinti, hogy az eljárás lefolytatása e rendelet hatálybalépésével más szerv feladat- és hatáskörébe kerül.”

A fentiek alapján jelen – feladat- és hatáskörváltozással érintett – ügyben a döntést a Pest Megyei Kormányhivatal hozta meg.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl – **a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezési terület és környezete:

- Északra: A gyár jelenlegi területe, majd azon túl a Zrínyi Miklós utca mentén Göd újtelep Lf – Falusias lakóterülete kezdődik Fsz, illetve Fsz+ tetőtér beépítésű családi házakkal. A legközelebbi zajtől védendő épületek itt találhatók.
- Keletre: A Fóti út, illetve az M2 autópálya határolja, melyeken túl zajtől nem védendő Má – általános mezőgazdasági és Ev – Véderdő területek találhatóak. Ebben az irányban védendő létesítmény nincs.
- Délre: Ev – Véderdő, illetve Má – Általános mezőgazdasági területek, majd Dunakeszi külterületén Kb – Különleges területen bányatelkek, illetve Má – Általános mezőgazdasági területek vannak.

- Nyugatra: Má – általános mezőgazdasági területeken túl Gksz – Gazdasági, kereskedelmi szolgáltató területen üzemi létesítmények, majd Lke – Kertvárosias lakóterület található Fsz, vagy Fsz + tetőtér beépítésű lakóházakkal, illetve a Nemeskéri – Kiss Miklós út mentén temető található.

Jelenlegi állapot:

A Dokumentáció szerint a telephely jelenlegi környezeti zajkibocsátását a főépület környezetében, valamint tetőszintjén elhelyezett légkezelő és hűtést-fűtést biztosító gépek/berendezések (a kazánház, az aktívszenes technológia, a hűtőtorony és kompresszorház), a részben szabadtéren, részben épületen belül működő további technológiai berendezések, valamint a telephelyen közlekedő szállítójárművek határozzák meg.

Az alapállapot vizsgálatára zajméréseket végeztek el a legközelebbi zajtól védendő lakóépületek előtt. A vizsgálatához I. osztályú zajszint analízátort és akusztikai kalibrátort alkalmaztak.

A mérési eredmények azt mutatják, hogy a legközelebb lévő védendő épületeket érő zajterhelés meghaladja a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. sz. mellékletben, a területi funkciónak megfelelő sorban szereplő éjjeli határértéket. A legnagyobb túllépés mértéke: $T_{max} = 0/10$ dB(A) (nappal/éjjel). A jelenlegi létesítmény zajvédelmi hatásterületét a zajkibocsátás szempontjából kedvezőtlenebb, éjszakai időszakra határozták meg. A hatásterületen jól látható, hogy védendő épületeket érint.

A zajcsökkentési intézkedések jelenleg is folyamatban vannak. A Kérelmező több ellenőrző zajmérését is elvégzett a telephely környezetében, és a mérési eredmények alapján az alábbi intézkedéseket hajtotta végre.

- a régi hűtőtorony áttelepítése és zajvédő fal építése
- az újonnan létesített hűtőtorony ÉK-i oldalán zajárnyékoló falszerkezet megépítése,
- kompresszorház mögötti szellőzőnyílások leburkolása,
- lefúvató vezeték zajcsökkentése, hangtompító elem beépítése, vezetékhálózat átépítése.

Ennek eredményeként az üzem által kibocsátott környezeti zaj mértéke valamennyire csökkent, de az új zajforrások üzembe helyezése továbbra is éjszakai határérték túllépést okoz.

A telephelyen belül továbbra is található jelentős zajcsökkentéssel nem érintett berendezések, amelyeket a Kérelmező kiemelten kezel. Ilyen

- a telephely ÉK-i felében lévő, újonnan létesült aktív szenes leválasztó,
- a telephely főépületének környezetében húzódó belső úton közlekedő szállító és rakodó járművek,
- a főépület tetőszintjén lévő 7 db kifúvó kürtő (modul pack tetőrész),
- utility building kazánházának szellőzőnyílásai,
- szabadtéri technológiai terek (porleválasztók, kompresszor telep),
- rakodási zaj.

A zajcsökkentési intézkedések első lépése a különböző zajforrások dominancia sorrendjének meghatározása, majd a zajcsillapítási igény meghatározása után lehet megkezdeni a különböző egységek/berendezések zajcsökkentését célzó műszaki terveinek az összeállítását, melyek eredményeként a telephely zajkibocsátása ütemezett formában a kívánt szintre mérsékelhető.

Előzetes számításokra és mérésekre alapozva az alábbi zajcsökkentési intézkedések szükségesek:

- a telephelyen lévő zajforrások teljeskörű felülvizsgálata, 3 dimenziós zajtérkép modell készítése, zajforrások dominanciasorrendjének meghatározása, csillapítási igények meghatározása;
- a telephely ÉK-i felében lévő aktív szenes leválasztó egység zajhatásának ismeretében a berendezéstől származó zaj csökkentése hangtompító elem beiktatásával, illetve különböző jellegű hanggátló építmény megépítésével;
- a közlekedési útvonalakon közlekedő szállítójárművek zajának csökkentése az éjszakai időszakban (pl.: jelzőhang hangerejének csökkentése);
- hűtőtorony ÉNy-i oldalán zajárnyékoló fal építésének befejezése;
- a főépület tetőszintjén lévő kifúvó kürtők átépítése, hangtompítók beépítése;
- a kazánház szellőzőnyílásainak átépítése, hangtompított kialakítású szellőzőnyílások beépítése;
- a folyamatban lévő beruházások és tervezett fejlesztések a zajvédelmi szempontok figyelembevételével történő megtervezése.

Ezek a zajcsökkentési intézkedések egymásra épülnek, és fokozatosan fogják végrehajtani azokat addig, amíg a telephely üzemelése miatt kialakuló éjjeli zajszintek a legközelebbi védendő épületnél nem csökkennek az éjjeli határértékek alá.

Telepítés alatt:

Az építkezés időtartama a tervek szerint több mint 1 évig fog tartani, és kizárólag a nappali időszakban zajlik. A legzajosabb építési folyamat csak néhány hónapot vesz igénybe.

A bontási és építési területen a legnagyobb zajkibocsátással járó tevékenység az építkezés 2. fázisa (alapozás, zsaluzás, betonozás), amikor várhatóan maximum 4 db homlokrakodó, 5 db betonmixer, 7 db toronydaru, 3 db mobil daru és a 14 db teherautó üzemel majd egyidejűleg. A számításhoz a zajforrásokat egyenletesen osztották el.

Az építkezési fázisok a következők:

- 1) Bontás, szerkezetalakítás
- 2) Zsaluzás, betonozás
- 3) Külső szerkezeti munkák, technológiai szerkezetek építése
- 4) Belső munkák, technológia telepítés
- 5) Végső tereprendezés

Számítások alapján, a tárgyi létesítmény építési munkálataiból származóan a telepítés helyszínéhez legközelebb álló védendő épületet érő zajterhelés 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletében, a zajtól védendő terület szerinti megfelelő sorban szereplő határértékek alatt marad.

Megvalósítás alatt:

A tervezett létesítménnyel kapcsolatosan üzemi jellegű zajforrásként kell számolni a kültérben elhelyezett berendezésekkel (hűtő, kompresszor, hűtőtorony, szivattyú), a kazánházhoz kapcsolódó szellőzőnyílásokkal és pontforrásokkal, illetve a megnövekedett belső közlekedésből (parkoló és rakodás okozta zaj) származó zajjal.

Számításokra alapozva megállapítható, hogy a tervezett beruházást követően a teljes üzem működéséből származóan – a megfelelő zajvédelmi intézkedések mellett – a legközelebbi védendő épületet érő zajterhelés a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. sz. mellékletében, a területi funkciónak megfelelő sorban szereplő határértékek alatt maradnak.

Megállapításra került a tervezett létesítmény zajvédelmi hatásterülete is, ami a legnagyobb kiterjedésre számol, azaz a nappali időszakra.

Megállapítható továbbá, hogy a szállítási forgalom a telephely D-i oldalán, az M2 autóúton tervezett csatlakozáson keresztül fog majd történni. A telephelyhez kapcsolódó teherforgalom összesen napi 840 kamion illetve 26 kisteherautó lesz. Egyszerre folyamatosan 27 tehergépjármű rakodására lehet majd számítani. A tervezett létesítmény által okozott zajterhelés a jelenlegi zajterhelést a védendő létesítmények környezetében nem befolyásolja.

Mivel az autóúton több mint 10 000 gépjármű halad el napi szinten, ezért a tevékenységhez kapcsolódó szállításból eredő zajterhelés kevesebb, mint 3 dB-el fog megnövekedni így a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján a közúti szállítási tevékenységhez kapcsolódó közvetett hatásterület nem határozható meg.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenységnek zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait és előírásait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Tekintettel arra, hogy az alapállapot vizsgálatára elvégzett mérés az éjszakai időszakra vonatkozó határérték túllépését igazolja, a tárgyi létesítmény energiatermelő berendezéseinek bővítésére vonatkozóan lefolytatásra kerülő egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban a kérelemnek a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. számú mellékletében foglaltakon túl tartalmaznia kell a tárgyi létesítményre vonatkozó, akusztikai számításokra alapozott zajcsökkentési intézkedési tervet a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 17. § (5) bekezdése szerinti tartalommal, melyet jelen határozat rendelkező részében a Környezetvédelmi Hatóság előírt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Dokumentációban ismertetett adatok és számítások alapján megállapításra került, hogy a kivitelezésből, illetve a szállításból származó kiporzás – az időjárási viszonyoktól függően – lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak.

Ennek alapján a levegőminőségre gyakorolt hatás a bővítés időszakában elviselhetőnek minősíthető. A tevékenység hatásterülete a telephely határain belül marad.

A Dokumentációban foglaltak alapján a tervezett logisztikai központ működéséhez kapcsolódó gépjárműforgalomból származó kibocsátás a jelenlegi levegőminőségi adatokat figyelembe véve határérték feletti értékeket várhatóan nem okoz.

A Dokumentáció szerint a bővítést és a hőenergiát termelő létesítmény (gőz- és melegvíz előállítás) telepítését követően a telephelyen további, a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] szerinti bejelentés köteles helyhez kötött légszennyező pontforrásokat fognak létesíteni.

A bővítést követő tevékenység során vonalforrásként a leginkább meghatározó a telephelyen belüli közlekedés. A parkolók használatából, valamint a teher- és személygépjárművek közlekedéséből eredő légszennyezés vizsgálatát elvégezték.

A levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet [a továbbiakban: 4/2011. (I. 14.) VM rendelet] rendeletben szereplő határértékeket vizsgálva megállapítható, hogy a megvalósulás során kialakuló légszennyezőanyag koncentráció a rendeletben rögzített határértékeket túlbecslések alkalmazása mellett sem lépi túl.

A Dokumentációban foglalt adatok alapján a tervezett létesítményhez tartozó pontforrások kibocsátásai normál üzemvitel mellett várhatóan nem fognak jelentős mértékű környezetterhelést jelenteni, így levegőtisztaság-védelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet és a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet figyelembevételével tette.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Dokumentációban ismertetik a tervezett tevékenység kivitelezési munkálatai, valamint a jövőbeni üzemelés során keletkező hulladékok típusait, továbbá várható mennyiségüket.

A kivitelezési munkálatok (létesítés) során főként inert építési-bontási hulladékok keletkeznek, melyeket engedéllyel rendelkező partnercégeknek fognak átadni, vagy amit lehetséges, helyben felhasználnak. Veszélyes hulladék a területen a munkagépek karbantartásából, valamint kis mennyiségben keletkezhet speciális építőanyagok, festékek csomagolóanyagaiból, göngyölegeiből. A bontási és építési munkálatok során keletkező veszélyes hulladékokat a jogszabályi előírásoknak megfelelő kialakítású munkahelyi gyűjtőben gyűjtik össze, ahonnan a lehető legrövidebb gyűjtési idő után elszállítják.

A területen max. 150 építőmunkás jelenlétét feltételezzük, az általuk keletkező kommunális hulladék mennyiségét 4 db 1 100 literes gyűjtőedényben gyűjtik. A gyűjtőedényeket rendszeresen, heti egy alkalommal a közszolgáltatóval üríttetik.

A majdani működés során a keletkező hulladékokat üzemi vagy munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik és szerződött kezelőknek adják majd át.

A felhagyás során nagy mennyiségű építési-bontási hulladék keletkezése várható.

A tervezett kivitelezési munkálatok, üzemelés, illetve majdani felhagyás során a keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Hulladékgazdálkodási szempontból tárgyi létesítmény megvalósítása kapcsán a Környezetvédelmi Hatóság az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.

2. A kivitelezési munkálatok, az üzemelés illetve a majdani felhagyás során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni, a hulladékokat további kezelésre csak az adott típusú hulladékokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek szabad átadni, melyről a hulladék átadását megelőzően kell meggyőződni, továbbá a keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
3. A keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél be kell tartani a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] előírásait.
4. A tevékenység végzése során keletkező hulladékok gyűjtésére szolgáló üzemi, illetve munkahelyi gyűjtőhelyekkel kapcsolatban figyelembe kell venni az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] előírásait.
5. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
6. **A kivitelezés során kitermelt talajt a további felhasználás előtt vizsgálni kell a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével.** Az anyagot szennyezettség esetén, illetve abban az esetben, ha azt nem a kitermelés helyén használják fel, azonosító kód szerint be kell sorolni a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint.
7. **Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel.**
8. A kivitelezési munkálatok végzése során figyelembe kell venni az építési-bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó, hatályos jogszabály előírásait.
9. A Ht. 82. § (1) bekezdése alapján tájékoztatom továbbá, hogy **a kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ” -lapokat) be kell nyújtani a Környezetvédelmi Hatóság részére.**
10. A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.

A Környezetvédelmi Hatóság hulladékgazdálkodási szempontú megállapításait a Ht., a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett beruházás által érintett ingatlanok jogszabály által nyilvántartott országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet, illetve nyilvántartott természeti értéket nem érintenek. Az ingatlanok az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről*

szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei, valamint a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: 2018. évi CXXXIX. tv.) meghatározott ökológiai hálózat magterületének övezetét, az ökológiai hálózat ökológiai folyosója területének övezetét és az ökológiai hálózat puffterületének övezetét nem érintik. Továbbá a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érintik.

A Dokumentáció szerint „A beruházás nem érint országos és helyi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt álló és Natura 2000 területet, valamint a Nemzeti Ökológiai Hálózat elemeit, illetve azoknak nem része. Védett és Natura 2000 területek a tervezett beruházási terület 0,8 km-es környezetében nincsenek. A nagy távolság, a domborzati tagolódás, a tájhasználat (közeli autópálya, iparterületek) és a meglevő növényzet miatt a beruházás létesítése és üzemeltetése védett területek értékes társulásait és fajait nem érinti, rájuk háttassal nincs.”

Magyarország Alaptörvényének P) cikke alapján a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A Tvt. 5. § (1)-(3) bekezdése szerint „minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján „tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Táj- és természetvédelmi szempontból tárgyi létesítmény megvalósítása kapcsán a Környezetvédelmi Hatóság az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

- A munkavégzés során védett-, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
- A munkagödörket rendszeresen ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült kisemlősöket, hüllőket, kétéltűeket ki kell emelni és szabadon kell engedni.
- A beruházás során szükségessé váló fa és cserje kivágást vegetációs időszakon kívül, szeptember 1. és március 1. között lehet végezni. Vegetációs időszakban esetlegessé váló növényzetirtást a védett madárfajok védelme érdekében a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) szakembereivel a helyszínen egyeztetni kell.
- Amennyiben a tevékenység során az érintett területen védett, vagy fokozottan védett üreglakó madarak megtelepednek, abban az esetben a költési és fiókanevelési időszakban (április 15. és augusztus 15. között) a költőüregek 20 méteres körzetében tilos olyan tevékenység végzése, amely a madarak költését és fiókanevelését zavarja.
- A fenti időszakon kívül a költőüreges részsűk megbonthatóak.
- A munkák megkezdése előtt – a fészkelési időszakot megelőzően – a DINPI-vel egyeztetve sűrű szövésű háló kihelyezésével meg lehet akadályozni a madarak megtelepedését az arra alkalmas részsűkben.
- Az építéssel bolygatott, roncsolt területeket az építés befejeztével mihamarabb rehabilitálni kell: tereprendezéssel, termőréteg kialakításával, növénytelepítéssel.
- A terület újrahasznosításáig a gyomosodást mechanikai módszerekkel meg kell akadályozni.

A fentiek figyelembe vételével a tervezett beruházás megvalósításával táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 16/2009. (X.8.) KvVM rendelet és a 2018. évi CXXXIX. törvény figyelembevételével tette.

Településrendezési szempontból:

A rendelkezésre álló információk alapján Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2016. (XII. 9.) önkormányzati rendelete a helyi építési szabályzatról alapján a fejlesztési terület egy része még Védelmi erdőterület (Ev) övezetben van.

Kármentesítési szempontból:

A benyújtott Dokumentáció és a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint megállapítható, hogy a tárgyi ingatlan kármentesítéssel érintett területet nem érint.

A tervezett tevékenység megvalósításával kármentesítési szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében vízvédelmi és vízügyi hatóságként és szakhatóságként első fokon a területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság jár el.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés a) pontja alapján a vízvédelmi és vízügyi hatóság önállóan, illetve a vízügyi igazgatóság bevonásával intézkedéseket tesz a szennyező anyagok felszín alatti vízbe, földtani közegbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására a 10-11. § figyelembevételével.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentációban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 1. ha) pontjában foglaltaknak megfelelően a tevékenység érzékenységeinek vizsgálata során - az éghajlatváltozás hatásait, érintettségét - a beruházásra és a beruházás által nyújtott szolgáltatások hatásának elemzése szerint vizsgálták.

A vizsgált időszakok hossza min. 30 év, viszont a ritkán bekövetkező szélsőséges természeti események miatt egyes éghajlati tényezőknél hosszabb időintervallumot is vizsgáltak.

Az érzékenység besorolását a *Guidelines for Project Managers: Making vulnerable investments climate resilient (2013)* alapján adták meg. (nem releváns – alacsony – közepes – magas kategóriák szerint).

A tevékenység érzékenységi besorolását a beruházás területi adottságaihoz (jelenlegi állapot jellemzőihez) és a tevékenység volumenéhez és jellemzőihez mérten sorolták be.

A klímaváltozás hatása a beruházásra

A Dokumentációban vizsgálták a projekt megvalósításának helyszínéhez kapcsolódó kitettséget, mely elemzése arra ad választ, hogy egy adott projekthelyszín milyen mértékben van kitéve egy adott éghajlatváltozási hatásnak (pl. a helyszínen jelentkezhet-e potenciálisan árvíz, villámárvíz, aszály, stb.)

Göd térsége és a telephely területe nem minden tényező esetében mutat kitettséget. A jelenlegi és a jövőbeli állapotra vonatkozóan az Országos Meteorológiai Szolgálat klímamodelljei, valamint a Nemzeti Alkalmazkodási Térinformatikai Rendszer adatbázisai adnak támpontot.

A Nemzeti Alkalmazkodási Központ (NAK), megyei jelentőségű éghajlatváltozási problémakörök közül Pest megyére kiemelten kezel bizonyos klímavédelmi tényezőket, melyek közül a belvíz, az ivóvízbázis, a természeti értékek és a turizmus veszélyeztetettsége az összesített hatások alapján nem lesznek közvetlen befolyással a klímaváltozási folyamatokra.

Az érzékenységelemzés és az adott éghajlati paraméterre vonatkozó helyi kitettség alapján az alábbi négy hatást azonosították. Hatást ott feltételeztek, ahol az érzékenység és/vagy a kitettség közepes vagy magas értéket mutatott.

- az átlaghőmérséklet lassú növekedése (*közvetve fejt ki hatását az éghajlati tényezőkre*)
- a hőhullámok által okozott egészségügyi hatások (*emberi többlethalálozás*)
- a viharok által az épületekben okozott kár
 - *építmények tetőszerkezetének megrongálódása*
 - *elektromos hálózat megrongálódása, légvezetékek szakadása*
 - *növényzet, elsősorban fák kidőlése, ágak letörése, fák autókra, házakra dőlése*
 - *könnyebb, kisebb tárgyak feldöntése*
 - *nagy mennyiségű por és szemét szállítása*
 - *épületek romosodása következtében emberi és állati veszteségek*

- utak járhatatlanná válása
- közegészségügyi problémák fellépése a hulladékok miatt
- lokális tűzesetek dimenzióváltozása

A Dokumentáció szerint a tevékenység következtében az erdőtüzek gyakoribb előfordulásával kell kiemelten foglalkozni.

Pest megye erdősült területei országos összehasonlításban a kevésbé érzékeny kategóriába tartoznak és a NATÉR térképes adatbázisa tájékoztató jelleggel mutatja be a terület sérülékenységet. A tevékenység területén erdősült területek nem találhatók a nébih erdőtérképe alapján. A közeli erdőterületek nagy, valamint kis mértékben tűzveszélyességű területek. A *veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről* szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendeletben meghatározott tartalommal készült belső védelmi rend felülvizsgálata során kiegészítésre kerül és figyelembe veszi a közeli erdőterületek okozta tűzveszélyt.

A Dokumentáció szerint azonban a tűzveszély a tevékenység és a telepítés szempontjából nem kiemelt tényező, a tárolás és a tevékenység során a tűzvédelmi szempontokat folyamatosan figyelembe veszik, a tevékenységet úgy végzik, hogy a közeli erdőterületeket ne veszélyeztessék.

A beruházás hatása a klímaváltozásra

A lehetséges hatások kockázatértékelése során minden hatáshoz hozzárendeltek súlyosságot és a bekövetkezés valószínűségét a Klímakockázati Útmutatóban foglaltak alapján. A súlyosság értékelését a Klímakockázati Útmutatóban szerepeltetett releváns szempontok alapján végezték.

Klímaváltozás szempontjából tevékenységre a szélsőséges időjárási körülmények okozta anyagi károk merülhetnek fel, mint potenciális klímakockázati tényezők. Folyamatos karbantartással és megfelelő irányítástechnikával biztosítják a minél alacsonyabb kockázatot. A tervezett tevékenység és a feltételezett hatásterülete nem rontja környezetének éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodóképességét.

A tervezett beruházás összhangban van Pest Megye Klímastratégiájának célkitűzésével. Az épületek kialakítása és fűtési/hűtési rendszere energiahatékony beruházást tesz lehetővé, valamint a létesülő épületek fejlettsége hozzájárul az épületállomány klímahatásokkal szembeni ellenálló-képességének erősítéséhez.

A tervezett beruházás, valamint az éghajlatváltozással összefüggő környezeti hatások értékelése alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatása éghajlatvédelmi szempontból nem jelentős és a tevékenység környezeti hatása a következő 30 éves időtartamban sem lesz releváns a helyi klímaváltozási folyamatok szempontjából.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan a következő megállapításokat teszi.

Népegészségügyi szempontból:

A környezetvédelmi hatóság PE-06/KTF04968-7/2020. számon, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-

egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály). A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/0580-3/2020. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Főosztály** BP/PNEF-TKI/0580-3/2020. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján az akkumulátor üzem bővítése és hőenergia ellátása során jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatonvelő hatással nem kell számolni. A tevékenység környezetvédelmi engedélyezéséhez hatástanulmány készítését nem tartom szükségesnek, azonban az üzem bővítése és üzemeltetése során a ténylegesen kialakuló zajhelyzetet méréssel kell ellenőrizni és amennyiben szükséges, akkor a létesítmény zajterhelését csökkenteni kell. (...)”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A környezetvédelmi hatóság PE-06/KTF04968-9/2020. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól. A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE-06/TV/00334-2/2020. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntése kialakításánál figyelembe vett.

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A környezetvédelmi hatóság PE-06/KTF04968-8/2020. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Örökségvédelmi Osztálytól. Az Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/576-2/2020. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntése kialakításánál figyelembe vett.

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit, továbbá külön is vizsgálta az 5. melléklet 1. h) pontja szerint a beruházási területen jelenleg már meglévő, illetve a jelen eljárásban ismertetettek szerint tervezett tevékenységek összeadódó hatásait is. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek, azonban a II. ütemben tervezett tevékenység csak véglegessé vált egységes környezethasználati engedély birtokában kezdhető meg.**

A Dokumentációban megjelölésre, elkülönítésre került olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A védett adat az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint törvény által védett titok. A Környezetvédelmi Hatóság a törvény által védett adatot az Ákr. 27. § (2) és (3) bekezdései alapján kezeli, a védett titkot képező adatokba való betekintésről az Ákr. 33. § (3) bekezdése rendelkezik. Jelen döntés védett adatot nem tartalmaz.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) alpontja, továbbá az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjai értelmében – az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF04968-3/2020. számon függő hatályú végzést (a továbbiakban: Függő hatályú végzés) hozott. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 43. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a Függő hatályú végzésben foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (www.kormanyhivatal.hu/hu/pest) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyzőnek, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A Jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1) bekezdése és 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) hatálya alá tartozó kiemelt jelentőségű ügyekben e törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi

képviselőt kötelező. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés c) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, és illetékességét 8/A. § (1) bekezdése szabályozza.

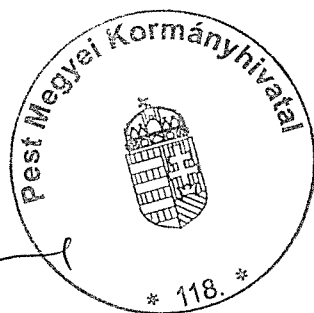
Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a **hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 5. napon kell közölni tekinteni.

Budapest, 2020. március 19.

dr. Tarnai Richárd Kormány megbízott
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelül.



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti íratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.

