



BELSŐ ELLENŐRZÉSI CSOPORT

Ikt.sz.: 19/ERD/7305-1/2022

Dr. Csózik László
Érd MJV polgármestere részére

Tárgy: óvodai beruházások
Káblán Bau Kft.

Tisztelt Polgármester Úr!

Két óvodai beruházás – Erdőszéle és Napsugár óvoda – esetében hirdették ki nyertes ajánlattevőként a KÁBLÁN BAU Kft-t.

A két óvodai beruházással – Napsugár és Erdőszéle – kapcsolatban áttekintettem¹ a rendelkezésre álló dokumentumokat, amelyek alapján álláspontom összefoglalva a következő:

- A beruházással kapcsolatban megvalósult a vonatkozó jogszabályok által tiltott „koordinált magatartás” az ajánlattevők között, valamint az ajánlattevők és az ajánlatkérő között.
- Az ajánlatkérő nem dokumentálta a kiválasztás folyamatát, nem támasztotta alá a néhány hónapja alapított, referenciával nem rendelkező gazdasági társaság meghívását ajánlattételre (KÁBLÁN BAU Kft.).
- A közbeszerzési eljárásban nem a megfelelő elérhetőségen, valamint nem a gazdasági társaság képviselőjére jogosult személlyel folytatott levelezést (EXTRA HOUSE Kft.).
- A közbeszerzési eljárás felelősségi rendjében a Bíráló Bizottság elnökeként kijelölt személy nem rendelkezett az elnöki feladatok ellátására vonatkozó megbízólevéllel, illetve azzal más személy rendelkezett (Napsugár óvoda).
- A közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentumok iktatása nem felelt meg az előírásoknak.
- A beérkezett ajánlatokat ugyanaz a személy készítette, ezt az ajánlatkérő nem kifogásolta, az eljárást ennek tudatában folytatta.

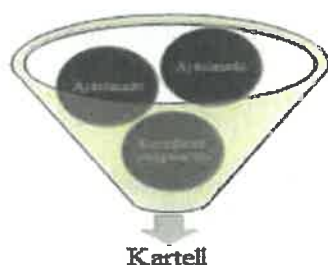
¹ A Bkr. 19. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített előírás szerint a belső ellenőr bizonyosságot adó ellenőrzési és tanácsadási tevékenységen kívül más tevékenység végrehajtásába nem vonható be. A 19. § (2) bekezdésében foglalt előírás alapján a belső ellenőr nem vehet részt a költségvetési szerv operatív működésével kapcsolatos feladatok ellátásában, ugyanakkor a közérdekű adatigényléssel érintett területtel kapcsolatban a Bkr. 21. § (4) bekezdés a) pontja alapján a tanácsadó tevékenység keretében ellátható feladat lehet a vezetők támogatása az egyes megoldási lehetőségek elemzésével, értékelésével, vizsgálatával, kockázatának becslésével.

➤ A nyertes ajánlattevő által bevont alvállalkozókkal kapcsolatban a megrendelő nem végzett ellenőrzést; a felügyeletet úgy bízta a műszaki ellenőrré, hogy nem dokumentálta a feladat megismerését a műszaki ellenőr részéről.

➤ A vállalkozó által kiállított számlákban nem szerepeltek alvállalkozói teljesítmények, a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv tartalmazta az építési napló átvételét, amelyben a Napsugár óvoda esetében nyolc alvállalkozó is szerepelt, köztük egy olyan, aki a közbeszerzési eljárás során ajánlattevőként is megjelent. Az Erdőszéle óvoda esetében az építési napló nem lelhető fel.

➤ A pénzügyi teljesítés során a megrendelő figyelmen kívül hagyta a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet előírásait.

➤ A különböző projektekhez kapcsolódó dokumentumok iratőrzése, iratkezelése nem megfelelő. Egy beruházással kapcsolatban a Pályázati csoport, a Közbeszerzési csoport, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Iroda, valamint a Közgazdasági Iroda is őriz bizonyos iratokat, dokumentumokat. Az iratok „megtalálása” nehézkes, esetenként nem lehetséges. Célszerűnek látszik projektenként egy helyen tárolni – és őrizni – a keletkezett iratokat, lehetőség szerint elektronikusan (ahol keletkezik, érkezik egy dokumentum, ott szkennelik és továbbítják a projektért felelős személyhez/szervezeti egységhez az előkészítéstől a projekt lezárásáig).



A Gazdasági Versenyhivatal Felderítő Irodája által készített „Közbeszerzési kartellek és a korrupció elhatárolása” című kiadvány² a kartellt és a korrupciót abból a szempontból határolja el, hogy a piaci szereplők koordinált magatartása az ajánlatadók

között vagy az ajánlatadók és az ajánlatkérő között jött létre.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tptv.) a koordinált magatartás mindkét formáját tiltja.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 420. § (1) bekezdésében foglaltak szerint „aki a közbeszerzési eljárás, illetve a koncesszióköteles tevékenységre vonatkozóan kiírt nyílt vagy zártkörű pályázat eredményének befolyásolása érdekében az árak, díjak, egyéb szerződéses feltételek rögzítésére vagy a piac felosztására irányuló megállapodást köt, vagy más összehangolt magatartást tanúsít, és ezzel a versenyt korlátozza, büntetett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő”.



² <https://ec.europa.eu/sources/wg3-am-fuzesi-geza>

Az összefoglaló megállapítások részletes alátámasztása:

1. NAPSUGÁR ÓVODA

A közbeszerzési eljárások dokumentálása a Polgármesteri Hivatal részéről nem volt szabályszerű, mert **az előkészítés szakaszában nem dokumentálták a meghívni tervezett gazdasági szereplők kiválasztásának szempontjait, a kivitelező kiválasztásához alkalmazott adatbázist, a kiválasztás módszerét, a kiválasztás eredményét (meghívandók listája), valamint az iratok iktatása nem volt szabályszerű.**

A 2017-ben hatályos Érd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közbeszerzési szabályzatát Érd Megyei Jogú Város Közgyűlése a 30/2016. (II.25.) számú határozatával hagyta jóvá. A Közbeszerzési szabályzat 3.1. pontjában rögzített előírás szerint **„az Ajánlatkérő minden egyes közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig terjedően – írásban dokumentálni kell.”**

A kapcsolódó közbeszerzési eljárás dokumentációja alapján a Napsugár óvoda beruházására vonatkozóan

- a közbeszerzési eljárás előkészítését indító 6-11192/2017 iktatószámú dokumentum szerint **„az ajánlattevőkkel szemben támasztott minimumkövetelmények (műszaki, szakmai illetve pénzügyi alkalmasság): első osztályú munka, határidő megtartása, munkarészekre vonatkozó garanciák, referenciák”,**
- az indító dokumentumban értékelési (rész)szempontként rögzítették a legkedvezőbb árat, a vállalási határidőt és a maximális időszakra szóló garanciális kiterjesztést;
- az indító dokumentum kelte 2017. július 11., a Közbeszerzési csoport 2017. július 18-án vette át, majd 2017. augusztus 11-én kiküldte az ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételi felhívásban értékelési szempontként az ár és a vállalt jótállási határidő szerepelt, egyéb szempont (pl. vállalási határidő) nem.
- a Napsugár óvoda esetében a 2017. augusztus 10-én kelt, 16/38321/1/2017 iktatószámú **„Közbeszerzési eljárás belső felelősségi rendjének meghatározása”** című dokumentumban határozta meg a polgármester a Bíráló Bizottság összetételét. A Bíráló Bizottság elnöke a dokumentum szerint **„közbeszerzési jogi előadó, aki a jogi és közbeszerzési szakértelmet biztosítja”**. A dokumentumban rögzítettek szerint **„a Bíráló Bizottság feladata a beszerzés becsült értéke alapján az eljárási rezsim, valamint az eljárás fajtájának meghatározása, továbbá az ajánlati felhívás összeállítása, a szerződéstervezet összeállítása, az ajánlatok értékelése, az eljárás eredményére vonatkozó javaslat előterjesztése a döntéshozó felé. Az eljárás Kbt.-ben előírtak szerinti, teljes körű lefolytatásáért és dokumentálásáért a Bíráló Bizottság elnöke felelős. A közbeszerzési eljárás előkészítése és lefolytatása során a jelen felelősségi körben nem szabályozott kérdésekben Érd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közbeszerzési szabályzata szerint kell eljárni.”**

- A 16/38321/3/2017. iktatószámú, 2017. augusztus 10-én kelt megbízólevél (több személy külön-külön megbízólevele azonos iktatószámmal ellátva) szerint a **Bíráló Bizottság elnöki feladatainak ellátásával** [REDACTED] bízta meg a polgármester, [REDACTED] feladata a Bíráló Bizottság munkájában történő részvétel volt.
- A 2017. augusztus 18-án kelt, 16/38321/6/2017. iktatószámú „*Közbeszerzési eljárás belső felelősségi rendjének meghatározása módosítással egységes szerkezetben*” című dokumentumban foglaltak szerint a Bíráló Bizottság egy taggal bővült, a Bíráló Bizottság elnöke [REDACTED] Említést érdemel, hogy az újabb tag megbízólevelét 2017. augusztus 18-án szintén a 16/38321/3/2017. iktatószámmal látták el.

Az iktatószámok fenti módon történő alkalmazása nem teszi lehetővé az egyedi iratok beazonosíthatóságát, illetve az iratok teljeskörűségének megállapítását.

- Az „ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumok” című dokumentum borítóján dr. Konkoly Zita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (lajstromszám: 00871) bélyegző-lenyomata szerepel.
- A Napsugár óvoda dokumentációjában található egy két oldalas, kézzel írt – és kézzel módosított – lista, amely különböző gazdasági szereplők elnevezését, adószámát és elektronikus elérhetőségét tartalmazza:
 - a kézírást a területtel kapcsolatban lévő munkatársak közül senki nem ismerte fel, így a lista rögzítőjét sem lehetséges nyilatkoztatni,
 - a közbeszerzési eljárásban ajánlattételre meghívottak a listán szerepelnek.
- Az ajánlattételi felhívást [REDACTED] küldte meg 2017. augusztus 11-én a következő email-címekre:
 [REDACTED],
 [REDACTED],
 [REDACTED]

A Mini Gsm Kft. ügyvezetője (cégjegyzésre jogosult) a felhívás kiküldésekor Ladányi Marianna sz. Ónodi Marianna és nem a címzett Ladányi Balázs. Ladányi Balázs 2012. március 27-ig volt a gazdasági társaság vezető tisztségviselője. A gazdasági társaság főtevékenysége 4742'08 Telekommunikációs termék kiskereskedelme, egyéb tevékenységi körei: egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése, M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás, kommunikációs eszköz javítása, valamint vegyes termékkörű ügynöki nagykereskedelem. Építési, szerelési, kivitelezési tevékenysége nem volt a gazdasági társaságnak. Említést érdemel, hogy az EXTRA HOUSE Kft. ügyvezetője szintén Ladányi Marianna, tulajdonosa Ladányi Balázs.

A közbeszerzési dokumentáció szerint az EXTRA HOUSE Kft. volt a meghívott a [REDACTED] címen.

- 2017. augusztus 10-én a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara honlapján található „építőipari kivitelező vállalkozások lekérdezhető nyilvántartása”-ból a KÁBLÁN-BAU Kft., az Extra House Kft., valamint a GENERAL-INVEST BAU Kft. nyilvántartott adatait, majd 2017. augusztus 11-én a MIMICO

INVEST Kft. adatait kérdezték le. A lekérdezések kizárólag a tevékenységi körre és a státuszra (aktív) vonatkoztak, a lekérdező rendszer további lehetőségeit (telephelyek, szakképesítések, megfelelés, panaszok, eltiltások, nemfizetés) nem vették igénybe.

- Az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs Szolgálatát által vezetett nyilvántartásból 2017. augusztus 10-én a MIMICO INVEST Kft. és a GENERAL-INVEST BAU Kft. cégkivonatát, 2017. szeptember 13-án az EXTRA HOUSE Kft. cégkivonatát nyomtatták ki.
- A BB Tető Kft. cégkivonatát 2017. szeptember 4-én és 2017. szeptember 13-án nyomtatták, ugyanezen a napon ismételt lekérdezték és nyomtatták a GENERAL-INVEST BAUKft. cégkivonatát is.
- Piacfelmérés, előzetes tájékozódás, illetve egyéb, az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásának módjára vonatkozó dokumentum nem található a dokumentumok között.
- Az ajánlattételi felhívás sikeres letöltéséről a GENERAL-INVEST BAU Kft. és a KÁBLÁN BAU Kft. küldte meg a kért nyilatkozatot, a MIMICO INVEST Kft. és a BB Tető Kft. ügyvezetői a nyilatkozat megküldése nélkül jelezték a sikeres a letöltést. Az ötödikként meghívott [REDACTED] aláírással szintén válaszüzenetben jelezte az ajánlati felhívás kézhezvételét.

[REDACTED] nem volt jogosult a meghívott EXTRA HOUSE Kft. képviselőjére.

- A Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Programokért felelős Helyettes Államtitkársága 2017. november 10-én kelt, NGM/35129/2017 iktatószámú, „Az Érdi Szivárvány Óvoda Napsugár tagóvodájának felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás – utólagos ellenőrzési jelentésében rögzítette, hogy a feltárt hibák alapján szabálytalansági eljárás megindítását kezdeményezi. A jelentés kifogásolta az értékelési szempontokat, a joggal való visszaélés tilalmának esetleges megsértését, a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elve érvényesítésének hiányát. A jelentés megállapította, hogy az ajánlatkérő ugyanazon öt gazdasági szereplő részére küldött ki ajánlattételi felhívást az Erdőszéle tagóvoda építéséhez kapcsolódóan is. Az NGM jelentésében szerepel, hogy az ajánlatkérő 2017. október 17-én kelt hiánypótlásában előadta, hogy „a piacon lévő gazdasági szereplők száma jelentős, ajánlatkérő számára a teljesítés magasabb minőségét eredményezi, ha hosszabb idejű jótállást vállal egy ajánlattevő.” A jelentés ugyanarra a 2017. október 17-én kelt hiánypótlásra hivatkozva idézi az ajánlatkérő nyilatkozatát, amely szerint „jelen piaci helyzetben és az előzetes helyzet- és piacfelmérés eredményeként (Kbt. 28. § (4)) megállapítható, hogy azon vállalkozások száma csekély, amelyek egy ekkora beruházás biztonságos lebonyolítását vállalni tudják.” Az NGM ismételt hiánypótlási felhívásban kérte a hivatkozott piackutatás eredményét megküldeni, de ajánlatkérő nem küldte meg a kért dokumentumot, „csak nyilatkozott, hogy a piackutatást lefolytatta.”

- A meghívott öt gazdasági szereplő közül három nyújtott be ajánlatot: GENERAL-INVEST BAU Kft., BB TETŐ Kft. és a KÁBLÁN BAU Kft.
- **Alvállalkozók bevonásával** kapcsolatban a GENERAL-INVEST BAU Kft. és a BB TETŐ Kft. képviselője a Kbt. 66. § (4) bekezdése alapján tett nyilatkozatában rögzítette, hogy alvállalkozót nem kíván igénybe venni.
A későbbi nyertes ajánlattevő **KÁBLÁN BAU Kft.** jelezte, hogy a villanszerelési munkák elvégzésére a **RO&MI Vill. Kft-t** alvállalkozóként igénybe veszi.

A benyújtott **három ajánlati dokumentációról** szemrevételezéssel – „ránézésre” – is megállapítható, hogy **egyetlen személy készítette.**

Az ajánlattételi felhívás és ajánlati dokumentáció (AF_AD) nem tartalmazott az ajánlat borítójára vonatkozó iratmintát. Mindhárom ajánlati dokumentáció borítólapja egyező szerkezetű, azzal az eltéréssel, hogy a BB Tető Kft. ajánlatának borítóján az ajánlattevő adatait „jobbra zárt” szerkesztési paranccsal tüntették fel, a másik két borítólapon ugyanezen rész „balra zárt”.

Kizárólag a későbbi nyertes ajánlattevő ajánlati dokumentációjának borítólapja tartalmazta a cím után a következő szöveget: „*tárgyú KBT. Harmadik rész, Uniós értéktár alatti hirdetmény nélküli nyílt (Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti) közbeszerzési eljáráshoz*”.

A papír alapú dokumentációban mindhárom ajánlattevő esetében egyezően a 7. számú melléklet – nyilatkozat a felelősségbiztosításról – ugyanazon betűhízával tartalmazza az „ajánlattevőként” szót: „ajánlattevőkánt”.

A papír alapon rendelkezésre álló ajánlattételi felhívásban az „ajánlattevőként” szó hibátlanul szerepelt.

Az **elektronikus formában CD lemezen átadott ajánlati dokumentációkban** található szerkeszthető fájlok közül kettőt kiválasztva, azok tulajdonságait lekérdezve megállapítottam, hogy a hat fájl utolsó módosítását ugyanaz a felhasználó végezte el 2017. augusztus 16-án és 17-én:

1. fájl

Tulajdonságok/cégnév	General Invest Bau	BB Tető	Káblán Bau
fájlnev	Tárnoki GYENGEÁRAM	GYENGEÁRAM	Napsugár GYENGEÁRAM
szerző	USER	USER	USER
utolsó módosítás	2017.08.16 11:21	2017.08.16 13:34	2017.08.17 7:50
utoljára módosította			

2. fájl

Tulajdonságok/cégnév	General Invest Bau	BB Tető	Káblán Bau
fájlnev	Tárnoki KÜLSŐ TÉRBURKOLATOK	KÜLSŐ TÉRBURKOLATOK	Napsugár KÜLSŐ TÉRBURKOLATOK
szerző			
utolsó módosítás	2017.08.16 9:07	2017.08.16 13:34	2017.08.17 9:56
utoljára módosította			

A Közbeszerzési Értesítő Plusz 2020.II.évfolyam 5. számában megjelent „A közbeszerzési jog és a versenyjog határterülete: a közbeszerzési kartell”³ című cikkben egy hasonló ügyben született döntést ismerteti a szerző:

„A D.229/21/2018. sz. ügyben a Közbeszerzési Hatóság elnöke, mint hivatalbóli kezdeményező észlelte, hogy az ajánlatkérő részéről rendelkezésére bocsátott adathordozón fellelhető ajánlatok metaadatai szerint, azokat a bontás időpontját megelőzően, ugyanazon felhasználónévvel, ugyanazon verziószámú programmal készítették. A Döntőbizottság végül megerősítette a hivatalbóli kezdeményező álláspontját, mely szerint az a tény, hogy az érintett eljárásban beadott összes ajánlat készítője megegyezik, továbbá az, hogy rövid időbeli eltéréssel készültek a dokumentumok arra utaltak, hogy az egyes gazdasági szereplők összehangoltan, egymás megajánlásairól tudva vettek részt az eljárásban, kizárva ezzel a tényleges verseny érvényesülését. Végül a Döntőbizottság alapvető sérelmet állapított meg, jelen esetben azonban nem kérdéses, hogy versenyjogi szempontból is kartellnek minősült volna az ajánlattevők eljárása.”

A Napsugár Óvoda felújítása építési munkáinak **műszaki ellenőrzésére** ÉMJV Önkormányzata – közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás eredményeként – 2017. szeptember 18-án megbízási szerződést⁴ kötött a VOLMER Kft-vel. A szerződésben a Megbízott feladatai között rögzítették, hogy „*felügyeli a vállalkozó szerződés szerinti teljesítését*”, valamint „*folyamatosan kontrollálja az építés-szerelés előrehaladását, a szerződések szerinti munkavégzést*”. Az alvállalkozók szabályos alkalmazásának vizsgálatára vonatkozó feladatot a szerződés nem tartalmazott.

A kivitelezés nyertes ajánlattevőjével – KÁBLÁN BAU Kft. – 2017. szeptember 20-án kötött vállalkozási szerződést⁵ ÉMJV Önkormányzata. A vállalkozási szerződés 1.11. pontjában a „*Megrendelő rögzíti, hogy a 322/1015. (X. 30.) Korm. rendelet 27. § (1) bek. alapján a műszaki ellenőr vizsgálja az alvállalkozó szabályos alkalmazásának feltételeit. Ezen szabályok megszegése súlyos szerződésszegésnek minősül Vállalkozó részéről.*” A vállalkozási szerződés nem tartalmazta az ajánlatban szereplő alvállalkozó – RO&MI Vill. Kft. – megnevezését, illetve a 2.19. pontban a vállalkozó díj pénzügyi teljesítéséhez kapcsolódóan az alvállalkozóra vonatkozóan a következőket tartalmazta a szerződés:

„i. alvállalkozó igénybevétele hiánya esetén a Kbt. 135. § (1)-(2) és (5)-(6) bekezdései, továbbá a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdés szerint;

ii. alvállalkozó igénybevétele esetén a fentiek figyelembevételével, de a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-a szerint.”

A hivatkozott jogszabályhely a következő előírásokat tartalmazza:

³ <https://ertesitoplus.kozbeszerzes.hu/szam/20200515/a-kozbeszerzesi-jog-es-a-versenyjog-hatarterulete-a-kozbeszerzesi-kartell/>

⁴ 16/38323/6/2017 iktatószámú megbízási szerződés

⁵ 16/38321/10/2017 iktatószámú vállalkozási szerződés

„32/A. § * (1) * Az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a) az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból;

b) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

c) a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél a számla kézhezvételét követő tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;

d) az ajánlattevőként szerződő fél - amennyiben erre korábban még nem került sor - haladéktalanul kiegyenliti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;

e) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait;

f) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, ajánlattevői teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél az e) pont szerinti dokumentumok beérkezését követő tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek;

g) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő visszatartja, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult az ajánlattevő által az a) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.”

A vállalkozási szerződés a műszaki ellenőrré vonatkozóan is tartalmaz feladatot, kötelezettséget, de a műszaki ellenőr aláírása nem szerepel a vállalkozási szerződésen. (Említést érdemel, hogy – általános probléma – a teljesítés igazolására kijelölt személy aláírása sem található meg a szerződésen.) Ennek azért van jelentősége, mert a számonkérhetőség érdekében a megnevezett személyeknek dokumentáltan kell tudomást szerezniük a feladatokról.

Az elektronikus építési naplóból rendelkezésre álló oldalak – 16 oldal, nyomtatva: 2021. október 13. – az alvállalkozók nyilvántartására vonatkozóan a következő alvállalkozókkal kapcsolatban tartalmaznak adatot:

ssz.	név	adószám	tevékenység	ajánlattevő	ajánlatban szerepelt
1.	Fehér Generál Kft.	25171424-2-13	építőmesteri munkák	nem	nem
2.	Cer-Max Kft.	23092705-2-13	építőmesteri munkák	nem	nem
3.	BN 90 Build Kft.	24922588-2-13	gépészeti munkák, víz, fűtés	nem	nem
4.	BB Tető Kft.	14527260-2-07	ácsmunka tetőépítés és fedés	igen	nem
5.	RO&MI Vill Kft.	24648062-2-13	elektromos szerelés	nem	igen
6.	Gyösil Kft.	23402032-2-43	bádogos munka	nem	nem
7.	Ablakház Kft.	24925426-2-43	nyílászáró építés	nem	nem
8.	Csonka Bau Kft.	25369324-2-13	építőmesteri munkák	nem	nem

Tekintettel arra, hogy a BB Tető Kft. ajánlattevő volt a közbeszerzési eljárásban, így alvállalkozóként történő bevonása a Kbt. 2. §-ában meghatározott alapelvekbe ütközik.

Az ajánlatkérővel szemben elvárás, hogy „a vonatkozó kartelltilalmi előírások nyilvánvaló észlelése (tehát egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság) esetében, valamint – az

ajánlatkérő rendelkezésére álló dokumentumokra, bizonyítékokra tekintettel – alapos okkal feltételezés esetén is (!) ajánlatkérői jelzés a GVH részére.⁶

A Gazdasági Versenyhivatal 2013-ban „Kartellgyanús közbeszerzés?” címmel kiadott ajánlásai a közbeszerzési eljárásokban előforduló kartellek kiszűrésére és megelőzésére nyilvános, mindenki által hozzáférhető kiadvány, amely a kartellezés felismerésében nyújt segítséget az ajánlatkérők részére. A kiadványban szerepel többek között, hogy

„A versenyjogi szabályok a közbeszerzési eljárások során is jelentős szerepet kapnak, tekintettel arra, hogy azokat úgy kell lefolytatni, hogy az alapvető versenyjogi szabályok – a piaci verseny védelme érdekében – ne sérüljenek. A versenyjogi megfontolások beillesztése a közbeszerzési eljárásokba azt a célt hivatott szolgálni, hogy a kívánt áru vagy szolgáltatás a piaci áraknak megfelelő szinten és a legjobb feltételeket nyújtó ajánlattevőtől kerüljenek beszerzésre. Az intézményi beszerzők piaci aktivitása ezáltal a versenyképes vállalkozások sikerét, az adófizető-fogyasztó érdekeinek érvényesülését, valamint a közpénzek ésszerű felhasználását is biztosítja.

Mindezek miatt a jogalkotó alapelvi szinten megköveteli a verseny tisztaságának betartását mind a hatályos közbeszerzésekről szóló törvényben (2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről – a továbbiakban Kbt.), mind a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Tpv).

Az alapelv érvényesülésének kötelezettsége egy-egy közbeszerzési eljárás során együttesen terheli a közbeszerzési eljárásban résztvevő valamennyi felet. Az ajánlatkérő számára ez aktív magatartást jelent (az ajánlattételi felhívás közzététele, alapelvi előírások teljesülésének betartatása, ellenőrzése), az ajánlattevők számára pedig a verseny tisztaságának tiszteletben tartásában megnyilvánuló passzív magatartást feltételez.”

Az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt előírás szerint az ajánlattevőként szerződő fél az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét.

Áttekintettem a pénzügyi teljesítéshez kapcsolódó dokumentációt az 1. részszámla, a 4. részszámla és a végszámla vonatkozásában.

- A KÁBLÁN-BAU Kft. által 1. részszámlaként 2018. január 24-én kibocsátott SZA00011/2018 sorszámú számla:
 - részszámla összesítője (téves számlaszámmal: SZA00006/2017) szerint a számla bontási, építőmesteri, épületgépészeti és villamos munkákat tartalmazott;
 - a mellékelt ügyvezetői nyilatkozat szerint (téves számlaszám SZA00006/2017) „a számlában feltüntetett összeg nem oszlik meg, a munkálatoknál alvállalkozói közreműködés nem történt”.
- A KÁBLÁN-BAU Kft. által 4. részszámlaként 2018. augusztus 15-én kibocsátott SZA00023/2018 sorszámú számla:
 - a szerződés 2.18. pontjában foglaltaknak megfelelően a nettó vállalkozói díj 25%-át – 25 724 850 Ft – tartalmazta, a számlában a fizetendő összeget csökkentették az előleg 25%-ával (12 862 425 Ft); a kifizetés 2018. szeptember 20-án megtörtént, érvényesítést követően 2018. szeptember 19-én a polgármester utalványozta;
 - a számla záradékában szerepelt a „Az Előzmény: GF/JSZF/1063/8/2016. „GF/SZKF/529/9/2017” iktatószámú okirat terhére 12 862 425 Ft elszámolva” szöveg;

⁶ Miniszterelnökség közleménye kozlemenye_190606_clear_vegleges.pdf

- a számlán szerepel a „Teljesítést igazolom Érd. 2018. szeptember 07.” szöveg mellett a szerződés szerinti teljesítésigazoló – [REDACTED] – aláírása;
 - a számla a mellékelt összesítő szerint csapadékvíz-elvezetési, építőmesteri, épületgépészeti, villamos, valamint térburkolati munkákat tartalmazott;
 - a számlához csatolták a teljesítésigazolás dokumentumát is, amelyben a teljesítésigazolás tárgya a „Szerződés 2.18. alpontja szerinti 100%-os teljesítési szint, a műszaki ellenőr által elfogadottan, a 4. részszámla benyújtásához szükséges teljesítést igazoló háttéranyagok.” A teljesítésigazoláson a vállalkozó ügyvezetője, a műszaki ellenőr, az építető teljesítésigazolója és a polgármester aláírása szerepel;
 - a számlához csatoltak egy műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvet, amelyben a vállalkozó és a megrendelőt képviselő műszaki ellenőr egybehangzóan nyilatkoznak többek között arról, hogy a vállalkozó a „kivitelezés műszaki dokumentumait („átadási dokumentáció” lásd e-napló mellékleteit) az Építető/Megrendelő képviselőinek 2 papíralapú példányban átadta, egyben elektronikus formában az e-napló felületére feltöltötte”. A műszaki ellenőr nyilatkozatában rögzítette, hogy a „Vállalkozó a feltöltött dokumentumok elektronikus adathordozóra történő kiírásáról gondoskodik.” A jegyzőkönyvet a vállalkozó és a műszaki ellenőr írta alá.
- A KÁBLÁN-BAU Kft. által végszámlaként 2018. augusztus 15-én kibocsátott SZA00034/2018 sorszámú számla:
 - a szerződés 2.18. pontjában foglaltaknak megfelelően a nettó vállalkozói díj 10%-át – 17 149 900 Ft – tartalmazta;
 - a számla záradékában szerepelt a „Az Előzmény: GF/JSZF/1063/8/2016. „GF/SZKF/529/9/2017” iktatószámú okirat terhére 17 149 900 Ft elszámolva” szöveg;
 - a számlához csatolták a teljesítésigazolás dokumentumát is, amelyben a teljesítésigazolás tárgya a „Szerződés 2.18. alpontja szerinti jogerős használatbavételi engedély megszerzése, a végszámla benyújtásához szükséges teljesítést igazoló háttéranyagokkal.” A teljesítésigazolás dokumentumában rögzítették, hogy „A teljesítésigazolás alapjául szolgáló dokumentumok teljes körűen, hiánytalanul a 6/5625/2018 iktatószámú ügyiratban megtalálhatóak.” A teljesítésigazoláson a vállalkozó ügyvezetője, a műszaki ellenőr, az építető teljesítésigazolója és a polgármester aláírása szerepel.

Lehetséges korrupciós scenáriók

1. A scenáriók eltérőek

- ☐ A korrupció közvetlenül szolgálja az összejátszási tevékenységeket
- ☐ Az összejátszó felek a korrupció eszközei

2. Az időtényező

- ☐ A kronológiai sorrend és a kapcsolatok kulcsfontosságúak

3. Jellemzők

- ☐ A nyertes kijelölése az ajánlattevők között
- ☐ A közbeszerzési tisztviselő beavatása az ajánlattételt megelőző megállapodásról
- ☐ A közbeszerzési tisztviselő meghatározza a tenderkürást vagy az értékelési kritériumokat az ajánlattevők megállapodására figyelemmel
- ☐ Az ajánlattevők kartell-megállapodását a felek a közbeszerzési eljárás előtt vagy alatt hajtják végre

2. ERDŐSZÉLE ÓVODA

A közbeszerzési eljárások dokumentálása a Polgármesteri Hivatal részéről nem volt szabályszerű, mert az előkészítés szakaszában nem dokumentálták a meghívni tervezett gazdasági szereplők kiválasztásának szempontjait, a kivitelező kiválasztásához alkalmazott adatbázist, a kiválasztás módszerét, a kiválasztás eredményét (meghívandók listája), valamint az iratok iktatása nem volt szabályszerű.

A 2017-ben hatályos Érd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közbeszerzési szabályzatát Érd Megyei Jogú Város Közgyűlése a 30/2016. (II.25.) számú határozatával hagyta jóvá. A Közbeszerzési szabályzat 3.1. pontjában rögzített előírás szerint *„az Ajánlatkérő minden egyes közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig terjedően – írásban dokumentálni kell.”*

A kapcsolódó közbeszerzési eljárás dokumentációja alapján az Erdőszéle óvoda beruházására vonatkozóan

- a közbeszerzési eljárás előkészítését indító 6-/8316/12/2017 iktatószámú dokumentum szerint *„az ajánlattevőkkel szemben támasztott minimumkövetelmények (műszaki, szakmai illetve pénzügyi alkalmasság): első osztályú minőségi munka, határidő megtartásának garanciája, szerkezeti garancia 10 év, hő és vízszigetelési munkaszakaszokra 8 év garancia vállalása, referenciák”,*
- az indító dokumentumban értékelési (rész)szempontként rögzítették a legkedvezőbb árat, a vállalási határidőt és a maximális időszakra szóló garanciális kiterjesztést, valamint a referenciákat;
- az indító dokumentum kelte 2017. május 15., a Közgazdasági iroda vezetője az indító dokumentumon 2017. május 5-én (?)jelezte, hogy *„a költségvetési fedezet nem áll rendelkezésre sem a kiadási sem a bevételi oldalon rendelkezésre”,* a polgármester a közbeszerzési eljárás megindítását 2017. május 12-én elrendelte;
- a Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága 2017. május 15-én 300 000 000 Ft támogatási összeg odaítéléséről tájékoztatta az Önkormányzatot;
- az ajánlattételi felhívásban értékelési szempontként az ár és a vállalt jótállás időtartama szerepelt, egyéb szempont (pl. vállalási határidő, referenciák) nem;
- a 2017. június 26-án kelt, 16/25784/2/2017 iktatószámú *„Közbeszerzési eljárás belső felelősségi rendjének meghatározása”* című dokumentumban határozta meg a polgármester a Bíráló Bizottság összetételét. A Bíráló Bizottság elnöke a dokumentum szerint *„[redacted] közbeszerzési csoportvezető, aki a közbeszerzési szakértelmet biztosítja”.* A dokumentumban rögzítettek szerint *„a Bíráló Bizottság feladata a beszerzés becsült értéke alapján az eljárási rezsim, valamint az eljárás fajtájának meghatározása, továbbá az ajánlati felhívás összeállítása, a szerződéstervezet összeállítása, az ajánlatok értékelése, az eljárás eredményére vonatkozó javaslat előterjesztése a döntéshozó felé. Az*

eljárás Kbt.-ben előírtak szerinti, teljes körű lefolytatásáért és dokumentálásáért a Bíráló Bizottság elnöke felelős. A közbeszerzési eljárás előkészítése és lefolytatása során a jelen felelősségi körben nem szabályozott kérdésekben Érd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közbeszerzési szabályzata szerint kell eljárni.”;

- a „Közbeszerzési eljárás belső felelősségi rendjének meghatározása” című dokumentum szerint a Bíráló Bizottság tagja volt Makranczi Ádám felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Ész-Ker Kft.), aki a közbeszerzési szakértelmet biztosította;
- a 16/25784/3/2017. iktatószámú, 2017. június 26-án kelt megbízólevél (több személy külön-külön megbízólevele azonos iktatószámmal ellátva) szerint a **Bíráló Bizottság elnöki** feladatainak ellátásával [REDACTED] bízta meg a polgármester.

Az iktatószámok fenti módon történő alkalmazása nem teszi lehetővé az egyedi iratok beazonosíthatóságát, illetve az iratok teljeskörűségének megállapítását.

- Az „ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumok” című dokumentum borítóján [REDACTED] elektronikus aláírása szerepel.
- Az ajánlattételi felhívást [REDACTED] küldte meg 2017. június 28-án a következő email-címekre:
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

A közbeszerzési dokumentáció (bontási jegyzőkönyv) szerint az EXTRA HOUSE Kft. volt a meghívott a [REDACTED] címen.

- Az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs Szolgálatát által vezetett nyilvántartásból 2017. július 14-én – az ajánlatok benyújtásának napján – a MIMICO INVEST Kft. és BB TETŐ Kft. és a KÁBLÁN-BAU Kft. cégkivonatát nyomtatták ki.
- Piacfelmérés, előzetes tájékozódás, illetve egyéb, az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásának módjára vonatkozó dokumentum nem található a dokumentumok között.
- Az ajánlattételi felhívás sikeres letöltéséről a GENERAL-INVEST BAU Kft. küldte meg a kért nyilatkozatot, a KÁBLÁN BAU Kft, a MIMICO INVEST Kft. és a BB Tető Kft. ügyvezetői a nyilatkozat megküldése nélkül jelezték a sikeres a letöltést. Az ötödikként meghívott [REDACTED] aláírással szintén válaszüzenetben jelezte az ajánlati felhívás kézhezvételét, [REDACTED] *General Manager Mini Gsm Kft. – Best Mobil Service Kft.* ” aláírással.

[REDACTED] nem volt jogosult a meghívott EXTRA HOUSE Kft. képviselőtére, fentiek szerint azzal sem volt tisztában, hogy melyik cége kapta az ajánlattételi felhívást.

- 2017. július 14-én a meghívott öt gazdasági szereplő közül három nyújtott be ajánlatot: MIMICO INVEST Kft., BB TETŐ Kft. és a KÁBLÁN BAU Kft.
- Az ajánlatok átvételéről szóló – egyedi azonosító nélküli – átvételi elismervények adatai szerint a MIMICO INVEST Kft. ajánlatát az eljárásban jogosult képviselő helyett a gazdasági társaság tulajdonosa adta át; a BB TETŐ Kft. ajánlatát nem az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintának megfelelően írta alá az átadó. A MIMICO INVEST Kft. esetében az ajánlatában szereplő aláírások nem egyeznek meg (nem is hasonlítanak) a rendelkezésre álló aláírás mintában szereplő aláírással.
- **Alvállalkozók bevonásával kapcsolatban** a MIMICO INVEST Kft. és a BB TETŐ Kft. képviselője a Kbt. 66. § (4) bekezdése alapján tett nyilatkozatában rögzítette, hogy alvállalkozót nem kíván igénybe venni.
A későbbi nyertes ajánlattevő **KÁBLÁN BAU Kft.** hiánypótlásban benyújtott nyilatkozatában jelezte, hogy a gépészeti munkák teljesítésébe **Balla Kálmán** e.v.-t, a villanszerelési munkák elvégzésére a **RO&MI Vill. Kft-t**, nyílászárók beépítésére az **Ablakház Kft-t**, valamint a tetőépítési és tetőszigetelési munkák elvégzésére az **Eurotető-Szig Kft-t** alvállalkozóként igénybe veszi.
- A 16/25784/7/2017 iktatószámú Bírálóbizottsági jegyzőkönyv döntéshozatali záradékát a polgármester helyett az **alpolgármester írta alá**, de a helyettesítés tényét nem tüntették fel, valamint az **alpolgármester részéről összeférhetetlenségi nyilatkozat nem áll rendelkezésre.**

A benyújtott **három ajánlati dokumentációról** szemrevételezéssel – „ránézésre” – is megállapítható, hogy **egyetlen személy készítette.**

Az ajánlattételi felhívás és ajánlati dokumentáció (AF_AD) nem tartalmazott az ajánlat borítójára vonatkozó iratmintát. Mindhárom ajánlati dokumentáció borítólapja egyező szerkezetű, azzal az eltéréssel, hogy a BB Tető Kft. ajánlatának borítóján az ajánlattevő adatait „jobbra zárt” szerkesztési paranccsal tüntették fel, a másik két borítólapon ugyanezen rész „balra zárt”.

Az Erdőszéle Óvoda felújítása építési munkáinak **műszaki ellenőrzésére** ÉMJV Önkormányzata – közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás eredményeként – 2017. július 6-án megbízási szerződést⁷ kötött a VOLMER Kft-vel. A szerződésben a Megbízott feladatai között rögzítették, hogy *„felügyeli a vállalkozó szerződés szerinti teljesítését”,* valamint *„folyamatosan kontrollálja az építés-szerelés előrehaladását, a szerződések szerinti munkavégzést”.* (Alvállalkozók alkalmazásának vizsgálata nem szerepel.)

A kivitelezés nyertes ajánlattevőjével – KÁBLÁN BAU Kft. – 2017. július 25-én kötött vállalkozási szerződést⁸ ÉMJV Önkormányzata. A vállalkozási szerződés 1.11. pontjában a *„Megrendelő rögzíti, hogy a 322/1015. (X. 30.) Korm. rendelet 27. § (1) bek. alapján a műszaki ellenőr vizsgálja az alvállalkozó szabályos alkalmazásának feltételeit. Ezen szabályok megszegése súlyos szerződésszegésnek minősül Vállalkozó részéről.”* A vállalkozási szerződés nem tartalmazza az ajánlatban szereplő alvállalkozók megnevezését, illetve a 2.19.

⁷ 16/32290/6/2017 iktatószámú megbízási szerződés

⁸ 16/25784/9/2017 iktatószámú vállalkozási szerződés

pontban a vállalkozó díj pénzügyi teljesítéséhez kapcsolódóan az alvállalkozóra vonatkozóan a következőket tartalmazza a szerződés:

„i. alvállalkozó igénybevétele hiánya esetén a Kbt. 135. § (1)-(2) és (5)-(6) bekezdései, továbbá a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdés szerint;

ii. alvállalkozó igénybevétele esetén a fentiek figyelembevételével, de a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-a szerint.”

A vállalkozási szerződés a műszaki ellenőrré vonatkozóan is tartalmaz feladatot, kötelezettséget, de a műszaki ellenőr aláírása nem szerepel a vállalkozási szerződésen.

Említést érdemel, hogy – általános probléma a különböző szerződéseknél – a teljesítés igazolására kijelölt személy aláírása nem található meg a szerződésen. Ennek azért van jelentősége, mert a számon-kérhetőség érdekében a megnevezett személyeknek dokumentáltan kell tudomást szerezniük a feladatokról.

A Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Programokért felelős Helyettes Államtitkársága 2017. szeptember 18-án kelt, NGM/29917/2017 iktatószámú, *„Az Érdi Szivárvány Óvoda Erdőszéle Tagóvodájának építése”* tárgyú közbeszerzési eljárás – utólagos ellenőrzési jelentésében rögzítette, hogy a **feltárt hibák alapján szabálytalansági eljárás megindítását kezdeményezi.**

A jelentés kifogásolta az értékelési szempontokat, a joggal való visszaélés tilalmának esetleges megsértését, a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elve érvényesítésének hiányát.

Az NGM RFP Jogi és Felülvizsgálati Főosztálya a 2017. szeptember 21-én kelt, NGM/30172/1/2017 iktatószámú levélben értesítette ÉMJV Önkormányzata polgármesterét a szabálytalansági eljárás megindításáról. A levélben rögzítik, hogy felmerült a Kbt. 2. § (3) és (7) bekezdéseiben foglalt alapelvek sérelme, illetve **„a jogsértés(ek) következtében fennáll a pénzügyi érdeksérelem veszélye”.**

A polgármester 2017. október 3-án kelt – iktatószám nélküli – válaszlevelében kifejtette, hogy *„az Európai Unió támogatási forrás felhasználásából kiindulva ajánlatkérő különös érdeke a vállalt jótállási időtartam értékelése, és az ajánlattevő jótállási időszak alatti rendelkezésre állása, hiszen a projektfenntartás időszakában esetlegesen felmerülő hibák jótállás keretében történő javításának hiánya a projektfenntartást veszélyeztetheti, ezzel akár a támogatás visszafizetésének kockázata is felmerülhet.”* A polgármester levelében kérte a szabálytalansági eljárás megszüntetését.

Megjegyzést érdemel, hogy a nyertes ajánlattevő **KÁBLÁN-BAU Kft.** 60 hónapos jótállást vállalt, majd 2019. október 17-én változott a tulajdonos és az ügyvezető személye, valamint a gazdasági társaság székhelye és elnevezése. A gazdasági társaság a 2018. éves beszámolóját nem tette közzé. A Tatabányai Törvényszék Cégbírósága 2022. január 19-én megállapította, hogy *„a Cg.11-09-027379 számon bejegyzett ENDUP 191017 KÁBLÁN BAU Korlátolt Felelősségű Társaság "kényszer törlesztés alatt" (2800 Tatabánya, Komáromi út 31. fszt. 2.; adószáma: 25876741-2-11) Kt.11-20-*

000105/9 számú, a Céglőzlőny 2021.12.24 számában megjelent hivatalbőli tőrlést elrendelő végzése 2022. január 11. napján jogerőre emelkedett."

Az NGM 2017. október 10-én felfőggesztette a szabálytalansági eljárást tekintettel arra, hogy a szabálytalansági gyanú közbeszerzési jogsértéssel kapcsolatos, amelynek következtében az Irányító Hatóság a Közbeszerzési Döntőbizottság (KDB) hivatalbőli eljárást kezdeményezte. A Közbeszerzési Hatóság KDB a D.582/8/2017. határozatban 2017. november 10-én a jogsértés hiányát állapította meg.

A kivitelezéshez kapcsolódó építési naplóból nem állnak rendelkezésre az alvállalkozók nyilvántartására vonatkozó adatok.

Az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szőló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt előírás szerint az ajánlattevőként szerződő fél az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét.

Áttekintettem a pénzügyi teljesítéshez kapcsolódó dokumentációt az 1. részszámla vonatkozásában.

- A KÁBLÁN-BAU Kft. által 1. részszámlaként 2018. január 24-én kibocsátott SZA00005/2018 sorszámmú számla:
 - részszámla összesítője (téves számlaszámmal: SZA00005/2017) szerint a számla építészi, gépészeti, villamossági, valamint írtás, föld- és sziklamunkákat tartalmazott;
 - a mellékelt ügyvezetői nyilatkozat szerint (téves számlaszám SZA00005/2017) „a számlában feltűntetett összeg nem oszlik meg, a munkálatoknál alvállalkozói közreműködés nem történt”.
 - a számla záradékában szerepelt a „A VEKOP-6.1.1-15-RD2-2016-00003 kődszámmú projekt 100%-os támogatású 46 355 773 Ft számla összegéből 46355 773 Ft kerül elszámolásra, melynek támogatási összege 46 355 773 Ft. Az elszámoló bizonylat támogatás elszámolására benyújtásra került. A 4. számú elszámoláshoz” szőveg, aláírás: polgármester;
 - a számlához csatolták a teljesítésigazolás dokumentumát is, amelyben a teljesítésigazolás tárgya a „Szerződés 2.18. alpontja szerinti 25%-os teljesítési szint, a műszaki ellenőr által elfogadottan, a 1. részszámla benyújtásához szükséges teljesítést igazoló háttéranyagok.” A teljesítésigazoláson a vállalkozó ügyvezetője, az építettő teljesítésigazolója – [REDACTED] – és a polgármester aláírása szerepel, a műszaki ellenőr aláírása nem szerepel a teljesítésigazoláson.

2022. február 2.

Tisztelettel

[Redacted signature]

belső ellenőrzési vezető

