



JELENTÉS

TANÁCSADÓI FELADAT VÉGREHAJTÁSÁRÓL (óvodai beruházások)

DR. CSÓZIK LÁSZLÓ
ÉRD MJV POLGÁRMESTERE RÉSZÉRE

I. Általános információk

- Jogszabályi felhatalmazás: A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet
- Tanácsadói feladat célkitűzései: A Bkr. 21. § (4) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően támogatás az egyes megoldási lehetőségek elemzésével, értékelésével, vizsgálatával, kockázatának becslésével a 2017-2019. években VEKOP/MVP források felhasználásával megvalósult óvodai projektekkel kapcsolatban.
- Tanácsadói feladat hatóköre: A kijelölt projektek – Napsugár, Erdőszéle, Tündérváros I., Tállya I., Tündérváros II., Tállya II., Fácán és Kisfenyves óvodák kivitelezése – teljes folyamata az előkészítéstől a beruházások lezárásáig.
- Tanácsadói feladat végrehajtásának módszere: dokumentumok (elektronikus és papír), nyilvántartások áttekintése a kijelölt projektek vonatkozásában
- Tanácsadást végző belső ellenőr:

Vezetői összefoglaló:

A hat óvodát érintő nyolc beruházással kapcsolatban áttekintettem a rendelkezésre álló dokumentumokat, amelyek alapján álláspontom szerint **megvalósult a verseny korlátozása**, a vonatkozó jogszabályok által **tiltott „koordinált magatartás” az ajánlattevők között, valamint az ajánlattevők és az ajánlatkérő között** (ajánlattételre felhívottak köre, a felhívások megküldése, ajánlattevő alvállalkozóként történő bevonása, azonos ajánlatkészítő, az előzetes költségbecsléssel tételesen megegyező árajánlat, az ajánlatok tételes számszaki egyezősége, az ajánlatkérő részéről a szükséges intézkedések hiánya, adóoptimalizálás segítése stb.).

Tanácsadói feladat eredményeinek részletezése:

A nyolc projekt előkészítése és lebonyolítása során előforduló hiányosságok, szabálytalanságok, amelyek álláspontom kialakítását megalapozták:

Az ajánlatkérő egyetlen esetben **sem dokumentálta a kiválasztás folyamatát**, illetve nem támasztotta alá, nem indokolta a néhány hónapja alapított, referenciával nem rendelkező gazdasági társaság meghívását ajánlattételre (pl.: KÁBLÁN BAU Kft.).

Az ajánlatkérő **nem dokumentálta a meghívott gazdasági társaságok teljesítésre való képességét és felhívásának indoklását az ajánlattételre.**

Az indító dokumentumban ajánlattételre felhívandóként kiválasztott gazdasági szereplők köre – ugyanarra a kivitelezésre vonatkozóan – egy újabb indító dokumentumban teljeskörűen megváltozott. A változtatás okát, illetve a kiválasztás módját **nem dokumentálták.** (Kisfenyves)

A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő **nem a cégnyilvántartásban szereplő – hivatalos – elektronikus elérhetőségekre** küldte meg az ajánlattételi felhívásokat, **valamint nem a gazdasági társaság képviselőjére jogosult személlyel folytatott levelezést** (pl.: EXTRA HOUSE Kft. **nem a képviselőre jogosult személy; Fácán óvoda: öt cím közül négy esetben, Kisfenyves óvoda: öt cím közül három esetben nem a hivatalos levelezési címen folytattak levelezést).**

A közbeszerzési eljárás felelősségi rendjében a Bíráló Bizottság elnökeként kijelölt személy **nem rendelkezett az elnöki feladatok ellátására vonatkozó megbízólevéllel**, illetve azzal más személy rendelkezett (Napsugár óvoda).

A közbeszerzési eljárás **döntéshozójaként aláíró személy nem rendelkezett összeférhetlenségi nyilatkozattal** (pl.: Erdőszele, Tündérvilla I., Tállya I.).

A nyertes ajánlattevő által bevont alvállalkozókkal kapcsolatban a megrendelő **nem végzett ellenőrzést**; a felügyeletet több esetben úgy bízta a műszaki ellenőrré, hogy **nem dokumentálta a feladat megismerését a műszaki ellenőr részéről.**

A beérkezett ajánlatokat **ugyanaz a személy készítette**, ezt az ajánlatkérő **nem kifogásolta**, az eljárást folytatta (pl.: Napsugár, Fácán).

A bírálóbizottság közbeszerzési szakértelemmel rendelkező tagja kifogásolta, hogy a legjobb ajánlat költségvetése **tételesen megegyezik az ajánlatkérő által készített előzetes költségbecsléssel**, ezért javasolta, hogy forduljanak felhívással az ajánlattevőhöz. A Bíráló Bizottság a jelzés ellenére az ajánlatot érvényesnek, az eljárást eredményesnek nyilvánította. (Tündéerkert II., Tállya II.)

Az ajánlattevők által benyújtott különböző ajánlatok között rendkívül nagymértékű volt az egyezőség, az ajánlatkérő nem tette meg a szükséges intézkedéseket (Kisfenyves).

Tanácsadói munka során feltárt lényeges kockázatok, kontroll hiányosságok:

A kötelezettségvállalások során – az esetek nagyobb részében – az Áht. pénzügyi ellenjegyzésre vonatkozó előírásait figyelmen kívül hagyták, a gazdálkodási jogkör gyakorlása ezekben az esetekben nem volt szabályszerű.

A *Projekt Adatlapok* nem alkalmasak a projektek áttekintésére, az adatlapok vezetése hiányos, a bejegyzések időpontjai nem állapíthatók meg.

A projektek koordinálása – az előkészítéstől az elszámolásig – **nem valósult meg**, a különböző szakterületek (pályázati, műszaki, közbeszerzési, pénzügyi) egymástól elkülönülten végezték a részfeladatokat, azok összehangolása, illetve az információk áramlása nem volt biztosított. A projektek koordinálására vonatkozó feladatokat és felelősöket polgármesteri-jegyzői utasításban és megbízási szerződésekben határozták meg. Az így meghatározott feladatok végrehajtását **nem dokumentálták**.

A beruházások során az **alvállalkozók bevonását nem ellenőrizték**, illetve a kivitelező nyilatkozatai alapján az önkormányzat nem tette meg a szükséges intézkedéseket (pl.: Napsugár: építési napló szerint BB Tető Kft. – ajánlattevő – bevonása alvállalkozóként; Fácán: ügyvezetői nyilatkozatok és 3. részszámla szerint RO&MI VILL Kft. – ajánlattevő – bevonása alvállalkozóként).

A **beruházási célokmányt** a vonatkozó önkormányzati rendelet előírása ellenére a **beruházás költségeinek megváltozásakor nem módosították**, nem terjesztették elő közgyűlési jóváhagyásra, valamint nem készítettek részletes elemzést a módosítás okairól (Kisfenyves).

A különböző projektekhez kapcsolódó dokumentumok **iratőrzése, iratkezelése nem megfelelő**. Egy beruházással kapcsolatban a Pályázati csoport, a Közbeszerzési csoport, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Iroda, valamint a Közgazdasági Iroda is őriz bizonyos iratokat, dokumentumokat. Az iratok „megtalálása” nehézkes, esetenként nem lehetséges.

A **projektek elnevezése az előkészítéstől a megvalósulásig nem következetes**.

A közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentumok **iktatása nem felelt meg az előírásoknak** (valamennyi beruházás), esetenként a dokumentumok iktatása sem történt meg.

Ajánlások a felső vezetés számára:

A belső kontrollrendszer megbízható működése érdekében a jövőre vonatkozóan ajánlott intézkedések:

- Szükséges a **projektek koordinációjáról** gondoskodni, ide értve a keletkezett dokumentumok koordinációját, nyilvántartását is.
- Célszerű a különböző projekteket már az előkészítés időszakában **egyértelmű azonosítóval** ellátni olyan módon, hogy az azonosítás, illetve a teljeskörűség ellenőrzése biztosított legyen. Az azonosító alkalmazását minden kapcsolódó dokumentum esetében célszerű **kötelezővé** tenni.
- Célszerű **projektenként egy helyen tárolni – és őrizni – a keletkezett iratokat**, lehetőség szerint elektronikusan is (pl. ahol keletkezik, érkezik egy dokumentum, ott szkennelik és továbbítják a projektért felelős személyhez/szervezeti egységhez az előkészítéstől a projekt lezárásáig).
- § A közbeszerzési eljárások esetében **munkajogi felelősség megállapítására nincs lehetőség**, tekintettel arra, hogy a Bíráló Bizottságok egyetlen tagja sem áll munkavégzésre irányuló jogviszonyban a Polgármesteri Hivatallal vagy az Önkormányzattal.
- § A közbeszerzési eljárások során – véleményem szerint – **megvalósult a verseny korlátozása**, erre vonatkozóan büntető feljelentés lehet indokolt.

Érd, 2022. március 31.

[Handwritten signature]