



BELSŐ ELLENŐRZÉSI CSOPORT

Ikt.sz.: 19/ERD/7305-2/2022

Dr. Csózik László
Érd MJV polgármestere részére

Tárgy: óvodai beruházások

Tisztelt Polgármester Úr!

A 19/ERD/7305-1/2022 iktatószámú feljegyzésben szereplő két óvodai beruházáson – Erdőszéle és Napsugár óvoda – túl további hat óvodai beruházással kapcsolatban is áttekintettem¹ az építési, kivitelezési beruházásokra – játszókertre és eszközbeszerzésekre nem – vonatkozóan rendelkezésre álló dokumentumokat (Tündérkert I. Tündérkert II., Tállya I., Tállya II., Kisfenyves, Fácán).

A fejlesztések, felújítások teljes egészében a Modern Városok Program (MVP) finanszírozásában valósultak meg a Tündérkert, a Tállya és a Kisfenyves óvodák esetében, a Fácán óvoda beruházása részben VEKOP, részben MVP forrásból valósult meg.

Említést érdemel, hogy a 2015. július 3-án Magyarország Kormánya miniszterelnöke és ÉMJV polgármestere által aláírt „MODERN VÁROSOK PROGRAM – Együttműködési megállapodás a modern Érdért” dokumentum iktatószámot nem tartalmaz.

A Modern Városok Program támogatott időtartama – a módosított Támogató okiratok alapján **2022. december 31-ig tart.**

Tájékoztatom Polgármester urat, hogy a Napsugár és Erdőszéle óvodák beruházásáról készült 19/ERD/7305-1/2022 iktatószámú feljegyzés és jelen feljegyzés alapján a Belső Ellenőrzési Kézikönyv előírásainak megfelelően jelentés készül a tanácsadói feladat végrehajtásáról.

A jelentés összefoglalja a feltárt lényeges kockázatokat, illetve kontroll-hiányosságokat.

Tájékoztatom Polgármester urat arról is, hogy javaslatom alapján Aljegyző úr februárban biztonsági mentést készíttetett az L: meghajtón található „KÖZBESZERZÉS” mappáról.

¹ A Bkr. 19. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített előírás szerint a belső ellenőr bizonyosságot adó ellenőrzési és tanácsadási tevékenységen kívül más tevékenység végrehajtásába nem vonható be. A 19. § (2) bekezdésében foglalt előírás alapján a belső ellenőr nem vehet részt a költségvetési szerv operatív működésével kapcsolatos feladatok ellátásában, ugyanakkor a közérdekű adatigényléssel érintett területtel kapcsolatban a Bkr. 21. § (4) bekezdés a) pontja alapján a tanácsadó tevékenység keretében ellátható feladat lehet a vezetők támogatása az egyes megoldási lehetőségek elemzésével, értékelésével, vizsgálatával, kockázatának becslésével.

Összegzés

- A beruházással kapcsolatban **megvalósult a vonatkozó jogszabályok által tiltott „koordinált magatartás” az ajánlattevők között, valamint az ajánlattevők és az ajánlatkérő között.**
- A beruházással kapcsolatban álláspontom szerint **megvalósult – Btk. 420. § (1)-(2) – a verseny korlátozása** (ajánlattételre felhívottak köre, a felhívások megküldése, ajánlattevő alvállalkozóként történő bevonása, azonos ajánlatkészítő, szükséges intézkedések hiánya, adóoptimalizálás segítése stb.), kizárható a folyamatos „bambáskodás”².
- Az ajánlatkérő **nem dokumentálta a kiválasztás folyamatát**, nem támasztotta alá a meghívott gazdasági társaságok teljesítésre való képességét és felhívásának indoklását az ajánlattételre.
- Az indító dokumentumban ajánlattételre felhívandóként **kiválasztott gazdasági szereplők köre egy újabb indító dokumentumban – ugyanarra a kivitelezésre vonatkozóan – teljeskörűen megváltozott. A változtatás okát, illetve a kiválasztás módját nem dokumentálták.** (Kisfenyves)
- Az ajánlatkérő **nem a cégnyilvántartásban szereplő – hivatalos – elektronikus elérhetőségekre** küldte meg az ajánlattételi felhívásokat (Fácán öt cím közül négy esetben, Kisfenyves öt cím közül három esetben).
- A közbeszerzési eljárás döntéshozójaként aláíró személy **nem rendelkezett összeférhetetlenségi nyilatkozattal** (Tündérkert I., Tállya I.).
- A közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentumok iktatása **nem felelt meg az előírásoknak**, esetenként a dokumentumok iktatása sem történt meg.
- A beérkezett ajánlatokat **ugyanaz a személy készítette**, ezt az ajánlatkérő nem kifogásolta, az eljárást ennek tudatában folytatta (Fácán).
- A bírálóbizottság közbeszerzési szakértelemmel rendelkező tagja kifogásolta, hogy a legjobb ajánlat költségvetése tételesen megegyezik az ajánlatkérő által készítettetett előzetes költségbecsléssel, ezért javasolta, hogy forduljanak felhívással az ajánlattevőhöz. A bírálóbizottság a jelzés ellenére érvényesnek nyilvánította az ajánlatot, valamint eredményesnek az eljárást. (Tündérkert II., Tállya II. nyertes: General Invest Bau Kft.)
- Az ajánlattevők által benyújtott különböző ajánlatok között **rendkívül nagymértékű volt az egyezés**, az ajánlatkérő önkormányzat nem tette meg a szükséges intézkedéseket (Kisfenyves).
- A Projekt Adatlapok **nem alkalmasak a projektek áttekintésére**, az adatlapok vezetése hiányos, a bejegyzések időpontjai nem állapíthatók meg.

² idézet az ÉMJV polgármestere általi kifogást bejelentő 2020. augusztus 7-én kelt levélből

➤ **A projektek koordinálása** – az előkészítéstől az elszámolásig – **nem valósult meg**, a különböző szakterületek (pályázati, műszaki, közbeszerzési, pénzügyi) egymástól elkülönülten végezték a részfeladatokat, azok összehangolása, illetve az információk áramlása nem volt biztosított. A projektek koordinálására vonatkozó feladatokat és felelősöket polgármesteri-jegyzői utasításban és megbízási szerződésekben határozták meg. Az így meghatározott feladatok végrehajtását **nem dokumentálták**.

➤ A beruházások során az alvállalkozók bevonását nem ellenőrizték, illetve a kivitelező nyilatkozatai alapján az önkormányzat nem tette meg a szükséges intézkedéseket (Fácán óvoda: ügyvezetői nyilatkozatok és 3. részszámla – RO&MI VILL Kft. bevonása).

➤ A kötelezettségvállalások során – az esetek nagyobb részében – az Áht. pénzügyi ellenjegyzésre vonatkozó előírásait figyelmen kívül hagyták.

➤ A beruházási célokmányt a vonatkozó önkormányzati rendelet előírása ellenére a **beruházás költségeinek megváltozásakor nem módosították**, nem terjesztették elő közgyűlési jóváhagyásra, valamint nem készítettek részletes elemzést a módosítás okairól (Kisfenyves).

➤ A projektek elnevezése az előkészítéstől a megvalósulásig nem következetes. Például a Kisfenyves óvoda esetében:

– **a célokmány szerint:**

„Az Érdi Szivárvány Óvoda Kisfenyves Tagóvoda **energiahatékonysági felújítása** (2030 Érd, Erkel Ferenc utca 4., 15239 hrsz.)”

– **az indító dokumentum 1. szerint:**

„**Energiahatékonysági intézkedések közintézmények esetén** Érd Megyei Jogú Város közigazgatási területén 2030 Érd, Erkel u. 4., 15239 és 15238 hrsz-ú Érdi Szivárvány Óvoda Kisfenyves Tagóvodája kivitelezési munkái.”

– **az indító dokumentum 2. szerint:**

„Érd Megyei Jogú Város közigazgatási területén 2030 Érd, Erkel Ferenc utca 4. (hrsz: 15239; 15238) Érdi Szivárvány Óvoda Kisfenyves Tagóvodájának **kivitelezése**”

– **a projekt adatlap szerint:**

„**Óvodák fejlesztése új óvodák építése** – Érdi Szivárvány Óvoda Kisfenyves Tagóvoda (Erkel F. u. 4.)”

– **Elektronikus Közbeszerzési Rendszer dokumentumai szerint:**

„**Kisfenyves Tagóvoda felújítása**”

Célszerű lehet a különböző projekteket már az előkészítés időszakában egyértelmű azonosítóval ellátni olyan módon, hogy az azonosítás, illetve a teljes körűség ellenőrzése biztosítva legyen.

Az azonosító alkalmazását minden kapcsolódó dokumentum esetében célszerű kötelezővé tenni.

A projektek koordinációját – keletkezett dokumentumok koordinációját, nyilvántartását is ide értve – szükséges biztosítani.

A Fácán óvoda esetében a szabálytalanság miatti pénzügyi korrekciót célszerű lett volna a központi költségvetésre hárítani, tekintettel arra, hogy az óvodaépítéshez feltétlenül nemzeti érdek fűződik.

Javaslom annak áttekintését, hogy utólag élhet-e az Önkormányzat ezzel a lehetőséggel.

Előzmények

A 2020. év elején hat óvoda (Napsugár, Erdőszéle, Tündérváros, Tállya, Kisfenyves, Fácán) esetében végeztem el az előkészített – MVP – záró beszámoló felülvizsgálatát.

Eltételezve az egyszerű munkahibából eredő számszaki és formai eltérésektől, összességében a közbeszerzésekre és a műszaki területre vonatkozó hiányosságokat tárt fel a kontroll, mert a beszámolóban nem vagy nem teljeskörűen tüntették fel például a tervezői művezetés elmaradásának tényét, indoklását, valamint a kapcsolódó közbeszerzésekre/beszerzésekre vonatkozó adatokat.

A záró beszámolókat kontrolljáról 2020-ban általam készített dokumentáció jelen feljegyzés melléklete.

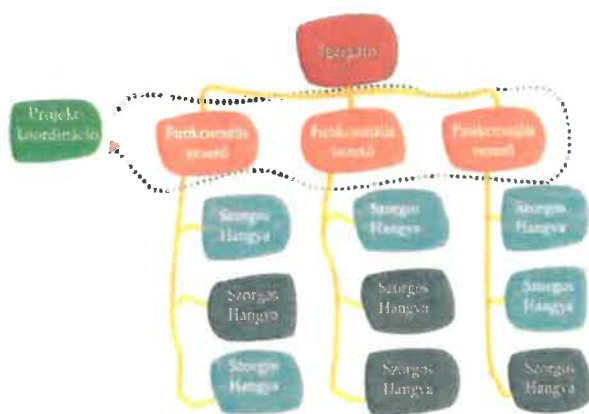
Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 13/2016. (V.5.) önkormányzati rendelete az önkormányzati beruházások előkészítéséről, és megvalósítási rendjéről tartalmazza a beruházások előkészítésének és lebonyolításának részletes szabályait és a kapcsolódó felelősségi köröket.

A 4/2016. számú polgármesteri-jegyzői együttes utasítás „az Önkormányzati és a Polgármesteri Hivatal által bonyolított beruházásokhoz kapcsolódó Beruházási Projekt Adatlap vezetéséről” tartalmazza a rendelet alapján végrehajtandó feladatokat és felelősöket.

A Modern Városok Program keretében megvalósítandó projektek végrehajtásáról szóló 3/2016. számú polgármesteri-jegyzői együttes utasítás 2018. július 11-től hatályos módosítása szerint „az Érdi Kincses Óvoda Fácán Tagóvodájának újjáépítése”, „Fenyves-Parkvárosban új óvoda építése”, valamint a „Szivárvány Óvoda Napsugár Tagóvodájának felújítása” projektek esetében a „Projekt Koordinátor” dr. Bács István alpolgármester volt.

A 3/2016. számú polgármesteri-jegyzői utasítás 2019. március 5-től hatályos módosítása szerint a következő beruházások esetében a Projekt Koordinátor „Dr. Bács István alpolgármester, [redacted] strat. tan” volt:

- Az Érdi Kincses Óvoda Fácán Tagóvodájának újjáépítése
- Érdi Szivárvány Óvoda Kisfenyves Tagóvoda energiahatékonysági felújítása
- Érdi Kincses Óvoda Tündérváros Tagóvoda energiahatékonysági felújítása
- Érdi Kincses Óvoda Tállya Tagóvoda energiahatékonysági felújítása



Az együttes utasítás I.3. pontjában foglalt előírás szerint a „Projekt Koordinátor³ a Polgármester által a Projekt, vagy annak egyes szakasza végrehajtásának szervezésével megbízott személy.” Az együttes utasítás II. 5. , illetve II. 6. pontjában rögzítették, hogy a „Projekt Koordinátor által megjelölt időpontban az adott Projektben érintett hivatali szervezeti egység munkatársai, és az adatlap kitöltéséért Felelős személyes szakmai egyeztetést tartanak”, valamint „az adott projekt végrehajtásában résztvevő szervezeti egységeket a Projekt Koordinátor a Jegyzővel egyeztetve jelöli ki”.

3 Kép forrása: Dr. Révész György - Révész Péter: A projektek előkészítésének és felügyeletének kézikönyve

Az áttekintett óvodai beruházások dokumentumai között nem találhatóak az együttes utasításban előírtak szerinti kijelölésre, illetve egyeztetésre vonatkozó dokumentumok.

A 3/2016. számú polgármesteri-jegyzői tartalmazza az ún. „Projekt Adatlap” naprakész vezetéséről szóló előírást is.

Az óvodai beruházásokkal kapcsolatos projekt adatlapok elérési útvonala:

L:\Batthyány Projekt Adatlap\Intézményfejlesztés\2.7_Óvodák fejlesztése, új óvodák építése

Az elérési útvonalon található projekt adatlapok szerkeszthető (doc) formában állnak rendelkezésre.

A Tállya óvoda felújítására vonatkozó projekt adatlap kitöltése hiányos, a közbeszerzésre vonatkozóan a IV. pont csak az ún. II. ütem, tehát a 2019. évi közbeszerzésre vonatkozóan tartalmaz néhány adatot.

A projekt adatlap V. pontjában a beruházás lebonyolítása mindkét részre (óvoda felújítása I. és óvoda felújítása II.) vonatkozóan tartalmaz adatot. Az adatlap szerint az I. részben a papír alapú építési napló megnyitásának dátuma 2018. augusztus 14., felelőse [REDACTED] (műszaki ellenőr). A II. ütem esetében a papír alapú építési napló megnyitása 2019. május 3-én történt meg.

A projekt adatlapok bejegyzéseinek keletkezési ideje sok esetben nem állapítható meg, így például a Fácán óvodához kapcsolódó projekt adatlap⁴ első része a következő adatokat tartalmazza:

1. Most hol tartunk?	A projekt befejezése, a pályázat elszámolása következik.
2. Milyen problémák adódtak?	
3. Szükséges-e vezetői döntés	Jelenleg nem
4. Mi a várható befejezés?	augusztus 31.
5. A projekt - jelenlegi állása szerint - a Támogatói Okiratban foglaltakkal	megfelelő az ütemezés
6. A műszaki tartalom megvalósítása a tervezettek szerint halad-e;	
7. A rendelkezésre álló forrás elegendő-e a projekt megvalósításához.	jelenleg elegendő

A kitöltés hiányos, a bejegyzések („jelenleg”) keletkezésének időpontja nem állapítható meg.

ÉMJV Önkormányzata 2018. január 1-jén (!) megbízási szerződést⁵ kötött a HAR & MAR BUSINESS HOLDING Tanácsadó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társasággal „Érd Megyei Jogú Város Önkormányzat gazdálkodásának biztonsága, és szabályszerűsége, az uniós finanszírozásban részesülő projektek szakszerű koordinálása érdekében” történő tanácsadói tevékenységre.

⁴ L:\Batthyány Projekt Adatlap\Intézményfejlesztés\2.7_Óvodák fejlesztése, új óvodák építése

⁵ 9/9560/2018 iktatószám, ZA180027, SZOA18-00024, 415 azonosító számú megbízási szerződés



Az összefoglaló megállapítások részletes alátámasztása:

1-2. TÜNDÉRKERT és TÁLLYA (I. ütem)

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 40. § (1) bekezdésében foglalt – **2018. április 15-től hatályos** – előírás szerint *„A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárást a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes, EKR⁹ igénybevételevel kell lebonyolítani. A 41. § (1) bekezdése szerinti elektronikus kommunikáció - ha e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály eltérően nem rendelkezik - az EKR-ben történik.”*

A közbeszerzési eljárások dokumentálása a Polgármesteri Hivatal részéről nem volt szabályszerű, mert az **előkészítés szakaszában nem dokumentálták** a meghívni tervezett gazdasági szereplők kiválasztásának szempontjait, a kivitelező kiválasztásához alkalmazott adatbázist, a kiválasztás módszerét, a kiválasztás eredményét (meghívandók listája), valamint az iratok iktatása nem volt szabályszerű.

A 2018-2019-ben hatályos Érd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közbeszerzési szabályzatát Érd Megyei Jogú Város Közgyűlése a 30/2016. (II.25.) számú határozatával hagyta jóvá. A Közbeszerzési szabályzat 3.1. pontjában rögzített előírás szerint *„az Ajánlatkérő minden egyes közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig terjedően – írásban dokumentálni kell.”*

A Közbeszerzési Szabályzat 5.3. pontjában rögzítettek szerint *„a közbeszerzési eljárásba bevont személy – ide értve a Döntéshozó személyét is - a bevonását követően köteles nyilatkozni az összeférhetetlenség fenn, illetve fenn nem állásáról az erre rendszeresített nyomtatvány kitöltésével.”*

A kapcsolódó közbeszerzési eljárás dokumentációja alapján a **Tündérkert és Tállya óvodák beruházására** vonatkozóan

- a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Iroda vezetője által 2018. június 19-én aláírt beszerzés minősítő lap alapján a **Tállya és a Tündérkert óvoda** kivitelezési munkái becsült értéke óvodánként *„bruttó: 38 170 000 Ft az költségbecslés alapján”*;
- a Közgyűlés 312/2017. (XII. 21.) határozatával fogadta el az Érdi Kincses Óvoda Tállya tagóvoda energiahatékonysági felújításáról szóló célokmányt. A célokmány szerint a kivitelezés becsült költsége 32 170 000 Ft, a tervezés, közbeszerzés, műszaki ellenőr becsült költsége 1 830 000 Ft, a kertfelújítás, eszközbeszerzés becsült költsége 6 000 000 Ft, összesen 40 000 000 Ft. A beruházási költségek forrásaként a beruházási célokmányban a „Modern Városok Program 1408/2017. (VI. 28.)” rögzítették.
- a Közgyűlés 313/2017. (XII. 21.) határozatával fogadta el az Érdi Kincses Óvoda Tündérkert tagóvoda energiahatékonysági felújításáról szóló célokmányt. A célokmány szerint a kivitelezés becsült költsége 32 170 000 Ft, a tervezés, közbeszerzés, műszaki ellenőr becsült költsége 1 830 000 Ft, a

⁹ Elektronikus Közbeszerzési Rendszer – tulajdonos: Miniszterelnökség, üzemeltető: Új Világ Nonprofit Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

kertfelújítás, eszközbeszerzés becsült költsége 6 000 000 Ft, összesen 40 000 000 Ft (részleteiben és összességében is egyezően a Tállya óvoda becsült költségeivel). A beruházási költségek forrásaként a beruházási célokmányban a „Modern Városok Program 1408/2017. (VI. 28.)” rögzítették.

- a döntéshozó polgármester által 2018. június 29-én aláírt, a közbeszerzési eljárás előkészítését indító – **iktatószám nélküli** – dokumentum szerint „**az ajánlattevőkkel szemben támasztott minimumkövetelmények (műszaki, szakmai illetve pénzügyi alkalmasság): első osztályú minőségi munka, munkarészekre vonatkozó garanciák, referenciák, legkedvezőbb ár, maximális időszakra szóló garanciális kiterjesztés**”,
- a két óvodára vonatkozóan azonos tartalommal és azonos formai hibákkal, ugyanazon a napon készült az indító dokumentum;
- az indító dokumentumokban értékelési (rész)szempontként **kizárólag az ajánlattevőre vonatkozó kizáró okokat, illetve az ajánlattevő alkalmatlanságának meghatározását rögzítették.** A dokumentumban foglaltak szerint „**alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben**
 - bármelyik pénzforgalmi számlaszámán a pénzforgalmi számlaszámot vezető¹⁰ pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat alapján az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 24 hónapban 15 napot meghaladó sorba állás mutatkozott;
 - az ajánlattevőnek saját vagy jogelődjének az ajánlati felhívás feladását megelőző 3 lezárt üzleti évre vonatkozó, a számviteli jogszabályok szerinti beszámolója alapján a mérleg szerinti eredménye¹¹ több, mint 1 üzleti évben negatív volt.”
- a két óvoda esetében – az indító dokumentumban nem szerepel egyik óvoda elnevezése sem – a 2018. július 16-án kelt, 16/34739/2/2018 iktatószámú „**Közbeszerzési eljárás belső felelősségi rendjének meghatározása**” című dokumentumban határozta meg a polgármester az „**Óvoda felújítások**” tárgyú közbeszerzési eljárásra vonatkozóan a Bíráló Bizottság összetételét. A Bíráló Bizottság elnöke a dokumentum szerint „**[redacted] közbeszerzési jogi előadó, aki a jogi és közbeszerzési szakértelmet biztosítja**”. A dokumentumban rögzítettek szerint „**a Bíráló Bizottság feladata a beszerzés becsült értéke alapján az eljárási rezsim, valamint az eljárás fajtájának meghatározása, továbbá az ajánlati felhívás összeállítása, a szerződéstervezet összeállítása, az ajánlatok értékelése, az eljárás eredményére vonatkozó javaslat előterjesztése a döntéshozó felé. Az eljárás Kbt.¹²-ben előírtak szerinti, teljes körű lefolytatásáért és dokumentálásáért a Bíráló Bizottság elnöke felelős. A közbeszerzési eljárás előkészítése és lefolytatása során a jelen felelősségi körben nem szabályozott kérdésekben Érd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közbeszerzési szabályzata szerint kell eljárni.**”

¹⁰ a pénzügyi intézet számlát vezet, nem számlaszámot

¹¹ az Európai Parlament és a Tanács 2013/34/EU Irányelve alapján a 2016. január 1-jétől hatályos 2000. évi C. törvény a számvitelről már nem ismeri a „mérleg szerinti eredmény” kategóriát.

¹² 2015. évi CXLI. törvény a közbeszerzésekről

- a Bíráló Bizottság tagjai a „Közbeszerzési eljárás belső felelősségi rendjének meghatározása” című dokumentum megismerését aláírásukkal nem igazolták;
- A 16/34739/3/2018. iktatószámú, 2018. július 16-án kelt megbízólevél (több személy egyéni megbízólevele azonos iktatószámmal ellátva) szerint a **Bíráló Bizottság elnöki feladatainak ellátásával** [REDACTED] bízta meg a polgármester.

Az iktatószámok fenti módon történő alkalmazása nem teszi lehetővé az egyedi iratok beazonosíthatóságát, illetve az iratok teljeskörűségének megállapítását.

- Az EKR rendszerben található „Nemzeti, Kbt. 115. § Nyílt eljárás - EKR000412582018” azonosító számú, „Óvoda felújítások” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásában **nem szerepelnek** az ajánlattevők alkalmasságára, illetve alkalmatlanságára vonatkozóan **az indító dokumentumban meghatározott pénzügyi kritériumok** (banki sorban állás, eredmény).
- A közbeszerzési eljárás dokumentumaiban nem következetes a közbeszerzés tárgya, mert helyenként „Két óvoda felújítása” a tárgy, így például a Bírálóbizottsági jegyzőkönyvekben is.
- Az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást megindító felhívásban nem élt a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti lehetőséggel, így **nem írta elő**, hogy „*az ajánlatban meg kell jelölni*
a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,
b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.”
 Az ajánlattételi felhívás az alvállalkozó bevonásával kapcsolatban kizárólag a következőket tartalmazta: „*Alvállalkozó vonatkozásában: a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése alapján az ajánlattevő csak nyilatkozni köteles arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)–k), m) és q) pontja szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.*”
- 2018. július 5-én a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara honlapján található „*építőipari kivitelező vállalkozások lekérdezhető nyilvántartása*”-ból az Atlas Geo Kft., az Euroszak Kft., az Euroszer Coop Kft., a Fauna-Duo Kft. és a LAM Ingatlanfejlesztő és Építő Zrt.-re vonatkozóan kérdeztek le nyilvántartott adatot. A lekérdezések kizárólag a státuszra (aktív) vonatkoztak, a lekérdező rendszer további lehetőségeit (tevékenységi kör, telephelyek, szakképesítések, megfelelés, panaszok, eltiltások, nemfizetés) nem vették igénybe.
- Az ajánlattételi felhívást a fenti öt gazdasági társaság kapta meg az EKR dokumentáció szerint.
- A háromszázmillió forint becsült érték alatti építési beruházások esetében az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja a Kbt. 115. §-ában foglalt eltérésekkel a nyílt eljárást nemzeti eljárásrendben, „*ha a tisztességes verseny biztosításához a*

törvény által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. ... A teljesítésre való képesség vizsgálatát tudni kell igazolni, ellenkező esetben az ajánlatkérő a verseny tisztaságának biztosítására irányadó alapelvet sértheti.”¹³

- Piacfelmérés, előzetes tájékozódás, illetve egyéb, az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásának módjára, valamint a teljesítésre való képesség vizsgálatára vonatkozó dokumentum nem található a dokumentumok között.
- A Kbt. 114. § (4) bekezdésében foglalt előírás alapján az ajánlattételi határidőt az ajánlatkérő nyílt eljárásban nem határozhatja az eljárást megindító felhívás megküldésének napjától, illetve az ajánlattételi felhívás megküldésének napjától számított,
 - a) árubeszerzés és szolgáltatásmegrendelés esetén tíz napnál,
 - b) építési beruházás esetén tizenöt napnál rövidebb időtartamban.

A 115. § (3) bekezdésének előírása szerint az „ajánlattételi határidő nyílt eljárásban irányadó minimális időtartamára vonatkozó előírás nem alkalmazandó.”

A 2018. július 22-én 15 óra 55 perckor (vasárnap délután) megküldött ajánlattételi felhívás IV.2.2) pontjában az ajánlattételi határidőt 2018. július 25. (szerda délelőtt) 10 óra 00 percben határozták meg.

- A meghívott öt gazdasági szereplő közül három nyújtott be ajánlatot: az Euroszak Kft., a Fauna-Duo Kft. és a LAM Ingatlanfejlesztő és Építő Zrt.
- Az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs Szolgálatát által vezetett nyilvántartásból 2018. július 25-én a három ajánlattevő cégkivonatát nyomtatták ki 15 óra 10 perc és 15 óra 13 perc között.
- Az EKR rendszerben 2018. július 25-én készült bontási jegyzőkönyv alapján hat ajánlat (három-három ajánlat a két óvodai kivitelezésre) érkezett a megadott határidőig:

	Név	nettó ajánlati ár (Ft)		összesen (Ft)
		Tállya	Tündérkert	
1.	EUROSZAK Kft.	50 552 023	55 760 715	106 312 738
2.	FAUNA-DUO Kft.	51 466 903	57 619 044	109 085 947
3.	LAM Zrt.	46 766 020	52 009 654	98 775 674

- A beruházási célokmányokban az óvodai kivitelezések értékét 32 170 000 Ft-ban rögzítették óvodánként. A beszerzést indító dokumentumokban 2018. június 25-én a Közgazdasági Iroda vezetője nettó 27 826 048 Ft (Tállya)

¹³ Holakovszki István – Lukács Tibor: A közbeszerzések hazai szabályozása

<https://kti.uni-nke.hu> > [vtkk-uni-nke-hu](https://kti.uni-nke.hu) > A közb...

és nettó 27 872 818 Ft (Tündéerkert) fedezet meglétét – összesen nettó 55 698 866 Ft – igazolta, az ajánlatok a rendelkezésre álló összegnek cca. a kétszeresét tartalmazták.

- A 2018. július 25. 16:30-kor készült – iktatószám nélküli – bírálóbizottsági jegyzőkönyvben a háromszor két ajánlat esetében rögzítették, hogy „a Bíráló Bizottság közbeszerzési, jogi szakértelemmel bíró tagja megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlatát a felhívásban foglaltaknak megfelelően nyújtotta be, hiánypótlásra nem volt szükség”. A jegyzőkönyv 7. pontjában a jegyzőkönyv felvételekor jelenlévő személyekként a „Bíráló Bizottság alulírott tagjai”-t jelölték meg.

Tekintettel arra, hogy a jegyzőkönyvet nem írta alá [REDACTED] – a Bíráló Bizottság elnöke, aki a jogi és közbeszerzési szakértelmet volt hivatott biztosítani –, így a jegyzőkönyv vonatkozó megállapításai nem felelnek meg a valóságnak.

A jegyzőkönyv döntési záradékát – amely szerint mindkét óvoda esetében az eljárás nyertese a LAM Zrt. – Simó Károly alpolgármester írta alá, aki az eljárásban összeférhetetlenségi nyilatkozatot nem tett.

A jegyzőkönyvben a következők szerint rögzítették az ajánlatok bontása során ismertetésre kerülő anyagi fedezet összegét:

„Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege:

A rész neve és száma: Tündéerkert óvoda felújítása, Érd Felső u. 51., (1): nettó 52 549 986 HUF.

A rész neve és száma: Tállya Tagóvodája felújítása, Érd, Tállya u. 3. (2) nettó 51 561 148 HUF”

A jegyzőkönyvben anyagi fedezetként szereplő összegek pénzügyi igazolásáról szóló dokumentum nem található az iratanyagban. (Említést érdemel, hogy a pénzügyi szakértelemmel rendelkező bizottsági tag aláírta a jegyzőkönyvet.)

- A 2018. július 27. 11:30-kor készült bírálóbizottsági jegyzőkönyvben – a korábbi jegyzőkönyv megállapításaival ellentétesen – a FAUNA-DUÓ Kft. két ajánlatával kapcsolatban rögzítették, hogy
 - „a Bíráló Bizottság közbeszerzési, jogi szakértelemmel bíró tagja megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlatát nem a felhívásban foglaltaknak megfelelően nyújtotta be, ezért hiánypótlásra van szükség a lentiek szerint”;
 - a Tündéerkert óvodára vonatkozó ajánlattal kapcsolatban „a Bíráló Bizottság pénzügyi szakértelemmel bíró tagja megállapítja, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem felel meg a rendelkezésre álló anyagi fedezetnek.”

A hiánypótlásban egy nyilatkozat pontos jogszabályi hivatkozásokkal történő ismételt benyújtását, valamint a teljesítésbe bevonni kívánt szakember szakmai tapasztalatának számszaki helyesbítését kérte az Ajánlatkérő.

A jegyzőkönyvben az EUROSZAK Kft. Tündéerkert óvodára vonatkozó ajánlatával kapcsolatban is rögzítették, hogy a Bíráló Bizottság pénzügyi

szakértelemmel bíró tagja megállapítja, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem felel meg a rendelkezésre álló anyagi fedezetnek.”

A hiánypótlások benyújtásának határideje 2018. augusztus 1. 12:00 óra volt.

Megjegyzést érdemel, hogy a 2018. július 27-i jegyzőkönyvben nem szerepel, hogy 2018. július 25-én készült már egy bírálóbizottsági jegyzőkönyv, amely döntési záradékot is tartalmaz.

- A 2018. augusztus 3. 8:00-kor készült – iktatószám nélküli – bírálóbizottsági jegyzőkönyvben megállapították, hogy a hiánypótlást határidőben teljesítette a FAUNA-DUÓ Kft., de a Tündérváros óvodára vonatkozóan „Ajánlattevő ajánlata nem felel meg a rendelkezésre álló anyagi fedezetnek.” Ugyanezt rögzítették az EUROSZAK Kft. Tündérváros óvodára vonatkozó ajánlatával kapcsolatban is.

A jegyzőkönyv nem tartalmazza a Bíráló Bizottság elnökének aláírását.

A jegyzőkönyv döntési záradékát – amely szerint mindkét óvoda esetében az eljárás nyertese a LAM Zrt. – a döntéshozó polgármester írta alá.

Az elektronikus formában az EKR rendszerből letöltött ajánlati dokumentációk esetében a fájlok tulajdonságai között az „utolsó módosítás” vélhetően a letöltés időpontját jelenti, de ezt informatikai szakember bevonásával szükséges pontosítani. Amennyiben az ajánlatokban szereplő fájlok letöltésének időpontját jelöli az utolsó módosítás időpontja, akkor a 2018. július 25. 16:30-kor készült bírálóbizottsági jegyzőkönyv időpontjában nem álltak rendelkezésre az ajánlattevők ajánlati dokumentumai.

1. építész (excel)

Tulajdonságok/célnév	FAUNA-DUÓ Kft.		EUROSZAK Kft.		LAM Zrt.	
	TÁLLYA	TÜNDÉRKERT	TÁLLYA	TÜNDÉRKERT	TÁLLYA	TÜNDÉRKERT
óvoda	Tálya	Tündérváros	Tálya	Tündérváros	LAM Zrt.	LAM Zrt.
fájlnév	Tálya_épitész_EKR FAUNA adatai	Tündérváros_épitész_EKR FAUNA adatai	Tálya_árazott_épitész EKR EUROSZAK adatai	Tündérváros_árazott_épitész EKR EUROSZAK adatai	LAM Zrt. Tálya_árazott_épitész_EKR adatai	LAM Zrt. Tündérváros_árazott_épitész_EKR adatai
szerző	Felhasználó	Felhasználó	Felhasználó	Felhasználó	Felhasználó	Felhasználó
készült	2017.11.30 9:53	2017.11.27 11:05	2017.11.30 9:53	2017.11.27 11:05	2017.11.30 9:53	2017.11.27 11:05
utolsó módosítás	2018.07.25 20:34	2018.07.25 19:36	2018.07.25 20:14	2018.07.25 19:28	2018.07.25 20:29	2018.07.25 19:33
utoljára módosította	Felhasználó	Felhasználó	Felhasználó	Felhasználó	Felhasználó	Felhasználó

A kivitelezés mellett eszközbeszerzések (bútor és játék) vonatkozóan is kért ajánlatot a Megrendelő.

2. bútor-játék (excel)

Tulajdonságok/célnév	FAUNA-DUÓ Kft.		EUROSZAK Kft.		LAM Zrt.	
	TÁLLYA	TÜNDÉRKERT	TÁLLYA	TÜNDÉRKERT	TÁLLYA	TÜNDÉRKERT
óvoda	Tálya	Tündérváros	Tálya	Tündérváros	LAM Zrt.	LAM Zrt.
fájlnév	Tálya_butor-jatek_EKR FAUNA adatai	Tündérváros_butor-jatek_EKR FAUNA adatai	Tálya_árazott_butor-jatek EKR EUROSZAK adatai	Tündérváros_árazott_butor-jatek EKR EUROSZAK adatai	LAM Zrt. Tálya_árazott_butor-jatek_EKR adatai	LAM Zrt. Tündérváros_árazott_butor-jatek_EKR adatai
szerző	Felhasználó	Felhasználó	Felhasználó	Felhasználó	Felhasználó	Felhasználó
készült	2018.07.04 8:03	2018.07.04 10:20	2018.07.04 8:03	2018.07.04 10:20	2018.07.04 8:03	2018.07.04 10:20
utolsó módosítás	2018.07.25 20:34	2018.07.25 19:37	2018.07.25 20:14	2018.07.25 19:26	2018.07.25 20:30	2018.07.25 19:31
utoljára módosította	Felhasználó	Felhasználó	Felhasználó	Felhasználó	Felhasználó	Felhasználó

A beérkezett ajánlatok közül az EUROSZAK Kft. és a FAUNA Kft. ajánlata között mindössze 1,05% eltérés volt, amely eltérés tételesen fennállt (az ajánlat minden sorában).

A két nem nyertes Kft. és nyertes ajánlattevő ajánlata között az eltérés 48,21% és 49,77% volt, amely eltérés szintén tételesen is igaz.

A Tündérkert óvoda kivitelezési munkái **műszaki ellenőrzésére** ÉMJV Önkormányzata – közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás eredményeként – 2018. augusztus 14-én megbízási szerződést¹⁴ kötött a VOLMER Kft-vel. A szerződésben a Megbízott feladatai között rögzítették a „*papír alapú építési napló vezetése*”, valamint „*alvállalkozó szabályos alkalmazási feltételeinek vizsgálata a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet alapján*”.

A Tállya óvoda kivitelezési munkái **műszaki ellenőrzésére** ÉMJV Önkormányzata – közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás eredményeként – 2018. augusztus 14-én megbízási szerződést¹⁵ kötött a VOLMER Kft-vel. A szerződésben a Megbízott feladatai között rögzítették a „*papír alapú építési napló vezetése*”, valamint „*alvállalkozó szabályos alkalmazási feltételeinek vizsgálata a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet alapján*”.

A két óvodai kivitelezés műszaki ellenőrzésére kötött szerződések esetében a pénzügyi ellenjegyzés dátuma 2018. augusztus 30., így a kötelezettségvállalásokra az Áht. 37. § (1) bekezdés előírásai ellenére nem pénzügyi ellenjegyzés után került sor.

A LAM Zrt. a Tállya óvoda felújításával kapcsolatban 2018. július 22-én (az ajánlattételi felhívás napján, vasárnap) a következők szerint nyilatkozott az alvállalkozók igénybeviteléről:

Alvállalkozó neve	alvállalkozó teljesítésének aránya	a közbeszerzés azon részének meghatározása, amelynek teljesítéséhez igénybe kívánja venni
Klassz-Ablak Kft.	7%	nyílászáró gyártás
K és K Érd-Építő-Mester Kft.	9%	kőműves munkák
Eurogépsz Kft.	9%	gépészeti szerelés
Römer Plus Kft.	4%	felületkezelés

A LAM Zrt. a Tündérkert óvoda felújításával kapcsolatban 2018. augusztus 14-én a következők szerint nyilatkozott az alvállalkozók igénybeviteléről:

Alvállalkozó neve	alvállalkozó teljesítésének aránya	a közbeszerzés azon részének meghatározása, amelynek teljesítéséhez igénybe kívánja venni
Deer Garden Kft.	10% alatti	gumi burkolat, járda építés
Eurogépsz Kft.	10% alatti	gépészet
K és K Érd-Építő-Mester Kft.	10% alatti	kőműves munkák
Panninov Kft.	10% alatti	lakatos munkák
Környezetprofil Kft.	10% alatti	kőműves munkák
Klassz-Ablak Kft.	10% alatti	nyílászáró gyártás
Floor Fit Kft.	10% alatti	melegburkolás
Báder Faipari Kft.	10% alatti	asztalos munkák

¹⁴ 6/5634/5/2018 iktatószámú megbízási szerződés

¹⁵ 6/5634/5/2018 iktatószámú megbízási szerződés



A kivitelezés nyertes ajánlattevőjével – LAM Zrt. – 2018. augusztus 14-én kötött két részben vállalkozási szerződést¹⁶ ÉMJV Önkormányzata. A vállalkozási szerződés 1.11. pontjában a „Megrendelő rögzíti, hogy a 322/1015. (X. 30.) Korm. rendelet 27. § (1) bek. alapján a **műszaki ellenőr vizsgálja az alvállalkozó szabályos alkalmazásának feltételeit. Ezen szabályok megszegése súlyos szerződésszegésnek minősül Vállalkozó részéről.**” A vállalkozási szerződés nem tartalmazta a bevonni kívánt alvállalkozók megnevezését, illetve a 2.17. pontban a vállalkozó díj pénzügyi teljesítéséhez kapcsolódóan az alvállalkozóra vonatkozóan a következőket tartalmazta a szerződés:

„i. alvállalkozó igénybevétele hiánya esetén a Kbt. 135. § (1)-(2) és (5)-(6) bekezdései, továbbá a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdés szerint;

ii. alvállalkozó igénybevétele esetén a fentiek figyelembevételével, de a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-a szerint.”

A hivatkozott jogszabályhely a következő előírásokat tartalmazza:

„32/A. § * (1) * Az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a) az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból;

b) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

c) a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél a számla kézhezvételét követő tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;

d) az ajánlattevőként szerződő fél - amennyiben erre korábban még nem került sor - haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;

e) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait;

f) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, ajánlattevői teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél az e) pont szerinti dokumentumok beérkezését követő tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek;

g) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő visszatartja, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult az ajánlattevő által az a) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.”

Az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt előírás szerint az ajánlattevőként szerződő fél az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét.

¹⁶ 16/34739/11/2018 és 16/34739/12/2018 iktatószámú vállalkozási szerződés

Áttekintettem a pénzügyi teljesítéshez kapcsolódó dokumentációt az 1. részszámla és a végszámla vonatkozásában mindkét óvoda esetében.

Tündérváros óvoda:

- A LAM Zrt. által 1. részszámlaként 2018. október 17-én kibocsátott 00042/2018 sorszámú számla (Tündérváros):
 - a mellékelt ügyvezetői nyilatkozat „a fővállalkozói és alvállalkozói ellenszolgáltatásokról” szerint az alvállalkozói teljesítés az 1. részszámlában 0% volt, ugyanakkor alvállalkozói nettó teljesítésként 5 040 000 Ft-ot tüntettek fel az EUROGÉPÉSZ Kft., BÄDER Kft. és a KLASSZ ABLAK Kft. részéről;
 - a kapcsolódó teljesítésigazolásban szerepel a mőszaki ellenőr [REDACTED], az építető teljesítésigazolója [REDACTED], valamint ÉMJV Önkormányzata nevében a polgármester aláírása;
- A LAM Zrt. által végszámlaként 2018. december 18-án kibocsátott 00067/2018 sorszámú számla (Tündérváros):
 - a mellékelt ügyvezetői nyilatkozat „a fővállalkozói és alvállalkozói ellenszolgáltatásokról” szerint az alvállalkozói teljesítés nettó értéke 7 535 150 Ft volt, ez az összeg nem egyezik meg a számlában feltüntetett összeggel (5 040 000 Ft);
 - a csatolt nyilatkozat szerint a teljesítésbe bevont alvállalkozók a PANNINOV Kft., FLOOR-FIT Kft., DEERGARDEN Kft., FLUXUS Kft., BÄDER Kft. és a KLASSZ ABLAK Kft. voltak;
 - az alvállalkozókról szóló nyilatkozat szerint az alvállalkozói teljesítés aránya 39% volt (szerződés: 52 009 654 Ft, ebből alvállalkozói teljesítés mindösszesen: 20 075 150 Ft)
 - a számlához csatolták a teljesítésigazolás dokumentumát is, amelyben a teljesítésigazolás tárgya a „Szerződés 2.18. alpontja szerinti 100 %-os teljesítési szint, a mőszaki ellenőr által elfogadottan, a végszámla benyújtásához szükséges teljesítést igazoló háttéranyagokkal.” A teljesítésigazolás dokumentumában rögzítették, hogy „A teljesítésigazolás alapjául szolgáló dokumentumok teljes körően, hiánytalanul az őzvirathatban megtalálhatóak.” a kapcsolódó teljesítésigazolásban szerepel a mőszaki ellenőr [REDACTED], az építető teljesítésigazolója [REDACTED], valamint ÉMJV Önkormányzata nevében a polgármester aláírása.

Tálya óvoda:

- A LAM Zrt. által 1. részszámlaként 2018. szeptember 10-én kibocsátott 00037/2018 sorszámú számla (Tálya):
 - a mellékelt ügyvezetői nyilatkozat „a fővállalkozói és alvállalkozói ellenszolgáltatásokról” szerint az alvállalkozói teljesítés az 1. részszámlában 26% volt, alvállalkozói nettó teljesítésként 2 159 300 Ft-ot tüntettek fel a K és K ÉPÍTŐMESTER Kft. és a KLASSZ ABLAK Kft. részéről;

- a kapcsolódó teljesítésigazoláson szerepel a műszaki ellenőr [REDACTED], az építtető teljesítésigazolója [REDACTED], valamint ÉMJV Önkormányzata nevében a polgármester aláírása;
- A LAM Zrt. által végszámlaként 2018. december 18-án kibocsátott 00060/2018 sorszámú számla (Tállya):
- a csatolt nyilatkozat szerint a teljesítésbe bevont alvállalkozók a PANNINOV Kft., FLOOR-FIT Kft., DEERGARDEN Kft., FLUXUS Kft., BÁDER Kft. és a KLASSZ ABLAK Kft. voltak;
- az alvállalkozókról szóló nyilatkozat szerint az alvállalkozói teljesítés aránya 37% volt (szerződés: 46 766 020 Ft, ebből alvállalkozói teljesítés mindösszesen: 17 397 350 Ft)
- a számlához csatolták a teljesítésigazolás dokumentumát is, amelyben a teljesítésigazolás tárgya a *„Szerződés 2.18. alpontja szerinti 100 %-os teljesítési szint, a műszaki ellenőr által elfogadottan, a végszámla benyújtásához szükséges teljesítést igazoló háttéranyagokkal.”* A teljesítésigazolás dokumentumában rögzítették, hogy *„A teljesítésigazolás alapjául szolgáló dokumentumok teljes körűen, hiánytalanul az ügyiratban megtalálhatóak.”*
- a kapcsolódó teljesítésigazoláson szerepel a műszaki ellenőr [REDACTED], az építtető teljesítésigazolója [REDACTED], valamint ÉMJV Önkormányzata nevében a polgármester aláírása.

A LAM Zrt. nyertes ajánlattevőként az alvállalkozók bevonásával kapcsolatban tett nyilatkozataival egyező tartalmú nyilatkozatokat tett a kivitelezés során, amelyeket a benyújtott számláihoz mellélt.



<https://www.kincsesovoda.hu/galeriatunderkert/>



<https://www.kincsesovoda.hu/galeria-tallya/>

A Tündérkert és a Tállya óvodákkal kapcsolatban a 2019. évben újabb beruházásokra került sor, amelyekre vonatkozóan beruházási célokmány nem található a dokumentációkban – a vonatkozó rendelet és együttes utasítás előírásai ellenére.

Ajánlatkérő 2019. április 10-én újabb közbeszerzési eljárást indított „Óvoda felújítás 2019” tárgyban mindkét óvodára vonatkozóan. Az ajánlattételi határidő 2019. április 23. 12:00 volt.

3-4. TÜNDERKERT és TÁLLYA (II. ütem) – „Óvoda felújítás 2019”

Az „L:\Közbeszerzés\60. Óvoda felújítás 16-16110” mappában található dokumentáció rendkívül hiányos. A közbeszerzési eljárásra vonatkozó .pdf fájlok nem tartalmazzák például az „E40-ajánlattételi szakasz” megnevezésű dokumentumot, amely a meghívott gazdasági szereplők megnevezését is tartalmazná, valamint a beérkezett ajánlatok sem találhatóak meg a mappában. (A 2018. évi beruházásnál a dokumentáció tartalmazta.)

A papíralapú dokumentációban megtalálható a 2019. március 6-án kelt, a Tündéerkert óvoda II. ütem közbeszerzési eljárás előkészítését indító dokumentum¹⁷.

Az indító dokumentumban foglaltak szerint

- a „beszerzés mennyisége: „A meglévő óvoda (építésügyi eljáráshoz nem kötött) felújítása, melyhez műszaki terv nem készül.”
- a beszerzés becsült értéke (nettó összeg!): 46 850 270 Ft
- a dokumentum 2.1. pontjában rögzített alapadatok szerint „Érd Megyei Jogú város közigazgatási területén 2030 Érd, Felső utca 51. (hrsz: 22789) Érdi Kincses Óvoda Tündéerkert Tagóvodájának kivitelezése”
- a dokumentum 2.4. pontjában foglaltak szerint az árazott költségvetés alapján készített árazatlan költségvetési kiírás az „L/public/KÖZBESZERZÉS/óvodák/Kisfenyves óvoda kivitelezés” útvonalon érhető el (!)
- a fordított ÁFA fizetési kötelezettséggel kapcsolatos megjegyzés nem volt
- az értékelési (rész)szempontok között szerepeltették a referenciákat is
- az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők a GENERAL-INVEST BAU Kft., a BB TETŐ Kft., a KÁBLÁN-BAU Kft., a RO&MI VILL Kft. valamint a MIMICO INVEST Kft. volt.

2018. Tündéerkert – Tállya I. ütem:

Az EKR mappa tartalma:

Név	Módosítás dátuma	Típus	Méret
 export_EKR000412582018_alapadat_2018_07_22_	2018.07.22. 15:58	Adobe Acrobat D...	39 KB
 export_EKR000412582018_csatolt_dokumentum_2018_07_22_	2018.07.22. 15:58	Adobe Acrobat D...	59 KB
 export_EKR000412582018_cselekmény_2018_07_22_	2018.07.22. 15:58	Adobe Acrobat D...	35 KB
 export_EKR000412582018_előkészítés_2018_07_22_	2018.07.22. 15:58	Adobe Acrobat D...	38 KB
 export_EKR000412582018_felhívás_2018_07_22_	2018.07.22. 15:58	Adobe Acrobat D...	68 KB
 export_EKR000412582018_közbeszerzési_dokumentáció_2018_07_22_	2018.07.22. 15:58	Adobe Acrobat D...	69 KB

¹⁷ 6/ERD-3387-2/2019 iktatószám



2019. Tündérkert – Tállya II. ütem:

Név	Módosítás dátuma	Típus	Méret
 KH_számla	2022.02.09. 8:34	Fájlmappa	
 kiküldött dokumentumok	2022.02.09. 8:34	Fájlmappa	
 Tállya_szerződés_mellékletei_EKR_ből_20...	2022.02.21. 18:02	Fájlmappa	
 Tündérkert_szerződés_mellékletei_EKR_b...	2022.02.09. 8:34	Fájlmappa	
 2. Felelősségi rend Tündérkert Tállya	2019.10.09. 14:06	Microsoft Word-d...	19 KB
 3. Megbízó levelek Tündérkert Tállya	2019.10.09. 8:54	Microsoft Word 9...	44 KB
 4. Összeférhetlenségi nyilatkozatok Tün...	2019.10.09. 8:57	Microsoft Word 9...	50 KB
 2019 04 15 Kivitelezési szerződés_felújítás...	2019.05.09. 17:22	Microsoft Word-d...	52 KB
 2019 04 15 Kivitelezési szerződés_felújítás...	2019.05.10. 9:07	Microsoft Word-d...	54 KB
 BBjcv	2019.05.06. 10:24	Microsoft Word-d...	36 KB
 Döntés_eljárást_lezáró	2019.05.06. 10:22	Microsoft Word-d...	21 KB
 felolvasólap 1. rész	2019.04.25. 19:03	Adobe Acrobat D...	46 KB
 Kivitelezési_szerződés_felújítás_Tállya_Óv...	2019.05.29. 10:51	Adobe Acrobat D...	741 KB
 Kivitelezési_szerződés_felújítás_Tündérker...	2019.05.29. 10:47	Adobe Acrobat D...	735 KB
 osszegezes	2019.05.09. 16:00	Adobe Acrobat D...	58 KB
 osszegezes_javitott	2019.05.09. 15:59	Adobe Acrobat D...	61 KB
 rend_haszn_di_bef_EKR000385792019	2019.03.27. 15:25	XPS-dokumentum	69 KB

„EKR” mappa nincs, a „kiküldött dokumentumok” mappa tartalma:

Név	Módosítás dátuma	Típus	Méret
 műszaki közbeszerzési dokumentumok é...	2022.02.09. 8:34	Fájlmappa	
 műszaki közbeszerzési dokumentumok é...	2022.02.09. 8:34	Fájlmappa	
 dokumentacio	2019.04.23. 15:45	Adobe Acrobat D...	46 KB
 eljarasatok	2019.04.23. 15:27	Adobe Acrobat D...	39 KB
 elokeszites	2019.04.23. 15:28	Adobe Acrobat D...	42 KB
 export_EKR000385792019_bontas_2019_04...	2019.04.23. 15:42	Adobe Acrobat D...	39 KB
 export_EKR000385792019_dokumentumo...	2019.04.23. 15:42	Adobe Acrobat D...	46 KB
 felhivas	2019.04.23. 15:44	Microsoft Word-d...	25 KB
 felhivas	2019.04.23. 15:46	Adobe Acrobat D...	75 KB
 Kivitelezési szerződéstervezet_felújítás_Tá...	2019.04.23. 15:47	Adobe Acrobat D...	159 KB
 Kivitelezési szerződéstervezet_felújítás_Tü...	2019.04.23. 15:48	Adobe Acrobat D...	158 KB
 Közbeszerzési dokumentumok	2019.04.23. 15:48	Adobe Acrobat D...	375 KB
 Nyilatkozatminták_szerkeszthető	2019.04.23. 15:49	Microsoft Word-d...	35 KB

A különböző elnevezésű fájlok EKR rendszerből lekérdezett „E50- Bírálati szakasz” dokumentumok.

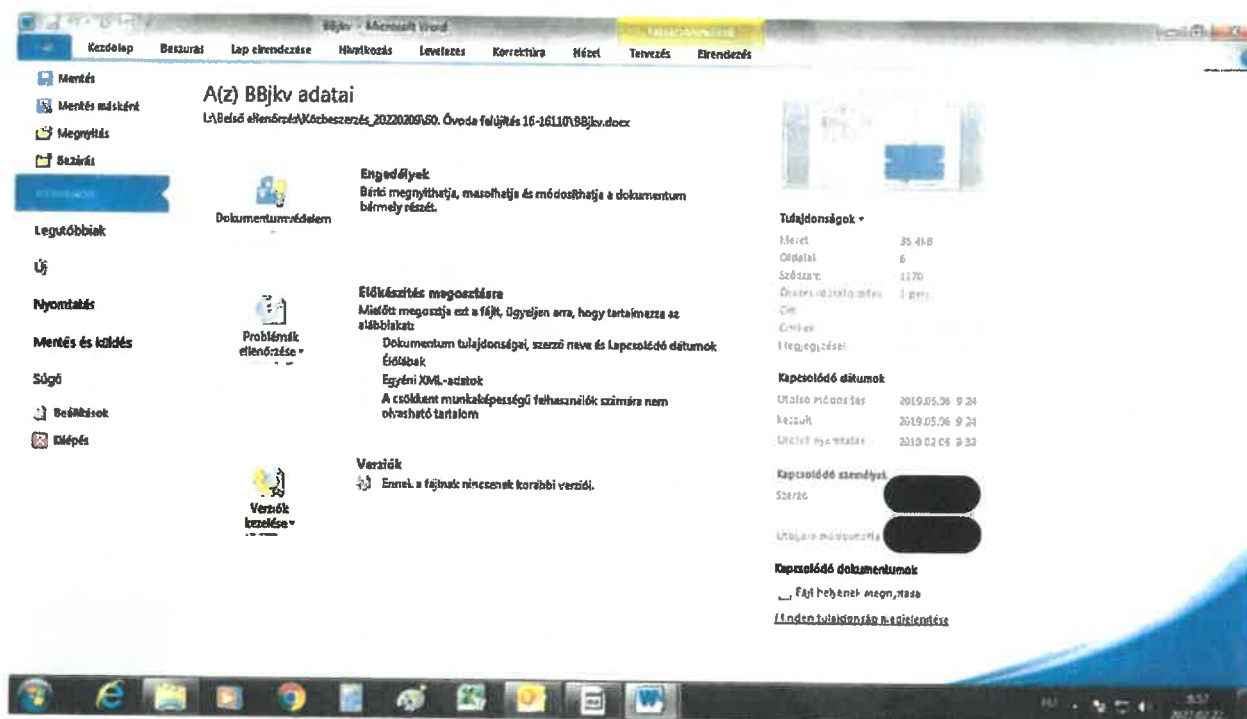
A közbeszerzési eljárás belső felelősségi rendjének meghatározása – iktatószám nélküli – dokumentumban foglaltak szerint a Bíráló Bizottság elnökeként [REDACTED] a jogi és közbeszerzési szakértelmet biztosította. A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (FAKSZ) dr. Czako-Salusinszky Réka volt, a Szabó, Kocsis és Társa Ügyvédi Iroda részéről.

Az elektronikusan tárolt dokumentáció alapján nem állapítható meg, hogy mely vállalkozásokat hívta fel az ajánlatkérő ajánlattételre.

A beérkezett három érvényes ajánlatot a GENERAL INVEST BAU Kft., a KÁBLÁN BAU Kft. és a MIMOCO INVEST Kft. adta.

Az elektronikus mappában aláírt bírálóbizottsági jegyzőkönyv nem található, a szerkeszthető dokumentum 2019. május 6-án készült, a szövegezése szerint 2019. április 29-én.

A papír alapú dokumentációban megtalálható az aláírt jegyzőkönyv és jelenléti ív. A jegyzőkönyv dátuma 2019. április 29., készítője [REDACTED] – a jegyzőkönyv kizárólag a készítő aláírását tartalmazza –, a kapcsolódó jelenléti ív keltezése 2019. május 2.



A jegyzőkönyvben – mindkét óvodára vonatkozóan – az árazott költségvetéssel kapcsolatban a következőket rögzítették:

„A közbeszerzési szakértelmet képviselő dr. Czakó-Salusinszky Réka kéri rögzíteni a jegyzőkönyvben, hogy a költségvetés egyező tételeket tartalmaz a becsült értéket alátámasztó költségvetéssel, ezért hivatkozással a Közbeszerzési Döntőbizottság D.66/7/2019. határozatában foglaltakra álláspontja szerint fel szükséges hívni felvilágosítás megadására az ajánlattevőt az egyező költségvetésekre vonatkozóan, és ezt követően lehetséges az ajánlat megfelelő bírálata. A közbeszerzési tárgya szerinti szakértelemmel rendelkezők álláspontja alapján a TERC program használatából eredhet a becsült értékkel megegyező ajánlat, tekintettel arra, hogy a becsült érték megállapítása is a TERC programmal történt, erre tekintettel kérik felvilágosításkérés nélkül az ajánlat elfogadását.”

A bírálóbizottság – „a közbeszerzési szakértelemmel rendelkező dr. Czakó-Salusinszky Réka kivételével a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmek álláspontját elfogadva” – javasolta a GENERAL INVEST BAU Kft. ajánlatát érvényesnek és az eljárást eredményesnek nyilvánítani.

A közbeszerzési szakértelmet képviselő bírálóbizottsági tag által hivatkozott D.66/7/2019. KDB határozatban szerepelt többek között az alábbi indoklás:

„A Döntőbizottság az összehasonlítás alapján megállapította, hogy a 2018. január 17-én készített tervezői árazott költségvetésben, valamint a ... Kft. által benyújtott ajánlatban szereplő költségvetésben lévő 492 db költségelem minden esetben egyezőséget mutat.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a két költségvetés teljes egyezősége életszerűtlen, ezért az ajánlatkérőnek felvilágosítást kellett volna kérnie a Kft.-től a bírálat során az egyezés indokára vonatkozóan. E válasz birtokában kerülhetett volna az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy eldöntse, hogy fennáll-e az összeférhetetlenség vagy a verseny tisztaságának a megsértése. Ezen ismeret hiányában a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását, és ezért megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését.”

A becsült érték alátámasztásaként a „TERC költségbecslés” dokumentumot az ajánlatkérő a bírálati szakaszban az EKR rendszerbe feltöltötte. A beérkezett ajánlatok összehasonlítva az előzetesen becsült értékkel:

Ajánlattevő	Tállya II. (2019)		
	becsült ár (Ft)	nettó ajánlati ár (Ft)	ajánlati ár becsült ár
1. GENERAL-INVEST BAU Kft.	16 439 550	16 439 550	100%
2. KÁBLÁN BAU Kft.		16 924 630	103%
3. MIMICO INVEST Kft.		17 607 780	107%

Ajánlattevő	Tündérkert II. (2019)		
	becsült ár (Ft)	nettó ajánlati ár (Ft)	ajánlati ár becsült ár
1. GENERAL-INVEST BAU Kft.	46 850 270	46 850 520	100%
2. KÁBLÁN BAU Kft.		47 587 815	102%
3. MIMICO INVEST Kft.		49 040 265	105%

Az eljárást lezáró döntésről szóló iktatószám nélküli dokumentum kelte 2019. május 2. A döntés értelmében az eljárás érvényes, a nyertes ajánlattevő mindkét részben a GENERAL-INVEST BAU Kft.

A nyertes ajánlattevő a 2019. április 15-én arról nyilatkozott, hogy egyik óvodai kivitelezés során sem kíván alvállalkozót igénybe venni.

Az ajánlatkérő 2019. május 14-én két – azonos iktatószámú¹⁸ – kivitelezési szerződést kötött a nyertes ajánlattevővel a Tállya óvoda és a Tündérkert óvoda felújításával kapcsolatban.

Alvállalkozók bevonására vonatkozóan a kivitelezési szerződések 4.14. pontjában rögzítették, hogy „Vállalkozó a Munkák teljesítése során alvállalkozót igénybe vehet. Alvállalkozó igénybevétele esetén Vállalkozót a Kbt. 138. § (3) szerinti bejelentési és nyilatkozat tételi

¹⁸ 16/ERD-16110/2019, elektronikus szerződésnyilvántartási szám: 1448, 1455

kötelezettség terheli. Az alvállalkozó által végzett tevékenységért a Vállalkozó a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) szerint felel.”

A Tündérkert és Tállya óvoda kivitelezési munkái **műszaki ellenőrzésére** ÉMJV Önkormányzata – közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás eredményeként – 2019. május 13-ai keltezéssel megbízási szerződést¹⁹ kötött a VOLMER Kft-vel. A szerződésben a Megbízott feladatai között nem szerepeltették az alvállalkozók szabályos alkalmazási feltételeinek vizsgálatát.

A két óvodai kivitelezés műszaki ellenőrzésére kötött szerződések esetében a pénzügyi ellenjegyzés dátuma 2019. május 30., így a kötelezettségvállalásokra az Áht. 37. § (1) bekezdésében foglalt előírás ellenére nem pénzügyi ellenjegyzés után került sor.

Megjegyzést érdemel, hogy a kivitelezésre és a műszaki ellenőrzésre vonatkozó szerződések keltezése nincs összhangban az elektronikus szerződés-nyilvántartásban szereplő szerződésszámokkal.

A Tündérkert óvoda felújítási munkálatairól a GENERAL-INVEST BAU Kft. részéről kiállított számlák²⁰ **nem tartalmaztak alvállalkozói teljesítményre** vonatkozó adatot.

Az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat által működtetett <https://e-beszamolo.im.gov.hu> oldalon közzétett egyszerűsített éves beszámoló adatai alapján a GENERAL-INVEST BAU Kft. gazdasági társaságnak „14 fő főfoglalkozású alkalmazottja volt” 2019-ben, a kapcsolódó bérköltség 29 217 000 Ft volt.

¹⁹ 16/ERD-19656-7/2019 és 16/ERD-19656-8/2019 iktatószám, elektronikus szerződésnyilvántartási szám: 1503, 1504

²⁰ SZA00185/2019 (részszámla), SZA00214/2019 (végszámla)

5. FÁCÁN

ÉMJV Önkormányzat Közgyűlése az 58/2016. (III.24.) határozatával fogadta el a Kincses Óvoda Fácán Tagóvodájának újjáépítéséről szóló beruházási célokmányt. A határozat szövege szerint új óvoda építését hagyta jóvá a Közgyűlés, a „Célokmány” szerint újjáépítésről volt szó, a meglévő épület műszaki elavultsága és elhasználódása miatt.

A célokmány 6. pontjában a kivitelezés becsült költségeként bruttó (áfával növelt) 300 000 000 Ft összeget rögzítettek.

A Közgyűlés a 156/2016. (VI. 23.) számú határozatával módosította a beruházási célokmányt, a módosítás alapján a kivitelezés becsült értéke nem érte el a 300 000 000 Ft összeget:

	58/2016. (III.24.)	156/2016. (VI.23.)
engedélyes terv	9 518 650	9 518 650
kiviteli tervek, tervezői művezetés	10 000 000	9 906 000
közbeszerzés	400 000	320 000
kivitelezés	300 000 000	295 659 980
független műszaki ellenőr	3 500 000	3 500 000
közműfejlesztés	5 000 000	5 000 000
eszközbeszerzés	35 000 000	22 000 000
nyilvánosság	1 500 000	1 500 000
informatika és telekommunikációs rendszer	1 500 000	2 000 000
hatósági díjak	50 000	50 000
épületkerámia	500 000	250 000
általános tartalék	2 550 000	-
összesen	369 518 650	349 704 630

A 2016. augusztus 17-én kelt közbeszerzési eljárás előkészítését indító dokumentum²¹ „*őtszoportos óvoda építése*” tárgyú beszerzésre vonatkozott, amelynek a becsült értéke 232 803 134 Ft + Áfa volt (bruttó 295 659 980 Ft).

A becsült érték megállapításának alapja az indító dokumentumban foglaltak szerint az árazott költségvetés volt. (Árazott költségvetés 2016. augusztus 17-ét megelőző keltezéssel nem található a dokumentációban.)

Árazott költségvetést az elektronikus mappa 2016. december 29-i, illetve a főösszesítő esetében 2017. január 6-i dátummal tartalmaz. A főösszesítő szerint az „*építési és befejező szakipari munkák*” nettó összege 278 400 000 Ft (bruttó 353 568 000 Ft).

Az árazott költségvetés nem támasztja alá a beruházási célokmányban és az indító dokumentumban rögzített becsült értéket.

Az indító dokumentumban a Közgazdasági Iroda jelezte, hogy a „*VEKOP pályázat támogatási szerződése még nem került aláírásra. Feltételes közbesz. eljárás kiírása javasolható*”.

²¹ 6/39101/2016

A 2016. szeptember 12-én kelt, a „Közbeszerzési eljárás belső felelősségi rendjének meghatározása”²² dokumentumban „Az Érdi Kincses Óvoda Fácán Tagóvodájának újjáépítése a VEKOP-6.1.1-15 kódszámú projekt keretében” tárgyú feltételes közbeszerzési eljárás belső felelősségi rendjét határozta meg a polgármester. A dokumentum szerint a Bíráló Bizottság elnöke Máté Béla közbeszerzési csoportvezető volt.

2017. január 6-án a belső felelősségi rendet módosították²³, a beszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag személyét változtatta meg a polgármester. A módosított dokumentum már nem „feltételes” közbeszerzési eljárás lebonyolításáról szól.

Az új tag megbízólevelét nem iktatták, a korábbi megbízóleveleket azonos iktatószámmal²⁴ látták el. Az új összeférhetlenségi nyilatkozatot szintén nem iktatták, a korábbiakat pedig azonos iktatószámon²⁵ tartották nyilván. Az iratanyagban megtalálható a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – iktatószám nélküli – összeférhetlenségi nyilatkozata is.

A Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága, mint Támogató és Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint Kedvezményezett között 2016. december 7-én Támogatási Szerződés jött létre. A Támogatási Szerződésben foglaltak szerint a 2016. november 11-én kelt támogatói döntés alapján a Kedvezményezett 300 000 000 Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült.

A szerződés szerint a projekt – „az Érdi Kincses Óvoda Fácán Tagóvodájának újjáépítése” – kezdő időpontja 2017. január 2.

A kezdő időpontnak azért van nagy jelentősége, mert a Kbt. 115. § (1) bekezdésében foglalt előírás módosítása 2017. január 1-jén lépett hatályba.

A módosítást megelőzően a Kbt. 115. § (1) bekezdésének előírása alapján amennyiben „az építési beruházás becsült értéke nem éri el a százmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is...”

A Kbt. 2017. január 1-től hatályos módosítása egyebek mellett az építési beruházás becsült értékét érintette, ezzel az előírás a következők szerint változott:

„Ha az építési beruházás becsült értéke²⁶ nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is...”

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/12738. számú törvényjavaslat általános indokolása a hivatkozott jogszabályhelyre (115. § (1) bekezdés) vonatkozóan a következő:

²² 16/40763/2/2016

²³ 16/17132/1/2017

²⁴ 16/40763/3/2016

²⁵ 16/40763/4/2016

²⁶ 16. § (1) A közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. 17. § (5) Az építési beruházás becsült értékének megállapításakor a teljes - műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képező - építési beruházásért járó ellenértéket kell figyelembe venni.

„Az egyszerűsítést szolgálja ugyanakkor, hogy a módosítás kizárólag építési beruházásokra tartja fenn a nyilvánosan meg nem hirdetett, közvetlen felhívással induló beszerzések lefolytatásának lehetőségét, és ezen eljárás szabályait egyszerűsíti is. Ez az eljárási típus a jövőben 300 millió forintos értékhatárig alkalmazható. A legkisebb értékű beszerzések szabályozásához a jogalkotó számára az osztrák szabályozás szolgált példaként, ugyanakkor a javaslat az osztrák szabályoknál nagyobb versenyt követel meg (nem három, hanem öt gazdasági szereplő felhívását) és az eljárás dokumentumainak közzététele révén nagyobb nyilvánosságot biztosít. A tisztességes versenyt és a vállalkozások szélesebb körének a közbeszerzésekhez való hozzáférését szolgálja az az új rendelkezés, amely szerint az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét eljárásaiban változtatni köteles.

A rendelkezés hatékony eszközként szolgál esetleges korrupciós kapcsolatok kialakulásának megelőzéséhez is, hiszen megakadályozza egyes szállítók bebetonozását azon beszerzéseknél, amelyek nem kerülnek hirdetményrel meghirdetésre.”

Piacfelmérésről, az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásának szempontjairól, elveiről nem áll rendelkezésre dokumentum.

Az ajánlattételi felhívásokat 2017. január 6-án küldte meg – email-ben – a Bíráló Bizottság elnöke az ajánlattételre felkért öt gazdasági szereplő részére.

A kiküldött levelek nem tartalmazták az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők (gazdasági társaság, egyéni vállalkozó) nevét, a levelekben a megszólítás minden esetben „Tisztelt Érdeelt Gazdasági Szereplő!” volt.

A 2017. január 20-án kelt bontási jegyzőkönyv tartalmazza az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét, amely szerint az ajánlatkérő a következő gazdasági szereplőket kérte fel: BUKI GROUP Kft., EXTRA HOUSE Kft., GENERAL-INVEST BAU Kft., MIMICO INVEST Kft., RO&MI VILL Kft.

A bontási jegyzőkönyvben megnevezett gazdasági szereplők közül **kizárólag a későbbi nyertes ajánlattevő esetében egyezett meg a cégnyilvántartásban szereplő – hivatalos – elektronikus elérhetőség az ajánlattételi felhívás megküldési címével.**

✗ a BUKI GROUP Kft. elektronikus elérhetősége a cégnyilvántartás szerint: buki.gr@gmail.com (hatályos: 2014.04.25. - ...)

✗ az EXTRA HOUSE Kft. elektronikus elérhetősége a cégnyilvántartás szerint: extrahousekft@gmail.com (hatályos: 2011.10.15. - 2019.05.10.)

Ladányi Balázs [REDACTED] nem volt jogosult a meghívott EXTRA HOUSE Kft. képviselőtére. Ladányi Balázs [REDACTED] 2012. március 27-ig volt a Mini Gsm Kft. ügyvezetője (cégjegyzésre jogosult). A gazdasági társaság főtevékenysége telekommunikációs termék kiskereskedelme.

✓ a GENERAL-INVEST BAU Kft. elektronikus elérhetősége a cégnyilvántartás szerint: generalinvestbaukft@gmail.com (hatályos: 2015.03.20. - ...)

✗ a MIMICO INVEST Kft. elektronikus elérhetősége a cégnyilvántartás szerint: A cég kézbesítési címe: newgeneration2016kft@gmail.com (hatályos: 2016.03.29. - ...)

✗ a RO&MI VILL Kft. elektronikus elérhetősége a cégnyilvántartás²⁷ szerint: romivillkft@gmail.com (hatályos: 2013.06.28. - ...)

²⁷ az Igazságügyi Minisztérium által vezetett cégnyilvántartásból 2017. január 23-án lekért cégkivonat

Az ajánlattételi határidő lejártáig két ajánlatot nyújtottak be:

	Értékelési szempont	GENERAL-INVEST BAU Kft.	RO&MI VILL Kft.
1.	nettó ajánlati ár (Ft)	278 075 209	306 012 948
2.	jótállás időtartama (hónap)	36	36
3.	előteljesített napok (nap)	-	-

A GENERAL-INVEST BAU Kft. ajánlata mindössze 0,1%-kal tér el az árazott költségvetés összegétől. (278 075 209 Ft, 278 400 000 Ft)

Az elektronikus formában CD lemezen átadott ajánlati dokumentációkban található szerkeszthető fájlok (.xls) tulajdonságait lekérdezve megállapítottam, hogy valamennyi fájl utolsó módosítását ugyanaz a felhasználó végezte el 2017. január 13-án és 19-én:

fájlnev	elektromos munkák		építési munkák	
ajánlattevő	GENERAL-INVEST	RO&MI VILL	GENERAL-INVEST	RO&MI VILL
készült	2016.11.19 16:16	2016.11.19 16:16	2009.05.20 17:20	2009.05.20 17:20
szerző				
utolsó módosítás	2017.01.13 10:52	2017.01.19 14:31	2017.01.13 11:37	2017.01.19 14:27
utoljára módosította				

fájlnev	gépész		statika	
ajánlattevő	GENERAL-INVEST	RO&MI VILL	GENERAL-INVEST	RO&MI VILL
készült	2012.03.18 0:01	2012.03.18 0:01	2016.07.16 18:13	2016.07.16 18:13
szerző				
utolsó módosítás	2017.01.13 11:45	2017.01.19 14:32	2017.01.13 11:42	2017.01.19 14:18
utoljára módosította				

A Közbeszerzési Értesítő Plusz 2020.II.évfolyam 5. számában megjelent „A közbeszerzési jog és a versenyjog határterülete: a közbeszerzési kartell”²⁸ című cikkben egy hasonló ügyben született döntést ismerteti a szerző:

„A D.229/21/2018. sz. ügyben a Közbeszerzési Hatóság elnöke, mint hivatalbóli kezdeményező észlelte, hogy az ajánlatkérő részéről rendelkezésre bocsátott adathordozón fellelhető ajánlatok metaadatai szerint, azokat a bontás időpontját megelőzően, ugyanazon felhasználónévvel, ugyanazon verziószámú programmal készítették. A Döntőbizottság végül megerősítette a hivatalbóli kezdeményező álláspontját, mely szerint az a tény, hogy az érintett eljárásban beadott összes ajánlat készítője megegyezik, továbbá az, hogy rövid időbeli eltéréssel készültek a dokumentumok arra utaltak, hogy az egyes gazdasági szereplők összehangoltan, egymás megajánlásairól tudva vettek részt az eljárásban, kizárva ezzel a tényleges verseny érvényesülését. Végül a Döntőbizottság alapvető sérelmet állapított meg, jelen esetben azonban nem kérdéses, hogy versenyjogi szempontból is kartellnek minősült volna az ajánlattevők eljárása.”²⁹

²⁸ <https://ertesitoplus.kozbeszerzes.hu/szam/20200515/a-kozbeszerzesi-jog-es-a-versenyjog-hatarterulete-a-kozbeszerzesi-kartell/>

²⁹ lásd: 19/ERD/7305-1/2022 iktatószámú feljegyzés a Napsugár és Erdőszele óvodákról

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevők elektronikusan (CD) is rendelkezésre bocsátották az ajánlati dokumentációt, így az ajánlatkérőnek a CD tartalmi ellenőrzése során volt lehetősége megállapítani, hogy a két ajánlat készítője megegyezik, ami azt jelenti, hogy az ajánlattevők összehangoltan, egymás megajánlásairól tudva vettek részt az eljárásban, kizárva ezzel a tényleges verseny érvényesülését.

A GENERAL-INVEST BAU Kft. 2017. január 16-án ajánlati nyilatkozatában a következő alvállalkozók igénybevételeéről nyilatkozott:

Alvállalkozó neve	Alvállalkozó címe	A közbeszerzés azon részének meghatározása, amelynek teljesítéséhez igénybe kívánja venni
BB Tető Kft.	2465 Ráckeresztúr, Rozmaring u. 17.	tetőépítési és ács munkák
Nagy Mihály	2440 Százhalombatta, Szabadság u. 1/a.	villanyszerelési munkák
Balla Kálmán	8227 Felsőörs, Szilvás u. 3.	gépészeti munkák

A RO&MI VILL Kft. 2017. január 19-én ajánlati nyilatkozatában a következő alvállalkozók igénybevételeéről nyilatkozott:

Alvállalkozó neve	Alvállalkozó címe	A közbeszerzés azon részének meghatározása, amelynek teljesítéséhez igénybe kívánja venni
BB Tető Kft.	2465 Ráckeresztúr, Rozmaring u. 17.	építési és ács munkák
Balla Kálmán	8227 Felsőörs, Szilvás u. 3.	gépészeti munkák

A RO&MI VILL Kft. székhelye 2440 Százhalombatta, Szabadság u. 1/a. A Kft. székhelye megegyezik a GENERAL-INVEST BAU Kft. által villanyszerelési munkákra bevonni kívánt Nagy Mihály címevel. Tekintettel arra, hogy mindössze két ajánlat érkezett a felhívásra, a címek egyezősége szembeötlő.

Az ajánlatkérő 2017. január 23-án kérte le az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs Szolgálatától a két ajánlattevő cégkivonatát, valamint a Nemzetgazdasági Minisztérium által a munkaügyi és munkavédelmi jogsértést elkövetett munkáltatókról vezetett nyilvántartásban ellenőrizték a két ajánlattevőt (nem szerepeltek a nyilvántartásban).

Munkavédelem Foglalkoztatás-felügyelet



1. Munkabiztonság (csak a 2014. március 15-ét követően megkezdett beszerzésű munkákra vonatkozóan kell figyelembe venni)
2. Rendezett munkaügyi kapcsolatok
3. Munkavédelmi bűnmegelőzés
4. Munkabiztonság (csak a 2013. július 1-jét megelőzően indult beszerzésű munkákra vonatkozóan kell figyelembe venni)

A NAV által a köztartozásmentes adózókról vezetett adatbázisban 2017. január 23-án megtalálható volt a GENERAL-INVEST BAU Kft.

A bírálóbizottsági jegyzőkönyvben 2017. január 23-án (18:00) rögzítették, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes volt, a két benyújtott ajánlat érvényes volt. A Bíráló

Bizottság egyhangúan javasolta, hogy „**az eljárás nyerteseként a GENERAL-INVEST BAU Kft. 2030 Érd, Velencei út 17. ajánlattevő kerüljön kihirdetésre.**”

A 2017. január 24-én kelt döntéshozatali záradékban a polgármester jóváhagyta a javaslatokat.

A Közbeszerzési Adatbázisba feltöltött³⁰ „Összegzés az ajánlatok elbírálásáról” című dokumentum V.2.8 pontjában rögzítették, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata szerint a tetőépítési és ácsmunkák, villanszerelési munkák, valamint gépészeti munkák vonatkozásában alvállalkozót kíván igénybe venni.

A dokumentumban a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőre vonatkozóan nem tartalmaz adatot a dokumentum, illetve az V.2.9 pontban nem rögzítették az alvállalkozók megnevezését és adószámát.

Az összegzés elkészítésének időpontja 2017. január 24., a szerződéskötési moratórium időtartamát 2017. január 25-től 2017. január 30-ig határozták meg.

A Kbt. 131. § (5) bekezdése szerint építési beruházás esetén a nyertes ajánlati kötöttsége az írásbeli összegezés megküldésétől számított 60 nappal meghosszabbodik, így a szerződéskötésre ezen időtartamon belül köteles az ajánlatkérő.

A nyertes ajánlattevővel – GENERAL-INVEST BAU Kft. 2017. február 15-én kötött vállalkozási szerződést³¹ ÉMJV Önkormányzata.

A vállalkozási szerződés 1.7. pontjában rögzítették a felek, hogy Vállalkozó **jogosult alvállalkozó(k) igénybevételére**, ebben az esetben a Kbt. rendelkezései az irányadóak.

Az 1.9. pontban „**Építető az alvállalkozó igénybevétele körében kifejezetten felhívja a Vállalkozó figyelmét a Kbt. 138-139. §-ban foglaltakra, különös tekintettel a Kbt. 138. § (1) bek. utolsó mondatára, a 138. § (5) bekezdésre, valamint a 138. § (3) bekezdésére. E körben Építető előírja, hogy a teljesítésigazolás kiállításához csatoljon minden esetben olyan nyilatkozatot a Vállalkozó, amely a 138. § (1) bek. utolsó mondata és a 138. § (5) bekezdésében foglaltak teljesülését igazolja.**”

A Kbt. kiemelten hivatkozott előírásai a következőket tartalmazzák:

„138. § (1) A szerződést a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként szerződő félnek kell teljesítenie. **Építési beruházás esetén az alvállalkozói teljesítés összesített aránya nem haladhatja meg a szerződés értékének 65%-át. Az alvállalkozóknak a szerződés teljesítésében való részvétele arányát az határozza meg, hogy milyen arányban részesülnek a szerződés általános forgalmi adó nélkül számított ellenértékéből.**

138. § (3) **Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd - a később bevonott alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és - ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg - a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.**

138. § (5) **Építési beruházás esetén a teljesítésben részt vevő alvállalkozó nem vehet igénybe az alvállalkozói szerződés értékének 65%-át meghaladó mértékben további közreműködőt.**”

³⁰ a dokumentumot elektronikus aláírással látta el Máté Béla Ferenc

³¹ 16/1732/8/2017 iktatószámú vállalkozási szerződés

A vállalkozási szerződés 1.10. pontjában az „Építető rögzíti, hogy a 322/1015. (X. 30.) Korm. rendelet 27. § (1) bek. alapján **műszaki ellenőr vizsgálja az alvállalkozó szabályos alkalmazásának feltételeit.** Ezen szabályok megszegése súlyos szerződésszegésnek minősül Vállalkozó részéről.” A vállalkozási szerződés nem tartalmazta az ajánlatban szereplő alvállalkozók megnevezését, illetve a 2.19. pontban a vállalkozó díj pénzügyi teljesítéséhez kapcsolódóan az alvállalkozóra vonatkozóan a következőket tartalmazta a szerződés:

- „i. alvállalkozó igénybevétele hiánya esetén a Kbt. 135. § (1)-(2) és (5)-(6) bekezdései, továbbá a Ptk. 6:130. § (1) – (3) bekezdés szerint;
- ii. alvállalkozó igénybevétele esetén a fentiek figyelembevételével, de a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérően a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-a szerint.”

A vállalkozási szerződés 2.11. pontjában rögzítették, hogy:

- 11. A szerződés finanszírozása a VEKOP-6.1.1-15-RD1-2016-00002 kódszámú projekt keretében az Európai Unió által biztosított támogatásból történik. A támogatás mértéke a Projekt elszámolható összköltségének 100,00%-a. Megrendelő tájékoztatja a Vállalkozót, hogy a támogatás jellege utófinanszírozás, így a számlák kifizetése nem érintett szállítói finanszírozással. Építető egyebekben azt is rögzíti, hogy amennyiben a vállalkozói díj meghaladja a Támogatási Szerződésben jelen kivitelezés finanszírozására fordítható összeg mértékét, a többletfedezeti igény mértékétől függően a különbözetet az Építető a Modern Városok Program keretében Magyarország Kormánya és a megyei jogú városok önkormányzatai között első ütemben kötött együttműködési megállapodásokkal összefüggő intézkedésekről szóló 1038/2016. (II.10.) Kormány határozat terhére biztosítja.

A vállalkozói díj mértékét a 2.2. pontban 278 075 209 Ft +áfa összegben határozták meg.

A vállalkozási szerződés a műszaki ellenőrré vonatkozóan is tartalmaz feladatot, kötelezettséget, de a műszaki ellenőr aláírása nem szerepel a vállalkozási szerződésen.

A Fácán óvoda újjáépítési munkáinak **műszaki ellenőrzésére** ÉMJV Önkormányzata – közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás eredményeként – 2017. január 18-án megbízási szerződést³² kötött a VOLMER Kft-vel. A szerződésben a Megbízott feladatai között rögzítették, hogy „összehangolja az építési naplók vezetését, a kivitelezői tevékenységeket”, „felügyeli a vállalkozó szerződés szerinti teljesítését”, valamint „folyamatosan kontrollálja az építés-szerelés előrehaladását, a szerződések szerinti munkavégzést”. Az alvállalkozók szabályos alkalmazásának vizsgálatára vonatkozó konkrét feladatot a szerződés nem tartalmazott.

Említést érdemel, hogy a „3. Fácán ovi műszaki ellenőrzés ÉHA 16-1731” mappa nem tartalmazza az ajánlattételre felkért gazdasági társaságoktól beérkezett ajánlatokat. A bontási jegyzőkönyv szerint az INVERSION Műszaki Szakértői és Lebonyolító Kft-től, a VILL-TECH Dual Építőipari és Szolgáltató Kft-től, valamint a VOLMER Német-Magyar Szervező, Tervező és Kereskedelmi Szolgáltató Kft-től érkezett ajánlat.

³² SZOA17-00016 szerződésszámú megbízási szerződés

Alvállalkozók bevonásával kapcsolatban a dokumentáció 11 nyilatkozatot tartalmazott.

nyilatkozat kelte	alvállalkozó neve/teljesítés aránya
1. 2017.02.23	BALLA KÁLMÁN
	7%
	BN 90 BUILD Kft.
	5%
	VIZZÁR Kft.
	12%
	RO&MI VILL Kft.
2. 2017.03.13	10%
	KIRÁLYFI & FIA Kft.
3. 2017.03.13	2%
	RO&MI VILL Kft.
4. 2017.03.17	10%
	BALLA KÁLMÁN
5. 2017.07.10	5%
	EUROTETŐ-SZIG Kft.
6. 2017.08.21	9%
	GYŐSIL Kft.
7. 2017.09.11	1%
	ABLAKHÁZ Kft.
8. 2017.09.11	3%
	BN 90 BUILD Kft.
9. 2017.10.02	1,5%
	KÁPOLNÁSI ZSOLT
10. 2017.10.13	0,5%
	LICENCIA MÉRNÖKI Kft.
11. 2017.12.18	0,5%
	GERHART ÉS FIA Kft.
	2%

Az ajánlati nyilatkozatában a GENERAL-INVEST BAU Kft. villanszerelési munkák elvégzésére Nagy Mihályt tervezte alvállalkozóként bevonni.

A 2017. február 23-án és a 2017. március 13-án kelt nyilatkozatok tartalmazták a **RO&MI VILL Kft. 10%-os teljesítési arányát**. A RO&MI VILL Kft. a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként vett részt, ezért alvállalkozóként történő bevonása a Kbt. 2. §-ában meghatározott alapelvekbe ütközik.

Az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt előírás szerint az ajánlattevőként szerződő fél az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét.

 – az alvállalkozói teljesítés aránya kézírással kitöltve

Áttekintettem a pénzügyi teljesítéshez kapcsolódó dokumentációt.

- A GENERAL-INVEST BAU Kft. által 1. részszámlaként 2017. május 23-án kibocsátott SZA00366/2017 sorszámú számla:
 - a mellékelt ügyvezetői nyilatkozat szerint a „kiállított SZA00366/2017 számú számlában feltüntetett összeg nem oszlik meg, a munkálatoknál alvállalkozói közreműködés nem történt;
 - a 2017. május 22-én kelt „rész-számla összesítő” adatai szerint a 25%-os teljesítés megvalósult.
 - a kapcsolódó teljesítésigazoláson a vállalkozás ügyvezetőjének aláírása mellett a műszaki ellenőr és az építető teljesítésigazolója  aláírása szerepel

- a számlán szerepel a polgármester és a teljesítésigazoló aláírása, valamint a VEKOP támogatás elszámolására szolgáló záradék (2017. december 12.)
- a számla végösszege 48 663 161 Ft, fordított adózás miatt 0 Ft általános forgalmi adót tartalmaz (69 518 802 Ft – 20 855 641 Ft előleg);
- a 2018. január 24-én kelt SZA00020/2018 számú „számlával egy tekintet alá eső okirat” az SZA00366/2017 számlára hivatkozva visszatérítendő végösszegeként tartalmazza a 48 663 161 Ft összeget;
- a számlán a vevő címe: 2030 Érd, Alsó utca 1.; a 2018. január 24-én kiállított SZA00021/2018 számú, 48 663 161 Ft végösszegű számlán a vevő címe: 2030 Érd, Alsó utca 1-3. (a Közgazdasági Iroda tájékoztatása szerint a Támogató az elszámolás benyújtásakor kérte a cím pontosítását);
- **A GENERAL-INVEST BAU Kft. 2. részszámlája (SZA00463/2017):**
 - a számla (és melléklete) nem tartalmaz adatot alvállalkozói teljesítésre vonatkozóan, illetve nem mellékeltek az alvállalkozók bevonásával kapcsolatos ügyvezetői nyilatkozatot sem;
 - a számla végösszege 48 663 161 Ft (69 518 802 Ft – 20 855 641 Ft előleg);
 - a kapcsolódó teljesítésigazoláson a vállalkozás ügyvezetőjének aláírása mellett a műszaki ellenőr (), az építető teljesítésigazolója (a szerződés szerinti), valamint a polgármester aláírása szerepel;
 - a 2017-ben kiállított számlát a vevő címének pontosítása érdekében sztorozta a kivitelező és 2018. január 24-én kiállította a pontos címmel az SZA00023/2018 számú számlát;
 - a számlán a VEKOP támogatás elszámolására szolgáló záradék szerepel a polgármester aláírásával (2018. február 21.)
- **A GENERAL-INVEST BAU Kft. 3. részszámlája (SZA00552/2017):**
 - a számla alvállalkozói teljesítésre vonatkozóan tartalmaz adatot, mellékletként csatolták az alvállalkozók nyilatkozatait a kivitelező részéről megtörtént pénzügyi teljesítésről (a nyilatkozatokhoz mellékeltek az átutalások banki bizonylatait is);

Alvállalkozó neve		Alvállalkozói teljesítés összege (Ft)
1.	ABLAKHÁZ Kft.	4 150 000
2.	RO&MI VILL Kft.	4 000 000
3.	EUROTETŐ-SZIG Kft.	4 110 000
4.	ABLAKHÁZ Kft.	1 411 490

A RO&MI VILL Kft. a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként vett részt, ezért alvállalkozóként történő bevonása a Kbt. 2. §-ában meghatározott alapelvekbe ütközik.

A GENERAL-INVEST BAU Kft. két nyilatkozatában is jelezte, hogy a RO&MI VILL Kft-t alvállalkozóként kívánja bevonni, majd a 3. részszámlában és annak mellékleteiben be is mutatta a RO&MI VILL Kft. alvállalkozói teljesítését.

ÉMJV Önkormányzata nem tette meg a szükséges és elvárt intézkedéseket.

- a számla végösszege 48 663 161 Ft (69 518 802 Ft – 20 855 641 Ft előleg);
 - a kapcsolódó teljesítésigazoláson a vállalkozás ügyvezetőjének aláírása mellett a műszaki ellenőr (), az építető teljesítésigazolója (a szerződés szerinti) helyett , valamint a polgármester aláírása szerepel;
 - a 2017-ben kiállított számlát a vevő címének pontosítása érdekében sztomnózta a kivitelező és 2018. január 24-én kiállította a pontos címmel az SZA00025/2018 számú számlát;
 - a számlán a VEKOP támogatás elszámolására szolgáló záradék szerepel a polgármester aláírásával (2018. február 21.)
- **A GENERAL-INVEST BAU Kft. 4. részszámlája (SZA00085/2018, 2018.03.23.):**
- a mellékelt ügyvezetői nyilatkozat szerint a „kiállított SZA00085/2018 számú számlában feltüntetett összeg nem oszlik meg, a munkálatoknál alvállalkozói közreműködés nem történt”;
 - a számla végösszege 20 855 642 Ft (41 711 282 Ft – 20 855 640 Ft előleg);
 - a kapcsolódó teljesítésigazoláson a vállalkozás ügyvezetőjének aláírása mellett a műszaki ellenőr (), az építető teljesítésigazolója (a szerződés szerinti) helyett , valamint a polgármester aláírása szerepel;
 - a számlán a VEKOP támogatás (11 916 036 Ft), valamint az MVP támogatás (8 939 606 Ft) elszámolására szolgáló záradék szerepel a polgármester aláírásával (2018. május 14.)
- **A GENERAL-INVEST BAU Kft. által végszámlaként 2018. május 16-án kibocsátott SZA00150/2018 sorszámu számla:**
- a számla nem tartalmaz adatot alvállalkozói teljesítésre vonatkozóan, illetve nem mellékeltek az alvállalkozók bevonásával kapcsolatos ügyvezetői nyilatkozatot sem;
 - a számlához csatolták a teljesítésigazolást is, amelyben a teljesítésigazolás tárgya a „Szerződés 2.18.e. alpontja szerinti jogerős használatbavételi engedély megszerzése, a végszámla benyújtásához szükséges teljesítést igazoló háttéranyagokkal.” A teljesítésigazolás dokumentumában rögzítették, hogy „A teljesítésigazolás alapjául szolgáló dokumentumok teljes körűen, hiánytalanul a 6-8258/2017 és az 5624/18 ügyiratban megtalálhatóak.” A teljesítésigazoláson szerepel a műszaki ellenőr (), az építető teljesítésigazolója (a szerződés 2.22. pontjától eltérően)³³ , valamint ÉMJV Önkormányzata nevében a polgármester aláírása;
 - a számlához csatoltak egy 2018. március 8-án kelt műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvet – annak mellékletei nélkül –, amelyet a Vállalkozó és két (?) műszaki ellenőr írt alá.
- a számlán az MVP támogatás elszámolására szolgáló záradék szerepel.

kifizetés alapja	összeg (Ft)
előleg szerződés szerint	83 422 653
1. részszámla	48 663 161
2. részszámla	48 663 161
3. részszámla	48 663 161
4. részszámla	20 855 642
végszámla	27 807 521
összesen	278 075 299

³³ a vállalkozási szerződésben Molnár Zoltán szerepel teljesítésigazolóként

A GENERAL-INVEST BAU Kft. nyilatkozataiban bejelentett alvállalkozók a számlázás során nem teljes körűen kerültek feltüntetésre, így a pénzügyi teljesítés során a megrendelőnek nem állt módjában figyelembe venni a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet előírásait.

A dokumentációban rendelkezésre állnak az alábbi alvállalkozói nyilatkozatok:

dátum	nyilatkozó	munkálatok	igazolt kifizetés
2018.03.10	RO&MI VILL Kft.	villanyszerelés	kiállított számlák ellenértéke
2018.03.10	Gerhát és Fia Kft.	melegburkolás	kiállított számlák ellenértéke
2018.03.10	KIRÁLYFI & FIA Kft.	építőmesteri	kiállított számlák ellenértéke
2018.03.10	Balla Kálmán	víz-csatorna	kiállított számlák ellenértéke
2018.03.10	BN '90 BUILD Kft.	légtechnika	kiállított számlák ellenértéke
2018.03.10	GYÖSIL Kft.	bádogos	kiállított számlák ellenértéke
2018.03.10	ABLAKHÁZ Kft.	nyílászáró beépítés	kiállított számlák ellenértéke
2018.03.10	EUROTETŐ-SZIG Kft.	lapostető szigetelés	kiállított számlák ellenértéke
2018.03.10	Kápolnási Zsolt	burkolás	kiállított számlák ellenértéke
2018.03.10	LICENCIA Mérnöki Kft.	hangszigetelt tolóajtó	kiállított számlák ellenértéke

A zöld színnel jelölt alvállalkozókra vonatkozóan a 3. számú részszámla tartalmazott adatot, a további alvállalkozókkal kapcsolatban egyetlen részszámla, illetve a végzsámla sem tartalmazott információt.

A RO&MI VILL Kft. esetében a zöld szín kizárólag a pénzügyi teljesítésre vonatkozik, alvállalkozóként történő bevonása nem volt szabályszerű.

A közbeszerzési eljárás szabályszerűségére vonatkozóan több szerv és hatóság végzett ellenőrzést, illetve folytatott le különböző eljárásokat.

Utólagos ellenőrzés keretében a Nemzetgazdasági Minisztérium megfelelőnek találta a lefolytatott közbeszerzési eljárást. A későbbiekben az EUTAF, majd az EUTAF jelzése nyomán a Közbeszerzési Hatóság megállapította, hogy a RO&MI VILL Kft. alvállalkozóként történő bevonása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

☒ A Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkárság Támogatáskezelési Főosztálya a Fácán óvoda építéséhez kapcsolódó közbeszerzési eljárást **utólagos ellenőrzés** keretében ellenőrizte. A projekthez kapcsolódó közbeszerzési eljárást „közbeszerzési-jogi, támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontból” megfelelőnek találta a Minisztérium. Az NGM a 2017/01/É/00240 számú közbeszerzési utóellenőrzési jelentést 2017. február 27-én küldte meg. A jelentésben rögzítették, hogy a teljes közbeszerzési dokumentációt rendelkezésre bocsátotta az Önkormányzat, az „ajánlatkérőnél a döntésért felelős személy/testület: T. Mészáros András polgármester”, valamint az „ellenőrzést végző: [REDACTED]” volt.

Az elektronikus mappában található egy szerkeszthető nyilatkozat³⁴ ÉMJV polgármestere részéről, amelyben az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők kiválasztására vonatkozóan az 1/5. pontban szerepel, hogy „nevezett gazdasági szereplők kiválasztása egyrészt az Érd MJV Polgármesteri Hivatalában bevezetett

³⁴ a fájl adatai szerint az utolsó módosítást Máté Béla végezte 2017.02.13. 8:29 időpontban

ISO 9001:2008 szabvány szerinti minőségirányítási rendszer alapján, a Polgármesteri Hivatal Minőségirányítási Kézikönyvének megfelelően vezetett, elfogadott szállítók listáján szereplők közül, másrészt a listán még nem szereplő, de jó referenciákkal rendelkező kkv-k közül történt.”

A nyilatkozat aláírt formában nem áll rendelkezésre.

Az ajánlattételre felhívott gazdasági társaságok közül a GENERAL-INVEST BAU Kft. 2011. június 14-én, a RO&MI VILL Kft. 2014. szeptember 18-án került a hivatkozott listára. A BUKI GROUP Kft. 2017. január 9-én került a nyilvántartott szállítók közé, tehát a felhívás kiküldésekor még nem szerepelt az elfogadott szállítók listáján. A további két gazdasági társaság 2017-ben egyáltalán nem szerepelt az elfogadott szállítók listáján, és a dokumentumok között referenciaigazolás sem található egyik cégre vonatkozóan sem.

- ✖ Az EUTAF³⁵ 2019. január 22-én mintavételes ellenőrzést indított a Fácán óvoda újjáépítési projekt szabályszerűségének ellenőrzése céljából. Az ellenőrzés során felmerült a villanszerelési munkákra bevont alvállalkozó „cseréjének” kérdése. Az EUTAF a csere okára vonatkozóan tett fel kérdést, ami álláspontom szerint nem releváns, tekintettel arra, hogy a RO&MI VILL Kft. mint ajánlattevő semmilyen indokkal nem jelenhetett meg alvállalkozóként a kivitelezés során.

A KDB által hivatkozott EUTAF-kérdésre az ajánlatkérő a következő választ adta 2019. január 30-án:

„Ennek a cserének leginkább cégszervezési és céggazdálkodási okai voltak, tekintettel arra, hogy N.M. egyéni vállalkozó édesapja N.R-nak (RO&MI VILL Kft.), így a két vállalkozó adóügyi és gazdálkodási tevékenységük optimalizálása érdekében történt a csere.”

Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt előírásnak megfelelően a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia. Az ajánlatkérőnek tehát nem feladata a különböző piaci szereplők „adóoptimalizálási” törekvéseit – különösen nem jogszabálysértő módon – támogatni. Az Állami Számvevőszék 2021. novemberben közzétett elemzése³⁶ szerint:



„Fenntartható megoldás mindenképpen annak ösztönzése, hogy minden adózó a valós gazdasági tevékenységének megfelelő adókonstrukció választását preferálja, és választásban ne az adóoptimalizálás legyen a meghatározó. Ez hosszú távú célként adópolitikai eszközök mellett egyéb, szemléletformáló és adózói morált javító eszközöket is indokolhat.”

Az EUTAF 2019. április 2-án a Közbeszerzési Hatóság hivatalból való eljárását kezdeményezte, valamint javaslatot tett az Irányító Hatóság – Igazoló Hatóság felé a szerződés 25%-ának megfelelő pénzügyi korrekció végrehajtására.

³⁵ Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság

³⁶ EL-3200-005/2021. számú ELEMZÉS A mikro-, kis- és középvállalkozások adózásáról 2021. A kép forrása: <https://penzvero.hu/termek/2020-evi-allami-szamvevoszek-ezust-emlekerme/>



✘ A Fácán óvoda kivitelezésével kapcsolatban a Közbiztosítási Hatóság 2019. május 3-án hatósági ellenőrzési eljárás megindítását rendelte el³⁷. A T-00982/06/2019 iktatószámú végzésében adatszolgáltatásra hívta fel az Önkormányzatot, bekérve a közbiztosítási eljárás valamennyi dokumentumát. Az adatszolgáltatásra vonatkozóan egyetlen nyilatkozat³⁸ található a dokumentumok között. A nyilatkozatot a Közbiztosítási Csoport vezetőjeként [REDACTED] tette – polgármesteri fejléccel – arról, hogy a „Közbiztosítási Hatóság részére ellenőrzés céljából átadott dokumentumok üzleti titkot nem tartalmaznak”.

A Közbiztosítási Hatóság Közbiztosítási Döntőbizottsága (KDB) 2019. november 20-án kelt határozatában³⁹ megállapította, hogy a két ajánlattevő megsértette a „Kbt. 36. § (1) bekezdés b) pontját”, valamint az ajánlatkérő „megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését” és a „Kbt. 36. § (2) bekezdését”. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2 000 000 Ft, az ajánlattevőkkel szemben 1 000 000 Ft – 1 000 000 Ft bírságot szabott ki.⁴⁰



A KDB a határozat indokolásában hivatkozik az EUTAF kapcsolódó szabályszerűségi ellenőrzésére, amely során felmerült a villanyszerelési munkákra bevont alvállalkozó „cseréjének”, valamint a közbiztosítási eljárás során alkalmazott elektronikus elérhetőségek kérdése. Az EUTAF és a KDB eljárása során a közeli hozzátartozók kapcsolatát, illetve az eljárás során alkalmazott email-címek hasonlóságát vizsgálta.

Arra a kérdésre egyik szerv sem kereste a választ, hogy az ajánlatkérő miért nem a cégnyilvántartásban szereplő – hivatalos – elektronikus elérhetőségekre küldte meg az ajánlattételi felhívását, illetve honnan volt információja a hivatalostól eltérő elérhetőségekről.

Ötből négy esetben nem a cégnyilvántartásban szereplő elektronikus elérhetőségen kereste meg az ajánlatkérő Önkormányzat a gazdasági szereplőket.

Az EUTAF ellenőrzési jelentéstervezetre beérkezett írásbeli észrevé Közbiztosítási Hatóság

Az EUTAF ellenőrzési jelentéstervezetre beérkezett írásbeli észrevételek egyeztetéséről készült – nem nyilvános – emlékeztetőben foglaltak szerint a PM RFP IH és a kedvezményezett Önkormányzat is észrevételt tett 2021. januárban.

Az Irányító Hatóság észrevételében a pénzügyi korrekció vetítési alapjának meghatározását kifogásolta, mert szerinte „a 25%-os korrekció vetítési alapját sem képezheti a vállalkozói szerződés teljes összege, kizárólag annak szabálytalannak minősített munkanemére eső összeg.” Az IH ennek alapján kérte a korrekció összegének javítását.

A kedvezményezett észrevételében megalapozatlannak tartotta a jelentéstervezetet, mert az „érdemi tényeket nem tartalmaz”. Az észrevételben a kedvezményezett Önkormányzat rögzíti, hogy „a KDB szerint az EUTAF bizonyítja az Önkormányzat jogsértését, az EUTAF szerint pedig a KDB bizonyítja.” Az Önkormányzat jelezte, hogy a KDB határozatával szemben a Fővárosi Törvényszékhez fordul a határozat részleges megsemmisítése érdekében, egyben

³⁷ T-00982/05/2019 iktatószámú végzés

³⁸ 2019. május 16-án kelt iktatószám nélküli nyilatkozat

³⁹ D.443/12/2019. iktatószámú határozat

⁴⁰ kép forrása: <https://www.bpxv.hu/r4wf434rf/uploads/2017/12/paragrafus-jel-300x300.jpg>



kérte „a jelentés véglegzésének felfüggesztését, továbbá az önkormányzat képviselőinek EUTAF általi személyes meghallgatását”.

Az EUTAF továbbra is fenntartotta álláspontját.

- ✗ ÉMJV Önkormányzata – felperes – keresetet nyújtott be a Fővárosi Törvényszékhez a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság – alperes – közbeszerzési ügyben hozott határozata, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata tárgyában.

A Törvényszék ítéletében⁴¹ a keresetet elutasította.

Az indoklásban (8) rögzítette a Törvényszék, hogy az „EUTAF a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tvp.) 11. §-a alapján a vállalkozások közötti megállapodás gyanúja miatt bejelentést tett a Gazdasági Versenyhivatalnál, valamint 2019. április 2-án a Közbeszerzési Hatóság hivatalból eljárását kezdeményezte”.



A keresetben rögzítette az Önkormányzat, hogy „az ügy valódi felelősei közjogi mandátumuk megszűntével már nem elszámoltathatók, ugyanis időközben az önkormányzat döntéshozóinak öt éves mandátuma lejárt.”

Álláspontom szerint az ügy valódi felelősei – elévülési időn belül – feltétlenül elszámoltathatók.

- ✗ A Pénzügyminisztérium RFP Jogi és Felülvizsgálati Főosztálya 2020. június 17-én kelt értesítő levelében arról tájékoztatta ÉMJV polgármesterét, hogy a szabálytalansági eljárást „szabálytalanság történt megállapítással” lezárta. Az értesítő levélben rögzítették, hogy az „EUTAF jelentésében illetve a KDB D.443/12/2019. számú határozatában foglaltak alapján megállapítható a Kbt. 2. §-ában és a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglaltak megsértése.”

A Pénzügyminisztérium által a pénzügyi érdeksérelem vonatkozásában levont következtetés szerint „megállapítható, hogy Kedvezményezett a jogszerűen lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötött vállalkozási szerződés kapcsán a General-Invest Bau Kft. által kiállított – fenti táblázatban megjelölt – számlákat benyújtotta elszámolásra a VEKOP-6.1.-15-RD1-2016-00002 számú projektje keretében, emellett mindkét megállapított jogsértés a verseny tisztaságának alapelveivel függ össze, így ezek megsértése pénzügyi érdeksérelemet okoz Magyarország és az Európai Unió Általános költségvetésének.”

A PM rögzítette továbbá, hogy a „KDB által megállapított verseny tisztaságának védelmére vonatkozó alapvető sérelem súlyos jogsértésként azonosítható, így a 25%-os korrekció mérték alkalmazása indokolt.”

A PM elrendelte „a General-Invest Bau Kft.-vel megkötött szerződés alapján elszámolásra benyújtott tételekre eső támogatás összegéből 70 000 000 Ft támogatási összeg visszakövetelését.” A PM az IKT-2016-302-II-00001884/0000031 iktatószámú, „fizetési felszólítás szabálytalanság alapú követelés miatt” tárgyú

⁴¹ 101.K.700.553/2019/16. ügyszám



levelében tájékoztatta a polgármestert, hogy a követelés 70 000 000 Ft tőke összeget, valamint a 2020. július 27-én fennálló állomány szerint 1 324 958 Ft ügyleti kamatot tesz ki.

A Polgármester 2020. augusztus 7-én kifogást jelentett be a Pénzügyminiszter felé, amelyben kérte a támogatás visszavonásáról szóló döntés megváltoztatását és a fizetési felszólítás hatályon kívül helyezését, illetve elutasítás esetén a visszafizetendő összeg jelentős mérséklését. A Pénzügyminisztériumhoz 2021. január 4-én érkezett levelében **részletfizetési kérelmet** nyújtott be az Önkormányzat, amelyet a PM jóváhagyott. A részletfizetési megállapodás 2021. február 9-én létrejött, az ütemezés szerint az utolsó részlet megfizetése 2021. november 20-án volt esedékes.

Megjegyzést érdemel, hogy a Közmű Társulás csatornázási projektjéhez kapcsolódó szabálytalanság miatti pénzügyi korrekció esetében⁴²:

„A Társulás elnöke 2016. május 5-én kelt levelében kérelmet nyújtott be a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumhoz a pénzügyi korrekció visszafizetésének tartalék előirányzati forrásból való finanszírozására. A két pénzügyi korrekciós visszafizetési kötelezettség összege a kérelemben foglaltak szerint: „Egyrészt 1 453 792 430 Ft tőke és 109 960 212 Ft ügylet kamat (2016.05.03-ig), összesen 1 563 752 642 Ft; másrészt 38 061 940 Ft tőke és 181 133 Ft ügyleti kamat (2016.03.23-ig), azaz összesen 38 243 073 Ft.”

A Társulás az alábbiak szerint indokolta kérelmét:

„Ezúton kérvényezzük, hogy a fenti összegeket, illetőleg a jelen kérelem elfogadásának napjáig fennálló összes kamatot a XIX. Unió Fejlesztések fejezet „Európai Unió programokhoz kapcsolódó tartalék” előirányzat terhére szíveskedjenek elfogadni, és a tartalék előirányzathoz szíveskedjenek kiegyenlíteni. A 549/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés f) pontja szerint a tartalék előirányzat olyan előre nem látható kiadásokra használható fel, mint a kedvezményezett terhelő visszakövetelés és annak kamatai, amennyiben a projekt megvalósításához nemzeti érdek fűződik.

A projekt megvalósításához nemzetgazdasági érdek fűződik, mivel az 91/271/EGK tanácsi rendelet hatálya alá esik; a projektcél megvalósításával az ország uniós csatlakozásakor vállalt kötelezettségnek tettünk eleget.” A hivatkozott jogszabályhely, az 549/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés f) pont) pontos szövegezése a következő: „szabálytalanságból, jogosulatlan forrásfelhasználásból adódó, a kedvezményezett terhelő visszafizetési kötelezettség esetén a visszaköveteléssel érintett európai uniós forrásból finanszírozott költségvetési támogatás összege és a visszakövetelt összeg után fizetendő kamat, ha a projekt megvalósításához nemzeti érdek fűződik”.

Az NFM válaszlevelében arról adott tájékoztatást, hogy „az összeg átutalására került sor a XIX. fejezet KEOP Előirányzat Felhasználási Keretszámla javára, mely összegből a Kedvezményezettnek a szabálytalanság jogcímén előírt pénzügyi korrekció rendezve lett. Ennek megfelelően a Kedvezményezettnek további visszafizetési kötelezettsége nincs.”



Az 549/2013. (XII. 30.) Korm. rendeletet hatályon kívül helyező 481/2021. (VIII. 13.)⁴³ Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés e) pontja jelenleg is változtatás nélkül tartalmazza a hatályon kívül helyezett Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés f) pontja szerinti előírást.

⁴² Az Érd és Térsége Közműfejlesztési és Beruházási Önkormányzati Társulás soron kívüli ellenőrzéséről készült 19/ERD-32059-8/2021 iktatószámú ellenőrzési jelentés 62. oldal

⁴³ 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet a Gazdaság-újraindítási Alap uniós fejlesztései fejezetbe tartozó fejezeti és központi kezelést előirányzatok felhasználásának rendjéről

6. KISFENYVES

Az Érdi Szivárvány Óvoda Kisfenyves Tagóvoda energiahatékonysági felújítása tárgyú beruházási **célokmányt** ÉMJV Önkormányzat Közgyűlése a 314/2017 (XII. 21.) számú határozatával fogadta el. A „*műszaki tervezői költségbecslés*” alapján a beruházás becsült költsége – „*Modern Városok Program pénzügyi munkaterve alapján*” – 100 000 000 Ft volt:

munka	becsült költség (Ft)
tervezés	1 206 500
kivitelezés	82 870 000
közbeszerzés	100 000
műszaki ellenőr	823 500
kert felújítás, eszközbeszerzés	15 000 000
összesen	100 000 000

A kapcsolódó közbeszerzési eljárás dokumentációja alapján a **Kisfenyves óvoda felújítására** vonatkozóan

- Az új igény minősítésére szolgáló beszerzés minősítő lapot – iktatószám nélkül – a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Iroda állította ki. A beszerzés minősítő lap szerint közbeszerzési eljárással kellett lefolytatni a beszerzést, amelynek a becsült értéke „*bruttó 82 870 000 Ft (nettó: 71 445 100 Ft) a költségbecslés alapján*”. A bruttó és a nettó érték számszakilag nem helyes. Amennyiben a költségbecslés szerint nettó 71 445 100 Ft a becsült érték, abban az esetben a bruttó érték – 27 % általános forgalmi adóval számítva – 90 735 277 Ft.
- A 2018. június 26-án kelt – iktatószám nélküli – közbeszerzési eljárás előkészítését **indító dokumentum** a beszerzés tárgyaként a következőket tartalmazta: „*Energiahatékonysági intézkedések közintézmények esetén Érd Megyei Jogú Város közigazgatási területén 2030 Érd, Erkel u. 4., 15239 és 15238 hrsz-ú Érdi Szivárvány Óvoda Kisfenyves Tagóvodája kivitelezési munkái.*”

A támogatásból megvalósuló beszerzés külső forrása a dokumentum szerint „*Modern Városok Program, TSZ száma: 1408/2017. (VI. 28.) Korm. határozat*” volt.

- Az indító dokumentumban a beszerzés becsült értékét a beruházási célokmanyra hivatkozással **nettó 71 445 100 Ft**-ban határozták meg. A Közgyűlés által elfogadott célokmány adatai az összeget nem támasztják alá.
- Az indító dokumentumban meghatározták az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplőket:
 - LAM Zrt.
 - FAUNA-DUÓ Kft.
 - EUROSZER COOP Kft.
 - EUROSZAK Kft.
 - ATLAS GEO Kft.



- A döntéshozó polgármester által 2018. június 26-án aláírt, a közbeszerzési eljárás előkészítését indító dokumentum szerint „*az ajánlattevőkkel szemben támasztott minimumkövetelmények (műszaki, szakmai illetve pénzügyi alkalmasság): első osztályú minőségi munka, munkarészekre vonatkozó garanciák, referenciák, legkedvezőbb ár, maximális időszakra szóló garanciális kiterjesztés.*”
- A beruházással kapcsolatban 2019. március 13-ig nem keletkezett újabb dokumentum. A 6/ERD-3448-2/2019 iktatószámú közbeszerzési eljárás előkészítését indító dokumentum a beszerzés tárgyaként már nem a korábbi „*Energiatakarékos intézkedések közintézmények esetén Érd Megyei Jogú Város közigazgatási területén 2030 Érd, Erkel u. 4., 15239 és 15238 hrsz-ú Érdi Szivárvány Óvoda Kisfenyves Tagóvodája kivitelezési munkái*” tartalmazta. Az újabb indító dokumentum szerint a beszerzés tárgya: „*Érd Megyei Jogú Város közigazgatási területén 2030 Érd, Erkel Ferenc utca 4. (hrsz: 15239; 15238) Érdi Szivárvány Óvoda Kisfenyves Tagóvodájának kivitelezése*” volt. A dokumentum részletesen tartalmazta a felújítási program elemeit (építészeti és gépészeti munkák részletezése), valamint a beszerzés becsült értékét, amelyet **nettó 165 353 798 Ft-ban** határoztak meg. A dokumentum szintén a 314/2017. (XII. 21.) közgyűlési határozattal elfogadott célokra hivatkozott, amelyben a becsült érték kert felújításával és eszközbeszerzéssel együtt **100 000 000 Ft volt**. A 13/2016. (V. 5.) önkormányzati rendelet 10. § (1) bekezdés c) pontjában, valamint a 10. § (2) bekezdésében foglalt előírás ellenére a célok nem módosították. A becsült érték alapja az „*egyéb: hivatali felmérés alapján (TERC program)*” volt.
- A 2019. március 13-án kelt indító dokumentumban is meghatározták az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplőket:
 - GENERAL-INVEST BAU Kft.
 - BB TETŐ Kft.
 - KÁBLÁN-BAU Kft. Kft.
 - RO&MI VILL Kft.
 - MIMICO INVEST Kft.

A 2019. március 13-án kelt indító dokumentumban ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők listája teljes egészében eltér a korábbi – a döntéshozó polgármester által jóváhagyott – indító dokumentumban szereplő listától.

A 2019. évi indító dokumentumban a következő gazdasági szereplőket tüntették fel ajánlattételre felhívandóként:

2019. március 13. indító dokumentum		cégnyilvántartás szerinti elérhetőség	
cég neve	elérhetőség	elektronikus cím	cím bejegyzése
GENERAL-INVEST BAU Kft.			2015.03.20. - ...
BB TETŐ Kft.			2017.03.13-2021.09.10.
KÁBLÁN-BAU Kft.			2017.02.14-2019.10.18.
RO&MI VILL Kft.			2013.06.28. - ...
MIMICO INVEST Kft.			2016.03.29. - ...

Az indító dokumentumban szereplő elektronikus elérhetőségek **ötéből három esetben nem egyeztek meg** az adott gazdasági társaság hivatalos elektronikus elérhetőségével.



A döntéshozó polgármester az újabb indító dokumentum alapján – **131 %-kal magasabb becsült érték, megváltozott gazdasági szereplők** – elrendelte a közbeszerzési eljárás megindítását.

- A Projekt Adatlapon a projekt megnevezése: **Óvodák fejlesztése új óvodák építése – Érdi Szivárvány Óvoda Kisfenyves Tagóvoda (Erkel F. u. 4.).**

Az adatlapon a kapcsolódó közgyűlési határozatok számát nem tüntették fel, de a „**döntési szint**” mezőben rögzítették az 1504/2015. (VII.23.), az 1885/2015 (XII.3.), az 1003/2016 (I.13.), valamint az 1038/2016 (XII.10.) Korm. határozatokat.

A projekt adatlapon a beruházás forrásaként az 1408/2017. (VI.28.) Korm. határozat mellett egyéb hivatkozás – közgyűlési határozat, kormányhatározat – nem található, de **229 209 207 Ft** összegű **„ráemelés EMMI engedély alapján”** szerepel a Modern Városok Program keretében tervezett 100 000 000 Ft mellett:

Beruházás forrása:	Közgyűlési határozat / korm. határozat száma	Összeg (Ft)
Önkormányzati (saját) forrás		
EU, Hazai pályázati támogatás*		
Modern Városok Program	- 1408/2017. (VI.28.) Korm. határozat	100 000 000 Ft
Ráemelés EMMI engedély alapján		48 209 207 Ft
Ráemelés EMMI engedély alapján		181 000 000 Ft

A **„ráemelés EMMI engedély alapján”** összegeket alátámasztó dokumentum nem található a közbeszerzési dokumentációban sem papír alapon, sem
Az adatlap III. pontjában részletezték a forrásokat a következők szerint:

Források részletezése	Saját forrás	Modern Városok Program		
		2017	2018	2019
Kivitelezés		82 870 000 Ft	44 205 354 Ft	94 149 353 Ft
Játszóudvar felújítása, eszközbeszerzés		13 265 500 Ft	3 543 853 Ft	83 190 647 Ft
Közbeszerzés		80 000 Ft	460 000 Ft	2 460 000 Ft Ft
Tervezés		2 984 500 Ft		
Független műszaki ellenőr		800 000 Ft		1 200 000 Ft
Összesen		100 000 000 Ft	48 209 207 Ft	181 000 000 Ft

- A közbeszerzési eljárás belső felelősségi rendjének meghatározása című dokumentum, a kapcsolódó megbízólevelek és összeférhetlenségi nyilatkozatok – valamennyi dokumentum 2019. március 25-i keltezésű – iktatószámot nem tartalmaznak. A Bíráló Bizottság elnöki feladataival [REDACTED], mint „**közbeszerzési jogi előadó**” bízta meg a polgármester. A felelősségi rend meghatározásában rögzítették, hogy „**az eljárás Kbt.-ben előírtak szerinti, teljes körű lefolytatásáért és dokumentálásáért a Bíráló Bizottság elnöke felelős**”.
- A kivitelezésre vonatkozó ajánlattételi felhívás megküldésének dátuma 2019. április 25., az ajánlattételi határidő 2019. április 30. 10:00 volt.

- A kivitelezésre a GENERAL-INVEST BAU Kft., a KÁBLÁN BAU Kft. és a BB TETŐ Kft. nyújtott be ajánlatot:

KISFENYVES KIVITELEZÉS (1) AJÁNLATOK			
ajánlattevő	GENERAL-INVEST	KÁBLÁN BAU Kft.	BB TETŐ Kft.
nettó összeg (Ft)	165 343 210	166 105 128	167 224 398
készült	2019.03.10 18:08	2019.03.10 18:08	2019.03.10 18:08
szerző			
utolsó módosítás	2019.05.09 10:07	2019.05.09 11:50	2019.05.09 11:53
utoljára módosította			

Tekintettel arra, hogy az utolsó módosítások a benyújtási határidőt követően, de a Bíráló Bizottság ülését – 2019. május 9. 15:00 – megelőzően történtek meg, így megalapozott következtetést nem lehetséges levonni a fájlok rendelkezésre álló adataiból.

A GENERAL-INVEST BAU Kft. ajánlata mindössze 10 588 Ft-tal tért el a Polgármesteri Hivatal munkatársai által készített költségvetéstől. Az eltérés az árazott költségvetés 0,0064%-a volt.

Az ajánlatok összesítő adataiból már egyértelműen megalapozott következtetés vonható le, tekintettel arra, hogy a 22 munkanemből mindössze két (2) esetben nem található egyezés az ajánlatokban szereplő adatok között:

sz.	Ajánlattevő	GENERAL	KÁBLÁN	BB TETŐ	GENERAL	KÁBLÁN	BB TETŐ
	Munkanem megnevezése	Anyag összege			Díj összege		
1.	Felvonulási létesítmények	350 000	350 000	350 000	3 418 500	3 418 500	3 418 500
2.	Irtás, föld- és sziklamunka	2 172 900	2 172 900	2 172 900	2 175 000	2 175 000	2 175 000
3.	Síkalapozás	450 000	450 000	450 000	950 000	950 000	950 000
4.	Helyszíni beton és vasbeton munkák	2 532 500	2 587 030	2 545 800	5 326 020	5 746 300	5 334 000
5.	Falazás és egyéb kőműves munkák	366 000	366 000	366 000	376 000	376 000	376 000
6.	Ácsmunka	5 690 200	5 879 200	5 690 200	12 530 300	12 530 300	12 530 300
7.	Vakolás és rabcolás	3 902 600	3 902 600	3 902 600	3 624 000	3 624 000	3 624 000
8.	Szárazépítés	75 000	75 000	75 000	40 000	40 000	40 000
9.	Tetőfedés	4 016 400	4 016 400	4 383 900	2 288 900	2 267 900	2 330 900
10.	Ajzatkészítés, hideg- és melegburkolatok készítése	4 490 800	4 490 800	4 490 800	5 330 750	5 341 000	5 341 000
11.	Bádogozás	2 203 410	2 241 068	2 203 468	2 080 550	2 080 550	2 080 550
12.	Asztaloszerkezetek elhelyezése	6 633 300	6 652 300	6 633 300	2 442 500	2 455 900	2 459 900
13.	Lakatosszerkezetek elhelyezése	160 000	164 000	160 000	136 000	136 000	136 000
14.	Felületképzés (festés, mázolás, tapétázás, korrozóvédelem)	3 764 400	3 773 400	3 885 700	4 838 000	4 863 800	4 861 900
15.	Szigetelés	8 005 540	8 005 540	8 005 540	11 170 450	11 170 450	11 275 450
16.	Árnyékolók beépítése	469 900	469 900	469 900	296 000	296 000	296 000
17.	Közmű csatlakoztatás	105 000	105 000	105 000	60 000	60 000	60 000
18.	Közmű csővezetékek és szerelvények szerelése	3 175 500	3 175 500	3 175 500	3 832 500	3 832 500	3 832 500
19.	Elektromos energia ellátás, világítás	26 695 090	26 695 090	27 150 590	14 572 300	14 572 300	15 043 300
20.	Épületgépészeti csővezeték szerelése	3 911 750	3 911 750	3 911 750	3 965 750	3 965 750	3 965 750
21.	Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése	2 143 400	2 143 400	2 156 900	1 966 000	1 966 000	1 988 500
22.	Takarítási munkák	810 000	810 000	870 000	1 800 000	1 800 000	1 950 000
	Összesen:	82 123 690	82 436 878	83 154 848	83 219 520	83 668 250	84 069 550

A táblázatban piros színnel jelezve az azonos összegek.



- A GENERAL-INVEST BAU Kft. által 2019. július 17-én **részszámlaként** kibocsátott SZA00194/2019 sorszámú számla:
 - nem tartalmaz nyilatkozat, vagy adatot az esetleges alvállalkozói teljesítésekről;
 - a kapcsolódó teljesítésigazolás szerepel a műszaki ellenőr (), az építtető teljesítésigazolója (), valamint ÉMJV Önkormányzata nevében a polgármester aláírása;
 - a számlát 27%-os áfa-tartalommal állította ki a vállalkozás, mert a szerződés 5.10. pontja értelmében *”a felújítási munka nem építési engedélyköteles, és nem kötött tudomásulvételi eljáráshoz, valamint egyszerű bejelentéshez sem, ezért az ÁFA tv. 138. § értelmében az Áfa megfizetésére a Vállalkozó kötelezett (egyenest adózás).”*
- A GENERAL-INVEST BAU Kft. által **végyszámlaként** 2019. augusztus 27-én kibocsátott SZA000235/2019 sorszámú számla:
 - nem tartalmaz nyilatkozat, vagy adatot az esetleges alvállalkozói teljesítésekről;
 - a számlához csatolták a teljesítésigazolás dokumentumát is, amelyben a teljesítésigazolás tárgya a *„Szerződés 5.9. alpontja szerinti 100 %-os teljesítési szint, a műszaki ellenőr által elfogadott végyszámla összesítőben részletezettek alapján.”* A teljesítésigazolás dokumentumában rögzítették, hogy *„A teljesítésigazolás alapjául szolgáló dokumentumok teljes körűen, hiánytalanul a 6/ERD-3448/2019 iktató számú ügyiratban megtalálhatóak.”* a kapcsolódó teljesítésigazolás szerepel a műszaki ellenőr (), az építtető teljesítésigazolója (), valamint ÉMJV Önkormányzata nevében a polgármester aláírása.

Az óvodai beruházásokhoz kapcsolódó közbeszerzési eljárások esetében munkajogi felelősség megállapítására – megszűnt jogviszonyok – álláspontom szerint nincs lehetőség.

2022. március 10.

Tisztelettel

belső/ellenőrzési vezető

