

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetményel induló) - EKR000052322022

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Antikorrupciós képzések szervezése NVSZ 2022**
tárgya:

Ajánlatkérő **Nemzeti Kommunikációs Hivatal**
neve:

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Nemzeti Kommunikációs Hivatal	Nemzeti azonosítószám	15827186241				
Postai cím:	Garibaldi Utca 2.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU11	Postai irányítószám:	1054	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Szendrei		Gabriella				
E-mail:	gabriella.szendrei@nkoh.gov.hu		Telefon:	+36 18963038		Fax:	+36 18966568
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.nkoh.kormany.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Lebonyolító szerv(ek) adatai							

II. szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya Antikorrupciós képzések szervezése NVSZ 2022
--

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Az „Antikorrupciós képzések kiemelten a nemzetközi vesztegetés tárgyban” elnevezésű projekt rendezvényszervezési és kapcsolódó kommunikációs feladatainak ellátása a Nemzeti Védelmi Szolgálat részére
Nyertes AT feladatai tervezetten:

Rendezvények tervezett mennyisége:

I. rendezvénysorozat: 7 db 1 napos Bp, (6x30 + 1x29)(összesen: 209) fő részére

II. rendezvénysorozat: 1 db 1 napos Bp 109 fő részére

III. rendezvénysorozat: 18 db 1 napos Bp

IV. rendezvénysorozat: 1 db 1 napos Bp 69 fő részére

V. rendezvénysorozat: 2 db 1 napos Bp 2x40 (összesen: 80) fő, 1 db 1 napos Eger 40 fő, 1 db 1 napos Székesfehérvár 40 fő részére

VI. rendezvénysorozat: 1 db 1 napos Bp 110 fő részére

VII. rendezvénysorozat: 1 db 3 napos Pest megye 3x79 (összesen:237) fő és 1 db 1 napos Bp 110 fő részére.

1. Rendezvényszervezési feladatok

Nyertes AT rendezvényszervező kapcsolattartói összefogják és koordinálják a rendezvények előkészítésével és lebonyolításával kapcsolatos feladatokat.

Nyertes AT feladata: a rendezvények helyszíneinek felkutatása, a kiválasztott helyszínek berendezése, helyszíni regisztráció lebonyolítása, kapcsolódó technikai szolgáltatás biztosítása, technikai forgatókönyv készítése, a szükséges catering biztosítása, szállás biztosítása, személyszállítási feladatok ellátása (külföldről érkező előadók szállítása), a rendezvények lebonyolításához szükséges szakemberek biztosítása.

Rendezvénytechnika biztosítása:

- komplett hangosítás, vetítéstechnika, internet-hozzáférési lehetőség biztosítása, szinkrontolmácsolás teljes körű technikai hátterének biztosítása.

Megrendelő fenntartja annak lehetőségét, hogy a rendezvény helyszínét és technikáját saját hatáskörben biztosítja az I. és III. rendezvénysorozatok esetén.

A rendezvényeket, szállást és cateringet (ide értve a vacsorát) ugyanazon létesítményben szükséges biztosítani.

2. Nyomdai szolgáltatások (grafikai tervezés és gyártás)

Nyertes AT feladata kiadványok, konferenciacsomagok (pl: kiadvány, kérdőív, ültetőkártya, badge, roll-up stb.) grafikai tervezése és nyomdai előkészítése és kivitelezése az egyes rendezvényekhez kapcsolódóan.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Harmadik rész, XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

52

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

V. szakasz előtöltése az automatikus értékelés eredménye alapján

Nem

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Roxer Kommunikációs Ügynökség Kft., Magyarország 1114 Budapest, Bartók Béla Út 35.

13354921243

Ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok feltételeinek, így alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlata érvényes.

Értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

- 1.1. Rendezvényszervezés; rendezvényhelyszín és rendezvénytechnikai szolgáltatás biztosítása munkalap összesen sora, „E21” cella (nettó, HUF) 23 055 450;
- 1.2. Catering szolgáltatás biztosítása munkalap összesen sora, „D11” cella (nettó, HUF) 50 305;
- 1.3. Szállás biztosítása munkalap összesen sora, „D9” cella (nettó, HUF) 129 500;
- 1.4. Személyszállítási feladatok munkalap összesen sora, „D7” cella (nettó, HUF) 23 135;
- 1.5. Szakemberek munkalap összesen sora, „E11” cella (nettó, HUF) 76 550;
- 1.6. Nyomdai szolgáltatások (grafikai tervezés és gyártás) munkalap összesen sora, „J34” cella (nettó, HUF) 93 781;
- 2.1 Ajánlattevő által a felhívás M.2.1) pontjában bemutatott szakember M.2.1) pontban meghatározott tapasztalatán felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 hónap - max. 12 hónap) 12;
- 2.2 Ajánlattevő által a felhívás M.2.2) pontjában bemutatott szakember M.2.2) pontban meghatározott tapasztalatán felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 hónap - max. 12 hónap) 12.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Roxer Kommunikációs Ügynökség Kft.

10000.00

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelés módszere az 1. részszempont (Ár szempont) és alszempontjai esetén fordított arányosítás, a 2. részszempontnál egyenes

arányosítás. Az 2.1 pontban és a 2.2. pontban megajánlott szakember szakmai
többletapasztalata esetén a megajánlható mennyiség: 0-12 hónap.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Roxer Kommunikációs Ügynökség Kft., Magyarország 1114 Budapest, Bartók Béla Út 35.

13354921243

Keretösszeg: 53.350.095 Ft

Ajánlat kiválasztásának indoka:

Az ajánlattevő ajánlata érvényes valamint az értékelési szempontokra tekintettel a legjobb ár-érték arányú ajánlat. Vele szemben nem állnak fenn kizáró okok, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat teljes körűen megfelel az eljárást megindító felhívás és közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályi előírásoknak.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

-

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Rendszer Kontroll Rendszerszervező és Folyamatirányító Korlátolt Felelősségű Társaság,
Magyarország 1071 Budapest, Dembinszky Utca 36. al. 1.

14725809242

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

AK megállapította, hogy AT ajánlata érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, az alábbiak okán:

1. Ajánlattevő az M.2.1) pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására, valamint 2.1. értékelési szempont szerinti vállalás alátámasztására bemutatta G-V.V. szakembert, azonban a szakember szakmai tapasztalatának bemutatása a hiánypótlást követően sem megfelelő az alábbiak okán:

a) A szakember ugyanazon szakmai tapasztalatot mutatta be az értékelési részszerzőpontra tett vállalás, illetve az alkalmassági követelmény meglétének igazolása során, azokat nem elkülönítetten mutatta be, így AK számára - a KD előírása ellenére - nem megállapítható, hogy AT mely szakmai tapasztalatot kívánja bemutatni az értékelési részszerzőpontra tett vállalás alátámasztása, és mely szakmai tapasztalatot kívánja bemutatni az alkalmassági követelmény meglétének igazolása során.

b) A szakember nem - és a hiánypótlást követően sem - ismertette a rendezvényszervezésre vonatkozó projektjeit/munkáit (rendezvényeit), kizárólag az adott munkakörben, illetve időtartamban ellátott feladatairól nyilatkozott. A szakmai tapasztalat ilyen módon történő bemutatása nem felel meg a KD azon előírásának, hogy a szakembernek a releváns tapasztalatát a megvalósított projektjeinek/munkáinak (ez a szakember esetében szükségszerűen a konkrét rendezvények egyedi bemutatását jelenti) ismertetésével kell igazolnia. Ezen felül az ellátott feladatok körében továbbra is keveredik a releváns (rendezvényszervezési) tapasztalat az alkalmasság megállapítása szempontjából irreleváns egyéb tevékenységekkel (Pl.

sajtóanyagok összeállítása, PR kampányok szervezése, stb.), így ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy a támogatási projekt időtartamán belül konkrétan mekkora időtartamban valósultak meg a rendezvények, ahol a szakember rendezvényszervezési tapasztalatot szerzett.

AK számára nem megállapítható, hogy G-V.V. szakember rendelkezik-e az M.2.1) pont szerinti alkalmassági követelményben előírt szakmai tapasztalattal, illetve a 2.1. értékelési szempont szerinti vállalás keretében tett szakmai többlettapasztalattal. Ez alapján AT ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

AT az M.2.2) pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására, valamint 2.2. értékelési szempont szerinti vállalás alátámasztására bemutatta N.T. szakembert, azonban a szakember szakmai tapasztalatának bemutatása a hiánypótlást követően sem megfelelő az alábbiak okán:

a) A szakember ugyanazon szakmai tapasztalatot mutatta be az értékelési részszerpontra tett vállalás, illetve az alkalmassági követelmény meglétének igazolása során, azokat nem elkülönítetten mutatta be, így ajánlatkérő számára - a KD előírása ellenére - nem megállapítható, hogy ajánlattevő mely szakmai tapasztalatot kívánja bemutatni az értékelési részszerpontra tett vállalás alátámasztása, és mely szakmai tapasztalatot kívánja bemutatni az alkalmassági követelmény meglétének igazolása során.

b) A szakember nem - és a hiánypótlást követően sem - ismertette a rendezvénytechnikai (hang és/vagy vetítéstechnikai) feladatok ellátására vonatkozó projektjeit/munkáit (rendezvényeit), kizárólag az adott munkakörben, illetve időtartamban ellátott feladatairól nyilatkozott. A szakmai tapasztalat ilyen módon történő bemutatása nem felel meg a KD azon előírásának, hogy a szakembernek a releváns tapasztalatát a megvalósított projektjeinek/munkáinak (ez a szakember esetében szükségszerűen a konkrét rendezvények egyedi bemutatását jelenti) ismertetésével kell igazolnia. Ezen felül az ellátott feladatok körében továbbra is keveredik a releváns tapasztalat az alkalmasság megállapítása szempontjából irreleváns egyéb tevékenységekkel (Pl. „demo és első lemezek stúdiózásában való segítség”), így ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy a támogatási projekt időtartamán belül konkrétan mekkora időtartamban valósultak meg a rendezvények, ahol a szakember rendezvénytechnikai tapasztalatot szerzett.

Folyt. VI.3. pontban

AXIA Group Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1025 Budapest,
Vérhalom Utca 33/a

26490119241

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az ajánlattevőt 2022. április 27. napján a Kbt. 72. § bekezdés szerinti árindokolásra hívta fel, melynek határidejét 2022. május 04. napján 15 órai határidőben határozta meg.

Ajánlattevő az árindokolását egyáltalán nem nyújtotta be.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő egyáltalán nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényeket, adatokat, kalkulációkat, amely alapján megállapítható lenne, hogy a szerződés az árindokolás tárgyává tett egységáron teljesíthető, gazdaságilag ésszerű és megalapozott.

Ajánlatkérő a fentiek alapján megállapította, hogy ajánlattevő ajánlata érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500
Baja, Pásztor Utca 32

14470451203

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

AK megállapította, hogy ajánlattevő ajánlata érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, az alábbiak okán:

AT az M.2.1) pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására, valamint 2.1. értékelési szempont szerinti vállalás alátámasztására bemutatta R.Z.Gy. szakembert, azonban a szakember szakmai tapasztalatának bemutatása a hiánypótlást követően sem megfelelő az alábbiak okán:

a) Az ajánlatban benyújtott szakmai önéletrajz alapján sem az értékelési szempontra tett vállalást alátámasztó szakmai tapasztalat, sem pedig az alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakmai tapasztalatok esetében sem volt megállapítható ajánlatkérő számára, hogy a tapasztalat alapjául szolgáló projektek feltüntetett időtartamából mekkora részt tettek ki a konkrét rendezvények szervezésének (előkészítésének, lebonyolításának) időtartama, mivel kizárólag a rendezvényszervezés ellátásánál feltételezhetően jóval szélesebb körű feladatellátást jelentő támogatási projektek kezdő és befejező időpontja került feltüntetésre, nem pedig a szerződés keretében megvalósuló konkrét rendezvények tárgya, illetve azok megvalósítási időtartama.

AT ezeket a hiánypótlást követően sem javította, mindösszesen annyival egészítette ki a korábbi tartalmat, hogy „rendezvények teljeskörű szervezése és lebonyolítása”, és ezt is csak az alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakmai tapasztalatok esetében. Ez pedig nem ad további információt az egyes, releváns tapasztalatok időbeliségére, azaz arra vonatkozóan, hogy a támogatási projekt időtartamán belül konkrétan mekkora időtartamban valósultak meg a rendezvények, ahol a szakember rendezvényszervezési tapasztalatot szerzett.

A fentiek alapján AK számára nem megállapítható, hogy R.Z.Gy. szakember rendelkezik-e az M.2.1) pont szerinti alkalmassági

követelményben előírt szakmai tapasztalattal, illetve a 2.1. értékelési szempont szerinti vállalás keretében tett szakmai többlettapasztalattal. Ez alapján AT ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

2.AT az M.2.2) pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására, valamint 2.2. értékelési szempont szerinti vállalás alátámasztására bemutatta S.G. szakembert, azonban a szakember szakmai tapasztalatának bemutatása a hiánypótlást követően sem megfelelő az alábbiak okán:

a) Az ajánlatban benyújtott szakmai önéletrajz alapján sem az értékelési szempontra tett vállalást alátámasztó szakmai tapasztalat, sem pedig az alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakmai tapasztalatok esetében sem volt megállapítható ajánlatkérő számára, hogy a tapasztalat alapjául szolgáló projektek feltüntetett időtartamából mekkora részt tettek ki a konkrét rendezvények technikai megvalósításának (előkészítésének, lebonyolításának) időtartama, mivel kizárólag a rendezvénytechnikai ellátásánál feltételezhetően jóval szélesebb körű feladatellátást jelentő támogatási projektek kezdő és befejező időpontja került feltüntetésre, nem pedig a szerződés keretében megvalósuló konkrét rendezvények tárgya, illetve azok megvalósítási időtartama.

AT ezeket a hiánypótlást követően sem javította, így nem adott további információt az egyes, releváns tapasztalatok időbeliségére, azaz arra vonatkozóan, hogy a támogatási projekt időtartamán belül konkrétan mekkora időtartamban valósultak meg a rendezvények, ahol a szakember rendezvénytechnikai tapasztalatot szerzett.

A fentiek alapján AK számára nem megállapítható, hogy S.G. szakember rendelkezik-e az M.2.2) pont szerinti alkalmassági követelményben előírt szakmai tapasztalattal, illetve a 2.2. értékelési szempont szerinti vállalás keretében tett szakmai többlettapasztalattal. Ennek következményeként AT ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

Kult-Turist-ITH Idegenforgalmi Kft., Magyarország 1094 Budapest, Angyal Utca 26

14246463243

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

AK megállapította, hogy AT a hiánypótlását benyújtotta, azonban a hiánypótlási kötelezettségének nem megfelelően tett eleget, tekintettel az alábbiakra:

1. AT ajánlata EKR felületén benyújtott „Nyilatkozat a Kbt. 65.§ (7) bekezdése vonatkozásában” űrlap és a Gazdasági Szereplők adatlapon feltüntetett kapacitást nyújtó szervezetek között ellentmondás áll fenn, tekintettel arra, hogy a Kbt. 65.§ (7) bekezdése szerinti nyilatkozaton természetes személyeket jelölt meg (Cs.A. és N.K.), míg a Gazdasági szereplők adatlapon gazdasági társaságokat (Off Beat Szórakoztató és Kereskedelmi Bt. és Bembo KNK Stúdió Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.). AK a hiánypótlási felhívásban kérte AT-t, hogy oldja fel az ajánlatában szereplő ellentmondást akként, hogy hiánypótlás keretében benyújtja a „Nyilatkozat a Kbt. 65.§ (7) bekezdése vonatkozásában” űrlapot oly módon, hogy azon a „Szervezet /személy neve, székhelye/lakhelye” részen a Gazdasági szereplők adatlapon feltüntetett gazdasági társaságokat jelöli meg. AT a hiánypótlás során – a felhívás ellenére – nem javította a „Nyilatkozat a Kbt. 65.§ (7) bekezdése vonatkozásában” űrlapot, így a Kbt. 65.§ (7) bekezdése szerinti nyilatkozat továbbra is az ajánlatban benyújtott más dokumentumokkal ellentétesen tartalmazza az alkalmasság igazolásához igénybe venni kívánt szervezeteket. Ez alapján AT ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

2. AT ajánlatában a Bembo KNK Stúdió Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. N.K. képviselőjének címére vonatkozó utca és házszám adat, illetve N.K. képviselő aláírási címpéldányán szereplő utca és házszám adat között ellentmondás volt megállapító, ezért Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében az EKR felületen a „Gazdasági Szereplők” adatlapon, vagy N.K. képviselő aláírási címpéldányán javítsa az „utca és házszám” adatot.

AT a hiánypótlás során – a felhívás ellenére – tévesen javította az EKR felületen a „Gazdasági Szereplők” adatlapon az utca és házszám adatokat, és a helyes cím az ajánlatban szereplő más dokumentum tartalmából sem állapítható meg. Ez alapján AT ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

3. AK az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában az alábbiakat írta elő:

„P.1) Alkalmatlan az AT a szerződés teljesítésére, amennyiben bármely pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat tartalma alapján bármely pénzforgalmi számláján a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 12 hónapban egynél több alkalommal volt 15 napot meghaladó időtartamú sorba állított tétele.”

AK a KD I. 14. pontjában előírta, hogy „A pénzügyi intézménytől származó igazolás/nyilatkozat tartalmával kapcsolatban ajánlatkérő az alábbiakra hívja fel T. AT-k figyelmét (különös figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság D.510/2019. számú határozatában foglaltakra): A Kbt. 48. § (1) bekezdésében foglaltak szerint kezdőnap az a nap, amelyre a határidő megkezdésére okot adó cselekmény vagy egyéb körülmény esik (Ajánlati felhívás feladásának napja), és a határidők tekintetében a hónapokban megállapított időtartamba a kezdőnap nem számít bele. A Kbt. 48. § (4) bekezdése szerint a hirdetményben megjelölt határidő a hirdetmény feladását követő napon kezdődik.” AT ajánlatának részeként benyújtotta a Gránit Bank pénzügyi intézmény által kiállított nyilatkozatot, azonban a nyilatkozaton szereplő időszak (2021.03.23-2022.03.23) nem felel meg a felhívásban előírt „a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 12 hónapban” kitételnek, így a hiánypótlás keretében ajánlatkérő kérte annak javítását, hogy az olyan tartalommal kerüljön benyújtásra, hogy az a felhívás feladásától (2022.03.11.) – a fenti előírás alapján – számított időtartamban igazolja az alkalmassági követelményt. A Kbt. 48.§(4) bekezdése alapján ezen időtartam a felhívás feladását követő napon(2022.03.12.)kezdődik, és attól visszafelé számított 12 hó-ra (2021.03.12.-2022.03.12.)vonatkozik. AT ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. d) pont alapján

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2022.05.26 Lejárata: 2022.06.06

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2022.05.25

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2022.05.25

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

V.2.12. pont folytatása:

Rendszer Kontroll Rendszervező és Folyamatirányító Kft. érvénytelenség indoklás folyt:

A fentiek alapján Ajánlatkérő számára nem megállapítható, hogy N.T. szakember rendelkezik-e az M.2.2) pont szerinti alkalmassági követelményben előírt szakmai tapasztalattal, illetve a 2.2. értékelési szempont szerinti vállalás keretében tett szakmai többlettapasztalattal. Ennek következményeként ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)