

TATABÁNYA MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSE

102-173/1/2021.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
2021. november 8-i rendkívüli ülésén a Polgármesteri Hivatal
konferenciatermében

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Tisztelettel köszöntöm a mai rendkívüli közgyűlésen megjelent képviselőket, vendégeket, Kormányhivatal képviselőjét. Kérném szépen a képviselőket, kapcsolják be a gépeiket. Jelen van 17 önkormányzati képviselő, egy fő hiányzik - Frankné Farkas Gabriella képviselő asszony nem jelent meg. Megállapítom, hogy határozatképes a mai rendkívüli közgyűlés.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Az ülés kezdete: 16 óra 4 perc

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Napirendek tekintetében a kiküldött meghívó kerül megtárgyalásra. Módosítással kapcsolatosan javaslatot nem kaptam. Amennyiben a napirendekhez módosító javaslat nincs, akkor kérem a tisztelt testületet, hogy fogadjuk el a meghívóban szereplő napirendi pontokat, és arról szavazzunk.

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG
Szavazásban részt vett: 17 fő (távol: Frankné Farkas Gabriella önkormányzati képviselő)

A Közgyűlés 17 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 1108/2021. (XI.8.) határozata Napirend elfogadásáról

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2021. november 8-i rendkívüli ülés napirendjét a levezető elnök által elmondottak szerint elfogadja:

- 1. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 1056/2021. (X.21.), 1057/2021. (X.21.), 1058/2021. (X.21.), 1061/2021. (X.21.), 1062/2021. (X.21.) határozatai ismételt tárgyalásának kezdeményezése az Mötv. 68. § (1) bekezdése alapján**

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

- 2. Tájékoztató a két ülés közötti eseményekről (2021.09.23. Kgy. 23. napirend)**

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Előkészítő: Polgármesteri Kabinet Irodája
Jogi Iroda

- 3. Tájékoztató a két ülés közötti eseményekről (2021.10.21. Kgy. 24. napirend)**

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Előkészítő: Polgármesteri Kabinet Irodája
Jogi Iroda

4. **Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (2021.09.23. Kgy. 24. napirend)**
Előterjesztő: dr. Verhóczy Zita jegyző
Előkészítő: Jogi Iroda
5. **Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (2021.10.21. Kgy. 26. napirend)**
Előterjesztő: dr. Verhóczy Zita jegyző
Előkészítő: Jogi Iroda
6. **Interpelláció (2021.09.23. Kgy. 25. napirend)**

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: A jelenlévők 17 egyhangú igen szavazatával elfogadtuk. Köszönöm szépen.

1. **Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 1056/2021. (X.21.), 1057/2021. (X.21.), 1058/2021. (X.21.), 1061/2021. (X.21.), 1062/2021. (X.21.) határozatai ismételt tárgyalásának kezdeményezése az Mötv. 68. § (1) bekezdése alapján**
Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Előterjesztői kiegészítésként szeretném elmondani, hogy az október 21-i közgyűlésen Schmidt Csaba képviselő indítványára tárgyalta Gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatala című előterjesztésnek felsorolt határozatait kérem, hogy a közgyűlés tárgyalja újra. Tárgyalja újra annak tükrében, hogy az ott szereplő határozatokból, amit újratárgyalásra kértem, egy vonatkozik az Igazgatóság visszahívására, és ezzel kapcsolatosan az idevonatkozó jogszabályok, a Magyar Önkormányzatokról Szóló Törvényt kiemelve el kell mondanunk, hogy azt a konstrukciót, amit képviselő úr indítványozott, hogy igazgatóság megszüntetése mellett egy ügydöntő FEB irányítsa a T-Szol Zrt-t és tagvállalatainak működését, 2020 márciusáig nem tehetett volna meg, hiszen a jogszabály kifejezetten tiltotta azt, hogy önkormányzati képviselő ügydöntő FEB-ben vegyen részt, mert ez a vezető tisztségviselői tisztségvállalás összeférhetetlen volt. Ezt követően valóban ennek nincs összeférhetlenségi akadálya, de arra hivatkozva, hogy a T-Szol Zrt. és tagvállalatainak jelentős önkormányzati közpénzáradás történik, és ennek a közpénznek a felhasználásával kapcsolatosan felelősséggel tartozik mind a Közgyűlés, mind pedig ezek a tagvállalatok. Ezt a felelősséget a takarékosági törvényben foglaltak alapján nem engedheti ki a kezéből a közgyűlés. Itt megemlíteném, hogy 2019 végéig Tatabánya Közgyűlése sem a Gazdasági Bizottsága vagy más bizottsága nem látott bele a T-Szol Zrt. gazdálkodásába. Tehát mindezek a tagvállalati működési környezetek és azoknak a különböző gazdasági vonatkozásai nem voltak jóváhagyás, vagy bármilyen betekintés tekintetében a közgyűlés előtt. Ezt követően került elő ezen tagvállalatoknak a működése, és amit még szeretnék itt kiemelni, hogy a takarékos törvény alapján, ha a társaság jelentősége, mérete, működésének jellege indokolja, akkor igazgatóság működtetése javasolt, vagy lehetséges. 2013-ban ennek megvolt a jelentősége valamiért, hiszen az igazgatóságot akkor megválasztották. Ma nem tartja jelentőségét ennek a Közgyűlés, akkor nem tartja jelentőségét, amikor itt T-Szol és tagvállalatai tekintetében egy 20 milliárdos vagyronról van szó, amiből 4 milliárdot az önkormányzat vagyonkezelésében kezel, illetve az elmúlt időszak működési problémáit tekintve, illetve a működéshez kapcsolódó adatokat látva az elmúlt hat évben 377 millió forint jegyzett tőke vesztese volt a saját tőkéjében, a jegyzett tőkéjének is 377 millió forinttal alacsonyabb tőkét mutat ki, és mindamellett, hogy az elmúlt időszakokban növekedett a vállalatcsoport, hiszen 2013-tól kezdve a T-Busz Kft. vagy a T-Ingatlanfejlesztő 2016 Kft-vel is növekedett ez a

vállalatcsoport. És itt megemlítenék még egy dolgot, hogy a tavalyi évben volt egy átvilágítás. Az átvilágítás eredményeképpen feltárára kerültek mind jogi, mind gazdasági oldalon olyan anomáliák, olyan megállapítások, amik a teljesítések igazolásával, illetve a közpénz felhasználásával kapcsolatban merítenek föl olyan kérdéseket, amik a takarékos gazdálkodást és a vagyonnal való megfelelő gazdálkodást kérdőjelezzik meg. Mindezek tükrében, természetesen egyes témákban konkrét megállapításokkal kerestük meg a hatóságokat, és ennek a kivizsgálását kértük. Ezek alapján kijelentem, hogy az önkormányzat érdekét súlyosan sértő állapotot idéz elő, a T-Szol Zrt. Igazgatóságának visszahívása, és az a tény, hogy a T-Szol Zrt. Igazgatóságának működése helyett egyszemélyes vezérigazgatói és egy cégvezetői ügyvezetést állítanak föl. Ezt kívántam így előterjesztés kiegészítésnek elmondani, és tanácskozással meghívtuk az igazgatóság jelenlegi elnökét, Fakli Istvánt, akinek szeretném átadni a szót. Az előterjesztéshez csatoltunk egy elmúlt időszakról szóló beszámolót. Szeretném kérni, hogy ezt a kiegészítést tegye meg ő is beszámolója alapján. Schmidt Csaba képviselő úr ügyrendi felszólalásához adom meg a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Köszönöm, tisztelt Polgármester Asszony, mivel Fakli úr nem előterjesztője az előterjesztésnek, ezért a közgyűlésnek szavaznia kell arról, hogy szót kaphat-e. Én a saját magam részéről javaslom azt, hogy Fakli úr kapjon szót, de tartsuk be a formai előírásokat a közgyűlés működése során. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: A közgyűlésbe tanácskozási joggal hívtuk meg Fakli Istvánt, és ilyen minőségében nem kell külön szavazást kezdeményezni. De amennyiben úgy gondolja a képviselő úr, akkor a felvetésére kérem, szavazzuk meg, hogy a tanácskozással meghívott Fakli István, jelenleg T-Szol Zrt. Igazgatóság elnökét engedélyezzük-e felszólalni?

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG
Szavazásban részt vett: 17 fő (távol: Frankné Farkas Gabriella önkormányzati képviselő)

A Közgyűlés 17 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
1109/2021. (XI.8.) határozata
Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi javaslatáról**

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi javaslatát elfogadja, mely szerint Fakli István a T-Szol Zrt. Igazgatóságának elnöke tanácskozási joggal hozzászólhat az előterjesztéshez.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Egyhangú igennel elfogadtuk, köszönöm szépen, megadnám akkor a szót.

Fakli István T-Szol Zrt. Igazgatóságának elnöke: Köszönöm a lehetőséget. Tisztelt Közgyűlés! A megküldött előterjesztést annyiban szeretném kiegészíteni, hogy felsorolnám, hogy az ott szereplő megtakarítások mögött milyen tételek állnak. Az egyszeri 50,5 milliós megtakarítás egy távhővezeték bővítésére kiírt pályázatból adódik. Itt a legkedvezőbb ajánlat is 71 millió forinttal volt drágább, mint a tervezett összeg. Három munkanemnél újraszámoltuk ezt, eredménytelennek hirdettük a pályázatot, és saját kivitelezéssel oldottuk meg a feladatot. Az igazgatóság 16,5 millió forintot takarított meg. Ezt részleteztük, hogy nem kötöttünk saját magunkkal szerződést. 21 milliót takarítottunk meg azzal, hogy a T-Szol eddig kiszervezte a hőközpontok kezelését. Ezt továbbiakban saját magunk fogjuk megoldani, és így hozzuk össze ezt a megtakarítást. A T-Szol-nál 450 ezer forintért dolgozott megfelelő tanácsadó. Ezt a

szerződést megszüntettük, nem folytatjuk tovább, 5,4 millió forintot takarítunk meg. A T-Busz-nál Marján György látta el ezt a feladatot, 185 ezer forintért havonta külön díjazásért. Nem folytatjuk ezt a véleményem szerint hibás gyakorlatot, más munkavállaló viszi tovább a feladatot, 1,2 milliót takarítunk meg. Belső ellenőri feladatoknál eddig két tagvállalatra havi 1 millió 50 ezer forintot fizettünk, kihasználtuk a cégcsoport előnyeit, újratárgyaltuk 800 ezer forintért négy tagvállalattal folytatjuk ezt a munkát. 7,8 milliót takarítunk meg ezzel. Két környezetvédelmi megbízotti szerződés volt a T-Szol-ban. Az egyik főössleges 1,9 millió forintot takarítunk meg ezzel. Kirívóan magas ügyvédi költsége 2019-ben 31 millió forint. Nyolc ügyvédi irodával úgy, hogy két jogásza van a cégnek. Felülvizsgáltuk a szerződéseket, csökkentjük az óradíjakat, szigorítjuk az elszámolásokat, 12 milliót várunk ettől az intézkedéstől. A krematórium szerződése rendkívül előnytelenek a T-Szolnak. Nem fogjuk ezeket meghosszabbítani, 13,6 millió forintos megtakarítást várunk ettől. Facebook oldalak kezelése: T-Busz-nál 600 ezer forint, T-Szol-nál 650 ezer forint havonta. Saját kollégák fogják megoldani ezt a feladatot, 13,2 millió forintot fogunk megtakarítani. Minőségbiztosítási szerződéseinket szintén felülvizsgáljuk, a T-Busz-nál 7,8 milliós szerződést megszüntettünk, összességében T-Szol-lal együtt legalább 6 millió forintos megtakarítást várunk ettől az ügytől. A temetőben volt egy hibás gyakorlat, amire nyomozás is folyik per pillanat, ahol extra jövedelemhez jutottak sírkövesek. Mi átgondoltuk a gyakorlatunkat és ezt az extra jövedelmet megpróbáljuk a T-Szol-hoz irányítani. Egymillió forint minimum eredményjavulást várunk ettől. Vannak továbbá még ilyen egymillió szerződések a mobiltelefon flottánál, illetve a fotós szerződés átgondolásánál is. Köszönöm szépen!

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Boda Bánk László képviselő úrnak adnám meg ügyendi felszólalásához a szót.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Köszönöm szépen a szót, csak ügyrendbe szeretném kérni a jegyző asszonyt, hogyha van lehetőség, akkor figyelmeztesse a Polgármester Asszonyt, hogy az SzMSz-ünk szerint járjanak el. Egyelőre nem indult el egy óra se. Érdekes most, hogy hozzászólók, pörög az idő. Tehát az SzMSz-ünk pontosan szabályozza, hogy ki, mikor, mennyi ideig és hogyan beszélhet. Egy. Kettő, szeretném ügyrendben megkérdezni, hogy az előző felszólalás miben kapcsolódik az előterjesztéshez, mert az előterjesztés a T-Szol átszervezését szolgálja. Én örülök neki, hogy az Igazgatótanács elnöke végzi a dolgát, ez a dolga. Nem biztos, hogy mindenben azt csinálja, ami a dolga, de per pillanat, amiket felsorolt, az pont a dolga. Tehát mi arról szeretnénk dönteni, hogy átszervezzük-e a T-Szol-t vagy nem. Ezek a beszámoló, örülök neki, hogy ilyen ügyesen végzi a munkáját, vagy nem, de ezt majd eldöntik mások, de nem kapcsolódik az előterjesztéshez. Tisztelt polgármester asszony, rengeteg esetben vette el a szót ugyanilyen helyzetben.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Én nem így gondolom, az én előterjesztés-kiegészitésem szerintem az 5 percet nem haladta meg, és 5 perc állt rendelkezésre Fakli Istvánnak is, hogy ezt a kiegészítést megtegye. Köszönöm a hozzászólását, akkor kérdések következhetnek. Boda Bánk László képviselő úrnak adnám meg a szót.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Asszony, kérdezném akkor, hogy miben változtatja meg ez az átszervezési javaslatot? Tehát én értem, hogy végzi Fakli István a dolgát. De mit akar bizonyítani az előterjesztő azzal, hogy ő végzi a dolgát, és próbálja átszervezni a társaságnak a működését valamilyen irányba? Én azt gondolom, hogy ez az ő dolga. A Közgyűlésnek meg az a dolga, hogy a saját társaságai tekintetében eldöntse, hogy milyen formában és hogyan akarja ezt tovább üzemeltetni. Én azt gondolom, hogy ha vannak hiányosságok a T-Szol Zrt-nél, vagy vannak szabálytalanságok, akkor tegyék meg a megfelelő lépéseket, akár most vagy tegnap délután vagy ma reggel, nekem teljesen mindegy, de nem kapcsolódik a tárgyhöz az, hogy ő mennyit spórolt meg egy vélt vagy

valós spórolás, amit ő felsorolt, mennyi az az összeg. Tisztelt polgármester asszony, a T-Szol Zrt.-nek a működése az egy adott üzleti terv alapján működik, és azt át lehet írni bármikor. Ennyi. Az a működési rend, amit pedig ez a javaslat taglal, az azt jelenti, hogy átszervezzük a T-Szol Zrt.-nek a vezetését. Hogyha önök úgy látják, és ez a kérdés, hogy miben kapcsolódik ide, mert ha önök úgy látják, hogy valaki szabálytalanságokat követett el, vagy olyan szerződéseket kötött, ami előnytelen az önkormányzatnak, ne adj Isten a T-Szol Zrt.-nek, akkor kérem szépen tegyék meg a megfelelő lépéseket akár a nyomozóhatóság felé, vagy akár ide a közgyűlés felé, de én itt nem láttam felelősöket. Tehát ebben a felsorolásban nem mondott a Fakli István semmi mást, csak hogy ő mennyi mindent spórolt meg. Indoklom a kérdést. A kérdés továbbra is ugyanaz. Mennyiben kapcsolódik ez az előterjesztéshez? Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Ez annyiban kapcsolódik tisztelt képviselő úr, ön több éve, több ciklus óta képviselő. Nem tudom, hogy az elmúlt időszakban mennyire volt betekintése a T-Szol Zrt. működésébe, de valószínű, hogy nem sok mindent látott a T-Szol Zrt.-ből, akkor, hogyha a június 14-e óta hozott intézkedések alapvetően most kerültek napvilágra, és korábban az a vezetés, akit újra vezetésre akarnak emelni, illetve az a Felügyelőbizottság, akinek egy része előtte is a Felügyelőbizottságban dolgozott, nem tudott föltárni olyan jellegű megállapításokat, amit az elmúlt időszakra vonatkozóan, akár, mondjuk, egy krematórium működtetésére vagy akár bizonyos ügyviteli szolgáltatások, vagy olyan típusú szolgáltatások elvégzésére vonatkozóan feltárt akár az átvilágítás, akár a mostani Igazgatóság elnöke is. Itt van egy nagyon fontos momentum. Új Igazgatóság elnöke lett, aki azon dolgozott, hogy megtakarításokat érjen el. Ötvenmillió megtakarítás esetét százmilliót folyamatos szerződések megszüntetésével. Az előző vezetés, akiket önök újra, piederstálra fel akarnak emelni, és újra vezetésbe akarnak tenni, ezeket miért nem tárta fel? Ezeket miért nem szüntette meg? Ezeket miért kötötte meg? Tehát ezért van ennek jelentősége, hogy bemutassuk, hogy történetiség tekintetében most történtek olyan gazdasági intézkedések, ami a közpénz felhasználásával kapcsolatosan megállította a pazarlást. Mondanék ehhez egy-két olyan esetet, amikor kirívó, hogy műszaki ellenőri, vagy távhőközpont ellenőri tevékenységgel olyan cégeket bíznak meg, akik nem rendelkeznek még alkalmazottakkal sem. Viszont milliókat, több tízmilliókat kifizetnek olyan alapon, aminek a teljesítésigazolása megkérdőjelezhető. Ezeket mind az előző vezetés kötötte, és ez egy nagyon jó kontraszt, hogy a mostani igazgatóság ezt a típusú tevékenységet miként végezte, és miként kontrollálta a közpénzfelhasználást. És egyet ne felejtsünk el. Pont az Igazgatóság megszüntetéséről beszélünk. Annak az Igazgatóságnak a megszüntetéséről, aki nem képviselőkből áll, aki képes függetlenül hozni intézkedéseket, és a képviselő testületnek nincs az a típusú ráhatása, mint egy ügydöntő FEB esetén, hogy elhatározza a feladatot, kiadja a feladatot, leellenőrzi a feladatot, majd jóváhagyja, és végül itt a Közgyűlés elfogadja, hogy hogy történt a feladat elvégzése. Tehát abszurd az, ami most igazandiból az elmúlt október 21-i közgyűlésen előrevetítésre került a T-Szol Zrt. és tagvállalataink működése irányítása tekintetében. Tehát így függ össze ez, hogy mi történt június 14-e óta, és előtte, ami történt, azzal kapcsolatosan most ugyanazt akarjuk visszaállítani. Tehát mindenképpen én ebből a két aspektusból, hogy jogszabályilag elfogadhatatlan az összeférhetlensége az ügydöntő FEB-nek és a képviselői testületbe való részvételeknek, és a másik oldalon meg ez a vezetéssel kapcsolatos, tevőleges feladatellátás. Balogh Ferenc képviselő úrnak adnám meg a szót.

Balogh Ferenc önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót Polgármester Asszony. Tisztelt Elnök Asszony, tisztelt Közgyűlés. Én azért kíváncsi lennék néhány tényre mindabból, amit Fakli úr itt az elmúlt időszak alatt, amióta elnökli ezt a céget történt. Nevezetesen a krematórium üzemeltetési szerződésével kapcsolatban én kérem, hogy fejtse ki, hogy hogy értette, hogy előnytelen a szerződés? Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Megadom a válaszára a szót Fakli Istvánnak.

Fakli István T-Szol Zrt. Igazgatóságának elnöke: Úgy értettem, hogy előnytelen a szerződés, hogy azt a 2016-ban kötött megállapodást üzleti szempontból nagyon nehéz alátámasztani. A krematórium üzemeltetési szerződése alapján 3000 forintot fizet a T-Szol a városnak hamvasztásonként. Ezt a tevékenységet úgy adta tovább más vállalkozónak, hogy az első három hónapban 2000 forintért, tehát 1000 forint veszteséggel, majd egy éven keresztül 0 forint nyereséggel, tehát 3000 forintért biztosította ezt a lehetőséget az üzemeltetőnek, majd 100 forinttal emelve évente akár 400 ezer forintos árbevételt is el tudott érni a krematóriumon a T-Szol, ez gyakorlatilag az adminisztratív költségeket sem fedezte. Ezen felül olyan elemeket építettek be a szerződésbe, ami kifejezetten előnytelen a T-Szol számára, és a városi megállapodásba nem köszön vissza. A nagyjavítások, ötmillió értéket értünk ezalatt, ötven százaléka továbbhárításra kerül a T-Szol felé. Emiatt nagyjából tízmillió forint veszteséget szedett össze eddig a T-Szol. Előnytelen szerződés van a krematórium üzemeltetésével, vagyis volt. 150 ezer forintért béreltek havonta halothűtőt, olyan hűtőt, aminek az ára 1 millió 640 ezer forint. Tehát éven belül megtérült volna, ez a legalapvetőbb közgazdasági elveknek is ellentmond. Ezeket, amit lehetett, megszüntettük, tehát a hűtőt azt például már felbontottuk. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Nagy Béla képviselő úrnak adnám meg a szót.

Nagy Béla önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen Polgármester Asszony, nekem három kérdésem lenne. Az első az, hogy miért nem ismertették a most bemutatott anyagot az első tárgyalási időszakban, amikor itt tárgyaltuk ugyanezt a témát? A második: ha igaz az, amik itt elhangzottak Marján úrral kapcsolatban, illetőleg a T-Szol-lal kapcsolatban, akkor miért nem rendőrségi feljelentést tettek, vagy ha tettek, akkor mit jelent az, hogy Marján úrral kapcsolatosan közös megegyezéssel szüntették meg a munkaviszonyát? A harmadik pedig az lenne, hogy az internetes oldalon nagyon sok helyen olvashattuk, hogy a volt elnök egymillió forint fölötti közlekedési bírságot szedett össze, és ezt a bírságot végül is a T-Szol fizette ki. Kérdezem, igaz-e az, hogy ezt a bírságot Marján úr fizette ki, és utána a pénzt a Hidas úr kifizette a Marján úrnak? Mert ez sehol nem hangzik el. Így csak ott tartunk, hogy gyakorlatilag egy ilyen visszaélés történt. Én szeretném tudni, hogy vissza lett-e fizetve ez a pénz? Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen a kérdést. Én az első kettőre megpróbálom válaszolni, hogy miért nem ismertettük a most bemutatott anyagot? Azért, mert nem is volt tiszta számunkra, hiszen maga az alapszabály is akkor lett a képviselő indítványhoz kiosztva, hogy milyen ügydöntő típusú FEB-ről szeretnének dönten. Tehát ez egy olyan indítvány volt, aminek szakmai előkészítését nem láttuk. A másik dolog meg az, hogy amikor kiküldték az előterjesztést, minden kipontozott volt benne, tehát nem tudtuk egyáltalán, miről van szó ebben az önálló képviselői indítványban. Szakmaiságában nem tudtunk felkészülni erre az anyagra. A következő, hogy miért nem tettünk feljelentést, vagy miért lett adott esetben, én úgy tudom, közös megegyezéssel szűnik meg vagy szűnt meg a Marján úrnak a munkaviszonya. Igazándiból tettünk feljelentést, de természetesen ebben az időszakban nagyon sok embernek volt képviselői jogosultsága. Majd a hatóságok kivizsgálják, hogy melyik szerződéskötésnél, melyik teljesítés kérdőjelezésénél ki lesz benne a felelős? Tehát mi nem vagyunk bírók, hogy mi döntsük el, hogy melyik cégvezetővel, vagy melyik típusban lévő vezetővel - ugye Hidas Jánosnak akkoriban elnök-vezérigazgatóként teljesen más hatásköre volt, mint azt követően, miután már csak igazgatósági tag maradt, és Marján György vezérigazgatóként működött. Teljesen mások voltak a hatáskörök, tehát ezek az időszakokra vonatkozólag egyedileg kell

majd megvizsgálni, hogy melyik szerződést ki kötötte, miért kötötte, hogy igazolta le a teljesítéseket? Erre vonatkozóan én úgy gondolom, hogy majd a hatósági vizsgálatok ezt meg fogják állapítani, és természetesen cégjogilag meg egy munkaviszony megszüntetés van mögötte. A harmadik kérdésre én hadd kérjem meg Fakli Istvánt, hogy válaszoljon, hogy a T-Szol Zrt.-nél ki fizette ki ezt a milliós bírságot, és hogy ki kinek adott át pénzt, hogy tud-e erről valamilyen információt?

Fakli István T-Szol Zrt. Igazgatóságának elnöke: Ezeket a gyorsjelentéseket a 2016 és 2019 évek közötti jogi és gazdasági átvilágítás tárta föl. A bizonylatokból az derült ki, hogy az átvilágítás idején jutott hirtelen eszébe a T-Szol valamelyik munkatársának, hogy ezt a kifizetést rendezni kellene. 28 rendbeli pénzbírságról beszélünk. Utánanéztünk a befizetés körülményeinek. A pénztáros azt nyilatkozta, hogy a bírságot Marján György fizette be, viszont a bizonylaton a Hidas János aláírása szerepel. Én ezzel különösebben nem foglalkoztam, a kár rendeződött, tehát ez nem az az ügy, ami azonnali intézkedést igényelt volna. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Lusztig Péter alpolgármester úrnak adnám meg a szót.

Lusztig Péter alpolgármester: Két kérdést szeretnék feltenni. Hogyan lehet, hogy a krematórium üzemeltetésével kapcsolatos szerződésből veszteségre származott a T-Szol-nak? Próbáltak-e összehasonlító elemzéseket csinálni, hogy máshol ugyanezen a tevékenység alapján milyen eredményesség érhető el, és a felügyelő bizottság tárgyalta-e ennek a krematórium üzemeltetésének a kérdéseit, és ha igen, akkor milyen megállapításokat tett? Köszönöm!

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Nem kifejezetten a kérdésre válaszolva, de majd segítséget kérek. Azért elmondom, hogy a tavalyi évben nem fogadtuk el a temető üzemeltetéssel kapcsolatos beszámolóját a T-Szol Zrt.-nek, amiben arról szólt, hogy milyen veszteségesen működik, illetve arról szólt, hogy milyen további fejlesztéseket és működési költség-hozzájárulásokat szeretne az önkormányzattól a temetkezés üzemeltetéséhez, ezzel párhuzamosan viszont a temető üzemeltetés környezetében olyan gazdasági visszaélésekre adtak jelzéseket, amiből rendőrségi vizsgálat kezdődött. Ez nem érintette a krematórium működtetését, ezért megkérném Fakli Istvánt, hogy mondja el legyen szíves, hogy akkor ebből a szerződésből származó veszteség hogy érintette a T-Szol-t.

Fakli István T-Szol Zrt. Igazgatóságának elnöke: Nagyságrendeket szeretnék mondani. Az 50 százalékos átvállalt nagyjavítások, ugye jellemzően minden nagyjavítás valamiért ötmillió forint felé csúszott. Eddig olyan tízmillió forint körüli vesztesége származott a T-Szol-nak. Valami rejtély folytán négy éven keresztül nem fizetett a krematórium az elektromos áramért. A harmadik évnél ez napfényre derült, de akkor sem történt semmilyen váltás az ügyben, a visszamenőleges három évet nem rendezte a T-Szol a krematórium üzemeltetőjével, és még egy évig tétlenül nézte, hogy az áramot ingyen használják. Az elszámolás most zajlik, becsült összeg az 10 millió forint nagyságrendben egyeztetünk, mert csak becsléssel rendelkezésre, remélhetőleg közel lesz majd a megegyezésnek az összege ehhez a 10 millió forinthez. Voltak olyan ügyek, amikor tüzeset történt a krematóriumban, úgy, hogy ott T-Szol munkatárs nem tartózkodott. A tüzesetet követően nem találtunk semmilyen tűzvizsgálatot, felelősségmegállapítás nem történt, vagy ha igen, akkor ezt nagyon jól eldugták a kollégák a cégnél. Ennek ellenére úgy döntött a T-Szol, hogy kifizeti a krematórium javítását, ami hétmillió forint feletti összeg volt, és utólag a biztosítókkal, meg hat hónappal később a krematóriummal egyezkedve próbálta enyhíteni ezt a kárt. A mai napig is még egy másfél milliós összeg lóg a levegőben, amit ügyvédi kifogással nem hajlandó a krematórium rendezni. Tehát konkrétan ezek az összegek, amik miatt most egy 20 millió forintos mínuszban van a

történetünk. A Felügyelő Bizottságra nem tudok nyilatkozni, gazdasági elemzést folytatunk a krematóriummal kapcsolatban. Egyrészt nagyon nagy érdeklődés van más krematórium üzemeltetés, üzemeltetők részéről, hogy ők jönnének Tatabányára, ha lenne lehetőség, ez sok mindent elárul. Megnéztük a krematórium üzemeltető cégnek az éves beszámolóit, öt év alatt több mint 50 millió forint adózott nyereséget ért el, tehát ezt a tevékenységet valószínűleg lehet nyereségesen végezni. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen, és ezért tartom ezt fontosnak, hogy egy temetőüzemeltetést is lehet nyereségesen végezni, idézőjelben, mert van rá példa, tehát mindenképpen van feladat a racionalizálásban az ottani működés tekintetében. Renczes Dávid képviselő úrnak adnám meg a szót.

Renczes Dávid önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót. Én a hőközpontok kezelése kapcsán szeretnék Fakli úrtól kérni egy részletesebb tájékoztatást az említett 20 millió forintos megtakarításra vonatkozóan, hogy hogyan sikerült ezt a megtakarítást elérni? Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen, megadnám a szót Fakli Istvánnak.

Fakli István T-Szol Zrt. Igazgatóságának elnöke: A T-Szol valami rejtélyes oknál fogva kiszervezte a tevékenységet, amit korábban saját maga látott el. A hőközpontok takarítása, az órák leolvasása, illetve fűtésszerelési tevékenység van ebben a feladatcsoportban. A 2,9 millió forintos havi díjjal végzi ezt a tevékenységet. A T-Szol-nál átszámoltuk, hogy saját kollégákkal hogy tudjuk megoldani. Három főt kell felvenni ahhoz, hogy ezt a tevékenységet saját magunk tudjuk csinálni. Így jön össze ez a 21 millió forint. Mivel nagyon nagy volt ez a megtakarítási összeg, ellenőrzésképpen megvizsgáltam, hogy 2020-ban a szolgáltatást végző cégnek milyen éves beszámoló adatai voltak elérhetőek, abból az derült ki, hogy luxusárrésszel dolgozott a szolgáltató, 55%-os nyereséghányaddal vagy lefordítva 122 százalékos árrésszel dolgozott olyan területen, mint a takarítás, vagy a vízvezeték szerelés, vagy a mérőórák leolvasása, ami végzettséget nem igényel. Úgyhogy ezzel alátámasztható a 21 millió forint megtakarítás.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Lusztig Péter alpolgármester úrnak adnám meg a szót.

Lusztig Péter alpolgármester: A krematóriummal kapcsolatban továbbra is vannak kételyeim. Milyen szempontok szerint választották ki azokat a cégeket, akik a krematórium üzemeltetés, karbantartás ügyében szerepet vállaltak? Lenne egy másik kérdésem is. Tudomásom szerint az igazgatósági tagoknak voltak külön megbízási szerződesei. Szeretném megkérdezni, hogy igaz-e ez? És ha voltak, akkor ki engedélyezte ezeket 2019-2020-as évekre vonatkozóan? Köszönöm.

Fakli István T-Szol Zrt. Igazgatóságának elnöke: A krematórium kiválasztásához nem találtam semmilyen információt, hogy mi alapján történt, az mindenesetre furcsa volt, hogy amikor a város és a T-Szol között ez a szerződés kötött, ez a cég nem létezett. 3-4 nappal később elindították a cégalapítást, tehát nem volt semmilyen gyakorlata ennek a cégnek, úgy kezdték el a tevékenységet. Szeptemberben állt gondolom fel a csapat, és akkor kötötte a szerződést a T-Szol-lal ez a cég. Voltak tárgyalások, jegyzőkönyvben mondta a cég ügyvezetője, hogy ez a terület nekik is olyan új volt, mint a T-Szol-nak, tehát a kiválasztási szempontokat nem igazán értem. Egyetlen egy levelezés került elő, amiben a legfontosabb dolga az volt a T-Szol vezetésének, hogy hogyan lehet azt megoldani, hogy ne kelljen több szereplőt meghívni a kiválasztáshoz. Az igazgatóságra visszatérve, csak az utolsó időszokról szeretnék tájékoztatást adni. Az igazgatóság tagjai egymással szerződést kötöttek, tehát az

igazgatóság tagjai egymásnak írták alá a megbízási szerződéseket különböző összegben, és ezért havi rendszeres díjazásban részesültek 300 és 400 ezer forint közötti összegben. A feladatok eredményéről nagyon nem tudok beszámolni, mert szóbeli beszámoló volt minden esetben, és erről nem készült jegyzőkönyv, tehát a munkájuk eredményét nem tudjuk hasznosítani sem jelenleg, sem a jövőben. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Schmidt Csaba képviselő úrnak adnám meg a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Köszönöm. Én azt kérdezném Fakli úrtól vagy Polgármester Asszonytól, hogy 2020 februárjában alakuló, Polgármester Asszony polgármestersége alatt alakuló T-Szol Igazgatóság tagjai kik voltak, kik szavazták meg ezeket az Igazgatósági szerződéseket, és pontosan kiknek volt ilyen megbízási szerződése?

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Én úgy gondolom, hogy az Igazgatóság tagjait itt a közgyűlés választotta 2020-ban. Ide nem lettek hozva a közgyűlés elé a szerződések. Jó, én nekem Nincs tudomásom arról, hogy az Igazgatóság tagjai közül kik szavazták meg a szerződéseket mivel ezeket a szerződéseket nem hozták ide a közgyűlés elé. Az akkori Igazgatósági tagok valószínű. Én nem tudom, hogy kinek volt szerződése, mert ez a T-Szol belső szerződés kötése. Miért? Ezek szerint képviselő úr ön tudja, hogy kinek volt szerződése, hiszen tudja mondani is. Ennek az eredménye volt az, hogy 2021 januárjában ezek az Igazgatósági tagok kikerültek az igazgatóságból, és ezek a szerződések megszűntek, miután ez tudomásra került. Bereznai Csaba képviselő úrnak adnám meg a szót ügyrendi felszólalásához.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Köszönöm szépen Polgármester Asszony! Azt szeretném kérdezni, hogy ebben a közgyűlésben egyébként a 18 választott emberen kívül bárki kérdezhet, beleszólhat, véleményt nyilváníthat, vagy ez egy új, ön által titkosan elfogadott SzMSz, vagy pedig képes arra, hogy vezesse ezt az ülést?

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Miért, kit hallott beleszólni?

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Itt beszélgetnek a jelenlévők a képviselőkkel.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Mi nem halljuk itt ezen a részen. Én nem hallottam konkrét beszélgetést.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Forduljon sürgősen orvoshoz akkor Polgármester Asszony.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Kérem, tartsa meg a tiszteletet a nővel és a korral szemben.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Megadom a tiszteletet, egy kérdést tettem fel polgármester asszonynak.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Én elmondtam, hogy nem hallottam, hogy más beleszólt volna.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Jelezni szeretném, hogy nem hallom azt, hogy mit beszélnek a képviselőtársak olyan hangosan beszélnek.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Akkor megkérem a vendégeket, hogy ne beszéljenek. Nem hallottam egyébként, hogy lett volna beleszólás. Boda Bánk László képviselő úrnak adnám meg a szót.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen a szót. Igazából itt most már kezd elfajulni a vita egy olyan irányba, hogy olyan dolgokról vitatkozunk, ami megint nem a témáról szól. Tisztelt Polgármester Asszony! Azokat a szerződéseket, és itt kiemelten szeretném kérdezni, hogy a krematóriumnak az ügyében. Ez a kérdésem, gondolom, hogy valaki válaszol, hogy melyik szerv hagyta jóvá ezt a szerződést? Hiszen ezek a problémák, amiket önök sorolnak, az mind azt bizonyítja, hogy a T-Szol Zrt. az Igazgatótanácsnak a működése alatt nem működött jól. Én egyetértek önnel, önnel is, Fakli úr. Szervezzük át. Hát ön azt bizonyítja itt minden lépésben, hogy az Igazgatótanács olyan szerződéseket hagyott jóvá, amit nem kellene. Én meg azt mondom, hogy ne legyen Igazgatótanács. Nem értem. Miért tartozik ide? Az, hogy a krematórium szerződése előnytelen, szüntesse meg Fakli úr! Enny a dolga.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Én teljesen egyetértek azzal, hogy ez a kérdés ide tartozik. Azért tartozik ide, mert az előző Igazgatóság nem szüntette meg. Az előző Igazgatóság megkötötte ezeket az előnytelen szerződéseket, és azóta a változás, az Igazgatósági tagokban történő változás hatására elindultak folyamatok. Úgy gondolom, ahogy az elején is elmondtam, hogy ez a bizonyos ügydöntő FEB és az Igazgatóság megszüntetése nem fogja azt az eredményt hozni, mind az átláthatóság, mind a korábbi feltárásokkal kapcsolatosan, amit egyébként egy igazgatóság, aki jól működik, és lásd Fakli István által bemutatott tevékenység tekintetében jól működőnek ítéljük meg. Egyébként itt hadd reagáljak egy olyan médiában megjelent szövegre, hogy idézőjelben pártkatona. Pártkatona az, aki most az ügydöntő FEB-be bekerül. Pártkatona az, aki Mi Hazánk, az, aki MSZP, azok, akik sorban egyetlen egy embert kivettek a FEB-ből, egyetlen egyet kivettek, ez pediglen egy könyvvizsgáló volt, mert arra nincs szükség, hogy ügydöntő FEB-ben hozzáértő adószakértő, könyvvizsgáló legyen. Arra nincs szükség, de szükség van Fekete Miklós, Boda Bánk, Schmidt Csaba, ezekre a képviselőkre szükség van, mert ők tudják, hogy hogy kell az ügydöntő FEB-nek lenni. Schmidt Csaba képviselő úrnak adnám meg a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Tisztelt Polgármester Asszony, akkor mivel ön nem tudja, de hála Istennek itt van Fakli úr, a T-Szol Igazgatóságának az elnöke, aki minden szerződést áttanulmányozott. Azt szeretném megkérdezni, hogy az előző Igazgatóságban, amelynek tagja volt Berkovics Gergely, Lévai Ferenc, Hidas János, Sánta Béla és Nyíri Csaba, kik szavazták meg ezeket a kiegészítő szerződéseket az igazgatóság tagjainak, és kinek volt szerződése, illetve kinek volt az Igazgatóság tagjai közül munkaviszonya a T-Szol Zrt-vel? Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Kérdezném Fakli Istvánt, tud-e rá válaszolni?

Fakli István T-Szol Zrt. Igazgatóságának elnöke: Az Igazgatóság jegyzőkönyvei alapján nem tudom, hogy a konkrét ügyben mikor szavaztak, de a gyakorlat az, hogy nem név szerinti szavazás van. Tehát ez egy testületi döntés eredménye lehetett maximum, név szerint biztos, hogy nem tudom megmondani. Kinek volt szerződése? Az öttagú igazgatóságból megbízási szerződése Nyíri Csabának, megbízási szerződése volt Hidas Jánosnak és Lévai Ferencnek.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Bereznai Csaba ügyrendi hozzászólásához adnám meg a szót.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Köszönöm szépen Polgármester Asszony Szeretném, hogyha visszaterelnék az SzMSz szerinti működésbe a közgyűlés menetét.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Második körös kérdéseknél tartunk.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Így van. Viszont az SzMSz arról szól, hogy föltehetik a kérdéseket a képviselők első körben, aztán válaszol majd a megkérdezett, második körben is. Az nagyon furcsa, hogy Polgármester Asszony bármédig válaszolhat, egyébként az SzMSz előírja, hogy hány perc áll a rendelkezésre, de én ezt már rég túlléptem. Azt szeretném kérni, hogy próbálja meg betartani a mindannyiunk által elfogadott SzMSz-t, ami önre is, rám is, és mindannyiunkra vonatkozik. Jegyző Asszonyt pedig arra szeretném kérni, hogy erre figyelmeztesse Polgármester Asszonyt, mert tudom, hogy nagyon nehéz úgy vezetni - mindenkre figyelni - a közgyűlést, hogy még az SzMSz-t is fejből kell tudni, de ön ott van, hál' Istennek, és tud segíteni. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: dr. Verhóczki Zita Jegyző Asszonynak adnám meg a szót ügyrendi hozzászólásához.

dr. Verhóczki Zita jegyző ügyrendi hozzászólása: Az SzMSz rendelkezik a felszólalásokról, illetve rendelkezik a kérdésekre adott válaszokról. De ebben a struktúrában, ahogy képviselő úr ismertette, így nem rendelkezik. Nem rendelkezik arról, hogy kérdések után ne lehetne rögtön válaszolni, hanem meg kellene várni az összes kérdést, és csak úgy lehetne három percben válaszolni egy kérdésre. Nem szabályozza az SzMSz, konkrétan ezt írja: Kérdésekre adott válasz 3-3 perc. Tehát kérdésenként is 3 perc.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Renczes Dávid képviselő úrnak adnám meg a második körös kérdéséhez a szót.

Renczes Dávid önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót! Több esetben elhangzott, hogy feljelentések, illetve nyomozások vannak folyamatban. A Fakli úrtól ezzel kapcsolatban szeretném kérdezni a véleményét, hogy az ő álláspontja szerint a ma meghozandó személyi kérdéseket hogyan befolyásolhatják a jövőben? Köszönöm.

Fakli István T-Szol Zrt. Igazgatóságának elnöke: Nem vagyok nyomozási szakértő, és nagyon tapasztalatom sincs ilyen ügyekben. Jellemzően az érintett kör az minden esetben ugyanaz, az egy furcsa szituáció lesz biztos a nyomozhatóságnak, hogyha olyanoktól kell adatszolgáltatást kérni, akik maguk is valamilyen szinten érintettek lehetnek, akár tanúként, akár más minőségben ezekben az ügyekben, illetve a tanúknak is egy nagyon érdekes helyzetet eredményezhet, hogyha a főnökükről kell bármit is nyilatkozni, de nem tudom pontosan megítélni, de biztos hátráltatja majd a nyomozást.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Fekete Miklós képviselő úrnak adnám meg a szót.

Fekete Miklós önkormányzati képviselő: Tisztelt Közgyűlés! Kérdezem Fakli Istvánt, hogy ki döntött a feljelentésekről? Az Igazgatóság döntött, van-e Igazgatósági döntés, vagy ez magánfeljelentés? Ebben várom válaszát.

Fakli István T-Szol Zrt. Igazgatóságának elnöke: Igazgatósági tagokkal egyeztetve a témákat, de én tettem meg a feljelentést. Nem volt róla Igazgatósági határozat, ha ez a kérdés.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: A feltett kérdéshez kiegészítésként elmondanám, hogy én polgármesterként tettem meg négy cég vonatkozásában a feljelentést. A négy cég egyébként a T-Szol és tagvállalatait jelentős mértékben, több szerződéskötésben megkárosította, ezeket összefoglaltuk, a cégekkel kapcsolatos összes anyagot összeraktuk és átadtuk a rendőrségnek, tehát mindattól függetlenül is létezik további feljelentés, ami ennek a T-Szol Zrt. és a tagvállalatokkal kapcsolatos szerződéskötésekhez kapcsolódik. Hajdu Ferenc képviselő úrnak adnám meg a szót.

Hajdu Ferenc önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót. Az anyagban találtunk olyat is, hogy bizonyos tárgyi eszközök nincsenek meg gyakorlatilag a T-Szol-nál nem lelhetők fel, de nincsen nevesítve. Én azt kérdezném a Fakli úrtól, hogy milyen tárgyi eszközök nem találhatóak meg a T-Szol-nál? Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm. Megadnám a szót Fakli Istvánnak.

Fakli István T-Szol Zrt. Igazgatóságának elnöke: T-Szol-nál jelenleg nincs használható és rendszeresített tárgyi eszköz nyilvántartási rendszer. Nem tartjuk nyilván külön leltári számon az eszközöket, tehát komplett leltárt még nem tudunk csinálni. Viszont a tárgyi eszköz listában kikereshető, hogy egyes szervezeti egységek milyen tárgyi eszközökkel dolgoznak. Én a saját területemmel foglalkoztam, tehát az Igazgatóság, Igazgatóság elnöki eszközöket néztem át, és az Igazgatóság elnöke alá tartozott egy 400 ezer forint értékű tablet, egy 170 ezer forint értékű kerékpártartó, amiknek nem találtuk semmilyen nyomát, nem készültek erről selejtezési jegyzőkönyvek, nem lett átadva, nem lett elszámolva vele, egyszerűen nem fellelhető a cégnél.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen Fekete Miklós képviselő úrnak adnám meg a szót.

Fekete Miklós önkormányzati képviselő: Tisztelt Közgyűlés! Az volt az előző kérdésemre a válasz, hogy egyeztetett az IT tagokkal. Ismerik-e az Igazgatósági tagok a feljelentés tartalmát, és ennek kapcsán kérdezem, mert a teremben jelen van Petricsek József, hogy ismeri-e a feljelentés tartalmát? Tudja-e, hogy miről van szó?

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: dr. Verhóczki Zita Jegyző Asszonynak adnám meg a szót.

dr. Verhóczki Zita jegyző ügyrendi hozzászólása: Jelezném SzMSz szerint, hogy nincs lehetősége kérdezni más személytől.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Fakli István úrt kérnénk a válaszra.

Fakli István T-Szol Zrt. Igazgatóságának elnöke: Átbeszéltük ezeket a dolgokat az Igazgatósági tagokkal. Remélem, hogy értették, hogy miről van szó. Ismerik a tartalmát. Nem betű szerint, nem szó szerint.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Schmidt Csaba képviselő úr ügyrendi felszólalásához adnám meg a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Köszönöm. Fekete Úr az Igazgatóság egyik tagjához intézett kérdést, akik a közgyűlés számára tartoznak felelősséggel, és szerencsére itt is van a teremben. Én ezért azt az ügyrendi indítványt teszem, hogy adjunk lehetőséget Petricsek úrnak a válaszára.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Akkor szavazásra bocsátanám. Aki egyetért, hogy Petricsek József Igazgatósági tag mondja el véleményét, az igennel szavazzon.

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG
Szavazásban részt vett: 17 fő (távol: Frankné Farkas Gabriella önkormányzati képviselő)

A Közgyűlés 17 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
1110/2021. (XI.8.) határozata
Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi javaslatáról**

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi javaslatát elfogadja, mely szerint Petricsek József a T-Szol Zrt. Igazgatóságának tagja hozzászólhat az előterjesztéshez.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Egyhangú igen. Köszönöm szépen! Akkor megadnánk a szót.

Petricsek József T-Szol Zrt. Igazgatóságának tagja: Tisztelt Közgyűlés! Az Igazgatóság minden tagja megkapta azt az átvilágítási dokumentumot, amit egyébként ennek során készítettünk, és a feljelentés szövegét nem ismerjük, hiszen az eljárás még nem zárult le, de hogy melyik ügyekben lettek feljelentések téve, azt mindegyik Igazgatósági tag tudta. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Balogh Ferenc képviselő úrnak adnám meg a szót.

Balogh Ferenc önkormányzati képviselő: Köszönöm a szó tisztelt Elnök Asszony! Elhangzott, hogy bizonyos tárgyi eszközök nem lelhetőek fel. Egy laptopot még azért megérték és azt gondolom, hogy nyilvánvaló, hogy ilyen státuszban mire használ az ember, de egy gépkocsira szerelhető kerékpártartót? Nem értem, hogy ez hogy szolgálja a város érdekét, és miért közpénzből? Most jelenleg azért úgy megkérdezném Fakli István urat, jelenleg ő az elnökség tagja, hogy szerinte miért gondolhatta ezt a T-Szol akkori vezetése, hogy erre feltétlen szükség van? Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm, megadnám a szót Fakli Istvánnak.

Fakli István T-Szol Zrt. Igazgatóságának elnöke: A cég tevékenységéhez nincs szükség kerékpárra és kerékpárszállításra, nem tudom, miért volt erre szükség.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm. Hozzászólások következhetnek, mert látom, a kérdések elfogytak. Boda Bánk László képviselő úrnak adnám meg a szót.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Tatabányaiak! Tisztelt Szurkolótáborok! Igazából én nagyon-nagyon furcsán állok ezelőtt. Ha vannak hiányosságok és szabálytalanságok a T-Szol Zrt-nél, akkor azonnal, nyomban meg kell tenni a szükséges lépéseket. De azok a felsorolások, amik itt elhangzottak, azoknak a jóváhagyó szerve az Igazgatótanács volt. Ez azt jelenti, hogy ez a működési rendszer az Igazgatótanáccsal megengedi annak a lehetőségét, hogy a közgyűlés tudta nélkül, ne adj isten a közgyűlés ellenére, vagy a Felügyelőbizottság tudta nélkül, hiszen a Felügyelőbizottsághoz nem kerültek

oda, legalábbis amíg én ott részt vettem benne, amíg a Polgármester Asszony engedte. Egyébként csak annyit erről, tisztelt Polgármester Asszony, az ön által hangoztatott jegyzett tőke és saját tőkearányra én 2020 év elején föl hívtam a figyelmet. Mint Felügyelő Bizottsági tag, sajnos nem tudom, hogy milyen lépések történtek az ügyben, mert ön megakadályozta azt, hogy tovább kövessem ennek az alakulását. De még egyszer mondanám, hogy ezeket a szerződéseket és ezeket a problémákat az Igazgatótanács működése okozta. Ha ennek személyi felelősei vannak, és ezt most mondom itt a szurkolótáboroknak is, akkor azon nyomban meg kell tenni a lépéseket. Ez nem zárja ki azt, hogy a tisztelt Közgyűlés úgy döntsön, hogy át kívánja szervezni a T-Szol Zrt. működését. Kódolva van a rendszerben. Az Igazgatótanács nem felel közvetlenül a közgyűlésnek, nem a közgyűlésnek a szerve semmilyen módon. Beiktattunk egy olyan irányító hatóságot, aki tanácsként működik, amelyik olyan döntéseket hoz, ahol nincsen egyszemélyes felelősség. Én ezt szeretném elérni tisztelt Polgármester Asszony, és én ezért fogom megszavazni, hogy a T-Szol Zrt. élén lévő vezérigazgató egy személyben felelős legyen azért, ami a T-Szol Zrt.-nél működik. Nincs Igazgatótanács, nincsenek Igazgatótanács tagok, akik egymásnak aláírhatnak, nincs Igazgatótanács elnöke, akinek külön eszközparkja van, nincs semmi ilyesmi. Tisztelt Polgármester Asszony, ez a költségcsökkentés és az átláthatóság irányába viszi a T-Szol Zrt. működését. Ha önnek ezzel problémája van, akkor egyetlenegy problémája lehet. Az, hogy ennek az Igazgatótanácsnak per pillanat egy, az önhöz hű pártkatona az elnöke, akit ön közgyűlési döntés nélkül tett oda és azok a Felügyelő Bizottsági tagok, akik próbálták végezni a munkájukat eddig, többek között az ön által említett súlyos problémára is felhívták a figyelmet Felügyelő Bizottsági ülésen az én saját javaslatomra. Ott voltam, azok a tagok pedig az ön döntése és nem a közgyűlés döntése, az ön döntése miatt nincsenek ott és nem folytathatják a felügyeleti munkát. Miközben az Igazgatótanács a saját maga rossz működésével együtt tovább képes működtetni ezt a vállalatot. Ez semmi másról nem szól, Polgármester Asszony, csak a maradék embereinek az állását félti. Nézze, itt ebben a közgyűlésben önnek volt egy viszonylagos nagy frakciója, amibe be se akart lépni, ez fogy. És ez egyetlen egy dolognak köszönhető, a sorozatos rossz döntéseknek. Az átláthatóság azt igényelné tisztelt Polgármester Asszony, hogy a Felügyelő Bizottságba be tudjuk delegálni minden olyan pártnak, ami Tatabányán delegációt nyert ebben a közgyűlésben, a tagjait. És ez nem bűn párttagnak lenni. Ugyanúgy, ahogy egyébként Fakli István esetében sem bűn párttagnak lenni. De míg én itt ebben a közgyűlésben vállalom, és a választók négyévente eldöntik, hogy én ezt a munkát hogy végzem, vagy nem, addig ő önhöz hű és teszi a dolgát, a megrendelést. Az Igazgatótanácsnak nem ellenőriznie kell, az a Felügyelő Bizottságnak a feladata. A feladata a tisztelt Polgármester Asszony, ezek, amiket mondott Fakli úr, ezt a Felügyelő Bizottságnak kellene végeznie. Én nem vagyok a tagja a Felügyelő Bizottságnak per pillanat, de nem az Igazgatótanácsnak a feladata, az Igazgatótanácsnak az operatív vezetés lenne a feladata. Az, hogy olyan döntéseket hozzon, amelyek hatékonyra teszik a működést. És hogyha ezt végzi a Fakli úr, akkor annyit csinált, hogy végezte a munkáját. Nehogy már még plecsnit tűzzünk rá, és igenis, pártkatona, hát megyei elnöke egy pártnak. Most ne haragudjanak, de én, ha rám valaki azt mondja, hogy pártkatona vagyok, elfogadom. Csúnya megfogalmazás, de megyei elnöke. Én kiírhatja oda, hogy Fidesz-bérenc, de ez megint csak egy politikai üzenet. Ne erről beszéljünk, hanem arról beszéljünk tisztelt képviselőtársaim, hogy mi a hatékony működés. A hatékony működés az, hogy a pazarló, ellenőrizhetetlen döntéseket hozó Igazgatótanácsot meg kell szüntetni. Ezt szeretnénk, megszüntetni azt az Igazgatótanácsot, ahova a Polgármester Asszony egyébként a közgyűlés jóváhagyása nélkül, márpedig ez közgyűlési hatáskör, beülteti a hozzá hű, még maradék hű pártkatonaikat. Ennyi történt. És lehet itt beszélni bármiről. Lehet itt beszélni spórolásról. Azt a szerződést, tisztelt Alpolgármester Úr, ott a krematórium ügyében, azt pontosan az Igazgatótanács hagyta jóvá. És nem került a Felügyelőbizottság elé, és nem került a Közgyűlés elé.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Schmidt Csaba képviselő úrnak adnám meg a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Tisztelt Polgármester Asszony, tisztelt Képviselő Testület. A Komtávhő Zrt.-nek és azt követően a T-Szol Zrt.-nek többféle irányítása volt már. 2010 előtt a Komtávhő Zrt.-nél Igazgatóság működött, majd 2010-ben úgy döntött a város képviselő testülete, hogy egy személyben Sztruhár Gyulát bízta meg a vezérigazgatói feladatokkal. Majd 2013-ban született döntés a T-Szol városi holding megalakításakor döntött a város képviselő-testülete, hogy egy Igazgatóságot hoz létre és egy Igazgatóság irányítsa a T-Szol holdinggá alakulását. Ez sokkal több feladatot jelentett, három vagy négy új cég létrehozását, új tevékenységek elindítását. Tudomásom szerint a T-Szol Zrt. most nem tervez új tevékenységek indítását a jelenlegi tevékenységek konszolidálása, hatékonyság javítása van feladaton. Ebben az esetben nem indokolt már az igazgatóságnak a fenntartása, ezért tettünk takarékosági okokból az Igazgatóság megszüntetésére javaslatot, és azt gondolom, hogy itt nagyon fontos elmondani, hogy két szakembert javasunk a T-Szol vezetésére. Vezérigazgatónak Marján Györgyöt, aki több mint 6 vagy 7 éve ott dolgozik a T-Szol Zrt.-nél, és akit teljesen indokolatlanul, közös megegyezéssel küldött el a Fakli úr által vezetett Igazgatóság. Nyolc hónap végkielégítést, illetve valamilyen közös megegyezésben valamilyen jogviszony alapján kívánnak kifizetni neki 8 hónapnyi bért, és ráadásul a felmentésében, tehát a közös megegyezésében egy felmentmény is bekerült, ami azt jelenti, hogy nem tartozik felelősséggel a T-Szol Zrt.-nél hozott intézkedéseivel. Tehát nyilván ezzel Fakli úrék tulajdonképpen azt mondták, hogy Marján György úr nem hibás semmilyen olyan ügyben, amelyről itt szó volt. Mi ezek alapján azt gondoljuk, hogy csak egy személyi ellentét vezetett ahhoz, hogy Marján György elküldésre került a T-Szol-tól, mi őt egy jó szakembernek tartjuk, nincsen pártkötődése Marján Györgynek, és javasoljuk mellé Sánta Bélát, aki műszaki területen nagyon sokat dolgozott már a Komtávhő Zrt.-nél 2010 és 2013 között is. Most is az Igazgatóság tagja, illetve műszaki vezérigazgatóként látja el a feladatokat. Többek között ez a megtakarítás, amely itt nagy büszkén Fakli úr bemutatott, ez az ötven millió forintos, hogy saját beruházásként végzik el, olyan, mintha a spanyol viaszt találta volna föl Fakli úr, holott egyébként ez Sánta Béla kezdeményezése lehetett, és egyébként nem újdonság a T-Szol Zrt.-nél. Minden évben csinálnak saját erős beruházásokat, de most Fakli úr úgy állítja be, mintha legalább egy új atomerőművet találtak volna fel ezzel. A másik nagyon szép dolog, találtak 13 millió forintnyi készletet, és ez hanyagság. Tisztelt Képviselőtársaim, ez pont nem hanyagság, ugyanis egy beruházásoknál mondjuk 10 méter csövet vesznek ki a raktárból, és ebből csak ötöt használnak fel, és öt megmarad. És ezt ledepózták a T-Busz telephelyén. És most felmérték ezt a raktárkészletet, és kiderült, hogy 13 millió forint értékű anyag megvan. Pedig már mérleg szerint a könyvekben nem kéne szerepelnie, mert papíron fölhasználták. Tehát ez mind megvan, ott van a T-Busz telephelyén. Nem hiányzik, ez megvan. Ez az előző vezetés valószínűleg Sánta Béla vezetésével minden területen megtartotta, és nem tűntek el az eszközök, amiket a beruházásoknál használtak. Én azt gondolom, hogy mind Marján György, mind Sánta Béla alkalmas a T-Szol-nak vezérigazgatói, illetve cégvezetői feladatainak az ellátására, ezért tesszük ezt a javaslatot. Azt a javaslatot tettük, hogy a T-Szol Igazgatóságában minden a képviselő-testületben résztvevő frakciónak legyen képviselete és lehetősége a felügyelő bizottságban, és a lehetőség szerint a független képviselőknek is. A Fidesz-KDNP-nek az öt tagú Felügyelőbizottságból egyetlen egy tagja van, pedig ennek a képviselőtestületnek közel a 40%-át a Fidesz-KDNP adja, de mi azt gondoljuk, hogy fontos az átláthatóság, fontos az, hogy mindenki bele tudjon látni ennek a cégnek a működésébe. Ami pedig az ügydöntő Felügyelőbizottságokat illeti, korábban is volt két ügydöntő Felügyelőbizottságunk Polgármester Asszonyt szeretném ebben felvilágosítani. Most is működnek. Az egyik a Tatabányai Erőmű Kft-ben van, ahol 100 millió forint értékhatár felett az ügydöntő Felügyelőbizottság dönt, és a Cseri Kft. esetében is az ügydöntő Felügyelőbizottság hoz döntéseket, amelynek egyébként vannak képviselőtestületi tagjai, tehát most nem kell itt mindenféle drámát előadni, semmi új nincs ezekben a szabályozásokban, csak a megtakarítás és az ésszerűség vezet bennünket. Ami pedig a mai Facebook posztját illeti, Polgármester Asszony, ennek a végén megfenyegeti a képviselő testület tagjait, vagy nem is talán, inkább azt

mondhatnám, hogy megzsarolja. Ebben ugye Lusztig úrnak hatalmas gyakorlata van. Ezt szeretném mondani Polgármester Asszony, hogy a Fidesz-KDNP-frakciót nem lehet megzsarolni. Állunk mindenféle vizsgálat elé. Azok a szakemberek, akik a város képviselőtestületének megbízásából a város cégeit vezették, biztos vagyok benne, hogy ők is állnak mindenféle vizsgálat elé. Én bízom benne, hogy az ő nevüket, amiket ön besározott, tisztázni fogják a különböző hatósági vizsgálatok, de mi mindenféle ilyen vizsgálatot, feljelentést támogatunk, nincsen semmiféle takargatnivalónk, és a mi szavazatunkat mindenféle sorozatos leleplezésekkel, illetve egyéb fenyegetésekkel nem lehet befolyásolni Polgármester Asszony, nem hagyjuk magunkat zsarolni. Lehet, hogy az önök frakciójában ez divat, nálunk nem az. Azt még szeretném ezzel kapcsolatban kijelenteni, hogy talán örülök is annak, hogy ezt az előterjesztést ide behoztam, mert legalább tudunk beszélni ezekről a kérdésekről. Ha nincs ilyen előterjesztés, akkor nincsenek ezek az ügyek, amiket ön emleget? Tisztázzuk ezeket, ez minden városlakónak érdeke, hogy tisztába kerüljünk, hogy ezekben a kérdésekben történtek-e rossz döntések, ha történtek rossz döntések, kik felelősek érte, és hogyha netán bűncselekmény történt ezekben az ügyekben, akkor ez pedig kerüljön kivizsgálásra, és a felelősöket találják meg. Köszönöm szépen!

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Hajdu Ferenc képviselő úrnak adnám meg a szót.

Hajdu Ferenc önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót. Mintha máshol lennék, vagy innét ez jön, onnan az jön. Tehát a Polgármester Asszony azt az Igazgatóságot szüntette meg, aki szabálytalanul végezte tulajdonképpen a dolgát. Saját magukkal szerződtek. Kis kiegészítés, 400 ezer, 350 ezer, vagy 300. Tehát szépen azért tömték a zsebüket az urak, amellet, hogy az az Igazgatóság kötött egy csomó szerződést, ami, hallottuk, hogy egy csomó előnytelen szerződés volt a város részére. Itt egy pár millió, ott egy pár millió, és önök ezt akarják folytatni.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Kérem, figyeljenek és ne beszélgessenek külön.

Hajdu Ferenc önkormányzati képviselő: Ismeretlen tettes ellen lett vélhetően feljelentés téve. Tehát gyakorlatilag azt az állapotot szüntette meg a Polgármester Asszony, ami pazarló volt, és a Fakli István odakerülésével nagyon sok dolog kiderült. Kiderült, és itt olyan szerződések lettek megszüntetve, amik gyakorlatilag látszik, hogy színlelt szerződés, nem volt teljesítésigazolás, dupla szerződés, az egyiknek csak fizettek, a másik dolgozott, akkor hogy van ez képviselő úr? Ezt szeretné támogatni, hogy menjen tovább? Legyen kifizető hely a T-Szol? Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Nagy Béla képviselő úrnak adnám meg a szót.

Nagy Béla önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót Polgármester Asszony. Azt hiszem, hogy elérkeztünk arra a pillanatra, amikor rendet kéne rakni itt a dolgokba, a város vonatkozásában. Kezdjük azzal, hogy mi okozta ezt az egész szituációt, aminél most tartunk? Az okozta, hogy Polgármester Asszony január 9-én felrúgta a pártok közti megállapodást, és mindenkit elbocsátott, elküldött egy csomó embert, akinek gyakorlatilag megvolt a helye a pártok megállapodása szerint. Fekete Miklós alpolgármestert visszahívta beosztásából, meg lehetett volna még oldani egyébként ezt a problémát. Ha én vagyok a polgármester helyébe, akkor, amikor a koronavírus-járvány nyugalomba került, akkor én azt mondtam volna, hogy Fekete Miklós alpolgármesterre továbbra is szüksége van a városnak. Ez az időszak arra vonatkozott, hogy nem kellett, most viszont két alpolgármesterrel szeretnék dolgozni. Ehelyett mi történik? Polgármester Asszony azt mondta, hogy nem hajlandó Fekete Miklóssal együtt dolgozni, semmi körülmények között. Na most, azt mondja, hogy a következő probléma. Ha

ezt a megállapodást Polgármester Asszony nem rúgta volna fel, akkor most ott tartanánk, hogy a Fakli úrnak a háttére meg lenne alapozva. Akkor meg lenne alapozva Fakli úr háttére, tehát akkor fele-fele arányban lenne a közgyűlésnek az aránya, mint korábban volt, és gyakorlatilag a Fidesz nem tudná átvinni ezeket a javaslatait, ami gyakorlatilag most nem így történt. Tehát azt érte el Polgármester Asszony, hogy mindenki gondolkodik ezeken a dolgokon, és szíve-
lke szerint fog szavazni ezekben az ügyekben, és azt gondolom, hogy ez a normális, ezt kellett volna már a kezdetektől kialakítani, hogy le kellett volna ülni a két félnek egymással és megbeszélni azokat a dolgokat, amik előre vitték volna a dolgot. Nem ez történt. Sajnos ennek ez a következménye, köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Bereznai Csaba képviselő úrnak adnám meg a szót.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen Polgármester Asszony! Én rengeteg dologhoz nem értek, ehhez se nagyon, de vettem a fáradságot, és elolvastam az előterjesztést, meg valamennyi emlékem volt az elmúlt években is a T-Szol-lal kapcsolatosan. Tudom, hogy nagyon bonyolult dolog önkormányzati képviselőként ennyi felé figyelni, innen érteni vagy megpróbálni, legalább valamennyit konyítani, de amihez nem nagyon értek, ahhoz nem igazán szeretek hozzászólni, mert kiderül, hogy milyen buta vagyok. Én ezt minden képviselőtársamnak javaslom. Tehát én sajnos nem vagyok olyan okos, mint Hajdu Ferenc, de elolvastam, hogy ki volt az Igazgatóság tagja. Akit előbb képviselőtársam mondott, ő nem. És ha ilyeneket mond egy emberről, akinek semmi köze hozzá, az az ember elég rosszul érezheti magát. Sőt, akik ezt az embert ismerik, még rosszat is gondolhatnak róla. Nagyon kellemetlen helyzetbe lehet hozni egy olyan embert, aki csak úgy bekerül mondjuk a saját ostobaságom miatt egy ilyen környezetbe. Lehet, hogy nem is akart neki rosszat, csak arra kérem, hogy figyeljünk erre, hogy ne mondjunk már butaságot, valótlanságot, azaz ne hazudjunk már a másik emberről, hogy őt kellemetlen helyzetbe hozzuk. Kérem, hogy erre figyeljünk. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Hozzászólásként szeretném elmondani az itt elhangzottakhoz kapcsolódóan és magához a témához kapcsolódóan, hogy meggyőztek Tisztelt Képviselők, valóban itt politikai mutyit kéne folytatni, a pártoknak kéne egymással megegyezni, és ha ehhez a Polgármester Asszony is adja magát, akkor az történik, ami a megegyezésben van. Csak egyet tévedtek el. Én nem vagyok politikus. Én szakmailag szeretném reálisan a város érdekében eldönteni a dolgokat. Én nem tudok háttérmegállapodásokat kötni. Én nem tudok arra hallgatni, hogy ha neked adok valamit, akkor neked is adok valamit, és majd egyszer ez így jó lesz. Nem. Én azért ültem ide, hogy megmutassam, hogy lehet tisztességesen dolgozni. Hogy megmutassam azt, hogy azt a 2,5 milliárdot, ami átvándorol a T-Szol tagvállalatokhoz, azt lehet világosan, átláthatóan elszámoltatni. Én nem gondolom, hogy az helyes megoldás, hogy pártpolitikai szereplőket kell, párttagokat kell a különböző FEB-ekbe delegálni. Miért nem szakembereket delegálunk? Miért nem? Miért kellett azt az egyetlen egy szakembert is kitennie a T-Szol FEB-ből, aki mondjuk könyvvizsgáló volt. Azért, mert pártpolitikusok kellene. Ezt mindannyian itt most elmondták részemre. Valószínű, hogy én vagyok rossz helyen. Tehát én nem így gondolom, hogy egy Felügyelő Bizottságnak különböző pártpolitikusokból kéne állnia. Én úgy gondolom, az Igazgatótanácsra is úgy gondolom, hogy megfelelő módon kell, hogy vezesse, és a hatáskörének megfelelően tekintse át a munkát. Mindenesetre én azt foglalom össze, vagy azt állapítottam meg ezekből, hogy a politikai megállapodás, a háttérmegállapodások meg nem kötése alakította ezt a helyzetet ide, hogy nem kötöttem meg a háttérmegállapodást, hogy Fekete Miklóst újra alpolgármesterré tegyem, hogy nem kötöttem háttérmegállapodást, hogy a FEB-be visszakérüljenek képviselők. Tehát igazándiból én úgy gondolom, hogy ezt nem tettem eddig, és a jövőben sem fogom ezt tenni, és ezzel leszek én úgy gondolom, hogy a saját

véleményem mellett egyenes gerinccel, és én azt fogom képviselni, ami a város érdekeinek és a városi közpénznek a megőrzését szolgálja. Köszönöm szépen. Lusztig Péter alpolgármesternek adnám meg a szót.

Lusztig Péter alpolgármester: Hozzászólásom legelején szeretném Schmidt Csaba képviselő úr figyelmét felhívni arra, hogy valóban megvádoltak engem zsarolással, a múlt héten adtam be a büntetőfeljelentést az ügyben, és ha az jogerős, akkor majd mondhatja rólam, hogy zsaroltam. Egyébként addig meg alaptalan vádaskodásnak tartom ezt az egészet. De ha így szabadon beszélgethetünk, akkor majd ezt külön megtehetjük. Maga az egész előterjesztés, amivel kapcsolatban szeretném elmondani a véleményemet. Van itt néhány nagy tudású ember, aki úgy érzi, hogy ő a vállalatszervezési, irányítási modellekben kiváló szakember. Én szeretném elmondani, hogy az, hogy Igazgatóság működött a T-Szol-nál, az pontosan azt tette volna lehetővé, hogy irányítható legyen a cég, és átlátható, és azért működött a Felügyelőbizottság, hogy ellenőrizze a működését. Úgy tűnik, hogy ez nem történt szabályosan, de ennek nem az a következménye, hogy egy még egyszerűbb, egy még áttekinthetlenebb struktúrát hozunk létre. Véleményem szerint ami most történik, az egy politikai leszámolás egy ragyogó színjátékkal. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Balogh Ferenc képviselő úr hozzászólásának adom meg a szót.

Balogh Ferenc önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót Elnök Asszony. Kicsit furcsa érzésem volt, ahogy előbb Nagy Béla képviselőtársamnak a monológját hallottam. Nagyon röviden azt gondolom, hogy egy elégtelen bizonyítványon nincs mit magyarázni. Schmidt Csaba itt az elmúlt percekben elég hosszan taglalta a tisztességes hozzáállást, akár gazdasági, akár emberi, bármilyen szinten az elmúlt Igazgatóságot figyelembe véve. Nem a gazdasági területre kívánnék menni, hanem az elhangzott 28 gyorsjelentésre, ami Hidas János akkori elnök-igazgató produktuma, hogy nagyon finom legyek. És ami utána volt ugye, hogy a jelen, szintén tisztességesnek jelölt, önök által jelölt Marján György leendő vezető úr az, aki ezt nagyon tisztességesen próbálta szőnyeg alá söpörni. És rövidre fogom, amúgy sem vagyok azon kedves képviselőtársak sorában, akik imádnak itt hosszú monológokat mondani, de azért elkeserítő számomra - ha már annyira az SZMSZ-en lovagolnak kedves képviselőtársak, akkor hallgassuk meg a másikat. Köszönöm. Elkeserítő azért, hogy ha a másik oldaláról vizsgáljuk Hidas Jánosnak a produktumát, azért ilyen mennyiségben, és ezek csak az úgymond regisztrált gyorsjelentések. Elkeserítő, hogy akár a város lakosságát, akár az ország lakosságát és a közlekedésben résztvevőket is veszélyeztet. Tehát igazából csak arra a bizonyos tisztességes, becsületes és következetes magatartásra szerettem volna itt felhívni a figyelmet, hogy azt gondolom, hogy a saját példamutatás lehet leginkább a legjobb promóció, hogyha valaki bizonyos magas székbe, magas polcra kerül. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. További hozzászólás nincs, akkor szeretnék zárszót mondani az öt ismételt újrátárgyalásra kért határozatok meghozatala előtt. Két dologra szeretném felhívni ismételt a képviselők figyelmét. Az egyik dolog az, hogy a T-Szol cégcsoport mind méretében, mind jelentőségében az elmúlt 3-4 év alatt nemhogy csökkent, hanem egyre erőteljesebb lett, és a takarékos törvény megfogalmazása szerint, ha az Igazgatóság korábban létrehozásra került, akkor annak nem látom és nem látjuk értelmét, hogy most megszüntetésre kerüljön. Az Igazgatóság lenne képes azt a kontrollt biztosítani, ami a képviselő testület és a cégműködés és a holding működés tekintetében elvárható, mert az az ügyszó FÉB, amiben ugyanazok a tagok, ugyanúgy a képviselők, akik itt ülnek a közgyűlésben, Schmidt Csaba, Boda Bálint, Fekete Miklós, Nagy Béla, Renczes Dávid. Ugyanazok a tagok vannak az ügyszó Felügyelőbizottságban, mint akik a közgyűlésben, akkor az működésében kérdőjeleket vet föl, hiszen a kontrollt, a súlyok, ellensúlyok rendszerét

nem tudja biztosítani. Én ezt fontosnak tartom és fontosnak tartom azt, hogy az elmúlt időszakban a működéssel kapcsolatos változásokat, a változások bekövetkezett okait, és azoknak a lekövetését a jelenlegi Igazgatóság itt önök által is elismerve az elvárásoknak megfelelően teljesítette. Ezért szeretném kérni, hogy az első újratárgyalás arról szól, hogy az Igazgatóságot visszahívja a közgyűlés, hogy ne hívja vissza az Igazgatóságot, illetve a következő kettő, hogy a vezérigazgatóról és a cégvezetőről ne ilyen formán döntsön. Hiszen a vezérigazgató, aki tevőlegesen részt vett ennek az időszaknak a történéseiben, legyen egy megmérettetés alapja, és legyen egy pályázat alapja, hogy ki legyen, ha más vezérigazgatót szeretnének, és ennek megfelelően az Alapító Okirattal kapcsolatos változásoknak az átvezetése is így történjen meg. Köszönöm, ennyi lett volna zárszóként, és akkor felolvasnám a határozati javaslatokat, és szavazásra tenném fel. Egyet szeretnék bejelenteni, hogy öt képviselő jelezte, hogy név szerinti szavazást kérünk. És a név szerinti szavazást akkor egyenként bediktáljuk.

Polgármester asszony felolvassa és név szerinti szavazásra teszi fel Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 1056/2021. (X.21.) határozatát.

dr. Verhóczki Zita jegyző: ABC sorrendben olvasom a neveket, és utána kellene egyértelműen belemondani az igen, nem vagy tartózkodást.

Szavazás módja: MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 17 fő (távol: Frankné Farkas Gabriella önkormányzati képviselő)

A Közgyűlés a név szerinti szavazás során 11 igen, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Balogh Ferenc:	nem	Lusztig Péter:	nem
Bereznai Csaba:	igen	Magyarné Kocsis Andrea Edit:	igen
Boda Bánk László:	igen	Nagy Béla:	tartózkodás
Fekete Miklós:	igen	Pataki Zoltánné:	igen
Frankné Farkas Gabriella:	távol	Renczes Dávid:	nem
Hajdu Ferenc:	nem	Schmidt Csaba:	igen
Hoffer Dávid:	igen	Szücsné Posztovics Ilona:	nem
John Katalin:	igen	Turza Károly:	igen
Kupcsok Péter:	igen	Vejtey Miklós Szabolcs:	igen

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

1111/2021. (XI.8.) határozata

Gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntés

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy a „Gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatala” tárgyú önálló képviselői indítványhoz benyújtott előterjesztői kiegészítés határozati javaslatának 1. pontját az alábbiak szerint elfogadja:

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése - a T-Szol Tatabányai Szolgáltató Zrt. (2800 Tatabánya, Győri u. 23.; Cg. 11-10-001426; adószám: 11183934-2-11) egyedüli részvényeseként - a következő alapítói döntéseket hozza:

1. A T-Szol Tatabányai Szolgáltató Zrt. Igazgatóságát, mint testületet 2021. október 25. napjával visszahívja az alábbiak szerint
 - a) A T-Szol Tatabányai Szolgáltató Zrt. Igazgatóságának elnökét, Fakli Istvánt az

- Igazgatóságából és annak elnöki tisztségéből 2021. október 25. napjával visszahívja; ~
- b) A T-Szol Tatabányai Szolgáltató Zrt. Igazgatóságának tagját, Petricsek Józsefet az Igazgatóságából 2021. október 25. napjával visszahívja;
- c) A T-Szol Tatabányai Szolgáltató Zrt. Igazgatóságának tagját, Sánta Bélát az Igazgatóságából 2021. október 25. napjával visszahívja.

Határidő: azonnal
Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

17 óra 29 perckor Lusztig Péter alpolgármester úr átveszi az ülés vezetését.

Lusztig Péter alpolgármester úr felolvassa és név szerinti szavazásra teszi fel Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 1057/2021. (X.21.) határozatát.

Szavazás módja: MINŐSÍTETT TÖBBSÉG
 Szavazásban részt vett: 17 fő (távol: Frankné Farkas Gabriella önkormányzati képviselő)

A Közgyűlés a név szerinti szavazás során 11 igen, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Balogh Ferenc:	nem	Lusztig Péter:	nem
Bereznai Csaba:	igen	Magyamé Kocsis Andrea Edit:	igen
Boda Bánk László:	igen	Nagy Béla:	tartózkodás
Fekete Miklós:	igen	Pataki Zoltánné:	igen
Frankné Farkas Gabriella:	távol	Renczes Dávid:	nem
Hajdu Ferenc:	nem	Schmidt Csaba:	igen
Hoffer Dávid:	igen	Szücsné Posztovics Ilona:	nem
John Katalin:	igen	Turza Károly:	igen
Kupcsok Péter:	igen	Vejtey Miklós Szabolcs:	igen

**Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
 1112/2021. (XI.8.) határozata
 Gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntés**

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy a „Gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatala” tárgyú önálló képviselői indítványhoz benyújtott előterjesztői kiegészítés határozati javaslatának 2. pontját az alábbiak szerint elfogadja:

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése - a T-Szol Tatabányai Szolgáltató Zrt. (2800 Tatabánya, Győri u. 23.; Cg. 11-10-001426; adószám: 11183934-2-11) egyedüli részvényeseként - a következő alapítói döntéseket hozza:

- A Közgyűlés úgy határoz, hogy a Társaság ügyvezetését igazgatóság helyett egyszemélyben a vezérigazgató látja el. A Közgyűlés a T-Szol Tatabányai Szolgáltató Zrt. vezérigazgatójának Marján Györgyöt (anyja neve: Marton Emőke; lakcíme: 2800 Tatabánya, Antall József utca 18/B) jelöli ki 2021. október 25. napjától 2026. október 25. napjáig.
 A Közgyűlés a vezérigazgató havi járandóságát a legutóbbi vezérigazgatók (gazdasági és műszaki vezérigazgató) díjazása alapján állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Lusztig Péter alpolgármester úr felolvassa és név szerinti szavazásra teszi fel Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 1058/2021. (X.21.) határozatát.

Szavazás módja: MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 17 fő (távol: Frankné Farkas Gabriella önkormányzati képviselő)

A Közgyűlés a név szerinti szavazás során 11 igen, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Balogh Ferenc:	nem	Lusztig Péter:	nem
Bereznai Csaba:	igen	Magyarné Kocsis Andrea Edit:	igen
Boda Bánk László:	igen	Nagy Béla:	tartózkodás
Fekete Miklós:	igen	Pataki Zoltánné:	igen
Frankné Farkas Gabriella:	távol	Renczes Dávid:	nem
Hajdu Ferenc:	nem	Schmidt Csaba:	igen
Hoffer Dávid:	igen	Szücsné Posztovics Ilona:	nem
John Katalin:	igen	Turza Károly:	igen
Kupcsok Péter:	igen	Vejtey Miklós Szabolcs:	igen

**Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
1113/2021. (XI.8.) határozata
Gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntés**

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy a „Gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatala” tárgyú önálló képviselői indítványhoz benyújtott előterjesztői kiegészítés határozati javaslatának 3. pontját az alábbiak szerint elfogadja:

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése - a T-Szol Tatabányai Szolgáltató Zrt. (2800 Tatabánya, Győri u. 23.; Cg. 11-10-001426; adószám: 11183934-2-11) egyedüli részvényeseként - a következő alapítói döntéseket hozza:

3. A Közgyűlés úgy határoz, hogy a vezérigazgató munkájának segítése érdekében cégvezetőt nevez ki. A Közgyűlés a T-Szol Tatabányai Szolgáltató Zrt. cégvezetőjének Sánta Bélát (anyja neve: Ecseri Margit; lakcíme: 2800 Tatabánya, Kossuth-kertalja utca 90.) jelöli ki 2021. október 25. napjától 2026. október 25. napjáig.
A Közgyűlés a cégvezető havi járandóságát a legutóbbi vezérigazgatók (gazdasági és műszaki vezérigazgató) díjazása alapján állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Lusztig Péter alpolgármester úr felolvassa és név szerinti szavazásra teszi fel Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 1061/2021. (X.21.) határozatát.

Szavazás módja: MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 17 fő (távol: Frankné Farkas Gabriella önkormányzati képviselő)

A Közgyűlés a név szerinti szavazás során 11 igen, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Balogh Ferenc:	nem	Lusztig Péter:	nem
Bereznai Csaba:	igen	Magyarné Kocsis Andrea Edit:	igen
Boda Bánk László:	igen	Nagy Béla:	tartózkodás
Fekete Miklós:	igen	Pataki Zoltánné:	igen
Frankné Farkas Gabriella:	távol	Renczes Dávid:	nem
Hajdu Ferenc:	nem	Schmidt Csaba:	igen
Hoffer Dávid:	igen	Szücsné Posztovics Ilona:	nem
John Katalin:	igen	Turza Károly:	igen
Kupcsok Péter:	igen	Vejtey Miklós Szabolcs:	igen

**Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
1114/2021. (XI.8.) határozata
Gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntés**

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy a „Gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatala” tárgyú önálló képviselői indítványhoz benyújtott előterjesztői kiegészítés határozati javaslatának 6. pontját az alábbiak szerint elfogadja:

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése - a T-Szol Tatabányai Szolgáltató Zrt. (2800 Tatabánya, Győri u. 23.; Cg. 11-10-001426; adószám: 11183934-2-11) egyedüli részvényeseként - a következő alapítói döntéseket hozza:

6. A T-Szol Tatabányai Szolgáltató Zrt. Alapszabályának fenti 1-5. pontokban foglalt határozatok szerinti és abból szükségszerűen következő módosításait, valamint a módosítások átvezetése után az egységes és kizárólag módosításokat tartalmazó Alapszabályát elfogadja 2021. október 25. napjával, a határozat melléklete szerinti Alapszabály tervezetet.

Határidő: azonnal
Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Lusztig Péter alpolgármester úr felolvassa és név szerinti szavazásra teszi fel Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 1062/2021. (X.21.) határozatát.

Szavazás módja: MINŐSÍTETT TÖBBSÉG
Szavazásban részt vett: 17 fő (távol: Frankné Farkas Gabriella önkormányzati képviselő)

A Közgyűlés a név szerinti szavazás során 11 igen, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Balogh Ferenc:	nem	Lusztig Péter:	nem
Bereznai Csaba:	igen	Magyarné Kocsis Andrea Edit:	igen
Boda Bánk László:	igen	Nagy Béla:	tartózkodás
Fekete Miklós:	igen	Pataki Zoltánné:	igen
Frankné Farkas Gabriella:	távol	Renczes Dávid:	nem
Hajdu Ferenc:	nem	Schmidt Csaba:	igen
Hoffer Dávid:	igen	Szücsné Posztovics Ilona:	nem
John Katalin:	igen	Turza Károly:	igen
Kupcsok Péter:	igen	Vejtey Miklós Szabolcs:	igen

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
1115/2021. (XI.8.) határozata
Gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntés

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy a „Gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatala” tárgyú önálló képviselői indítványhoz benyújtott előterjesztői kiegészítés határozati javaslatának 7. pontját az alábbiak szerint elfogadja:

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése - a T-Szol Tatabányai Szolgáltató Zrt. (2800 Tatabánya, Győri u. 23.; Cg. 11-10-001426; adószám: 11183934-2-11) egyedüli részvényeseként - a következő alapítói döntéseket hozza:

7. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, hogy a módosításokkal kapcsolatos okiratokat és egyéb iratokat aláírásával lássa el, továbbá a cégbíróság előtt változásbejegyzési eljárás lefolytatása céljából a szükséges további intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! 15 perc szünetet rendelnek el.

Szünet 17 óra 41 perctől 18 óra 1 percre.

John Katalin, Boda Bánk László, Kupcsok Péter és Nagy Béla önkormányzati képviselő távozik.

Lusztig Péter alpolgármester: Szíveskedjen mindenki helyet foglalni, folytatjuk az ülést. Polgármester Asszonynak egy kicsit a hangjával probléma van, úgyhogy én fogom a továbbiakban az ülést vezetni.

2. Tájékoztató a két ülés közötti eseményekről (2021.09.23. Kgy. 23. napirend)

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Előkészítő: Polgármesteri Kabinet Irodája
Jogi Iroda

Lusztig Péter alpolgármester: A második napirendi ponttal folytatjuk. Tájékoztató a két ülés közötti eseményekről. Van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés? Magyarné Kocsis Andreának adom meg a szót.

Magyarné Kocsis Andrea önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen a szót. Több kérdésem lenne. Ugye ez Alpolgármester úr beszámolója augusztus nem is tudom, július 23-tól szeptember 23-ig. És több olyan pontja van ennek, amire kíváncsi lennék képviselőként. Az egyik augusztus 14-én szándékosan nem fogok nevet mondani, mert nem tudom, hogy szabad-e. Ön tárgyalt egy olyan cég képviselőjével, vagy egy olyan emberrel, aki egy olyan cégnél ügyvezető, akinek a városban több olyan ingatlana van, ami nagyon-nagyon romos állapotú, és ha jól látom, akkor turisztikai fejlesztésekről tárgyaltak, hogy megtudhatunk-e erről valamit, hogy van-e valami fejlemény ezekkel az épületekkel kapcsolatban, vagy új épületeket akar az Úr leamortizálni. A következő egy augusztus 17-i kérdés. Itt egy olyan ügyvezetővel tárgyalt Alpolgármester úr, aki hírügynökségi tevékenységgel foglalkozó gazdasági társaságot

vezet. Kérdezném, hogy ez a tárgyalás ez milyen ügyben történt? Tehát, hogy mi lett az eredménye, vagy új profilt vesz fel az önkormányzat, vagy még a meglévő kommunikációs csatornák mellé még esetleg mást szeretnénk-e fizetni, illetve augusztus 9-én a Tatabányai Múzeum képviselőjével tárgyalt Alpolgármester úr a Péch Antallal kapcsolatban, amivel egyébként nagyon-nagyon egyetértek. Ugye arról lenne szó, hogy ha jól látom, akkor a Tatabányai múzeum használná a Péch Antalnak az egyik részét. Ez egy teljesen jó gondolat, viszont a mai bizottsági ülésen is felmerült sajnos egy hasonló eset, amikor valaki úgy nyilatkozik dolgokról, hogy azok lesznek közgyűlési döntés nélkül. És hogy szeretném kérdezni az Alpolgármester úr, a te erről az ügyről?

Lesz-e fejlemény, illetve, ha lesz fejlemény, akkor idehozza-e a Közgyűlés elé? Köszönjük.

Lusztig Péter alpolgármester: Beiermeiszter Györggyel valóban tárgyaltam, és szóba kerültek azok az elhagyott ingatlanok, amik a város területén vannak, és kérdeztem, hogy milyen elképzelései vannak a Kistáj részvénytársaságnak. Megmondom őszintén, hogy az egyetlen olyan biztató momentum volt, hogy a Haláskertet szeretnék átalakítani és fejleszteni. A többi leromlott állapotú ingatlanról nem nyilatkozott. Egyébként a másik célja az volt, hogy a következő európai uniós ciklusban lesznek turisztikai, fejlesztési lehetőségeink, és ebben, mint szakértőt, mint régi öreget, aki a turisztikai témában otthon van, hallgattam meg. A Miskei Ferencel történt egyeztetésről beszélt. Miskei Ferenc kérte, hogy szeretne velem beszélni, újságírással tárgyaltunk, semmilyen megállapodás nem született. A harmadik kérdés Péch Antal. Na igen, ez egy érdekesebb dolog. Már nagyon régóta tárgyalunk arról, hogy a Péch Antal Szakközépiskola épületét hasznosítani tudjuk, és megállapodtunk szóban, hogy mind a múzeumnak, mind a levéltárnak szüksége van olyan tárolóhelyekre, amelyek kiegészítenék a jelenlegi tárolási kapacitásukat. Én úgy gondolom, hogy érdemes lesz ebből egy anyagot készíteni, és előre a közgyűlés elé terjeszteni. Az egész Péch Antal Szakközépiskola teljes épületének hasznosításáról. Van még két tárgyalási szintű elképzelés a Baptista Szeretetszolgálat misszióval. Én akkor, amikor majd elkészül ez az előterjesztés, akkor fogunk róla beszélni. Jelenleg úgy néz ki, hogy a főépület hasznosítására 100 százalékban van lehetőség. Turza Károlynak adnám meg a szót.

Turza Károly önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót. Azt szeretném kérdezni, hogy ezekben az előterjesztésekben csak a Polgármester asszony, illetve Alpolgármester úr tevékenységét láthatjuk. Egyes szám első személy, holott azt gondolom, hogy dolgozik az egész hivatal. Korábban az volt a gyakorlat, hogy láthattuk a hivatal teljes működését. Ugye van olyan előterjesztésünk is, hogy lejárt határidejű határozatok, de jellemzően a fejlesztéseknél nincsen megadva határidő, tehát nem tudjuk, hogy mikor jár le annak a végrehajtási ideje, és a korábbi gyakorlat alapján legalább láttuk, hogy hol tart az ügy. Láttuk, hogy meghirdetésre került közbeszerzésre, elfogadásra, egyáltalán, ha valami akadályozza az ügy előremenetelét, akkor az mi lehet? Most a szakirodának a tevékenységét mind szakiroda nem látjuk, nem látjuk, csak a polgármester, illetve az alpolgármester jövését, menését, ténykedését. Hogy miért van ez a gyakorlat, van-e valami akadálya annak, hogy a korábbi szerintem jó gyakorlat, gyakorlat legyen folytatva. Köszönöm szépen.

Lusztig Péter alpolgármester: Köszönöm a kérdést. Én nem érzem úgy, hogy én erre választ kívánnék adni. Jegyző asszony válaszol.

dr. Verhóczy Zita jegyző: Az Möt. szerint, amit az Országgyűlés fogadott el, a hivataloknak évente egyszer kell beszámolniuk a tevékenységükről a testület felé. Ez van a jogszabály 81. § (2) szakasz f) pontjában, a jogszabályokat nem mi hozzuk, mi igyekszünk a jogszabályoknak megfelelően működni, a jogszabálytól eltérő gyakorlatokat megszüntetni.

Lusztig Péter alpolgármester: Turza Károly képviselő úrnak adom meg a szót.

Turza Károly önkormányzati képviselő: Láttam, hogy nincs más, akkor második körösen kérdezem, tehát olyan jogszabály nincsen, ami tiltja ezt a gyakorlatot? Kérdezem.

dr. Verhóczki Zita jegyző: Felolvasom pontosan az Mötv-t: A jegyző évente beszámol a képviselőtestületnek a hivatal tevékenységéről. Ez nem egy lehetőség. Ez egy felsorolása a kötelezettségeknek.

Lusztig Péter alpolgármester: Magyarán Kocsis Andrea II. körös kérdése következik.

Magyarné Kocsis Andrea önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót Elnök úr. Jó, hogy mindig továbbképzést kapunk az Mötv-ből. Tatabányán volt egy jó gyakorlat. A jó gyakorlat az az volt, hogy bizony a hivatal minden hónapban beszámolt a működéséről. Ez gyakran csak egy kontroll c kontroll v-t jelentett, hiszen az ügyek hasonlóak. Viszont voltak benne mégis olyan feladatok, főleg a beruházásokkal, mindenféle fejlesztésekkel kapcsolatos szakirodáknaál, vagy esetleg a Városüzemeltetési Irodával kapcsolatban, ami igenis jó, hogyha a képviselők látják. Ha jól értelmezem Jegyző asszony felolvasását, akkor semmi nem tiltja, hogy ezt a korábbi jó gyakorlatot tovább vigyük, és újra beszámoljon a hivatal a munkájáról, akár havonta?

dr. Verhóczki Zita jegyző: Hát, ha felterjesztéssel élnek az Országgyűléshez, és ezt a törvényt módosítják így, akkor igen.

Lusztig Péter alpolgármester: Amennyiben nincs több kérdés, akkor hozzászólások következnek. Bereznai Csaba képviselő úrnak adom meg a szót.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen! Amit Jegyző asszony mond, hogy a törvény előírja, hogy évente egyszer kötelezettsége beszámolni a hivatalnak a közgyűlés felé. Ez nagyon dicséretes, és nyilván ezt meg is fogja tenni. Én nem értelmezem úgy a jogszabályt, és szerintem rajtam kívül senki, ugye egyébként akár hetente, akár naponta, akár óránként, akár havonta, hogy ha akar, akkor beszámolhat. Tehát szerintem nincs ilyen tiltás benne. Ez nyilván a hivatal vezetésének a dolga. Olyanra is emlékszem a Polgármester asszonynak a szórólapjaiban, hogy minél nagyobb átláthatóságot ígért mindenféle területen, a hivatal területén is. Azt viszont nehezen tudom összerakni az én kis bugyuta fejemben, hogy eddig havonta beszámolt a hivatal munkájáról harminc éven keresztül a képviselőtestületnek, a választott képviselőknek, és ez hogyan növeli az átláthatóságot, hogy innentől kezdve csak egyszer teszi meg mindezt. Nem kérdés, csak úgy elmondom, hogy az én fejemben ez nem áll össze, hogy azt a baromi nagy átláthatóságot ez miként segíti? Köszönöm.

Lusztig Péter alpolgármester: Köszönöm szépen. Turza Károly képviselő úrnak adom meg a szót.

Turza Károly önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót. Jegyző asszonynak szeretném jelezni, hogy egy csomó olyan dolog nincsen az Mötv-ben szabályozva, amivel egyébként a képviselőtestület foglalkozik. Merthogy mi találjuk ki, hogy mivel szeretnénk foglalkozni. Sehol nincsen leírva, hogy mivel lehet, amivel egyébként szeretnénk. Lehet, hogy van egy-két tiltás, amivel nem lehet, mert magasabb rendű jogszabály szabályozza nagyon pontosan. Ez szerintem pontosan egy olyan kérdéskör, amit nem tilt magasabb rendű jogszabály, nem szabályozza magasabb rendű jogszabály azt, hogy a képviselő testület valamilyen információt, sőt, nemcsak a képviselő testület, hanem rajtunk keresztül, hiszen a választóink kérdezik, hogy

hogyan áll ez az ügy, hogyan áll az az ügy, mikor lesz már meg a járda, mikor rakják le a forgalomcsillapító párnákat, miért nem halad ez a dolog? És a képviselőnek nincs róla információja, de nem csak a képviselőnek, a városi polgárnak sincs róla információja, mert hiszen az a fórum, az a lehetőség, ami erre adott lett volna, az valamiért anulálva lett, csak az Alpolgármester és a Polgármester asszony dolgozik, a hivatal úgy látszik, hogy nem. Köszönöm szépen.

Lusztig Péter alpolgármester: Köszönöm az elismerést. dr. Verhóczy Zitának adnám át a szót.

dr. Verhóczy Zita jegyző: Hát kettő dolgot szeretnék ezzel kapcsolatban elmondani így a hozzászólásokban. Én nem tudom, milyen ígéretek születtek itt, meg választási dolgok. Én egy dologra kaptam felkérést jegyzőként, hogy a törvényeknek és a jogszabályoknak megfelelően vezessem ezt a hivatalt a legjobb tudásom szerint. Én a törvények és a legjobb tudásom szerint próbálom ezt megtenni. Minden egyes döntésnél a jogszabályok kerülnek figyelembevételre. Én úgy tudom, hogy a kollégák folyamatosan tájékoztatják a képviselőtestület tagjait a beruházásokról levélben. És egyébként a képviselőknek szintén jogszabály alapján, de lehetőségük van önkormányzati ügyben bármilyen kérdéssel Polgármester asszonyhoz fordulni, illetve önkormányzati ügyekben itt ezen az ülésen a jegyzőhöz fordulni. Úgyhogy, ha ilyen jellegű kérdéseik vannak. Nyugodtan tegyék fel és választ fognak kapni rá.

Lusztig Péter alpolgármester: Köszönöm. Schmidt Csaba képviselő úrnak adom meg a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Végül is hálásak lehetünk, hogy jó erőre építették ezt a fődémet fölöttünk. De most nem mennék bele, hogy mi az, ami itt a tájékoztatással kapcsolatban a válaszadással, az érdemi válaszadással kapcsolatban hány napon belül, hogy pontosan hogyan kapunk válaszokat, csak azt szeretném megjegyezni Jegyző asszonynak, hogy Jegyző asszony dolgozott ebben a hivatalban korábban Aljegyzőként, és egyetlen egyszer sem tájékoztatott engem, hogy jogszabálysértő lenne az a gyakorlat, hogy az önkormányzat képviselő-testületének havonta beszámolunk a Polgármesteri Hivatal munkájáról. Sajnálom, hogyha Ön akkor jogszabálysértőnek tartotta ezt a gyakorlatot, akkor nem tette szóvá, pedig kötelessége lett volna, hiszen esküt tett, hogy köztisztviselőként a legjobb tudása szerint végzi a munkáját. Most is ezt kéne tenni.

Lusztig Péter alpolgármester: Köszönöm. Tekintettel arra, hogy több hozzászólást nem látok, szavazás következik. Aki az előterjesztett tájékoztatót elfogadja, azt kérem, igennel szavazzon.

Alpolgármester úr szavazásra teszi fel az előterjesztés határozati javaslatát.

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése tudomásul veszi a „Tájékoztató a két ülés közötti eseményekről” készült előterjesztést.

Határidő: 2021. november 8.

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 13 fő (távol: Boda Bánk László önkormányzati képviselő
Frankné Farkas Gabriella önkormányzati képviselő
John Katalin önkormányzati képviselő
Kupcsok Péter önkormányzati képviselő)

Nagy Béla önkormányzati képviselő)

Szavazás eredménye: 5 igen, 2 nem, 6 tartózkodás

Lusztig Péter alpolgármester: 5 igennel, 2 nem, 6 tartózkodással nem került elfogadásra a tájékoztató.

3. Tájékoztató a két ülés közötti eseményekről (2021.10.21. Kgy. 24. napirend)

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Előkészítő: Polgármesteri Kabinet Irodája
Jogi Iroda

Lusztig Péter alpolgármester: Kérdések következhetnek az előterjesztéshez. Amennyiben nincs kérdés, hozzászólások következnek. Amennyiben nincs hozzászólás, szavazás következik.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Alpolgármester úr szavazásra teszi fel az előterjesztés határozati javaslatát.

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése tudomásul veszi a „Tájékoztató a két ülés közötti eseményekről” készült előterjesztést.

Határidő: 2021. november 8.

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 13 fő (távol: Boda Bánk László önkormányzati képviselő
Frankné Farkas Gabriella önkormányzati képviselő
John Katalin önkormányzati képviselő
Kupcsok Péter önkormányzati képviselő
Nagy Béla önkormányzati képviselő)

Szavazás eredménye: 5 igen, 3 nem, 5 tartózkodás

Lusztig Péter alpolgármester: 5 igen, 3 nem és 5 tartózkodással a Közgyűlés nem fogadta el a beszámolót. Rátérünk a negyedik napirendi pontra.

4. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (2021.09.23. Kgy. 24. napirend)

Előterjesztő: dr. Verhóczki Zita jegyző

Előkészítő: Jogi Iroda

Lusztig Péter alpolgármester: Kérdések következhetnek az előterjesztéshez. Amennyiben nincs kérdés, hozzászólások következnek. Amennyiben nincs hozzászólás, szavazás következik.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Alpolgármester úr szavazásra teszi fel az előterjesztés határozati javaslatát.

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése tudomásul veszi a „Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” készült előterjesztést.

Határidő: 2021. november 8.

Felelős: dr. Verhóczki Zita jegyző

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 13 fő (távol: Boda Bánk László önkormányzati képviselő
Frankné Farkas Gabriella önkormányzati képviselő
John Katalin önkormányzati képviselő
Kupcsok Péter önkormányzati képviselő
Nagy Béla önkormányzati képviselő)

Szavazás eredménye: 6 igen, 1 nem, 6 tartózkodás

Lusztig Péter alpolgármester: Megállapítom, hogy 6 igen szavazat, 6 tartózkodás és 1 nem szavazattal. A tájékoztató elutasítva.

5. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (2021.10.21. Kgy. 26. napirend)

Előterjesztő: dr. Verhóczki Zita jegyző

Előkészítő: Jogi Iroda

Lusztig Péter alpolgármester: Kérdések következhetnek az előterjesztéshez. Amennyiben nincs kérdés, hozzászólások következnek. Amennyiben nincs hozzászólás, szavazás következik.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Alpolgármester úr szavazásra teszi fel az előterjesztés határozati javaslatát.

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 13 fő (távol: Boda Bánk László önkormányzati képviselő
Frankné Farkas Gabriella önkormányzati képviselő
John Katalin önkormányzati képviselő
Kupcsok Péter önkormányzati képviselő
Nagy Béla önkormányzati képviselő)

A Közgyűlés 7 igen szavazattal, 1 nem, 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
1116/2021. (XI.8.) határozata
a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése tudomásul veszi a „Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” készült előterjesztést.

Határidő: 2021. november 8.

Felelős: dr. Verhóczki Zita jegyző

Lusztig Péter alpolgármester: 7 igen, 1 nem, 5 tartózkodással elfogadva. Köszönöm.

6. Interpelláció (2021.09.23. Kgy. 25. napirend)

Lusztig Péter alpolgármester: Rátérünk a 6-os napirendi pontra, interpellációk következnek.

Fekete Miklós önkormányzati képviselő Szücsné Posztovics Ilona polgármesterhez:

- Azonosul-e a polgármester bizalmasa nyilvános mocskolódásával, vagy tesz valamit ellene?

Az első interpelláció, amelyet Fekete Miklós képviselő intézett a közgyűléshez, illetve a polgármester asszonyhoz, azonosul-e a polgármester bizalmasa nyilvános mocskolódásával, vagy tesz valamit ellene?

Fekete Miklósnak átadom a szót.

Fekete Miklós önkormányzati képviselő: Tisztelt Polgármester asszony! Szeptember hónapban látott napvilágot a Polgármester bizalmi embere Körtvélyfáy Menyhért írása a közösségi médiában, amelyben egy regnáló önkormányzati képviselőt gyaláz és sérteget, példátlan durva stílusban, mondhatjuk mocskolódva. Harminc éve szinte a rendszerváltás óta vagyok a helyi politikában, de a városházi dolgozótól még csak ehhez hasonló megnyilvánulást nem láttam. Ez a stílus ebben a házban soha még a legélesebb politikai viták közepette sem volt divat. Nem tudjuk, hogy Körtvélyfáy kolléga egy köztisztviselő vagy csupán annak látszó városházi alkalmazott. Azt mindenesetre tudjuk, hogy a polgármester közvetlen bizalmi embere. Ez az ember nagy nyilvánosság előtt penetráns módon tett politikai állásfoglalást. Aki nem szavaz az ő kenyéradójában, legyen annak bármi oka, haza áruló. Arról nem is beszélve, hogy az említett képviselőnek gazdái vannak, mondja. Az én véleményem szerint gazdái az állatoknak vannak, de Körtvélyfáy úr úgy gondolja másképpen. Véleményem szerint a városháza alkalmazottja durván megsértette a Polgármesteri Hivatal etikai kódexét, és méltatlanná vált feladatához. Kérdezem tehát a Polgármestert, hogy mit szándékozik tenni az adófizetők pénzéből. Több százezer forinttal díjazott Körtvélyfáy Menyhért által tett gyalázkodó a közalkalmazottjához méltatlan, szélsőségesen durva írás megjelenését követően eltávolíttatja, eltávolítja a méltatlanná vált bizalmi emberét, vagy azonosul annak méltóságát semmibe vevő példátlan ámokfutásával. Köszönöm szépen.

Lusztig Péter alpolgármester: Megadom Polgármester asszonynak a válasza a szót.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Én először választ azzal kezdeném, hogy nem olvastam semmi ilyen típusú média megjelenést, és nem is a feladatom Polgármesterként, hogy a médiát folyamatosan, esetleg nem tudom, ez Facebook volt, vagy milyen típusú megjelenés volt. A másik meg az, hogy Körtvélyfáy Menyhért a polgármesteri hivatal dolgozója. Tehát itt a Jegyző asszony az, aki a joggyakorlója, én nem tudok az ő magatartásával kapcsolatosan meg ezzel a megjelenéssel kapcsolatosan semmilyen információt, úgyhogy én nem kívánok ellene semmit tenni. Köszönöm.

Lusztig Péter alpolgármester: Köszönöm a választ. Fekete Miklós képviselő úrnak adom meg a szót.

Fekete Miklós önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen. Hát bármilyen jogviszonyban is van a kolléga, a névtáblája szerint civil referens, abban biztos vagyok, hogy egy köztisztviselő vagy annak látszó, akin szereplő alkalmazott számára a köztisztviselői törvény, a betartása kötelező. Idézek belőle. A pártban tisztséget nem viselhet, párt nevében vagy érdekében az Országgyűlési, az Európa Parlamenti, illetve helyi önkormányzati választásokon jelöltként való

részvételt, kivéve közszereplést nem vállalhat. Esetünkben nem ez történt. A Facebookon tett közszereplést vállalt a civil referens magából kivetkőzve, pártpolitikai megszólalás, tehát vállalhatatlan stílusban vette magának a jogot, hogy egy törvényesen megválasztott képviselő szavazási szabadságát kétségbe vonja, árulónak, együgyűnek nevezte, a politika szemétyomjára valónak nevezte, emberi méltóságában durván megsértette. Érdemes megnézni az etikai kódexet.

Lusztig Péter alpolgármester: A képviselő úr nem fogadja el a választ, akkor szavazásra teszem föl, megkérdem, hogy a közgyűlés elfogadja-e a választ. Aki elfogadja, kérem igennel szavazzon.

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 13 fő (távol: Boda Bánk László önkormányzati képviselő
Frankné Farkas Gabriella önkormányzati képviselő
John Katalin önkormányzati képviselő
Kupcsok Péter önkormányzati képviselő
Nagy Béla önkormányzati képviselő)

Szavazás eredménye: 4 igen, 8 nem, 1 tartózkodás

Lusztig Péter alpolgármester: A válasz 4 igen, 8 nem, 1 tartózkodás, tehát elutasítva.

Pataki Zoltánné önkormányzati képviselő Szücsné Posztovics Ilona polgármesterhez:
- Kampányvideó készítése Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Hivatalában

Lusztig Péter alpolgármester: Pataki Zoltán önkormányzati képviselőnek adom meg a szót az interpellációja ismertetésére. Köszönöm.

Pataki Zoltánné önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen a szót. Polgármester asszonyhoz címeztem a kérdésemet. Az országgyűlési választások közeledtével a különböző pártok sorra készítenek kampányvideókat, melyek természetesen a világhálón is megjelennek, a Facebook-os kampányvideókat gyakran hirdetik is. Egyik kampányvideón, mely Dr. Konczer Eriket, a DK jelöltjét hivatott népszerűsíteni, a jelölt megjelenik Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának tanácstermében is. A videó egyes részleteit tehát itt forgatták a hivatal egyik tanácstermében. Itt beidéztem a linket is, hogy meg lehessen nézni. Kérdéseim a Tisztelt Polgármester asszonyhoz. Ki adott engedélyt a pártkampányvideó, vagy annak részletei forgatására a hivatalban? Második: a Videót forgató párt, ami a DK volt, mennyi bérleti díjat fizetett Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának a helyiség használatáért? Három: hogyan biztosítja a Tatabánya Megyei Jogú Város a pártatlanságot a választási kampány során? Négy: dolgoztak-e a hivatal kommunikációs irodájának munkavállalói, vagy a hivattal szerződésben lévő szakemberek Dr. Konczer Erik kampányvideóján? Köszönöm szépen.

Lusztig Péter alpolgármester: Köszönöm Polgármester asszonynak adom át a szót válaszára.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Fölolvasnám a választ. Tehát a Polgármesteri Hivatal épülete, helyiségeinek bérlete a Jegyző hatáskörébe tartozik. Kérésemre a Jegyző azt a tájékoztatást adta, hogy terembérletre nem került sor videók készítése kapcsán, és videókészítésre sem adtunk engedélyt. Megtekintve a videót megállapítható, hogy az több

részletből összevágottan készült, annak a végén látható több hivatali helyiség, hol csupán egy másodperc vagy kb. 15 másodpercig jelennek képek. Tekintettel arra, hogy az elmúlt egy évben több sajtónyilvános eseményre is sor került a Városházán, amelyen több külső fotós és technikai szakember is részt vett, nem megállapítható, hogy a felvétel mikor készült. A hivatal annak köztisztviselői és a hivatallal kommunikációs szerződésben állók a Jegyző tájékoztatása és tudomása alapján nem vesznek részt semmilyen kampányvideó elkészítésében, semelyik párt tekintetében. Kérem a tájékoztatás elfogadását.

Lusztig Péter alpolgármester: Viszontválaszra adom meg Pataki Zoltánnának a szót

Pataki Zoltánné önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen a szót! Nos, hát egy kicsit meglepődtem, hiszen én tudom, hogy a Jegyző asszony vezeti ezt a Hivatalt, de a Polgármester asszony irányítja. A Polgármester asszony irányítása alatt áll ez a hivatal. Most már másodszor azt a választ kapjuk, hogy Tisztelt Polgármester asszonynak semmiről nincs tudomása ebben a hivatalban az, hogy súlyosan megsértik az etikai kódexet, hogy egyik képviselőtársunkat emberi mivoltában sértik meg, nem tudom elfogadni a választ. Köszönöm szépen.

Lusztig Péter alpolgármester: Köszönöm a viszontválaszt, és nem tudja elfogadni, akkor szavazásra teszem föl. Kérem a közgyűlést, hogy aki elfogadja a választ, az igennel szavazzon, indítom a szavazást.

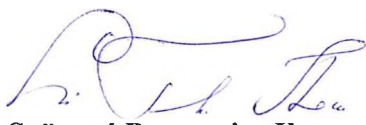
Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 13 fő (távol: Boda Bánk László önkormányzati képviselő
Frankné Farkas Gabriella önkormányzati képviselő
John Katalin önkormányzati képviselő
Kupcsok Péter önkormányzati képviselő
Nagy Béla önkormányzati képviselő)

Szavazás eredménye: 5 igen, 8 nem, 0 tartózkodás

Lusztig Péter alpolgármester: 5 igen, 8 nem, 0 tartózkodással elutasítva, a válasz nem került elfogadásra. Tekintettel arra, hogy nincs több napirendi pont, köszönöm mindenkinek az aktív részvételt, és további szép estét kívánok Önöknek!

A közgyűlési ülést 18 óra 32 perckor bezárja.


Szücsné Posztovics Ilona
polgármester




dr. Verhóczy Zita
jegyző

JELENLÉTI ÍV

**Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
2021. november 8-i rendkívüli nyílt ülésén
megjelent képviselő-testületi tagokról**

Név	Aláírás
-----	---------

1. Balogh Ferenc
2. Bereznai Csaba
3. Boda Bánk László
4. Fekete Miklós
5. Frankné Farkas Gabriella
6. Hajdu Ferenc
7. Hoffer Dávid
8. John Katalin
9. Kupcsok Péter
10. Lusztig Péter
11. Magyarné Kocsis Andrea Edit
12. Nagy Béla
13. Pataki Zoltánné
14. Renczes Dávid
15. Schmidt Csaba
16. Szücsné Posztovics Ilona
17. Turza Károly
18. Vejtey Miklós Szabolcs

Ref.
y e
~~BBB~~
Sep
am
llk
John Katalin
lt
L E am
all-
Cyril
24/
Lin
Bob
L. L. L.
L. L. L.
L. L. L.

JELENLÉTI ÍV

**Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
2021. november 8-i rendkívüli nyílt ülésén
megjelent vendégekről**

Név / Szervezet megnevezése	Aláírás
------------------------------------	----------------

Bencsik János országgyűlési képviselő

.....

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott
Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal

.....

Hajasné dr. Hertelendi Valéria járási hivatalvezető
Tatabányai Járási Hivatal

.....

Duka László János elnök
Tatabányai Roma Nemzetiségi Önkormányzat

.....

Horn-Schamberger Anett elnök
Tatabányai Német Nemzetiségi Önkormányzat

.....

Kukundzsisz Natasa elnök
Tatabányai Görög Nemzetiségi Önkormányzat

.....

Mazalin Zoltánné elnök
Tatabánya-Bánhidai Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat

.....

Szalai Árpád István elnök
Tatabányai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

JELENLÉTI ÍV

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
2021. november 8-i rendkívüli nyílt ülésén
megjelent hivatali dolgozókról

Név / Szervezeti egység megnevezése	Aláírás
-------------------------------------	---------

dr. Verhóczy Zita jegyző

dr. Verhóczy Zita

dr. Holicska Judit aljegyző

Holicska Judit

Szennay István Viktor aljegyző

Szennay István Viktor

Vörös Béla

Vörös Béla

Csákos Éva

Csákos Éva

Füredi János

Füredi János

Dankó István

Dankó István

Tóth Zoltán

Tóth Zoltán

Szendsi-Somorjai Tímea

Szendsi-Somorjai Tímea

Bednár György

Bednár György

Legecz István

Legecz István