



NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL
DÉL-ALFÖLDI REGIONÁLIS BŰNÜGYI IGAZGATÓSÁGA
Vizsgálati Osztály I.

Cím: 6000 Kecskemét, Batthyány u. 9. szám
Postacím: 6001 Kecskemét Pf.: 345.
Tel.: 76/507-260, Telefax: 76/505-015
e-mail: darbig@nav.gov.hu

Szám: 61003/774-221/2006. bü.

JEGYZŐKÖNYV
tanúkihallgatásról

Készült a(z) NAV Dél-Alföldi Regionális Bűnügyi Igazgatósága-on, a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 290. § (4) bekezdésébe ütköző és az (1) bekezdés a) pontja szerint minősülő csődbűncselekmény büntettének gyanúja miatt folyamatban lévő eljárásban Dr Varga Miklós András tanú kihallgatása alkalmával 6000 Kecskemét, Batthyány u. 9. alatti hivatali helyiségben 2015. február 10. napon 08 óra 45 perckor.

JELLEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

[redacted] p.szds

[redacted] ügyész

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Dr Varga Miklós András
tanú

[redacted] ügyvéd

A Be. 80. § alapján tájékoztatom, hogy érdekében meghatalmazott ügyvéd járhat el, ha Ön jogairól való felvilágosítás céljából ezt szükségesnek tartja.

Felhívom a figyelmét arra, hogy Be. 95. § alapján életének, testi épségének vagy személyes szabadságának védelme, valamint annak érdekében, hogy vallomását megfélemlítés nélkül tegye meg, személyi adatainak zárt kezelése elrendelhető, illetőleg személyi védelem biztosítható.

Személyi védelem biztosítását igen/nem* kérem.

A figyelmeztetést megértettem, személyes adataim zárt kezelését nem kérem.

A tanú nem kérte, valamint a nyomozó hatóság sem rendelte el a Be. 96. (1) bekezdése alapján történő tanú adatainak zárt kezelését.

[redacted]
Dr Varga Miklós András
tanú

A Be. 85. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadását a törvény büntetni rendeli.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki más hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád büntetést követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni. * (14 év alattiaknak nem kell)

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 269. § alapján, aki más hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, más hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. * (14 év alattiaknak nem kell)

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni. * (14 év alattiaknak nem kell)

Tanú válasza:

A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.

Megértettem, hogy azokban a kérdésekben, melyekben önmagam, vagy hozzátartozómat bűncselekmény elkövetésével vádolnám, a vallomástételt megtagadhatom.

.....
Dr Varga Miklós András,
tanú

A tanú vallomása:

Elmondom, hogy 1975-be neveztek ki bírónak a Kecskeméti Járásbíróságra. 1981-be kerültem a megyei bíróságra megyei bírónak. 1987-be lettem a Megyei Bíróság elnökhelyettese és a Gazdasági Kollégium vezetője.

Tehát ebből következik, hogy gazdasági jellegű ügyeket és cégügyeket intéztem a vezetői munkám mellett.

Arra nem emlékszem, hogy a bírósági szervezetet mikor szervezték át, de megszűnt a Gazdasági Kollégium és a Polgári Kollégium keretein belül működött tovább. Az összevont Kollégium vezető helyettese voltam a bíróságról való távozásomig.

2005. július 1-én elmentem ügyvédnek a bíróságról. Alkalmazott ügyvédként dolgoztam a fiam Ügyvédi Irodájában.

Ha jól emlékszem 2005. év végén mentem nyugdíjba.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy az utólagos sajtónyilvánosság miatt ismerős nekem a Hajdú-bét Rt. neve. Akkor egy volt a sok közül ez a cég.

Eljáró: Munkája során találkozott-e a Hajdú-Bét Rt. nevével, hozott-e végzéseket ezen cég tekintetében?

Dr. Varga Miklós András tanú: Mivel több mint 10 éve eljöttem, de a sajtó miatt nyilván az emlékek feljöttek és összeraktam a történetet. Összeraktam a dolgokat. Nyilván találkoztam a cégbírósági eljárásban is és a felszámolási eljárásban is.

Nekem ez a cég volt egy a sok közül. Miután én ezekről a munkákról semmilyen feljegyzést nem készítettem, így lehet, hogy nem lesz pontos a feljegyzésem. Miután ez az ügy sajtónyilvánosságot kapott, így próbáltam utólag magamban összerakni az eseményeket.

Ha jól emlékszem 2003-ban került az ügy a cégbíróságra, miután átrakta a cég a székhelyét én már nem tudom, hogy hova. Bács-Kiskun megyébe valahova, nem emlékszem, hogy hova.

Próbálok visszamenni a gondolataimban, mert 2005. januárjától nem dolgoztam, mert műtétsorozatom volt. Többek között emiatt is hagytam ott a bírói pályát.

Innen visszamenve 2003-ban rakta át a székhelyét, és azt itt, mint Bács-megyei cég bejegyeztük a cégbíróságon.

Ez a székhelyáthelyezés ügy történt, ahogy a jogszabályban elő van írva. A cég valamely szerve - nem is tudom, hogy melyik - , az arra illetékes szerv hozott egy határozatot, hogy átrakják a székhelyüket Bács-Kiskun megyébe. Benyújtották a kérelmet az új székhely szerint illetékes Cégbíróságnak a székhely bejegyzése végett.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy nem emlékszem arra, hogy ezen kérelem hogyan érkezett a bíróságra.

Én ugye akkor találkoztam ezzel az aktával, vagy kérelemmel, amikor itt érkezett a cégiroda és beadta intézés végett.

A céggel kapcsolatban az első dolgom a székhelyáthelyezéssel kapcsolatos végzés meghozatala volt. Ez a végzés a székhelyáthelyezésről jogerőre emelkedett.

Ez volt a székhelyáthelyezéssel kapcsolatos ügy. Ez 2003-ban lehetett.

Ezt követően vagy 2003. év végén vagy 2004. év elején a cég kérte a felszámolását. Ugye ez úgynevezett önfelszámolás volt. Gyakorlatilag a cég erre illetékes vagy jogosult szerve hozott határozatot a felszámolást illetően.

Gyakorlatilag kétféle felszámolás van. Van, hogy a cég önmagát kéri, ez az egyszerűbb dolog. És van, hogy valamelyik hitelező kéri. Amikor a hitelező kéri, akkor a bíróságnak többletfeladata van, mert nyilván meg kell nézni, hogy a hitelezői kérelem alapján a törvényben előírt előfeltételei fennállnak-e.

Ugyanis, ha a cég maga kéri, akkor a bíróságnak nincs vizsgálandója, hanem elrendeli a cég kérelme alapján a cég felszámolását.

A Hajdú-Bét Rt. esetében ez egy önfelszámolás esete volt. Folyamatában mondván, ahogy visszaemlékszem a felszámolás elrendeléséről szóló végzést valamelyik hitelező megfellebbezte. Így lekerült a Szegedi Ítéltáblára másodfokú elbírálásra és az Ítéltábla helybehagyta a mi

elrendelő végzésünket.

Tehát magyarul így jogerősen el lett a felszámolás rendelve.

Körülbelül ennyit tudok. Utána aztán beindultak ezek a különböző újságcikkek.

Ennyit tudok. Az Ítéltáblának ez a jogerős határozata, ha jól emlékszem úgy 2004. tavaszán született. Én, mint említettem 2005. január 01-től nem dolgoztam. Miután az Ítéltáblától visszajött a jogerős elrendelés az ügyel én többet nem is találkoztam, gyakorlatilag nem volt tennivalóm.

Eljáró: Hogyan érkezett be a felszámolási kérelem a bíróságra? Hogyan történt a felszámolás elrendelése?

Dr. Varga Miklós András tanú: Arra nem emlékszem, hogy hogyan érkezett meg a felszámolási kérelem a bíróságra. Én az aktát kaptam meg.

Eljáró: Ki döntött a bíróság részéről a tekintetben, hogy mely bíró lesz az ügy előadó bírója?

Dr. Varga Miklós András tanú: Én döntöttem ez ügyben, mint Kollégiumvezető-helyettes. Tehát én szignáltam.

Eljáró: Kik voltak még a bíróságon ebben az időben felszámolási eljárásokban eljárni illetékes bírók?

Dr. Varga Miklós András tanú: A dr. [REDACTED] biztos volt, de megmondom őszintén, hogy nem emlékszem rá, hogy ki volt még felszámolási bíró. Nem tudom, hogy a [REDACTED], illetve a [REDACTED] akkor volt-e már. Nem tudom.

Ügyész: Volt-e annak jelentősége vagy valamilyen oka, hogy a Hajdú-Bét ügyet Ön magára szignálta?

Dr. Varga Miklós András tanú: Nem volt. Néztem mindig az arányos terhelést, hogy ki mennyire van leterhelve. A terhelésnek megfelelően osztottam az ügyeket.

Eljáró: A felszámolási eljárás elrendelése hogyan történt? Mennyi időt vett igénybe a felszámolás elrendelése? Volt-e valamilyen probléma, különös dolog?

Dr. Varga Miklós András tanú: Amennyire emlékszem, probléma nem volt, hiszen önfelszámolás volt. Gyakorlatilag a bíróságnak nem kellett vizsgálnia a körülményeket. Megpróbáltam minél gyorsabban elrendelni, mert a hitelezők érdeke állt a felszámolási eljárásban, hogy minél gyorsabban el legyen rendelve a felszámolás. Mert azzal gyakorlatilag záródik a cég rendelkezése a cég vagyonával kapcsolatban, mivel a jogerős végzés birtokában a felszámoló rendelkezhet a cég vagyonával kapcsolatba.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy időtartamra nem emlékszem, hogy mennyi időtartam alatt lett elrendelve a felszámolás.

Még egyszer mondom, hogy az alapvető cél a minél gyorsabb elrendelés volt, hogy a vagyon kezelése átkerüljön a felszámolóhoz.

Eljáró: Hogyan működött a felszámolás elrendelése és a székhely áthelyezése, azaz a székhelyáthelyezésről való döntésnek meg kellett-e előznie a felszámolási ügyekben való döntést?

Dr. Varga Miklós András tanú: Először bejön a Cégbírósághoz a székhelyáthelyezésről szóló kérelem. Én azt már nem tudom, hogy a régi székhely szerinti cégbírósághoz nyújtja be és az áteszi ide az ügyet, vagy ide nyújtja be a székhelyáthelyezési kérelmet.

A felszámolással kapcsolatban semmiféle intézkedéshez nem lehet hozzányúlni addig, amíg nincs az jogerősen megállapítva, hogy melyik melyik illetékes.

Eljáró: Ön tudott-e arról, hogy a Hajdú-Bihar megyei Bíróságon akár jogerősen, akár nem jogerősen felszámolási eljárást rendeltek el?

Nem, nem tudtam.

Eljáró: Mi volt az eljárásrend abban az esetben, ha egy cég ellen már más megyében elrendelnek nem jogerősen egy felszámolást és időközben a cég a székhelyét áthelyezi más megyébe? Ilyen esetben mi a teendője a korábban eljáró bíróságnak?

Dr. Varga Miklós András tanú: Át kell tennie az ügyet az új székhely szerint illetékes Bíróságra. Azóta már módosították a törvényt, de jóval később.

Eljáró: Abban az esetben, ha a bírósághoz beérkezik egy önfelszámolási kérelem, akkor vizsgálja-e a bíróság, hogy van-e már folyamatban felszámolási eljárás?

Az egyértelmű, hogy ha volt már folyamatban egy felszámolási eljárás, akkor ezt vizsgálja a bíróság. Az adósok szerint van a nyilvántartás és nem is lehet, hogy két szálon fusson az eljárás. Ebben az esetben a felszámolás elrendeléséről szóló kérelmek alapján indult felszámolási ügyeket egyesítik.

Eljáró: Ha székhelyáthelyezés van folyamatban, akkor vizsgálja-e az a bíróság, ahova a felszámolási kérelem beérkezik, hogy akár azon a bíróságon, akár az előző székhely szerint illetékes bíróságon van-e már folyamatban felszámolási eljárás ügyintézése?

Dr. Varga Miklós András tanú: Ha a cég erre nem hivatkozik, akkor az új székhely szerinti bíróság nem vizsgálja, hogy az előző székhely szerint illetékes megyében volt-e felszámolási eljárás ügyintézése folyamatban.

Eljáró: Kérem, tekintse meg a Hajdú-Bét Rt. nevében a Bács-Kiskun Megyei Bírósághoz 2004.01.23-i dátummal ellátott felszámolás eljárás megindítása iránti kérelmet és kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ezeket kitől, mikor kapta meg? Ezen iratok mikor, kitől, hogyan érkeztek a Bács-Kiskun Megyei Bíróságra?

Dr. Varga Miklós András tanú: Eljáró által elem tárt iratot megtekintettem. Én ezen iratot akkor láttam, amikor az iroda már érkezett és behozták hozzám az aktát szignálásra. Nem tudom, hogy a bíróságra ki hozta be az aktát. Annyit látok, hogy személyesen lett beadva a rajta szereplő bélyegző szerint.

Eljáró: Ezen ügyben soron kívüli eljárást kértek. Mit jelentett ennek az ügyintézés? Mennyi idő alatt kellett ilyen ügyben döntenie a bíróságnak?

Dr. Varga Miklós András tanú: Erre nincs jogszabályi előírás, tehát hogy 5 nap, 10 nap. A lehetőségekhez képest soron kívül kellett eljárni.

Eljáró: Tudja-e, hogy miért volt szükség soron kívüli eljárásra? Tudja-e, hogy ezen döntést ki hozta a Hajdú-Bét Rt. részéről?

Dr. Varga Miklós András tanú: Nem tudom, nem rám tartozik. Nem tudom, hogy ki hozta ezt a döntést.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy a Hajdú-bét Rt-ről, mint cégről akkoriban én semmit nem tudtam. Az iratokból annyit láttam, hogy valamilyen mezőgazdasági cég. Akkoriban fogalmam sem volt a cég vezetői összetételéről.

Eljáró: Amikor a Hajdú-Bét Rt. "önfelszámolási" kérelme beérkezett a bíróságra, és a soron kívüli kérelme, akkor kellett-e még bármilyen iratot megnéznie, adatot még kérnie ahhoz, hogy a felszámolási eljárást el tudja rendelni?

Dr. Varga Miklós András tanú: Erre nem emlékszem.

Eljáró: A cégadatokat meg kell-e ilyenkor néznie? Ki vizsgálja az illetékességet?

Dr. Varga Miklós András tanú: Az iroda a beadvány beérkezésekor megnézi, hogy létező cégről van-e szó. A kérelemben benne van, hogy mi a cég székhelye és nyilván az iroda azt írja be székhelyként.

Jelen esetben annyi a speciális, hogy mivel a székhelyáthelyezést is én intéztem, így a székhelyáthelyezést nem kellett ellenőrizni.

Eljáró: Általános esetben - nem soron kívüli esetben - mennyi idő alatt kell a bírónak döntést hoznia a felszámolási kérelmek esetében?

Dr. Varga Miklós András tanú: Hát ez bírótól függöt és attól, hogy mennyire leterhelt.

Eljáró: Kérem, tekintse meg ismét a Hajdú-Bét Rt. 2004.01.23-i dátummal ellátott felszámolási eljárás megindítására vonatkozó kérelmet. Nem okozott-e gondot, hogy a társaság részéről nem írták alá, csak az ügyvéd aláírása szerepel a beadványon?

Dr. Varga Miklós András tanú: Eljáró által elem tárt kérelmet megtekintettem. A társaság meghozta a határozatát, nyilván adtak egy meghatalmazást az ügyvédnek. A cég részéről nem kell aláírni a kérelmet.

Eljáró: Kérem, tekintse meg a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 2.Fpk.03-04-000041/2. számú, 2004.01.28-i dátumú végzését! Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ezen végzést Ön hozta-e?

Dr. Varga Miklós András tanú: Igen, ezt a végzést én hoztam.

Eljáró: Kérem, tekintse meg a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság, mint Cégbíróság Cg. 09-10-000071/217 számú, 2003.12.18-i dátumú végzését, mely a Bács-Kiskun Megyei Bíróság érkeztető bélyegzője szerint 2004.02.05-én érkezett meg a bíróságra. Hogyan lehetséges, hogy ez előtt keltezett a felszámolás elrendeléséről szóló végzés?

Dr. Varga Miklós András tanú: Erre nem emlékszem. Itt a cégiratokat küldték meg. Ez az eljárást már nem érintette, hogy ténylegesen a cégiratok nem voltak még itt. A cég ugye, mint a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság is írja, hogy a cég a székhelyét 2003.12.17. napján kelt kérelmében bejelentette, hogy a társaság a székhelyét áttette. Az iratok megérkezése a mi eljárásunkat nem érintette.

Eljáró: Kérem, tekintse meg a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság, mint Cégbíróság Cg. 09-10-000071/217 számú, 2003.12.18-i dátumú végzését, mely a Bács-Kiskun Megyei Bíróság érkeztető bélyegzője szerint 2004.02.05-én és 2004.01.26-án is megérkezett a bíróságra. Hogyan lehetséges ez? Melyik milyen úton érkezett meg? Tudja-e, hogy miért érkezett meg kétszer a bíróságra ezen irat?

Dr. Varga Miklós András tanú: Eljáró által elém tárt végzéseket megtekintettem, de fogalmam sincs róla. Nem tudom, hogy miért érkezett kétszer.

Eljáró: Ismeri-e dr. [REDACTED]?

Dr. Varga Miklós András tanú: Nem ismerem, nem is találkoztam vele. Az ő neve volt a felszámolási kérelmen, de én nem is találkoztam vele.

Eljáró: Ha dr. [REDACTED] egyeztetni szeretett volna Önnel, mint bíróval, akkor ezt megtehetette-e? Bemehetett-e a bíróságra ezen ügyben? Fogadhatott-e ügyfelet a bíró?

Dr. Varga Miklós András tanú: Ügyfelet fogadhatott elvileg a bíró. Én nem emlékszem rá, hogy találkoztam volna vele.

Eljáró: Ön elé tárom a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 2. Fpk.03-04-000041/3. számú, 2004.01.29-i dátumú jegyzőkönyvét. Emlékszik-e ezen jegyzőkönyvre?

Dr. Varga Miklós András tanú: Nyilván valós ezen jegyzőkönyv, de én nem emlékeztem rá.

Eljáró: Ön elé tárom a Hajdú-Bét Rt. fellebbezési jogáról lemondó, 2004.01.29-i dátumú levelet. Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ezen levelet csatolta-e a jegyzőkönyvhöz dr. [REDACTED]?

Dr. Varga Miklós András tanú: Eljáró által elém tárt iratot megtekintettem, nyilván ezt csatolta [REDACTED] a bíróságra.

Ez azt jelentette, hogy azzal a nappal, amikor a fellebbezési jogról lemondtak, azzal a nappal jogerőre emelkedett a felszámolás elrendeléséről szóló végzés.

Eljáró: Kérem, tekintse meg a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 2.Fpk. 03-04-000041/5. számú végzését és kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ezen végzést Ön hozta-e?

Dr. Varga Miklós András tanú: Igen én hoztam.

Eljáró: Hogyan történt a felszámoló szervezet kijelölése? Mi volt ennek az eljárási rendje?

Dr. Varga Miklós András tanú: Hát itt megint kicsit messzebről kezdeném. Ugye ez a felszámoló lényegében a bíró mellett olyan, mint a szakértők. Nem mindegy, hogy milyen apparátusa, milyen szakértelme van, mi az alapvető célja, mert ugye 1991-től, amikor a Csődtörvény hatályba lépett eléggé a sötétben tapogatóztunk, mert nem ismertünk senkit.

Volt egy felszámolói lista. Évek során számtalan szakmai konzultáció, szakmai megbeszélés alapján kialakult egy kör, akiket foglalkoztattunk.

Sok felszámoló ugye referenciaanyagot adott be magáról, ebből megismerhettük, hogy milyen apparátussal rendelkezik, milyen szakképzettségű embereik vannak.

Így gyakorlatilag kialakult egy kör, akit foglalkoztattunk.

A felszámoló bírónak sem volt mindegy, hogy a felszámoló bíró intézkedése miatt nem élnek a hitelezők kifogással, vagy minden héten jön kifogás. Így lényegében kialakult egy kör és ezeket foglalkoztattuk.

Ha jól emlékszem a felszámolói névjegyzékben kb. 130 felszámoló cég szerepelt, de én ebből 10-15-20 felszámoló céget foglalkoztattam. A többiek nem tudom, hogy mennyit foglalkoztattak.

Eljáró: Ebben az esetben miért a Hunyadi Válságmenedzser és Felszámoló Rt. került kijelölésre?

Dr. Varga Miklós András tanú: Erre nem tudok mit mondani. Tudtam, hogy mezőgazdasági szakértelemmel rendelkeznek és benne voltak ebben a megbízható, jól dolgozó körben.

Azt hiszem, hogy valami referenciaanyagot is adtak magukról. Ők jobban a mezőgazdaságra voltak specializálódva.

Eljáró: Kérem, tekintse meg a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 2.Fpk. 03-04-000041/5. számú végzését ismételten, és kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy hogyan lehetséges az, hogy 2004.01.29-én Ön meghozta a végzést és a felszámoló részéről ezen a napon át is vették a végzést személyesen?

Hogyan értesültek arról, hogy felszámolás elrendelésére vonatkozó végzést vehetnek át? Miért volt személyes átvétel?

Dr. Varga Miklós András tanú: Hát gondolom, hogy érdeklődhettek, hogy mikorra várható a döntés. És ez alapján akkor jöttek. Érdeklődhettek, hogy ebben mikor születik döntés és én mondhattam, hogy mikorra várható és lejöttek és el is vitték.

Eljáró: 2004.01.28-án hozta meg a felszámolás elrendeléséről szóló végzést, 2004.01.29-én pedig átveszi a Hunyadi Rt., mint felszámoló a jogerős végzést. Hogyan lehetséges ez? Honnan értesült a felszámoló cég arról, hogy ő lett kijelölve? És honnan tudta, hogy 2004.01.29-én jogerős végzést vehet át?

Dr. Varga Miklós András tanú: Csak azt tudom mondani, hogy nem tudom. Nem emlékszem vissza rá, de van rá valami magyarázat. Megpróbálom összerakni.

Ez csak úgy lehetett, hogy amikor megszületett a 28-i elrendelő végzés, akkor azt átvette az ügyvéd. Ezen végzésben szerepel, hogy a felszámoló a Hunyadi felszámoló cég. Nyilvánvaló, hogy

ő erről értesíthette a felszámolót, aki ennek az ismeretében másnap átvette a 29-i végzést. A felszámoló nyilván megbeszélte az ügyvéddel, hogy lemondanak a fellebbezésről és 29-én ezzel jogerős lesz a felszámolás elrendeléséről szóló végzés. Így vehette át a felszámoló a végzést 29-én.

Még egyszer kiemelném, hogy azzal, hogy a felszámoló kezébe került minél hamarabb a jogerős elrendelő végzése, ezzel a hitelezők lettek védve, mert ezzel a cég mindennemű döntési jogosultsága megszűnt. Minél hamarabb jogerős, annál hamarabb kerül a felszámoló hatáskörébe azzal az intézkedés joga.

Eljáró: Ebben az ügyben a kijelölt felszámolóval Ön bármit egyeztetett-e, konzultált-e?

Dr. Varga Miklós András tanú: Erre nem emlékszem.

Eljáró: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy honnan értesült arról dr. [REDACTED] hogy a 2004.01.28-i dátumú felszámolás elrendeléséről szóló végzés elkészült? Mi alapján jelent ő meg 2004.01.29-én személyesen a bíróságon?

Dr. Varga Miklós András tanú: Nyilván érdeklődött, hogy mikorra várható döntés. Nyilván megmondhattuk neki, hogy ebben az ügyben ekkor meg ekkor születik végzés. Gondolom, hogy csak tőlem érdeklődhetett, mert a titkárnőm ezt nem tudhatta. De nem emlékszem erre. Vagy lehet, hogy meghoztuk a végzést és utána érdeklődött.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy a felszámolás közzétételére vonatkozó végzést nyilván én hoztam meg. De ez egy formaság. Arra sem emlékszem, hogy ilyenkor külön végzést kell-e hozni, vagy csak elküldjük a Céglőnynek.

Eljáró: Kérem, tekintse meg a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 2.Fpk.03-04-000041/10. és Cg. 03-10-100346/3. számú végzését és kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ezen végzéseket Ön hozta-e?

Dr. Varga Miklós András tanú: Igen, én hoztam.

Eljáró: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ismeri-e [REDACTED]?

Dr. Varga Miklós András tanú: Több tizenév távlatából elképzelhető, hogy szakmai értekezleten találkoztam vele. Ha bejönne biztosan nem ismerném meg. Azt hiszem ő sem ismerne meg engem.

Eljáró: Tudomása szerint ki volt a Hunyadi Válságmenedzser és Felszámoló Rt. vezetője, tulajdonosa?

Dr. Varga Miklós András tanú: Nem tudom.

Eljáró: Ismeri-e [REDACTED]?

Dr. Varga Miklós András tanú: Nem ismerem.

Eljáró: Ismeri-e [REDACTED]?

Dr. Varga Miklós András tanú: Nem ismerem.

Eljáró: Ismeri-e [REDACTED]?

Dr. Varga Miklós András tanú: Nem ismerem.

Eljáró: Ismerős-e Önnek a Wallis Rt., mint cég,

Dr. Varga Miklós András tanú: Nem. Arról is az újságokban olvastam.

Eljáró: Ismeri-e [REDACTED]?

Dr. Varga Miklós András tanú: Nem ismerem őt.

Eljáró: Ismeri-e [REDACTED]?

Dr. Varga Miklós András tanú: Nem ismerem őt.

Eljáró: Ön ismeri-e [REDACTED]?

Dr. Varga Miklós András tanú: Igen, ismerem. Ő is ilyen felszámolókkal, ilyen konzultációkon. Tehát ismerem, többször találkoztam vele szakmai konferenciákon. Ő a felszámolói oldalon volt, de hogy pontosan melyik cégnél hol volt, tulajdonos volt-e, felszámoló volt-e, azt nem tudom.

Kérdésre elmondom, hogy nem emlékszem arra, hogy a konferenciákon kívül más kapcsolat köztem és [REDACTED] között lett volna.

Eljáró: Volt-e valamilyen tulajdonosi, vagy bármilyen kapcsolata az Ön tudomása szerint dr. [REDACTED] és a Hunyadi Rt-nek egymással?

Dr. Varga Miklós András tanú: Én nem tudok róla.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy ebben az időben még nem volt sorsolósos eljárás.

Eljáró: Ismeri-e [REDACTED]?

Dr. Varga Miklós András tanú: Nem is hallottam.

Nem tudok ennél többet mondani az ügyről. 12 év távlatából és a korom miatt is sajnos többre nem emlékszem.

A hatóság eljáró tagja felhívja Dr Varga Miklós András tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A(z) Dr Varga Miklós András tanú személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.

.....
Dr Varga Miklós András
tanú

Mást az ügyel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2015. február 10. 10 óra 55 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

[REDACTED]

p.szds

[REDACTED]

.....
ügyész

Eljárásban résztvevők:

[REDACTED]

....
Dr Varga Miklós András
tanú

[REDACTED]

.....
d.....
ügyvéd