

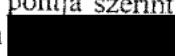


NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIRVATAL
DÉL-ALFÖLDI REGIONÁLIS BŰNÜGYI IGAZGATÓSÁGA
Vizsgálati Osztály I.

Cím: 6000 Kecskemét, Batthyány u. 9. szám
Postacím: 6001 Kecskemét Pf.: 345.
Tel.: 76/507-260, Telefax: 76/505-015
e-mail: darbig@nav.gov.hu

Szám: 61003/774-307/2006. bü.

JEGYZŐKÖNYV
tanúkihallgatásról

Készült a(z) NAV Dél-Alföldi Regionális Bűnügyi Igazgatósága-on, a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 290. § (4) bekezdésébe ütköző és az (1) bekezdés a) pontja szerint minősülő csődbűncselekmény büntetnének gyanúja miatt folyamatban lévő eljárásban  tanú kihallgatása alkalmával 6000 Kecskemét, Batthyány u. 9. alatti hivatali helyiségben 2015. március 31. napon 10 óra 20 perckor.

JELLEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

 p.szds

 tanú

A Be. 80. § alapján tájékoztatom, hogy érdekében meghatalmazott ügyvéd járhat el, ha Ön jogairól való felvilágosítás céljából ezt szükségesnek tartja.

Felhívom a figyelmét arra, hogy Be. 95. § alapján életének, testi épségének vagy személyes szabadságának védelme, valamint annak érdekében, hogy vallomását megfélemlítés nélkül tegye meg, személyi adatainak zárt kezelése elrendelhető, illetőleg személyi védelem biztosítható.

Személyi védelem biztosítását igen/nem* kérem.

A figyelmeztetést megértettem, személyes adataim zárt kezelését kérem.

A hatóság eljáró tagja:

- a Be. 96. (1) bekezdése alapján a tanú kérelmére elrendeli a tanú adatainak - nevéen kívüli - zárt kezelését.
- a tanú adatai zárt kezelésére előadott kérelmét elfogadta. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. tv. 5. § (1) bekezdés a.) pontja és a (2) bekezdés a.) pontja alapján hozzájárulok ahhoz, hogy családi és utónevemet, foglalkozásomat, nememet és életkoromat a tanúkihallgatási jegyzőkönyv tartalmazza.



tanú

A tanú adatai:

név	
születési név	
képviselője	:
születési hely, idő	:
anyja neve	:
állampolgárság	:
személyazonosító okmány száma	:
személyazonosító okmány száma	:
lakóhely címe	:
levelezési címe	:
foglalkozása	:

A feljelentettel, vagy a sértettel rokoni viszonyban van-e: Nem.
Az ügyben más okból érdekelt, vagy elfogult-e: Nem.

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

A Be. 82. § (2) bekezdése alapján figyelmeztetem hogy Ön nem hallgatható ki tanúként:

- a Be. 81. § (1) bekezdés a) pontja alapján arról, amire lelkeszként, illetőleg egyházi személyként, hivatásánál fogva titoktartási kötelezettsége áll fenn;

-* a Be. 81. § (1) bekezdés b) pontja alapján arról, amiről, mint védő szerzett tudomást, vagy amit a terhelttel védői minőségében közölt;*

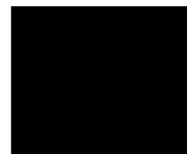
-* a Be. 81. § (1) bekezdés c) pontja alapján, ha Öntől testi, vagy szellemi állapota miatt nyilvánvalóan nem várható helyes vallomás;*

- * a Be. 81. § (2) bekezdése alapján, minősített adatnak minősülő tényről, ha a titoktartási kötelezettsége alól nem kapott felmentést.*

- * a Be. 81. § (1) bekezdés d) pontja alapján, ha Ön hatósági tanú, olyan tényekre, adatokra, körülményekre nézve, amelyekre titoktartási kötelezettség terheli, és ez alól a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság nem mentette fel.*

*Ön a tanúvallomást megtagadhatja,

- * a Be. 82. § (1) bek. a.) pontja alapján, ha a terhelt hozzátartozója;
Tájékoztatom arról, ha a mentességi jogával nem kíván élni, a Be. 82. § (1) bek. b./ pontja alapján akkor is megtagadhatja a vallomást abban a kérdésben, amivel kapcsolatban magát vagy hozzátartozóját büncselekmény elkövetésével vádolná.*



- * a Be. 82. § (1) bek. b.) pontja alapján önmagát, vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, az ezzel kapcsolatos kérdésben;*

Kivéve, ha:

- * a Be. 82. § (4) bekezdése alapján a Be. 82. § (1) bek. b.) pontjában meghatározott mentesség nem illeti meg, így a tanúvallomást nem tagadhatja meg:

a) * ha a kérdésre adott válasszal önmagát olyan bűncselekmény elkövetésével vádolná, amelyre nézve Önnel szemben a feljelentést azért utasították el, mert Ön az ügy, illetőleg más büntetőügy felderítéséhez, bizonyításához hozzájárulva olyan mértékben együttműködött, hogy az együttműködéshez fűződő nemzetbiztonsági vagy bűnüldözési érdek jelentősebb volt, mint az, amely az állam büntetőjogi igényének érvényesítéséhez fűződött (Be. 175. § (1) bekezdés);*

b)

- *ha a kérdésre adott válasszal önmagát olyan bűncselekmény elkövetésével vádolná, amelyre nézve Önnel szemben az ügyész a törvényben meghatározott egyéb büntethetőséget megszüntető ok miatt szüntette meg a nyomozást (Be. 190. § (1) bekezdés f) pontja);*

- *ha a kérdésre adott válasszal önmagát olyan bűncselekmény elkövetésével vádolná, amelyre nézve Önnel szemben a nyomozást azért szüntették meg, mert Ön az ügy, illetőleg más büntetőügy felderítéséhez, bizonyításához hozzájárulva olyan mértékben együttműködött, hogy az együttműködéshez fűződő nemzetbiztonsági vagy bűnüldözési érdek jelentősebb volt, mint az, amely az állam büntetőjogi igényének érvényesítéséhez fűződött (Be. 192. § (1) bekezdés);*

c) *ha Önnel szemben a büntetőeljárást tevékeny megbánás miatt szüntették meg (Be. 221/A. §. (7) bek. 267. § (1) bek. l) pont, 332. § (1) bek. f) pont);*

d)

- *Önnel szemben a büntetőeljárást azért szüntette meg az ügyész (Be. 226. §. (1)-(2) bek), mert

- o a vádemelés elhalasztásának tartama eredményesen telt el;*
- o a kábítószer-élvező gyanúsított igazolta, hogy legalább hat hónapig folyamatos, kábítószer-függőséget gyógyító kezelésben, kábítószer-használatot kezelő más ellátásban részesült vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatáson vett részt;*
- o mert a tartás elmulasztása vétségének gyanúsítottja a tartási kötelezettségét teljesítette;*

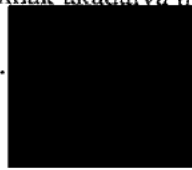
- * Önnel szemben az eljárást a bíróság büntethetőséget megszüntető egyéb ok miatt megszüntette (Be. 332. § (1) bekezdés g) pontja);*

e) Ön a Btk. Különös Része alapján a hatósággal történő együttműködése folytán nem büntethető

Tanú válasza :

A figyelmeztetést megértettem, kijelentem, hogy tanúvallomásomnak akadályva nincs.

.....



A Be. 85. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadását a törvény büntetni rendeli.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki más hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád büntetést követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni. * (14 év alattiaknak nem kell)

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 269. § alapján, aki más hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, más hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. * (14 év alattiaknak nem kell)

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni. * (14 év alattiaknak nem kell)

Tanú válasza:

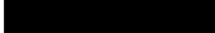
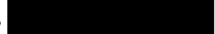
A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.

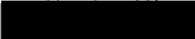
Megértettem, hogy azokban a kérdésekben, melyekben önmagam, vagy hozzátartozómat bűncselekmény elkövetésével vádolnám, a vallomástételt megtagadhatom.






.....

 tanú

A tanú vallomása:

Elmondom, hogy a Békésfact Kft-vel  ismerősömön keresztül kerültem kapcsolatba.  a nővérem osztálytársa volt a gimnáziumi évek alatt, így kerestem meg őt, hogy ha tud nekem munkát, akkor segítsen nekem.

 felkínálta nekem ezt a lehetőséget, hogy a Békésfactnál dolgozzam.

Itt elmondom, hogy a  egy kapcsolata volt az  Kft-nél, aki  volt. Ő vezette a céget.  mondta nekem, hogy tudok az  dolgozni, mint pénzügyi tanácsadó.

Ez a cég követeléskezeléssel foglalkozott, behajtási ügyeket kezelt, ügyfeleket keresett meg, megállapodásokat kötött.

Az én feladatomban is ez volt. Pénzügyi tanácsadóként megkaptam én is egy ügyet az ügyvezetőtől, majd megismertem, hogy miből ered a tartozása, megnéztem, hogy miért nem fizet és

megpróbáltam megállapodást kötni az ügyféllel, hogy a tartozásait rendezze. Ez volt a teljes munkaidős állásom innentől kezdve. Ez 1998-2003. végéig tartott. 2002-től már szülés miatt csak "papíron" voltam a cégnél, tényleges munkát nem végeztem.

Időrendben úgy történt, hogy először dolgoztam az [REDACTED] és utána a szülés miatti otthonlétem ideje alatt volt szükségünk pénzre, és ekkor ajánlotta fel nekem 2001-2002-2003-ban [REDACTED] hogy lehetek ügyvezetője a Békésfact Kft-nek.

[REDACTED] azt mondta, hogy a Békésfactnak ügyvezetője leszek, de nekem csak adminisztrációs dolgokat kell csinálnom.

Én ezt elvállaltam.

Konkrétan a Békésfact postafiókját kellett megnézem, kiürítenem, ha jött valami, akkor azt iktatni kellett. Nem igazán jött semmi, így a valóságban ez minimális feladatot jelentett.

Ebben az időben én még Budapesten éltem és budapesti postafiókra érkeztek a Békésfact levelei.

Elmondom, hogy én rendszeres jövedelmet nem kaptam a [REDACTED] az ügyvezetői tisztség elvállalásáért. Amikor kiszálltam a cégből, akkor kaptam egy egy összegű honoráriumot, mely emlékezetem szerint kb. 100.000.- Ft-os összeget jelentett.

Végül is nem is volt sok munkám a céggel kapcsolatban. Nem nagyon jött levele.

Itt elmondom, hogy amikor ezt az összeget megkaptam, akkor csalódott voltam, mert arra számítottam, hogy lesz havi jövedelmem ebből a munkából, mégha kevés összeg is. Amikor megkaptam a végén a pénzt, akkor azzal nyugtattam meg magam, hogy végül is szívességet tett Józsi korábban nekem és most én is legalább viszonztam.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy mi 1998-ban jöttünk Magyarországra és ekkor fordultam én a [REDACTED] segítségért. Munkát szerettem volna és ő szerzett nekem. Ez volt az [REDACTED] állás. Ez idő alatt, akik ott dolgoztunk tudtuk, hogy kapcsolatban áll az [REDACTED] ügyvezetőjével. Az [REDACTED] velem is találkozott talán egyszer.

Megkérdezte, hogy hogyan érzem magam, sikerült-e beilleszkednünk. Amikor később megkért engem [REDACTED] hogy lennék-e ügyvezetője a Békésfact Kft-nek, akkor én úgy éreztem, hogy ennyi szívességgel tartozom neki.

Én úgy voltam vele, hogy előtte ő segített nekem, amikor én munkát kerestem, és ha neki én ezzel az ügyvezetői tisztség elvállalással viszonzni tudom, akkor miért ne tegyem meg. Én nem láttam ebben problémát.

Nem emlékszem arra, hogy mettől meddig voltam ügyvezetője a Békésfact Kft-nek. Én nem úgy éltem meg, hogy én ügyvezetője vagyok a Békésfactnak, hanem hogy segíték [REDACTED] emiatt nem is nagyon foglalkoztam ezzel.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy a Békésfact Kft. tudomásom szerint valami ingatlanforgalmazással foglalkozott talán, így emlékszem.

A kihallgatás alatt most visszaemlékezem az eseményekre és úgy emlékszem, hogy először talán az adminisztrációs dolgokat kellett csinálnom, de mint mondtam ez sem jelentett igazán feladatot. Ezt követően [REDACTED] szólt, hogy éppen nincs ügyvezető és elvállalnám-e. Azt mondta, hogy ezzel sem lesz több feladatom, továbbra is az esetleges adminisztrációt csinálom. Azt is mondta, hogy ha véletlen lesz feladat, akkor arról úgyis beszélni fogunk.

Nem voltam beavatva a Békésfact dolgaiba, nem is volt vele soha semmilyen feladatom.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy azért szűnt meg az ügyvezetői tisztségem a Békésfact Kft-nél, mert valahogy leépült ez a kapcsolat. Az [REDACTED] nem mentem vissza szülés után, teljesen más cégnél kezdtem el dolgozni, így ezzel a körrel megszűnt a napi kapcsolat. Elköltöztünk máshova albérletbe és más irányt vett az életem.

Nem emlékszem arra, hogy én kértem az ügyvezetői tisztségem megszüntetését, vagy hogyan is történt ez. Arra emlékszem, hogy a másik lakhely miatt már nekem is nyugős lett volna továbbra is nézegetni a postafiókot, így örültem neki.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy [REDACTED] [REDACTED] nevé személyeket én nem ismerem. [REDACTED] csak a politikai palettáról ismerős számomra, de nem ismerem őt.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy a Hajdú-bét Rt. neve is csak a politikából, a sajtóból ismerős számomra.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy a Hajdú-bét Rt-vel, a Hajdú-Bét Rt. képviselőivel én soha nem voltam kapcsolatban.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy nem emlékszem arra, hogy a Raiffeisen Bankkal kapcsolata lett volna a Békésfact Kft-nek.

Egy bankos dolog rémlik, de nem tudom a Raiffeisen Bankhoz kötni.

Egyszer a [REDACTED] valami ügyvéd ismerőse (a nevére már nem emlékszem vissza) keresett meg engem, hogy a [REDACTED] kérésére kellene nekem menni aláírni valami bankhoz. Ez rémlik nekem. A bank nevére nem emlékszem, azt sem tudom, hogy hova kellett mennem aláírni.

Abban sem vagyok biztos, hogy ez a Raiffeisen Banknál volt-e, mert valami [REDACTED] is rémlik nekem. Én ekkor az ügyvéd kérésére elmentem egy bankhoz azért, hogy valamit aláírjak. Azt sem tudom, hogy mit írtam alá.

A bankba sem kellett igazán bemennem, mert a bank előterében várt emlékezetem szerint egy vagy két férfi és ők írtak alá velem valamit. Nem mondtak nekem semmit, hogy mit írok alá, vagy miért írok alá.

Én a [REDACTED] teljesen megbíztam, ezért nem gondoltam, hogy bármi problémám lenne ebből.

Elmondom, hogy nekem ügyvezetőként tudomásom szerint még banki aláírási jogosultságom sem volt.

Szerintem valami szerződést kellett aláírnom, de ezzel úgy voltam, hogy biztos azért kell aláírnom, mert én vagyok az ügyvezető.

Dátum szerint nem tudom megmondani, hogy ez mikor volt. Annyi rémlik, hogy nem nyár volt, de ennél pontosabban nem tudom meghatározni. Ünnephez vagy más eseményhez sem tudom kötni.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy ekkor több papírt írtak velem alá, de nem tudom, hogy azok egy szerződés több példányát jelentették-e, vagy több, különféle iratot írhattam alá. Fogalmam sincs.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy az egyik férfi, akivel a banknál találkoztam az a [REDACTED] ügyvéd ismerőse volt, aki engem megkeresett az aláírások miatt. A másik férfire nem emlékszem.

Nekem annyi volt a tudatomban akkor, hogy a [REDACTED] a munkatársai és megmondják, hogy mit kell aláírnom.

Ezzel az ügyvéddel a Paulay utcában is találkoztam, a [REDACTED] irodájában.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy abban az időszakban, amikor én ügyvezetője voltam a Békésfact Kft-nek, akkor tevékenységeként elméletileg ingatlanforgalmazással foglalkozott. Mivel jóformán semmi teendőm nem volt ügyvezetőként, posta is igen ritkán érkezett a postafiókra, így arra következtettem, hogy biztosan most nem igazán dolgozik a cég, vagy nem megy olyan jól. Mivel nem volt sem az ügyvezetőséggel, sem a postaátvétellel igazán feladatomban, így ennek nem is igazán tulajdonítottam jelentőséget.

Úgy emlékszem, hogy 2-3 hetente, havonta néztem meg a postafiókat. Hivatalosan hetente kellett volna megnéznem, de mivel nem jött levél, így ritkábban néztem rá a postafiókra.

Úgy emlékszem, hogy talán a XI. kerületben volt ez a postafiók.

Arra abszolút nem emlékszem, hogy honnan érkeztek levelek a Békésfact nevére.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy én nem lettem olyan ügyben tájékoztatva, hogy hitelt vett-e fel bárhonnán is a Békésfact Kft.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy nem tudok róla, hogy lett volna ennek a cégnek bárhol is irodája. Én nem jártam irodájában.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy [REDACTED] ügyvéd neve számomra ismerős, de szerintem onnan, hogy az [REDACTED] Kft. több ügyvéddel is kapcsolatban állt. Az ő neve is talán meg volt adva nekünk, hogy ha elakadunk, akkor tőle is lehet kérdezni. Talán innen lehet ismerős.

Elmondom, hogy azt tudtam, hogy a [REDACTED] a [REDACTED] ismeri, illetve mi akik az Adósságbörzénél dolgoztunk tudtuk, hogy akit mi az [REDACTED] részéről ügyvédet igénybe vehetünk, azon ügyvédek dolgoznak a [REDACTED] is. Így a [REDACTED] is dolgozott neki is. Az ügyvédek nevét már nem tudom felsorolni, csak ha nevet hallok, akkor tudom megmondani, hogy vele kapcsolatban voltunk-e.

Annyira emlékszem, hogy valami [REDACTED] ügyvéddel is kapcsolatban voltunk.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy [REDACTED] nevű ügyvéddel én nem álltam kapcsolatban.

Eljáró: Ön elé tárom a Raiffeisen Bank és a Békésfact Kft. között 2003.12.23-i dátummal létrejött engedményezési és részleges pozíció átruházási megállapodást. Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy [REDACTED]ként ezen iratot Ön írta-e alá a Békésfact Kft. részéről? Hol írták alá a szerződést, hogyan került erre sor?

[REDACTED] tanú: Eljáró által elem tárt iratot megtekintettem, és kijelentem, hogy ezt biztosan én írtam alá.

Ezt a megállapodást azt gondolom, hogy akkor írták velem alá, amikor a bank előterében azokkal a férfakkal találkoztam.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy akár az is lehetett, hogy december 23-án írták velem ezt alá, mert annyira emlékszem csak, hogy nem nyáron írtam alá. Előfordulhat, hogy december 23-án írtam alá.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy emlékeim szerint csak egy alkalommal kellett aláírnom a bank előterében. Több alkalommal nekem a Békésfact Kft. nevében emlékeim szerint nem kellett aláírni.

Eljáró: Ön elé tárom az [REDACTED] Kft. és a Békésfact Kft. között 2003.12.15-i dátummal létrejött megbízási szerződést. Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy [REDACTED]ként ezen iratot Ön írta-e alá a Békésfact Kft. részéről?

Hol írták alá a dokumentumot, hogyan került erre sor?

[REDACTED] tanú: Eljáró által elémtart iratot megtekintettem, és kijelentem, hogy az aláírás olyan, mint az enyém. Ha csak az aláírást nézem, akkor azt mondom, hogy az enyém. Itt viszont elmondom, hogy míg az előző bemutatott iratról úgy gondolom, hogy egy bank előterében írták velem alá, addig ezen aláírásra nem emlékszem egyáltalán.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy nekem egyáltalán nem ismerős az [REDACTED] Kft. neve. Eljáró kérdésére elmondom, hogy nem tudom, hogy a Békésfact kft. miért bízott meg értékbecslőt, nem tudom, hogy mire kellett ez.

Továbbra is úgy emlékszem, hogy egyetlen alkalommal egy bank előterében írtam alá papírokat. Én erre úgy emlékszem, hogy talán egy szerződés kb. 5 példányát, vagy ennek megfelelő mennyiségű iratot írtam alá.

Nekem az emlékeimben amiatt is benne lehet, hogy én nem szoktam szignózni és ekkor forgatták előttem a papírt és szignózni is kellett.

Tehát emiatt is emlékezhetek sok aláírásra. Az aláírt papírok mennyisége kb. 2-3 cm magas iratkupacot jelentett.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy a Békésfact Kft-t én biztosan nem irányítottam. Azt tudtam, hogy [REDACTED] van benne érdekeltsége, és ő is kért meg engem az ügyvezetői feladatok ellátására.

Eljáró: Ön elé tárom az [REDACTED] Kft. és a Békésfact Kft. között 2003.12.19-i dátummal létrejött megbízási szerződést. Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy [REDACTED]ként ezen iratot Ön írta-e alá a Békésfact Kft. részéről?

Hol írták alá a dokumentumot, hogyan került erre sor?

[REDACTED] tanú: Eljáró által elémtart iratot megtekintettem, és kijelentem, hogy ez is az én aláírásom. Az [REDACTED] Kft. neve számomra nem ismerős, nem tudok róluk sem semmit, mint az [REDACTED] Kft-ről sem.

Erről is csak annyit tudok mondani, mint az előző szerződésről, hogy valószínűleg abban az iratkupacban íráthatták velem alá, melyben a fentieket is. Ezt is a bank előterében íráthatták velem alá a férfiak, mert emlékeim szerint én dátum szerint több alkalommal, több helyen nem írogattam semmit alá.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy az [REDACTED] Kft. részéről szerződésen feltüntetett [REDACTED] és az [REDACTED] Kft. részéről feltüntetett [REDACTED] én nem találkoztam. Biztos, hogy nem előttük írtam alá a szerződést.

Én ezekről az ügyletekről semmit nem tudok. Emberekkel soha nem is volt semmi kapcsolatom a Békésfact Kft. ügyvezetőjeként. Nem voltam én semmibe beavatva.

Eljáró: Ön elé tárom a Salgótarjáni Körzeti Földhivatal részére 2004.01.13-i dátummal címzett levelet, melyben a Békésfact kft., a Raiffeisen Bank és a Hajdú-Bét Rt. a Békésfact kft. tulajdonjogát bejegyző földhivatali határozatot tudomásul véve a fellebbezési jogáról lemond.

474

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy [REDACTED]ként ezen iratot Ön írta-e alá a Békésfact Kft. részéről?

Hol írták alá a levelet, hogyan került erre sor?

[REDACTED] tanú: Eljáró által elem tárt iratot megtekintettem, és kijelentem, hogy az aláírás olyan mint az enyém, de nem emlékszem, hogy aláírtam volna.

Ítt szintén azt tudom elmondani, hogy emlékeim szerint egy alkalommal írtam alá a bank előterében több iratot. Azok lehetek különféle iratok is, de egyféle irat is. Én továbbra is csak arra emlékszem, hogy egy alkalommal írtam alá, nincs olyan emlékem, hogy több alkalommal kértek volna meg engem iratok aláírására.

Én jóhiszeműséggel, szívésségből írtam alá iratokat.

Nem foglalkoztam azzal, hogy mit írok alá, nem maradt meg, hogy mit, miért íratnak velem alá.

Nem gondoltam, hogy ebből baj lehet.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy a levélen szereplő Raiffeisenes személlyel és a Hajdú-Bét részéről aláíró [REDACTED] sem találkoztam soha.

A levélen egyedül az ügyvéd neve, [REDACTED] ismerős. Ő is olyan ügyvéd, aki a [REDACTED] körül dolgozott és az [REDACTED] által használható ügyvédek körébe is tartozott.

Elmondom, hogy az az ügyvéd, aki engem megkeresett a [REDACTED] megbízásából az aláírások végett, az nem az az ügyvéd, akiknek a neve eddig a kihallgatás során felmerült. Nem ők voltak. Egy ügyvéd neve még hiányzik azok közül, akik a [REDACTED] dolgoztak, és ő volt az az ügyvéd. Most nem jut eszembe a neve, de ha hallanám, akkor tudnám.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy [REDACTED] ügyvéd neve számomra nem ismerős.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy akikkel a bank előterében találkoztam, azok közül az egyik emlékezetem szerint az az ügyvéd volt, akivel telefonon egyeztettem, a másik személyt pedig nem tudom megnevezni, mert valószínűleg bemutatkozott, de nem is jegyeztem meg a nevét, nem érdekelt.

Az ügyvéd egy magas, kb. 185 cm magas lehetett, sötétszőke, világosbarnás rövid hajú lehetett, kb. [REDACTED] lehetett egykorú, azaz most kb. 52-53 éves lehet. Normál testalkatú, bajuszt, szakállt, szemüveget emlékezetem szerint nem viselt.

Semmi karakteres jellemzője nem volt. Nem láttam rajta tetoválást sem, beszédhibája sem volt.

Annyi marad meg, hogy magas volt.

A másik, banknál lévő férfire egyáltalán nem emlékszem vissza. Akár sofőrje is lehetett az ügyvédnek. Úgy emlékszem, hogy ketten voltak, de ebben azért nem vagyok már annyira biztos. Az is lehet, hogy csak az ügyvéd volt jelen.

Eljáró: Ön elé tárom a 2003.12.23-i keltezésű nyilatkozat vételi jog gyakorlásáról elnevezésű 21 darab iratot, melyek a Hajdú-Bét Rt-től a Békésfact Kft. tulajdonába került ingatlanok vonatkozásában keletkeztek.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ezen iratokon az Ön aláírása szerepel-e [REDACTED]ként?

Olvassa el kérem a nyilatkozat vételi jog gyakorlásáról szóló iratot és kérem nyilatkozzon arra

vonatkozóan, hogy akár formailag, akár tartalmilag látta-e, ismeri-e ezen iratokat?

tanú: Eljáró által elem tárt iratokat megtekintettem. Elolvastam.

Elmondom, hogy az aláírás olyan, mint az én aláírásom.

Ezen iratokra sem formailag, sem tartalmilag egyáltalán nem emlékszem. Nem emlékszem, hogy aláírtam volna ezen iratokat, még a formátum sem ismerős.

Itt elmondom, hogy az eljáró által először bemutatott irat formátuma még ismerős volt. Az az irat olyan, mint amit kinézetre láttam a bank előterében történő aláíráskor. De annak sem ismertem a tartalmát.

Az azóta bemutatott többi iratnak nemhogy a tartalmát nem ismertem, de még a formátumuk sem ismerős.

Én úgy emlékszem, hogy egyszer írtam alá, több alkalommal nem.

Most már annyira sok az irat mennyiségre, amit az eljáró elem tárt, hogy már az is soknak tűnik, hogy ezeket egyszerre aláírták volna velem. Az aláírások viszont teljesen olyanok, mint az enyém.

Egyik irat sem mond nekem semmit.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy nem emlékszem arra, hogy nekem bélyegeznem kellett volna az aláírásokkor. Nincs ilyen az emlékeimben.

Nekem volt egy Békésfactos bélyegzőm, amit az iktatáshoz kellett volna használnom. Én úgy emlékszem, hogy a [REDACTED] valami közvetítővel küldte el nekem a bélyegzőt. Szerintem [REDACTED] hozta el nekem a bélyegzőt, vele küldte a [REDACTED] [REDACTED] együtt dolgoztam az [REDACTED] is.

Irodakellékeket és postafiók kulcsot is hozott nekem a [REDACTED] [REDACTED] volt köztünk egy láncszem, azaz egy összekötő. Közttem és a [REDACTED] között. Én a lakasomon voltam, nem is jártam soha semmilyen irodában, ami a Békésfacthoz köthető.

Én azt tudom, hogy ha [REDACTED] kellett mennem, akkor a Budapesten, a [REDACTED] utca 45. szám alatt található irodájába kellett mennem. Arra nem emlékszem, hogy ott milyen cég nevében volt neki irodája. Ezt a címet láttam most az elem tárt levélen található [REDACTED] ügyvéd címeként is az ügyvéd bélyegzőjén.

Itt elmondom, hogy a Békésfact Kft. címeként ezen a levélen a 1052 Budapest, Bécsi u. 5. V. emelet 9. számot látom, mely cím egyébként az [REDACTED] Kft. címe volt. Én ezen a címen dolgoztam az [REDACTED]

Eljáró: Kérem, tekintse meg a Raiffeisen Bank és a Békésfact Kft. között 2003.12.23-án létrejött jelzálogszerződés ingatlanokon (szám: WO-K-2/2003.) elnevezésű dokumentumot és a 2003.12.23-i dátumú, Békésfact Kft. és Raiffeisen Bank között létrejött kölcsönszerződést (szám: WO-K-2/2003.) és kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ezeken az Ön aláírása szerepel-e! Hol, mikor írta alá ezen iratokat? Ezek tartalmáról tudomása van-e?

tanú: Az iratokon lévő aláírásokat megtekintettem, olyanok, mint az én aláírásom.

En ismételn tudom magamat. Már nagyon sok az irat, amit eljáró elem tárt.

Én úgy emlékszem, hogy egyszer írtam alá, akkor nem olvastam el az iratokat. Én szívességből vállaltam el az ügyvezetői tisztséget a Békésfact Kft.-nél, én [REDACTED] megbízta.

Most az elem tárt iratokból azt látom, hogy én csak azért kelletttem, hogy valaki aláírjon, nem az volt a cél, hogy én tudjak bármiről is.

Én továbbra is csak az első elem tárt irat formátumára emlékszem. a többinek még a formája sem ismerős. Én úgy emlékszem, hogy egy alkalommal írtam alá, többször, időbelileg több alkalommal nem, de már nagyon sokallom az elem tárt iratokat.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy nem tudom, hogy [REDACTED] a Hajdú-Bét Rt-hez volt-e valamilyen köze, kapcsolata.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy számomra a Wallis Rt. neve nem ismerős.

Én egyik elem tárt irat tartalmáról sem tudok semmit. Nem tudom, hogy a Békésfact Kft-hez hogyan, miért kerültek a Hajdú-Bét Rt. ingatlanai, csak az iratokból látom most ezt.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy fogalmam sincs, hogy mi lett ezt követően az ingatlanok sorsa.

Az iratok megtekintése után most látom, hogy én egy bábu voltam, sok iratot aláírtam úgy, hogy semmit nem tudtam róluk. Én nem voltam soha abban a hiszemben, hogy bűncselekményt követek el. Én úgy gondoltam az ügyvezetői tisztség elvállalásakor és az aláírásokkor, hogy ez nem egy fajsúlyos dolog.

Én semmiről nem tudtam, most olvastam a kihallgatás során az iratokat. Engem senki, semmiről nem tájékoztatott.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy [REDACTED] azóta már nem vagyok kapcsolatban. A nővéremtől tudom, hogy az utolsó osztálytalálkozón már ott sem volt, mert [REDACTED] követ.

A hatóság eljáró tagja felhívja [REDACTED] tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A(z) [REDACTED] tanú személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre igényt tartok.

[REDACTED]
.....
tanú

Mást az ügygel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2015. március 31. 13 óra 08 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

[REDACTED] p.szds

Eljárásban résztvevők:

[REDACTED]
.....
tanú