



**NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIRVATAL  
DÉL-ALFÖLDI REGIONÁLIS BÜNYÜGYI IGAZGATÓSÁGA**

**Vizsgálati Osztály I.**

Cím: 6000 Kecskemét, Bathyány u. 9. szám

Postacím: 6001 Kecskemét PC: 345.

Tel.: 76/507-260, Telefax: 76/505-015

e-mail: darbig@nav.gov.hu

Szám: 61003/774-NAI/2006. bű.

**JEGYZŐKÖNYV  
gyanúsított kihallgatásáról**

Készült a(z) NAV Dél-Alföldi Regionális Bünyügyi Igazgatóságon, a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 290. §-ba ütköző csődhibéte bűntetének megalapozott gyanúja miatt folyamatban lévő eljárásban [redacted] gyanúsított kihallgatása alkalmával 6000 Kecskemét, Bathyány u. 9. alatti hivatali helyiségben 2015. április 27. napon 13 óra 45 perckor.

**JELEN VANNAK**

A nyomozó hatóság részéről:

[redacted] p.szds

[redacted] ügyész

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

[redacted]  
gyanúsított

[redacted]  
védő

A gyanúsított adatai:

név  
állampolgárság  
születési hely, idő  
anyja neve  
személyazonosító okmány száma  
lakóhely címe  
tartózkodási hely címe  
telefonszáma

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

Közlöm Önnel, hogy a Bc. 179. § (1) bekezdése alapján gyanúsítottként hallgatom ki, mert a rendelkezésre álló adatok szerint:



Önt a Bc. 179.§ (1) bekezdése alapján gyanúsítottként hallgatom ki, mert a rendelkezésre álló adatok alapján megalapozottan gyanúsítható az alábbiakkal:

Az 1995.05.03-2003.12.12-ig 4030 Debrecen, Diószegi u. 1-3. szám alatti székhelyű Hajdú-Bét Baromfitermelő és Értékesítő Részvénytársaság (mint adós) 2002. szeptember 04-én R-119/2002. számon bankhitelszerződést kötött a 1054 Budapest, Akadémia u. 6. szám alatti székhelyű Raiffeisen Bank Rt-vel, mely szerződés szerint a Hajdú-Bét Rt. üzleti tevékenységének előmozdítása érdekében, valamint a Bank és Adós közötti üzleti kapcsolatok biztosítására 7 milliárd forint összegű hitelkeretet állapítottak meg.

A hitelkeret biztosítékeként a szerződés IV.3. pontjában szereplők szerint opciós vételi jog is meghatározásra került. Az adósnak a bankhitelszerződésből származó fizetési kötelezettségei megfizetése biztosítékaul a bankhitelszerződéssel azonos napon létrejött az adós és a projektvállalatok tulajdonában lévő ingatlanok tekintetében a bank javára engedett vételi jogok szolgáltak. A Hajdú-Bét Rt. (mint eladó vagy kötelezett) és a Raiffeisen Bank Rt. (mint vevő vagy jogosult) 2002.09.04-én keretbiztosítéki jelzálogszerződést és opciós megállapodást kötött.

2003.08.12-én a 2002.09.04-én kötött bankhitelszerződést akként módosították, hogy az Adós üzleti tevékenységének előmozdítása érdekében, valamint a Bank és Adós közötti üzleti kapcsolatok biztosítására 8.626.000.000.- Ft összegű hitelkeretet állapítottak meg, melynek megfelelően 2003.09.05-én keretbiztosítéki jelzálogszerződést kötöttek a keretbiztosítéki jelzálogjog kiegészítése tárgyában.

A 2002.09.04-i dátumú opciós megállapodás 3. pontja szerint az ingatlanok vételárát, mint "piaci árat" akként határozták meg, hogy a vételi jog gyakorlásával egyidejűleg a vevő az eladó költségére a [REDACTED] Kft-től és a [REDACTED] Kft-től vagy más a felek által elfogadott és elismert ingatlan értékbecslő vagy közvetítő vállalkozások közül írásos állásfoglalást kér az ingatlanok likvidációs értékéről és ezen értékbecslések számtani átlaga minősül vételárnak. A vételár összegére vonatkozó szakértői becsléseket a megállapodásban meghatározott opciós vételi jog gyakorlására vonatkozó nyilatkozattal egyidejűleg vagy azt megelőzően küldi meg az eladó részére.

A vételi jogot a bank kizárólag akkor gyakorolhatta az opciós megállapodás szerint, ha a Hajdú-Bét Rt. és a bank között 2002.09.04-i bankhitelszerződéssel kapcsolatban igazoltan felmondási esemény merül fel és a bank a bankhitelszerződést vagy az annak hatálya alá tartozó bármely hitelszerződést írásban felmondta.

Az ORFK Bűnügyi Főigazgatóság Nemzeti Nyomozó Iroda által 24-11-13/2004. bü számú ügyben kirendelt [REDACTED] igazságügyi könyv- és adószakértőként 2005.07.22-én készített igazságügyi szakértői véleményében megállapította, hogy a Hajdú-Bét Rt-nél az az időpont mely után a termelést nem lehet folytatni, mert a fizetőképesség nem állítható helyre 2003. szeptembere volt.

A szakvélemény alapján a 2003. novemberi állapot szerint a társaság szállítókkal szemben fennálló tartozása 9.865.242.700.- Ft volt, melyből a 61 napon túli tartozások összege 5.666.937.885.- Ft. A jelen nyomozás során beszerzett további bizonyítékok azt támasztják alá, hogy 2003. november végén a Hajdú-Bét Rt. egyértelműen fizetésképtelen volt.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2003.12.12-én kelt 2.Fpk.194/2003/27. számú végzésében - több hitelező kezdeményezése alapján - megállapította a Hajdú-Bét Rt. fizetésképtelenségét és círendelte felszámolását. Felszámolóként az ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Rt-t jelölte ki.

A tulajdonosi jogokat gyakorló Wallis Rt. (aláírók: [REDACTED] és [REDACTED]) 2003.12.01-i dátummal közgyűlési napirendi kiegészítést kezdeményezett a Hajdú-Bét Rt. 2003.12.08-ra kitűzött közgyűlése tekintetében, ahol kérte, hogy a közgyűlés tűzze napirendjére a Hajdú-Bét Rt. székhelyének módosítását. Az indítványt azzal indokolták, hogy a közgyűlésnek meg kell vizsgálnia, hogy a debreceni székhely felel-e meg legjobban a Hajdú-Bét Rt. működésének.

A Hajdú-Bét Rt. 2003.12.08-i közgyűlését a székhelymódosítás kérdésében és egyéb kérdésekben felfüggesztették, új közgyűlési időpontként 2003.12.12-ét tűzték ki.

2003.12.12-i közgyűlésen a társaság székhelyének módosítása napirendi pont tekintetében a közgyűlés a társaság új székhelyeként a 6000 Kecskemét, Izsáki út 6. számot jelölte meg, és elfogadták, hogy a korábbi székhely - 4030 Debrecen, Diószegi út 1-3. - a társaság fióktelepeként kerüljön bejegyzésre a cégjegyzékbe.

A Hajdú-Bét Rt. székhelyét úgy helyezték át 2003.12.12-én Kecskemétre, hogy ezen címre vonatkozóan csak 2003.12.29-én készült bérleti szerződés. Az új székhelyen a Hajdú-Bét Rt. gazdasági, ügyviteli tevékenységét nem folytatták a nyomozás adatai szerint.

A 2003.12.15-én kelt levélben [REDACTED] és [REDACTED] gazdasági vezérigazgató-helyettes arról tájékoztatta a Wallis Rt-t ([REDACTED] címezve), hogy a 2003.12.12-i közgyűlést megelőzően az igazgatóság menedzsmenthez tartozó tagjai a székhelyáthelyezéstől szóló döntést támogatták azzal, hogy kérték a többségi tulajdonos és a módosítást kezdeményező Wallis Rt-t, hogy szíveskedjen a javaslat indoklásáról és a székhelymódosítás végrehajtásának feltételeiről a menedzsmentet tájékoztatni. Figyelemmel arra, hogy nem érkezett meg a kért indoklás, megvizsgálták a székhelyáthelyezés lehetséges következményeit és erről tájékoztatni kívánták [REDACTED] és ezen keresztül a Társaság többségi tulajdonosát. Problémaként írták le a székhelyáthelyezéshez kapcsolódó adóhatósági vizsgálatot, lehetséges felszámolási eljárás kezdeményezését az APEH részéről, a hivatalos levelezés és dokumentációs rendszer működtetése indokolatlan többletterhet jelent az új székhely, illetve a Társaság debreceni és budapesti irodái között és az érdemi ügyintézés jelentősen lassítja, illetve akadályozza. Továbbá a döntés indokainak ismerete nélkül a menedzsmentnek nem áll módjában képviselni a tulajdonos álláspontját.

A Hajdú-Bét Rt. vezérigazgatója és gazdasági vezetője a rendelkezésre álló adatok szerint lemondott.

2003.12.16-án [REDACTED] és Ön, [REDACTED] mint a Hajdú-Bét Rt. igazgatósági tagjai együttesen aláírt levélben tájékoztatták a Raiffeisen Bankot, hogy 2003.12.12-én elsőfokon elfrendelte a Hajdú-Bét Rt. felszámolását a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság.

2003.12.16-án [REDACTED] és Ön, [REDACTED] igazgatósági tagként megjelent a Raiffeisen Banknál a bank által kezdeményezett egyeztetésen, ahol a Raiffeisen Bank tájékoztatta Önöket, hogy a bank az R-119/2002.. számú bankhítelszerződéshez kapcsolódó, bankot megillető vételi opciós jogokat vagy maga vagy az általa az opciós szerződések alapján a későbbiekben kijelölt más harmadik személy útján gyakorolni kívánja. A bank értékbecslőként a maga részéről az [REDACTED] Kft-t jelölte meg, míg Önök tanácskozási szünet után tájékoztatták a bankot, hogy a bank jelöltjét elfogadják, a maguk részéről pedig az [REDACTED] Kft-t jelölik meg. A bank képviselői elfogadták az Önök javaslatát.

A Raiffeisen Bank ezt követően, 2003.12.17-én mondta fel írásban a Hajdú-Bét Rt. R-119/2002. számú bankhítelszerződését és további hitelszerződéseit. Indoklásában leírta, hogy 2003.12.12-én a

Hajdú-Bihar Megyei Bíróság első fokon, még nem jogerősen, de végzésével elrendelte a Hajdú-Bét Rt. felszámolását. Mivel a hatályos esedeljárásról, felszámolási eljárásról és a végelszámolásról szóló 1991. évi XLIX. törvény szerint a bíróság a gazdálkodó szervezet fizetéseképtelenségének vizsgálata, majd ennek megállapítása után dönt a felszámolásról, a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság a Hajdú-Bét Rt-t a jogszabály logikája következtében egyértelműen fizetéseképtelenné ítélte meg. A fizetéseképtelenség ténye a bank vizsgálata szerint veszélyezteti a Hajdú-Bét Rt-nek a bankkal szembeni kötelezettségei teljesítését. Emiatt a banknak a bankhitelszerződés VII.3.2. d) pontja alapján azonnali felmondásra van lehetősége. A felmondás alapján a bankhitelszerződés és ennek alapján kötött szerződések azonnali hatállyal megszűntek, a kölcsöntőke, annak kamatai, járuléka esedékessé váltak és megnyílt a szerződésben meghatározott egyéb biztosítékok szerződés szerinti érvényesítésének lehetősége.

A Raiffeisen Bank 2003.12.23-án engedményezési és részleges pozíció átruházási megállapodást kötött a 1052 Budapest, Bécsi u. 5. V.em.9. szám alatti Békésfact Kft-vel.

Annak ellenére, hogy a bankhitelszerződés írásbeli felmondása 2003.12.17-én történt meg, az engedményezési és részleges pozíció átruházási megállapodás 2003.12.23-i keltezésű, a Raiffeisen Bank Rt. által vevőként kijelölt Békésfact Kft. már egy 2003.12.15-én kelt szerződésben megbízta az [REDACTED] Kft-t az értékbecslés elkészítésére. Az [REDACTED] Kft-t, mint értékbecslőt 2003.12.19-én bízta meg. Az értékbecslések számszaki eredményeinek elkészítési dátumaként 2003.12.23-át határozták meg.

2003. december 23-án a Debrecen belterület 11226/1., Bányaterenyé külterület 0111/4., Földes külterület 350/2., Földes külterület 350/51., Hajdúnánás külterület 043/1., Hajdúnánás külterület 0131., Hajdúnánás külterület 0133., Hajdúnánás külterület 0134/2., Hortobágy külterület 1457/23., Kisvárdá belterület 3180/1., Törökszentmiklós külterület 0537/7., Újszász külterület 44/3., Újszász külterület 50/8., Újszász külterület 50/10., Újszász belterület 1683/2., Zagyvarékas külterület 06/2., Zagyvarékas külterület 08/2., Zagyvarékas külterület 08/4., Zagyvarékas külterület 08/5., Zagyvarékas külterület 08/7., Zagyvarékas külterület 08/9. helyrajzi számú ingatlanok tekintetében a Raiffeisen Bank Rt. az opciós megállapodás szerinti vételi jog gyakorlására kijelölte a 1052 Budapest, Bécsi utca 5. V. emelet 9. szm alatti székhelyű Békésfact Korlátolt Felelősségű Társaságot. A vételi jog gyakorlójának kijelöléséről szóló dokumentumban rögzítették, hogy a bank a felmondási eseményt a 2003.12.17-i dátumú levélben bejelentette és az 2003.12.23-án ismételt, ezzel a Békésfact Kft. vételi jog megnyílt.

Ezen iratokkal Ön, mint a Hajdú-Bét Rt. igazgatóságának tagja és [REDACTED] mint az igazgatóság [REDACTED] aláírták és egyben írásban kijelentették, hogy tudomásuk szerint a Hajdú-Bét Rt. a bank lejárt és esedékes követelését kielégíteni nem tudja, ezért a vételi jog gyakorlójának kijelölését elfogadják és tudomásul veszik.

Ezt követően 2003. december 23-án a Hajdú-Bét Rt. fizetéseképtelenségének tudatában Ön, [REDACTED] mint a Hajdú-Bét Rt. igazgatóságának tagja és [REDACTED] mint a Hajdú-Bét Rt. igazgatóságának [REDACTED] a fenti ingatlanok vonatkozásában készült nyilatkozat vételi jog gyakorlásáról elnevezésű dokumentumokat aláírták. A dokumentumokban ingatlanonként rögzítésre került az ingatlanok vételára, valamint az, hogy az opciós vételárat akként fizetik meg, hogy a Hajdú-bét Rt-vel szembeni lejárt és esedékes követelésükkel szemben beszámítják, melyre tekintettel a vételár megfizetése külön pénzügyi teljesítést nem kíván. Továbbá a Hajdú-Bét Baromfitermelő és Értékesítő Részvénytársaság képviselőjében, tekintettel arra, hogy tudomásuk szerint a Társaság a Bank lejárt és esedékes követelését kielégíteni nem tudja, ezért a fenti ingatlanok alábbi vételárait elfogadták azzal, hogy külön birtokbabadási nyilatkozat helyett a jelen

vevői nyilatkozat aláírásával az ingatlanok tulajdonjoga 1/1 arányban a Békésfact Kft. vevő javára az ingatlan-nyilvántartásba bejegyeztessék.

A Legfelsőbb Bíróság GfV. IX.30.490/2008/5. számú ítéletében leírtak szerint az elkészült két szakértői vélemény alapján megállapítható forgalmi átlagérték bruttó 4.874.158.750.- Ft. ezzel szemben a likvidációs árként megállapított opciós vételár bruttó 2.701.103.471.- Ft-ot tett ki, a két érték közötti különbséget 2.173.055.279.- Ft. A bíróság álláspontja szerint a felek a szerződésben ugyan opciós vételárként piaci értéket kötöttek ki, de valójában meghatározott módon kiszámítható ún. likvidációs értéket fogadtak el. Az ellenszolgáltatásnak az opciós szerződésben is a vagyontárgy forgalmi értékéhez kell igazodnia, tekintettel arra, hogy a vételi jog az adásvétel különös nemének minősül.

A bíróság által megállapítottak szerint a Raiffeisen Bank Rt. megszegte a megállapodást, mivel a vételárat nem az előírt módon állapította meg, ennek okán a Hajdú-Bét Rt.-nek módja lett volna arra, hogy a Raiffeisen Bank Rt. szerződésszegésére tekintettel megtagadja a szerződés teljesítését, avagy a szerződés 8. pontja szerint vitassa a megállapított opciós vételárat. A Hajdú-Bét Rt. azonban kifejezetten tudomásul vette a vételi jognak a szerződésben írtaktól eltérő módon való gyakorlását és [REDACTED] és [REDACTED] kiadta a tulajdonjognak az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzéséhez szükséges jognyilatkozatokat is, melynek alapján a tulajdonjog bejegyzése a vevő javára az ingatlan-nyilvántartásba megtörtént, ezzel a szerződés teljesedésbe ment.

A Legfelsőbb Bíróság GfV. IX.30.490/2008/5. számú ítéletével a Szegedi Ítéletábrla Gf.I.30.307/2007/8. számú ítéletét hatályában fenntartotta. A fentünően aránytalan értékkülönbséget kiküszöbölése céljából a Raiffeisen Bankot kötelezte, hogy 600.000.000.- Ft vételár különbséget és ennek 2003.12.24-től a kifizetésig járó késedelmi kamatait fizesse meg. Ezt a Raiffeisen Bank a Hajdú-Bét Rt. fá részére teljesítette.

Őn és [REDACTED] közösen, egymás tevékenységéről tudva fenti nyilatkozatok aláírásával az ésszerű gazdálkodás követelményeivel ellentétes módon jártak el, mellyel 2003.12.23-án mindösszesen 2.173.055.279.- Ft-tal csökkentették a fizetésektelen Hajdú-Bét Rt. vagyont, így a hitelezői igények kielégítését ezen összeg tekintetében meghüsitették.

A Hajdú-Bét Rt. felszámolási eljárásának elrendelését 2003.12.27-en fellebbezte meg az Rt. majd 2004.01.09-én részletesen indokolták. A fellebbezésben leírták, hogy a társaság nem fizetésektelen, illetve a követeléseket vitatták. Az ekkor felszámolási kérelmet benyújtott [REDACTED] a későbbi jogeros felszámolás során is hitelezői igényt jelentett be, amit a felszámoló jogos követelésként nyilvántartásba vett.

2003. december 17-én a Wallis Rt. (aláírók: [REDACTED] és [REDACTED]) a tulajdonosi jogok gyakorlójaként javasolta a 2003.12.29-re kitűzött közgyűlés napirendi pontjainak kiegészítését. Indokolásként leírják, hogy az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottságban történt lemondások miatt új összetételű testületeket kell megválasztani a működőképesség fenntartása érdekében.

A közgyűlés 2003.12.29-én [REDACTED] választotta meg igazgatónak, mely a cégjegyzékbe bejegyzésre került.

2004.01.14-én a Wallis Rt. (aláírók: [REDACTED] és [REDACTED]) a tulajdonosi jogok gyakorlójaként a 2004.01.22-i közgyűlési napirendi pontjainak kiegészítéseként többek között a társaság végelszámolásáról, csődről, felszámolásáról való döntést kezdeményezte. A közgyűlés döntött a felszámolási eljárás kezdeményezéséről, mely kérelem 2004.01.26-án került benyújtásra az új székhely szerinti Bács-Kiskun Megyei Bíróságra.

A Keeskenéti Törvényszék tájékoztatása szerint az ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Rt. 2003.12.31-én 2003. ELXVI G 31 szám alatt a bíróság intézkedését kérte annak érdekében, hogy a székhely áthelyezésre tekintettel, ha a Bács-Kiskun Megyei Bíróságra újabb felszámolási kérelem érkezik az a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság előtt 2.Fpk. 194/2003. szám alatt folyamatban lévő felszámolási eljáráshoz kerüljön egyesítésre. Dr. Varga Miklós bíró 2004.01.21-én tájékoztatta a felszámolót, hogy az eljáró bíró a jogszabályi előírásoknak megfelelő intézkedést fogja meghozni. A bíróság részéről dr. Varga Miklós bíró 2004.01.28-án, 2.Fpk. 03-04-000041/2. számú végzésével nem jogerősen elrendelte a felszámolási eljárást, majd a Hajdú-Bét Rt. a fellebbezési jogáról lemondott, így 2004.01.29-én jogerős lett a felszámolás elrendelése. A bíróság felszámolóként a Hunyadi Válságmenevészter és Felszámoló Rt-t jelölte ki.

A rendelkezésre álló felszámolási zárómérlegben 412 hitelező felé mindösszesen

- határidőben bejelentett hitelezői igény: 7.393.052.717,- Ft
- határidőn túl bejelentett hitelezői igény: 86.600.611,- Ft

ÖSSZESEN: 7.479.653.328,- Ft hitelezői igény szerepel, így a hitelezői igények kielégítésének megghiúsítása a gazdasági életben súlyos következményekkel járt.

Ezen eselekménye alkalmas 3) rh. a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 290.§ (1) bekezdés d) pontjába ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő csődbüntett büntett elkövetése megalapozott gyanújának a megállapítására, melyet mint társtettes követett el.

Figyelemztetem, hogy a Be. 196. §-a alapján a gyanúsítás ténye miatt panaszt tehet.

Gyanúsított válasza:

**A gyanúsítást megértettem, panaszt igen, teszek:**

En 2003. májusától voltam az akkori Wallis Rt. alkalmazotja, ahol 2003. évi szeptemberében kineveztek gazdasági igazgatóhelyettesnek. Ebben a minőségemben kaptam egy felkérést, hogy legyek a Hajdú-Bét Rt. igazgatóságának a tagja. Ha jól emlékszem vissza, akkor valamikor 2003. nyarán. A Hajdú-Bét Rt. gazdálkodásával kapcsolatban nem voltak korábban információim. Mint igazgatósági tag ott szembesültem a cég működésével. Mint igazgatósági tag semmilyen gazdasági döntést én a cég működésében nem hoztam, egyetlen szállítótól nem rendeltem meg semmit, egyetlen fizetési döntést nem hoztam, hiszen nem volt a feladatomban. Miután a cég nehéz gazdasági, üzleti helyzetbe került és a menedzsmenst megfutamodott [REDACTED] ketten maradtunk, mint regnáló igazgatósági tagok. Bővebben most nem kívánom kifejtetni álláspontomat. Majd fel fogok készülni a későbbiekben, ha ez lehetséges.

Egyébként a Hajdú-Bét Rt-től semmilyen anyagi juttatásban nem részesültem. Nem vagyok 2007-től a Wallis csoport alkalmazotja. A Hajdú-Bét részéről semmilyen meghallgatáson nem vettem részt sem tanúként, sem egyéb minőségemben. És egyébként az eljáró által felolvasott eselekményeket nem követtem el.



gyanúsított

A Be. 117.§ (2) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy nem köteles vallomást tenni, a vallomás tételét illetőleg az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megtagadta. Figyelmeztetem, hogy amit mond, illetőleg rendelkezésre boesát, bizonyítékként felhasználható.

A Be. 117. § (4) bekezdése alapján figyelmeztetem, ha a vallomás tételét megtagadja, ez az eljárás folytatását nem akadályozza. A vallomás tételének megtagadása nem érinti az Ön kérdezési, észrevételezési és indítványtételi jogát.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki mást hatóság előtt bünteselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bünteselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád büntetést követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni. *\*(14 év alattiaknak nem kell)*

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 269. § alapján, aki mást hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, mást hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. *\*(14 év alattiaknak nem kell)*

A Be. 179. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy védőt választhat, illetőleg védő kirendelését kérheti.

Figyelmeztetem, hogy jelen eljárásban védő részvetele kötelező és ha három napon belül nem hatalmaz meg védőt, úgy védőt rendelék ki.

Ön a Be. 43. § (2) bekezdése alapján jogosult arra, hogy a büntetőeljárásban a gyanúsítást, a vád tárgyát, ezek változását önnel közöljék, hogy jelen legyen a szakértő meghallgatásánál, a szemlénél, a bizonyítási kísérletnél, a felismerésre bemutatásnál, az eljárás során az önt érintő iratokba betekintsén. Jogosult arra, hogy megfelelő időt és lehetőséget kapjon a védekezésre való felkészülésre, a védelmére szolgáló tényeket az eljárás bármely szakában előadja, indítványokat, észrevételeket tegyen, jogorvoslattal éljen, a büntetőeljárás jogairól, kötelességeiről a bíróságtól, az ügyésztől, a nyomozó hatóságtól felvilágosítást kapjon.

A Be. 43. § (5) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy köteles a lakóhelyének, illetve a tartózkodási helyének címét, és annak megváltozását az elköltözés után három munkanapon belül annál a bíróságnál, ügyésznél, illetőleg nyomozó hatóságnál bejelenteni, amelyik Önnel szemben büntetőeljárást folytat. Ennek elmulasztása esetén - ha ehhez e törvény más jogkövetkezményt nem ír - Ön rendbírsággal sújtható, és az okozott költség megfizetésére kötelezhető.

A Be. 70/B. § (2) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy a nyomozás befejezéséig másolatot kaphat a szakvéleményről, valamint az olyan nyomozási cselekményről készült iratról, amelyeknél az ön jelenlétét a törvény lehetővé teszi, az egyéb iratról pedig akkor, ha ez a nyomozás érdekeit nem



sérti. Az (5) bekezdés alapján a nyomozás befejezését követően ön másolatot kaphat a nyomozás azon iratairól, amelyeknek a megismerésére a 193. § (1) bekezdése alapján jogosult, amelyek egyszeri kiadása illetékmentes.

Gyanúsított válasza:

A jogaimra történő figyelmeztetést, tájékoztatást megértettem és kijelentem, hogy vallomást jelenleg nem teszek.

gyanúsított

Ügyemben [redacted] meghatalmazott védő jár el.

gyanúsított

A gyanúsított egyéb adatai:

Foglalkozása: [redacted]

Munkahelye: [redacted]

Munkahely címe:

Munkahelyi telefonszáma:

Anyanyelve: [redacted]

Beszélt nyelve: [redacted]

Iskolai végzettsége: [redacted]

Családi állapota (házastársának neve): [redacted]

éven aluli gyermekeinek száma: [redacted]

Gyám vagy gondnok-e? [redacted]

Gyámság vagy gondnokság alatt áll-e? [redacted]

Havi nettó jövedelme [redacted]

a./ Munkabér megállapított összege: Ft

b./ Egyéb címen élvezeti anyagi juttatások, jövedelmek (prémium, jutalék, másodállás, mellékfoglalkozás, stb.): Ft

c./ Munkánélküli (rendszeres szociális segély/járadék): Ft

d./ Milyen összegű évi bruttó jövedelem után fizet adót: Ft

Fiatalkorúaknál és önálló keresettel nem rendelkezőknél eltartójának foglalkozása, jövedelme:

a./ Gyanúsítottal közös háztartásban élő keresők, nyugdíjasok száma: fő.

Havi jövedelmük( összesen): Ft.

b./ A gyanúsítottal közös háztartásban élő eltartottak száma: fő.

c./ Az a./ és b./ pontban foglaltak alapján az egy főre eső havi átlagjövedelem: Ft/fő.

Vagyoni viszonyai - ha eltartott, eltartójának - (ingó, ingatlan, értékpapír, takarékbetét, folyószámla, üzletrész, stb.):

Tartozásai (pénzügyi-kölcsön, tartásdíj, egyéb hatósági határozaton alapuló fizetési kötelezettségei):

Előző büntetése (elfüggesztett büntetés, próbára bocsátás ha a próbaidő még nem telt le):

Büntetés-végrehajtási intézetből legutóbbi elbocsátás időpontja, intézet megnevezése:



Más hatóságnál folyik-e elene büntetőeljárás, ha igen, hol:

Milyen engedélyekkel rendelkezik (egyvertartási, gépjárművezetői engedély stb.):

Milyen uti okmányokkal rendelkezik:

Állam: szervnél, önkormányzatnál, társadalmi szervezetben, szervezetben, valamint érdekképviseleti szervben stb. viselt tisztsége:

Katona volt-e, jelenleg katona-e, rendfokozata:

Kiüntetései (polgari, katonai):

További életrajzi adatok:

*(pl. iskolai végzettség, munkahelyek, családi állapotra vonatkozó elmondás, lakóhelyek, stb. kifejtve. Olyan körülmények, amely a nyomozás vagy a büntetőjogi felelősség elbírálása során jelentőséggel bírhatnak)*

Tájékoztatom, hogy a kihallgatását követően a büntügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a büntügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 6. szakasza alapján önről fényképfelvétel készül, illetve a 44. és 46. szakasza alapján ujj és tenyvernymat vételre kerül sor.

A nyilvántartásba vétel ellen panasznak helye nincs, a fényképfelvételek készítését és a mintavételt kötelező tájni. A mintaadásra kötelezett személy ellenszegülése esetén vele szemben testi kényszer alkalmazható.

A közlést tudomásul vettem.

Gyanúsított

#### A gyanúsított vallomása:

**dr. [REDACTED] meghatalmazott védő:** Nincsenek illuzióim a gyanúsítás elleni panaszok elbírálásának gyakorlatával kapcsolatban. Jelen egyetben az ügyészség részvétele a gyanúsított kihallgatáson eleve a panasz "pozitív" elbírálásának lehetőségét tovább csökkenti. Mindezek ellenére szükségesnek tartom, hogy már most rögzítésre kerüljenek a gyanúsítással kapcsolatos aggályaim a panasz indokolása keretében.

Mindenek előtt kifogásolom a gyanúsítás formáját, mely több oldalon keresztül a gyanúsításhoz tartozó tényeken túl olyan körülményeket taglal részletesen, amely a gyanúsítás részét nyilván nem képezi (például: székhelyáthelyezés) és ez a módszer megnehezíti, hogy pontosan megértsük [REDACTED] milyen magatartása képezi a gyanúsítás tárgyát, mert nyilvánvaló, hogy mások esetleges megkérdőjelezhető magatartása az ő gyanúsítását nem érintheti. A gyanúsítás tárgyát képező bűncselekmény szándékos bűncselekmény, mely azt jelenti, hogy már a gyanúsítás szintjén valószínűsíteni kell, hogy [REDACTED] 2003. szeptemberében az a szándék vezérelte, hogy a Raiffeisen Bank a reálinál olcsóbban vehesse meg az ingatlanokat. Ez azonban semmivel nem került még csak valószínűsítésre sem. Másrésztől a feltevés is irrális, hiszen az adós érdeke az volt, hogy az ingatlanok (a szerződés keretei között) a lehető legmagasabb értéken kerüljenek beszámításba a tartozásba, hiszen ez csökkentette a kölcsönből fennálló tartozás összegeget.

itt kívánom megjegyezni, hogy túl azon, hogy magát a gyanúsítást panaszom, másodlagosan a minősítése is helytelennek tartom, hiszen az ingatlanok vételára semmibe nem befolyásolta a bankon kívüli hitelezők érdekeit, csak arról volt szó, hogy a hitelező banknak az ingatlanokon felül még a felszámolás során milyen összeg jár figyelemmel arra, hogy a besorolás folytán a követelésük a legtöbb hitelezői követelést megelőzte.

Amint említettem a csődbűnselekmény szándékosan követhető el, de álláspontom szerint még arra sincs adat, hogy az adott szituációban és a rendelkezésre álló időkeretben [REDACTED] nem a kellő gondossággal járt el, mely gondosság esetleges megszegése még nem tenné a magatartást bűnselekménnyé. E körben a következőkre szeretnék utalni:

1. A kellő szakmai háttérrel rendelkező bűnügyi hatóságnak is 12 év kellett ahhoz, hogy az ügy vizsgálata során arra a megállapításra jusson, hogy a jogügylet az ésszerű gazdálkodást sértette.
2. Ugyancsak minden szempontból rendben levőnek találta az ügyben elsőfokon eljáró szakkbiróság.
3. A gazdasági életben megszokott munkamegosztás szerint mindenki a saját munkaterületéért vállal felelősséget. Ebben az ügyben szakecégek kaptak megbízást az ingatlan értékelésére.
4. Az opciós jog gyakorlásának ellenértékének kiszámítását nem a 2003. december 23-i szerződés határozta meg, hanem ahogy arra maga a gyanúsítás is utal, a 2002.09.04-i opciós megállapodás, amikor a likvidációs értéket emelte be a szerződésbe.

A gyanúsítás nem tesz említést arról, hogy ezt a szerződést ki írta alá.

5. Végül utalok arra, hogy legjobb ismereteim szerint az Illetékhivatal is a legtöbb ingatlan vonatkozásában elfogadta a forgalmi értéket.

Míndezek alapján kérem, hogy az ügyészség vizsgálja felül, hogy a gyanúsítás törvényes alapja [REDACTED] szemben e szándékos bűnselekmény tekintetében fennáll.

Amennyiben igen, akkor kérem, hogy a rendelkezésre álló iratok másolatát - ide nem értve esetleg néhány tanúkihallgatást, ahol a nyomozó hatóság álláspontja szerint ez sértené a nyomozás érdekét - becsússa rendelkezésünkre, mert nyilvánvaló, hogy például a felszámolási mérleg, az említett bírósági iratok és minden egyéb irat, mely a 12 éves nyomozás során felhabozódott, ismerete nélkül ennyi idő távlatából érdemi védekezés nem terjeszthető elő.

Mint az ügy elkapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet előolvasás után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2015. április 27. 14 óra 45 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

[REDACTED]

p.szds

[REDACTED]

ügyész

Eljárásban résztvevők:

[REDACTED]

gyanúsított

[REDACTED]

védő