



B. 3614/2006/16-I. szám

Határozat

A súlyos következményekkel járó csődbűncselekmény büntette miatt a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Regionális Bűnügyi Igazgatósága előtt 61003/774/2006. bü. szám alatt folyamatban lévő bűnügyben a Be. 196. § (6) bekezdése alapján alkalmazandó Be. 195. § (4) bekezdésére figyelemmel megvizsgáltam a - [REDACTED] és meghatalmazott védője által - [REDACTED] gyanúsítottkénti kihallgatása miatt bejelentett panaszokat.

A panaszoknak *helyt adok* és megállapítom, hogy [REDACTED] nem gyanúsította a nyomozásnak.

Határozatomat azzal kézbesítem [REDACTED] és dr. [REDACTED] ügyvéd meghatalmazott védő részére, hogy ellene a Be. 196. § (6) bekezdése alapján alkalmazandó Be. 195. § (5) bekezdésére tekintettel további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás:

A fenti számú ügyben a nyomozó hatóság a Kecskeméti Járási Ügyészség utasítására 2015. április 27-én [REDACTED] gyanúsítottként hallgatta ki 1 rendbeli az 1978. évi IV. törvény 290. § (1) bekezdés d) pontjába és (2) bekezdésébe ütköző csődbűncselekmény büntette miatt. A gyanúsításban közölt tényállás az alábbiakban összegezhető:

[REDACTED] 2003. augusztus 6. - 2004. január 29. között a debreceni székhelyű Hajdú-Bét Rt. igazgatóságának tagja volt. A Hajdú-Bét Rt. 2003. november végétől - a cég vezetése számára is egyértelműen - fizetésektelen helyzetben volt, 2003. december 12-én a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság nem jogerős végzésével több hitelező kezdeményezésére elrendelte a cég felszámolását.

A Hajdú-Bét Rt. és a Raiffeisen Bank között 2002. szeptember 4-től kezdődően hitelszerződés állt fenn, amelynek biztosítására 7 milliárd forint erejéig keretbiztosítéki jelzálogjogot alapítottak a bank javára. A felek között ekkor opciós szerződés is létrejött: eszerint a Hajdú-Bét Rt. tulajdonát képező 22 ingatlan tekintetében vételi jogot biztosítottak a bank részére, amely vételi jogával a hitelszerződés felmondása esetén élhetett. A szerződés az opciós vételár meghatározásának szabályait is rögzítette.

A bank 2003. december 16-án értesült a felszámolás elrendeléséről, majd 2003. december 17-én a felszámolás elrendelésére tekintettel a hitelszerződést azonnali hatállyal felmondta. A hitel felmondásával egyidejűleg a bank élt kikötött opciós vételi jogával a Hajdú-Bét Rt. 22 ingatlana tekintetében és a vételi jog gyakorlására kijelölte a Békésfact Kft-t.

A vételi jog gyakorlójának kijelöléséről szóló 2003. december 23-án kelt okiratokban a Hajdú-Bét Rt. képviselőjében [REDACTED] az igazgatóság [REDACTED] és [REDACTED] az igazgatóság tagja nyilatkozott arról, hogy tudomásuk szerint a Hajdú-Bét Rt. a bank lejárt és

esedékes követelését kielégíteni nem tudja, ezért a kijelölést elfogadják és tudomásul veszik. A Békésfact Kft. 2003. december 23-án valamennyi ingatlan tekintetében élt vételi jogával. A vételi jog gyakorlásáról szóló okiratot a Hajdú-Bét Rt. részéről [redacted] és [redacted] írta alá.

Az opciós vételár meghatározása során két értékbecslő járt el. Az általuk megállapított - a felek által elfogadott - forgalmi átlagérték bruttó 4.874.158.750 forint volt. Ezzel szemben a bank a likvidációs árként megállapított opciós vételárat - szerződésbe ütköző módon - 2.701.103.471 forintban jelölte meg, amelyet a Hajdú-Bét Rt. képviselői - noha lehetőségük lett volna azt vitatni, megtámadni szerződésszegésre hivatkozva - szintén elfogadtak.

Magatartásukkal [redacted] és [redacted] az ésszerű gazdálkodás követelményeivel ellentétesen jártak el, és a fizetéképtelen Hajdú-Bét Rt. vagyonát 2.173.055.279 Ft-tal csökkentették, így a hitelezők kielégítését ezen összeggel megghiúsították. A felszámolási eljárásban 412 hitelező mindösszesen 7.479.653.328 Ft összegű hitelezői igényt jelentett be, így ennek megghiúsítása a gazdasági életben súlyos következményekkel járt. (Megjegyzendő, hogy a gyanúsításban közölt tényállás alapján a helyes törvényi minősítés nem az 1978. évi IV. törvény 290. § (1) bekezdés d) pontjába és (2) bekezdésébe ütköző, hitelezők kielégítésének megghiúsításával járó csődbűncselekmény büntette, hanem a 290. § (4) bekezdésébe ütköző súlyos következményekkel járó csődbűncselekmény büntette lett volna.)

[redacted] a gyanúsítás ellen panaszt jelentett be azzal, hogy bűncselekményt nem követett el. A meghatalmazott védő ugyancsak panasszal élt, vitatva a gyanúsítás megalapozottságát.

Mivel a kihallgatást a nyomozó hatóság a Kecskeméti Járási Ügyészség utasítására foganatosította, a bejelentett panaszok elbírálása a felettes Bács-Kiskun Megyei Főügyészség feladata.

A panaszok alaposak az alábbiak miatt: a bankhitelszerződés biztosítékát képező opciós megállapodás rögzítette az ingatlanok vételárának meghatározását, mely szerint a felek azt akként határozzák meg, hogy meghatározott ingatlan-értékbecslőktől a bank a vételi jog gyakorlásával egyidejűleg írásos állásfoglalást kér az ingatlanok likvidációs értékéről, és ezen értékbecslések számtani átlaga minősül a vételárnak. Önmagában az a körülmény, hogy [redacted] és [redacted] egy későbbi időpontban, már az érintett gazdasági társaság kilátástalan gazdasági-pénzügyi helyzetében a kérdéses ingatlanok értékesítéséről szóló megállapodást aláírták, és magukat a korábbi megállapodáshoz tartva nem vitatták az értékbecslések alapján kiszámított, likvidációs értékkel megegyező vételárat, a megalapozott gyanú szintjén nem utal az ésszerű gazdálkodás követelményeivel ellentétes módon történő eljárásra, és arra sem, hogy a pénzügyintézetet más hitelezőkkel szemben előnyben kívánták volna részesíteni. E vonatkozásban alapvető a Szegedi Ítéltáblának a 2003. december 23-i szerződéseket érvényessé nyilvánító Gf.I.30.307/2007/8. számú ítélete, amelyet a Legfelsőbb Bíróság a Gfv.IX.30.490/2008/5. számú ítéletével hatályában fenntartott. Ezekre figyelemmel a rendelkező részben írtak szerint határoztam.

Kecskemét, 2015. május 12. napján

Dr. [redacted] s.k. főügyész

