

152



NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIRVATAL
DÉL-ALFÖLDI REGIONÁLIS BŰNÜGYI IGAZGATÓSÁGA

Vizsgálati Osztály I.

Cím: 6000 Kecskemét, Batthyány u. 9. szám

Postacím: 6001 Kecskemét Pf.: 345.

Tel.: 76/507-260, Telefax: 76/505-015

e-mail: darbig@nav.gov.hu

Szám: 61003/774-.../2006. bü.

JEGYZŐKÖNYV
tanúkihallgatásról

Készült a(z) NAV Dél-Alföldi Regionális Bűnügyi Igazgatósága-on, a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 290. § (2) bekezdésébe ütköző és az (1) bekezdés a) pontja szerint minősülő csődbűnselekmény büntetnének gyanúja miatt folyamatban lévő eljárásban Bajnai György Gordon tanú kihallgatása alkalmával 6000 Kecskemét, Batthyány u. 9. alatti hivatali helyiségben 2015. február 16. napon 08 óra 50 perckor.

JELENN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

B. [redacted] p.szds

Bajnai György Gordon
tanú

dr. [redacted] ügyész

dr. [redacted]

A Be. 80. § alapján tájékoztatom, hogy érdekében meghatalmazott ügyvéd járhat el, ha Ön jogairól való felvilágosítás céljából ezt szükségesnek tartja.

Felhívom a figyelmét arra, hogy Be. 95. § alapján életének, testi épségének vagy személyes szabadságának védelme, valamint annak érdekében, hogy vallomását megfélemlítés nélkül tegye meg, személyi adatainak zárt kezelése elrendelhető, illetőleg személyi védelem biztosítható.

Személyi védelem biztosítását igen/nem* kérem.

A figyelemztetést megértettem, személyes adataim zárt kezelését kérem.

A hatóság eljáró tagja:

- a Be. 96. (1) bekezdése alapján a tanú kérelmére elrendeli a tanú adatainak - nevéen kívüli - zárt kezelését.

- a tanú adatai zárt kezelésére előadott kérelmét elfogadta. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. tv. 5. § (1) bekezdés a.) pontja és a (2) bekezdés a.) pontja alapján hozzájárulok ahhoz, hogy családi és utónevemet, foglalkozásomat, nememet és



életkoromat a tanúkihallgatási jegyzőkönyv tartalmazza.

.....
Bajnai György Gordon
tanú

A tanú adatai:

név : Bajnai György Gordon
születési név :
képviselője :
születési hely, idő :
anyja neve :
állampolgárság :
személyazonosító okmány száma :
személyazonosító okmány száma :
lakóhely címe :
levelezési címe :
foglalkozása :

A feljelentettel, vagy a sértettel rokoni viszonyban van-e: Nem.
Az ügyben más okból érdekelt, vagy elfogult-e: Nem.

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

A Be. 82. § (2) bekezdése alapján figyelmeztetem hogy Ön nem hallgatható ki tanúként:

- a Be. 81. § (1) bekezdés a) pontja alapján arról, amire lelkeszként, illetőleg egyházi személyként, hivatásánál fogva titoktartási kötelezettsége áll fenn;

- a Be. 81. § (1) bekezdés b) pontja alapján arról, amiről, mint védő szerzett tudomást, vagy amit a terhelttel védői minőségében közölt;

- a Be. 81. § (1) bekezdés c) pontja alapján, ha Öntől testi, vagy szellemi állapota miatt nyilvánvalóan nem várható helyes vallomás;

- * a Be. 81. § (2) bekezdése alapján, minősített adatnak minősülő tényről, ha a titoktartási kötelezettsége alól nem kapott felmentést.*

- * a Be. 81. § (1) bekezdés d) pontja alapján, ha Ön hatósági tanú, olyan tényekre, adatokra, körülményekre nézve, amelyekre titoktartási kötelezettség terheli, és ez alól a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság nem mentette fel.*

*Ön a tanúvallomást megtagadhatja,

- * a Be. 82. § (1) bek. a.) pontja alapján, ha a terhelt hozzátartozója;

Tájékoztatom arról, ha a mentességi jogával nem kíván élni, a Be. 82. § (1) bek. b./ pontja alapján akkor is megtagadhatja a vallomást abban a kérdésben, amivel kapcsolatban magát vagy

hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná.*

- * a Be. 82. § (1) bek. b.) pontja alapján önmagát, vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, az ezzel kapcsolatos kérdésben;*

Kivéve, ha:

- * a Be. 82. § (4) bekezdése alapján a Be. 82. § (1) bek. b.) pontjában meghatározott mentesség nem illeti meg, így a tanúvallomást nem tagadhatja meg:

a) * ha a kérdésre adott válasszal önmagát olyan bűncselekmény elkövetésével vádolná, amelyre nézve Önnel szemben a feljelentést azért utasították el, mert Ön az ügy, illetőleg más büntetőügy felderítéséhez, bizonyításához hozzájárulva olyan mértékben együttműködött, hogy az együttműködéshez fűződő nemzetbiztonsági vagy bűnüldözési érdek jelentősebb volt, mint az, amely az állam büntetőjogi igényének érvényesítéséhez fűződött (Be. 175. § (1) bekezdés);*

b)

- *ha a kérdésre adott válasszal önmagát olyan bűncselekmény elkövetésével vádolná, amelyre nézve Önnel szemben az ügyész a törvényben meghatározott egyéb büntethetőséget megszüntető ok miatt szüntette meg a nyomozást (Be. 190. § (1) bekezdés f) pontja);*

- *ha a kérdésre adott válasszal önmagát olyan bűncselekmény elkövetésével vádolná, amelyre nézve Önnel szemben a nyomozást azért szüntették meg, mert Ön az ügy, illetőleg más büntetőügy felderítéséhez, bizonyításához hozzájárulva olyan mértékben együttműködött, hogy az együttműködéshez fűződő nemzetbiztonsági vagy bűnüldözési érdek jelentősebb volt, mint az, amely az állam büntetőjogi igényének érvényesítéséhez fűződött (Be. 192. § (1) bekezdés);*

c) *ha Önnel szemben a büntetőeljárást tevékeny megbánás miatt szüntették meg (Be. 221/A. §. (7) bek. 267. § (1) bek. l) pont, 332. § (1) bek. f) pont);*

d)

- *Önnel szemben a büntetőeljárást azért szüntette meg az ügyész (Be. 226. §. (1)-(2) bek), mert

- o a vádemelés elhalasztásának tartama eredményesen telt el;*
- o a kábítószer-élvező gyanúsított igazolta, hogy legalább hat hónapig folyamatos, kábítószer-függőséget gyógyító kezelésben, kábítószer-használatot kezelő más ellátásban részesült vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatáson vett részt;*
- o mert a tartás elmulasztása vétségének gyanúsítottja a tartási kötelezettségét teljesítette;*

- * Önnel szemben az eljárást a bíróság büntethetőséget megszüntető egyéb ok miatt megszüntette (Be. 332. § (1) bekezdés g) pontja);*

e) Ön a Btk. Különös Része alapján a hatósággal történő együttműködése folytán nem büntethető

355

Tanú válasza :

A figyelmeztetést megértettem, kijelentem, hogy tanúvallomásomnak akadályát nem okozom.

Bajnai György Gordon

A Bc. 85. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadását a törvény büntetni rendeli.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki más hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád büntetést követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni. * (14 év alattiaknak nem kell)

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 269. § alapján, aki más hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, más hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. * (14 év alattiaknak nem kell)

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az igaz lényeges körülményre valótlán vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni. * (14 év alattiaknak nem kell)

Tanú válasza:

A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.

Megértettem, hogy azokban a kérdésekben, melyekben önmagamat, vagy hozzátartozómat bűncselekmény elkövetésével vádolnám, a vallomástételt megtagadhatom.

Bajnai György Gordon
tanú

A tanú vallomása:

Elmondom, hogy 2003-2004-ben a Wallis Rt. nevű cégnek voltam a vezérigazgatója. 2000-től 2005. végéig voltam vezérigazgató.
2000. januárjában kerültem a Wallishoz. A Wallis akkor már Magyarország egyik legnagyobb befektetési vállalkozása volt. Több mint 100 befektetéssel, nagyon sok ágazatban vett részt. A

156

Wallis Rt-nek ekkor talán 117 cégben volt tulajdonosi részesedése.

Időben változott a Wallis befektetése. A Wallisnak volt befektetése autókereskedelemben, az egyik vezető cég volt, az ingatlan befektetésben is vezető vállalattá nőtte ki magát. A Graboplastban is volt tulajdonrésze, valamint a Rába Rt-ben, volt reklám, médiabefektetése (Café Reklám, Index), informatikában voltak befektetései, valamint az agrárágazatban a Hajdú-Bét csoport egyik, de meghatározó tulajdonosa volt. Ezen ágazatokat a teljesség igénye nélkül soroltam fel.

A Wallis legnagyobb tulajdonosa közvetve, közvetlenül [REDACTED] volt, de rajta kívül mások is voltak tulajdonosok.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy a Vitonas a Wallis csoporthoz tartozó egyik külföldi csoport volt. Időben változott ott a tisztségen, de pontosan nem emlékszem, hogy mikor, milyen tisztséget töltöttem be. A Wallishoz tartozó egyik külföldi leányvállalat volt.

Az én ismeretem szerint 1998-ban valamikor került be a Wallis csoport a Hajdú-Bét tulajdonosai közé, több lépésben. Én ekkor még nem dolgoztam ott. Ekkor nagyon nehéz pénzügyi helyzetben volt a Hajdú-bét Rt. A Wallis tulajdonképpen részben az akkori tulajdonosbankok kérésére vásárolt tulajdoni részt, azért, hogy megpróbálja a céget talpra állítani.

Nagyon jelentős volt a cégben a víziszárnyas ágazat, aminek nagyon furcsa sajátossága, hogy egész évben termelnek, és a termelés elsőpró többségét az év utolsó időszakában értékesítik. Ez nehézséget okozott, mert év közben beszerezték az "árut" és év végén derült ki, hogy mennyiért tudják értékesíteni. Amikor a Wallis belépett, akkor az OTP és a Külkereskedelmi Bank szintén tulajdonossá vált.

A Wallis emlékezetem szerint egy 10 milliárd forint körüli tőkeemeléssel stabilizálta a cég helyzetét, hogy működhessen tovább. A Wallisnak az volt a célja, hogy a céget rendbe tegye, és a sikeres stabilizálás után értékesítse. Később tettünk is erre kísérletet. A Wallis egy befektető cég volt. A Hajdú-Bét menedzsentje volt az, aki szakmailag irányította a céget.

Később több külföldi befektetővel is tárgyaltunk.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy én a Wallis szemszögéből láttam a Hajdú-bétet. A cég menedzsentjétől származó információkat ismertem én.

Az én emlékezetemben az van, hogy nagyon nehéz helyzetben vettük át a Hajdú-Bét Rt-t, majd 2001-2002-re egész jó helyzetbe került a cég és 2003-ban több csapás érte a céget.

Ami év végére derült ki, hogy a meghatározó víziszárnyas ágazatban nem tudta eladni a termékeit eladni a cég azon az áron, amin ő termelt.

2003. őszén történt egy kormányzati döntés, amikor a forint árfolyamsávját megváltoztatták. A forint nagyon megerősödött és nyilván a Hajdú-Bét exportált, mely nagyon nehezen érintette a céget.

A cég legnagyobb konkurense az állami tulajdonlású Bábólna Rt. volt, melybe tudomásom szerint 35 milliárd forintot pumpált bele az állam. Minden év végén a Bábólna levitte az árakat, mely szintén rosszul érintette a Hajdú-Bét Rt-t.

Továbbá volt egy madárinfluenza is, mely szintén nagy károkat okozott. Egyenként talán kibírta volna ezen csapásokat a cég, de együttesen már nem. Ráadásul ezen csapások az év végére összpontosultak.

257

Eljáró kérdésére elmondom, hogy a Wallis úgy működött, hogy az általa kisebbségben, vagy többségben birtokolt leányvállalatok bizonyos rendszerességgel pénzügyi jelentéseket adtak le. A pénzügyi jelentések leadása a Hajdú-bétnél nehezebben működött. A Hajdú-bétben a menedzsment adta le ezeket a jelentéseket.

A Hajdú-Bét menedzsmentje alatt az alábbi személyeket értem:

[REDACTED]

A Wallis a közgyűlésen keresztül gyakorolta tulajdonosi jogait. A cégnek volt még tudomásom szerint két nagy tekintélyű kockázati tőkealap tulajdonosa. Az egyik az [REDACTED] volt, a másik pedig emlékezetem szerint a [REDACTED] volt, de ebben nem vagyok biztos. És talán voltak még kisebb részvényesek is, de a részletekre nem emlékszem már.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy az igazgatóság tagjai tekintetében pontos dátumot és változásokat nem tudok mondani. Igazgatósági tagként én [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] emlékszem. Biztosan mások is voltak, de most nem tudom megmondani.

A Hajdú-bétet az igazgatóság irányította, melyet a közgyűlés választott meg. A vezérigazgató pedig [REDACTED] volt. Ő és a termelési, pénzügyi vezető, biztonsági vezető irányította. Ott volt egy teljes apparátus, kinevezett vezetők, akik a cég igazgatóságának számoltak be.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy emlékezetem szerint az eljáró által kért időszakban (2003.), ha jól emlékszem [REDACTED] volt a pénzügyi vezető.

Volt egy biztonsági vezető, akinek a nevére nem emlékszem, valamint volt egy kereskedelmi vezető és voltak a cégnek leányvállalatai is. Nem vállalkoznék rá, hogy neveket soroljak, mert nem akarok pontatlan információt mondani.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy a közgyűléseken keresztül gyakorolta a jogait a Wallis a Hajdú-Bétnél. Voltak Hajdú-bét által összehívott közgyűlések és ha szükségesnek tartotta a Wallis, akkor ő is kezdeményezett közgyűléseket. Ez általánosságban minden cégnél így működött.

Eljáró: Kérem, tekintse meg a Vitonas Investments Limited gazdasági társaság nevében adott 2003.11.24-i dátumú meghatalmazást, melyben meghatalmazza [REDACTED] egyúttal [REDACTED] [REDACTED], hogy a Hajdú-Bét Baromfitermelő és Értékesítő Rt. 2003.12.08-án 14.00 órára kitűzött rendkívüli közgyűlésén, illetve határozatképtelenség esetén a megismételt közgyűlésen teljes jogkörrel képviselje a Vitonas Investments Ltd-t, mint részvényest a Vitonas Ltd. tulajdonában álló részvények vonatkozásában. A meghatalmazás kiterjedt a napirendre tűzött ügyekről, illetve új ügyek napirendre tűzéséről való szavazásra.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy fenti dokumentumon az Ön aláírása szerepel-e, azt Ön írta-e alá?

Hol, mikor, ki készítette ezen meghatalmazást?

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy miért [REDACTED] hatalmazta meg a fenti közgyűlésen való képviseletre? Milyen ügyek voltak napirendre tűzve? Milyen utasítást adott neki, hogyan kell szavaznia a napirendre tűzött ügyekben?

Milyen új ügy napirendre tűzése tekintetében kellett dr. Hajdú Mónikának szavaznia?

Bajnai György Gordon tanú: Eljáró által előm tárt meghatalmazást megtekintettem és kijelentem,

[REDACTED]

hog az azon szereplő Bajnai Gordon aláírás az ön aláírásom.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy [REDACTED] aláírását én nem tudom felismerni, de az okirat valószínűleg tényleg Szokásos gyakorlatnak tűnik a Wallis gyakorlatában.

Nincs kételyem az irattal kapcsolatban. A rajta szereplő lanúkat is ismerem.

A meghatalmazás készítésének körülményeire ilyen idő távlatából már nem tudok visszaemlékezni.

[REDACTED] a Wallis csoport társasági ügyeiben eljáró egyik ügyvéd volt, tehát ez egy szokásosnak minősíthető eljárás volt, hogy őt hatalmaztuk meg.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy nem emlékszem arra, hogy ezen a közgyűlésen milyen napirendi pontok voltak kitűzve. Arra sem emlékszem, hogy [REDACTED] milyen utasításokat adtunk, hogy hogyan kell szavaznia.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy a konkrét meghatalmazásra nem emlékszem. Általánosságban azt tudom elmondani, hogy a Wallis felkészült az általa tulajdonolt társaságok közgyűléseinek tárgyában és ha kellett, akkor tett javaslatokat. Erre a konkrét meghatalmazásra, dátumra nem emlékszem.

Eljáró: Kérem, tekintse meg a Wallis Befektetési Gazdasági Tanácsadó és Vagyonkezelő Rt. nevében 2003.12.01. dátummal ellátott közgyűlési napirend kiegészítésc tárgyú levelet, amit a Wallis Rt. részéről [REDACTED] írtak alá. Ezen közgyűlési napirend kiegészítésc tárgyú dokumentumban indítványozzák, hogy "a Hajdú-Bét Rt a 2003. december 8-ra, délután 14.00 órára összehívott közgyűlése tűzze napirendjére a Hajdú-Bét Rt. székhelyének módosítását."

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ezen levélen az Ön aláírása szerepel-e, azt Ön írta-e alá!

A másik aláíró fél [REDACTED] volt e?

Bajnai György Gordon tanú: Eljáró által elém tárt levelet megtekinttettem és kijelentem, hogy az aláírást felismerem. Azt én írtam alá.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy [REDACTED] aláírását nem ismerem fel, de logikus, hogy ő írhatta alá, hiszen az egyik vezető társam volt a Wallis Rt-nél.

Eljáró: Mi volt az oka annak, hogy a Wallis Rt. javasolta, hogy a "közgyűlésnek meg kell vizsgálnia, hogy a debreceni székhely felel-e meg a legjobban a Hajdú-Bét Rt. működésének."? Mi indokolta a székhelyáthelyezést?

Bajnai György Gordon tanú: A konkrét közgyűlésre nem emlékszem, de a témára igen.

A Wallis abban próbált segíteni, hogy egyfajta reorganizációban értékesítsük a céget. Abban az időben a Bábolnával folytattunk tárgyalásokat, hogy vegye meg vagy vegye bérbe a Hajdú-bét egészét, mely piacilag logikus lett volna, hiszen mint korábban mondtam a két cég piacilag "gyilkolta" egymást.

A másik tárgyalási pont volt, hogy a Bábolna vegye bérbe a Hajdú-Bét debreceni székhelyén lévő gyárat. A Bábolna a későbbiekben - valamikor decemberben - bérbe is vette a debreceni gyárat.

A Bábolna akkori vezetője, vagy az igazgatóság vezetője [REDACTED] volt. [REDACTED] a tárgyalás során kérte, hogy a Hajdú-bét onnan költözzön el, miután bérbe veszik az üzemet. Ha jól emlékszem ezek indokolták a székhelyáthelyezést.

Abban az egy-másfél évben sokan keresték vásárlási szándékkal a Hajdú-Bétet. Külföldi cégek is.

250

Gyakorlatilag 2002-től folyamatosan jelentkeztek magukat vevőjelöltnek nevező személyek, akik a Hajdú-bétet szerették volna megvenni. Még 2003. év végén is folyamatosan jelentkeztek vevők. Az egyik és leglogikusabb vevő a Bábolna volt. Ekkor egy olyan cég jött volna létre, mely Európában igen jelentős lett volna.

A [REDACTED] birtokló angol cég is többször személyesen jelentkezett, valamint a [REDACTED] amerikai legnagyobb beszállítója is többször jelentkezett vételi szándékkal. Ők egészben szerették volna megvenni a céget, komolyan érdeklődtek. Voltak belföldi szereplők is, akik egyes üzemeket kívántak megvenni. Például a [REDACTED] csoport is érdeklődött valamelyik gyár iránt.

Eljáró: Mikor, hol készült, ki készítette a fentiekben ön elé tárt 2003.12.014-i dátumú levelet? Ezen levelet mikor, kinek, hogyan juttatták el?

Bajnai György Gordon tanú: Nem foglalkoztam ezekkel a kérdésekkel, így ismeretem sincs róla.

Eljáró: Lett-e új székhelye a Hajdú-Bét Rt-nek? Amennyiben igen, úgy mi lett az új székhely?

Bajnai György Gordon tanú: Nem emlékszem a dolog részleteire. Nyilván lett új székhely. Az új székhely címét nem tudom megmondani, mert nem emlékszem rá.

Eljáró: Ki tett javaslatot az új székhely címére vonatkozóan, a Wallis tett-e konkrét javaslatot az új székhely címére, akár a megyére vonatkozóan? Miért ezen címet választották új székhelyként? Ki, mikor bérelt Kecskeméten székhelyet?

Bajnai György Gordon tanú: Nem emlékszem rá, hogy ki tett javaslatot arra, hogy mi legyen az új székhely.

Nem emlékszem rá, hogy a Wallis javasolt-e konkrét címet székhelyként. Eljáró kérdésére elmondom, hogy nem emlékszem arra sem, hogy bármely megyét megjelöltük-e új székhelyként.

Ügyészi kérdésre elmondom, hogy nem emlékszem olyanra, hogy vita lett volna a székhelyáthelyezés kapcsán.

A konkrét közgyűlésen én nem emlékszem, hogy részt vettem-e, nyilván a jegyzőkönyv megmutatja.

Eljáró kérdésére elmondom általánosságban, hogy [REDACTED] volt meghatalmazva a közgyűlésen részvételre és nyilván a szokásos módon mandátumot adtunk neki arra vonatkozóan, hogy mit szavazzon. Én erre a konkrét közgyűlésre nem emlékszem, nem tudom, hogy hogyan kellett szavaznia.

Eljáró: Az új székhely Kecskemét, Izsáki út 6. szám lett. Ön járt-e ezen a címen bármikor?

Bajnai György Gordon tanú: Nem, nem jártam. Nem ismerem ezt a címet. Nyilván akkor ezért vagyunk most Kecskeméten.

Ez egy elég technikai dolog volt, nyilván a menedzsmint dolga volt megtalálni az új székhelyt. Én ilyen dolgokkal nem foglalkoztam.



Eljáró: Tudomása szerint működött-e a Kecskemét, Izsáki út 6. szám alatt a Hajdú-Bét Rt? Mit csinált ott, vagy tárolt ott a Hajdú-Bét Rt.? Tudja-e, hogy mi indokolta, hogy éppen Kecskemétre helyezték a székhelyt?

Bajnai György Gordon tanú: Nincs információm az új székhelyről: Ha jól emlékszem, akkor január folyamán mondták ki a felszámolást, így ezen időszak volt az utolsó időszak. Nincs információm arról, hogy mi volt az új székhelyen.

Mivel nem emlékszem pontosan ennek a történelnek a részleteire, így csak annyi van a fejemben, hogy a Bábolnával való tárgyalások miatt el kellett jönni Debrecenből. A cég rendkívül szétagoltan működött. Sok helyen voltak telephelyei, nem kötődött egy helyhez sem igazán. A debreceni székhely azért volt, mert onnan indult a 90-es években a társaság.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy a [redacted] volt Debrecenben is és Budapesten is irodája. A cégnek volt Budapesten egy irodája. A cég virágzásának időszakában az igazgatási rész jelentős része Debrecenben zajlott. Debrecenben volt könyvelés.

Budapesten egy vezetői szintű iroda, egy igazgatósági központja volt. A négy év alatt több helyen, de végül a Könyves Kálmán krt-on lévő irodaházban volt ezen központ.

Budapesten volt raktára is, de üzemi tevékenység nem zajlott Budapesten. Egész alföldön folyt a termeltetés.

Eljáró: Tudomása szerint volt-e annak valami oka, hogy nem a budapesti cím lett az új székhely?

Bajnai György Gordon tanú: Nem volt életszerű a budapesti székhely, mert a vezetők egy része volt Budapesten, a tevékenység egyébként nem kötődött Budapesthez.

Panasz volt korábban, hogy minden tevékenység, könyvelés mind vidéken van. Ez nem volt szerencsés a cég szempontjából.

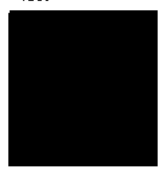
Eljáró: Kérem, tekintse meg a Wallis Befektetési Gazdasági Tanácsadó és Vagyonkezelő Rt. nevében 2003.12.17-i dátummal ellátott közgyűlési napirend kiegészítése tárgyú levelet, amit [redacted] mint a Hajdú-Bét Rt. igazgatóságának elnöke részére címezték. Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a második oldalon az Ön aláírása látható-e, azt Ön írta-e alá? A levél másik aláírója [redacted] volt?

Bajnai György Gordon tanú: Eljáró által elém tárt levelet megtekintettem. Az én aláírásomat felismerem, én írtam alá. [redacted] aláírását nem tudom természetesen beazonosítani, de a Wallisban kettős aláírás volt, így nem életszerűtlen, hogy ő írta alá.

[redacted] ismerem.

[redacted] szervezési jellegű, koordinációs feladatokat látott el a Wallisnál. Ő volt az egyik közvetlen munkatársam.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy [redacted] az egész Wallis Rt. treasury igazgatója volt. A Wallis finanszírozási jellegű ügyeivel kapcsolatban banki kapcsolatokat intézte. A Wallis Rt-nek a likviditását menedzselte. Ha volt pénz, akkor befektette, ha nem volt pénz, akkor hitelt vett fel. Ez a Wallis Rt-re vonatkozott, nem a leányvállalatokra, mert ők személyesen intézkedtek.



361

Eljáró kérdésére elmondom, hogy [REDACTED] a Wallis Rt-ben gazdasági vezérigazgató-helyettes volt. Részben a Wallis Rt. gazdálkodását irányította, mérleget, könyvelést irányította. Másrészt a befektetések irányítása is a feladata volt.

Olyan 2002. táján érkezett hozzánk. Ő korábban a [REDACTED] és a [REDACTED] irányította.

Elismert szakemberként érkezett hozzánk.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy [REDACTED] specifikus Hajdú-bétes feladatai nem voltak. Általános, rendszeres feladata nem volt. Koordinációs jellegűen lehetett egy-egy feladata.

[REDACTED] legfeljebb tanácsokat adott a leányvállalatoknak, így a Hajdú-Bétnak is.

[REDACTED] a Wallis Rt. gazdasági vezetője volt, de mint mondtam igazgatósági tag is volt a Hajdú-Bét Rt-nél.

A Hajdú-bét igazgatósági tagjaként nem Wallisoként járt el, hanem a Hajdú-bét igazgatósági tagjaként. Ez nem volt szokatlan, mert más Wallisos személyek is voltak igazgatósági tagok így. Itt nyilván azért a céget voltak felelősek, amelynek az igazgatósági tagjai voltak.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy nem emlékszem konkrétan, hogy [REDACTED] Hajdú-bétes igazgatósági tagként milyen döntésekben vett részt.

Eljáró: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy miért javasolták, hogy a Hajdú-Bét Rt. 2003.12.29-én délután 15.00 órára kitűzött közgyűlésére tűzzék napirendre az alábbi ügyeket:

"3. vezető tisztségviselő(k) megválasztása (igazgatósági tagok vagy a Gt. 244§. szerinti vezérigazgató);

4. felügyelő bizottsági tagok megválasztása;"

Bajnai György Gordon tanú: Eljáró A levél is írja, hogy lemondások történtek az igazgatóságban és a Felügyelő Bizottságban és új tagokat kell választani. Ez volt az indok.

Ügyészi kérdésre elmondom, hogy nem emlékszem pontosan, de talán az egész igazgatóság lemondott. És utána a [REDACTED] kapott megbízást, és az volt a cél, hogy legyen egy döntésképes vezető.

A lemondások egyéni okaira nem emlékszem.

Eljáró: A lemondások okán bármelyik személy akár telefonon, akár más módon egyeztetett-e Önnel a lemondás okáról?

Bajnai György Gordon tanú: Nyilván egyeztettek, hiszen közvetlen munkatársaim is mondtak le, de nem emlékszem erre már. A menedzsmenttel is megkopott a bizalom, mert a reorganizációban nem jól haladtak a dolgok.

Nyilván a lemondások indokolták azt, hogy szükség van egy egyszemélyi vezetőre, akire rá lehet bízni a céget.

Általánosságban emlékszem arra, hogy az igazgatóságban voltak lemondások, tehát új szakembert kellett választani.

A cég egy új vezérigazgatót hozott. [REDACTED] egy ismert reorganizációs szakember volt,

362

ő vezette a céget a felszámolásig.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy [REDACTED] nem emlékszem, hogy ki hozta személyesen. Én nem ismertem őt korábban. Őt úgy ajánlották, mint reorganizációs helyzetekre specializálódott menedzser.

Nem emlékszem rá, hogy ki hozta [REDACTED] új vezetőként; nem emlékszem arra, hogy ki ajánlotta.

Nem emlékszem arra sem, hogy kinek ajánlották [REDACTED]. Nem tudom, hogy a Wallisnak ajánlották-e, vagy a Hajdú-Bét igazgatóságának. A Hajdú-Bét igazgatóságának a jogköre volt ez egyébként.

Én néhányszor találkoztam vele. Egy kezemen meg tudnám számolni, hogy hányszor találkoztunk. Ő hozott be hozzánk január közepén egy olyan jelentést, hogy bért még tudott fizetni, de járulékokat már nem. Ennek alapján haladéktalanul döntöttünk úgy, hogy össze kell hívni egy közgyűlést és döntsenek a felszámolásról.

Tehát [REDACTED] jelentése alapján vált számunkra nyilvánvalóvá, hogy a cég reorganizációja nem folytatható, mert likviditási helyzete ellehetetlenült.

Eljáró: Ezen a napon - azaz 2003.12.17-én - a Raiffeisen Bank felmondta a Hajdú-Bét Rt. hitelszerződéseit, azaz a társaságnak vissza kellett volna fizetnie a hiteleit. Önnek van-e erre vonatkozóan információja?

Bajnai György Gordon tanú: Dátumot nem tudok mondani, de valamikor december közepe táján lehetett. A Raiffeisen egyike volt a Hajdú-Bét hitelezőinek, de talán az egyik legnagyobb. Nagyon erős pozíciókkal rendelkezett a cég finanszírozásában.

Nem emlékszem pontosan, hogy mi váltotta ki azt, hogy a Raiffeisen felmondta a hiteleket, de felmondta a hiteleket. Ez körülbelül akkor lehetett, amikor az igazgatóság lemondott, de nem tudom, hogy melyik volt hamarabb.

A Raiffeisen a Hajdú-bétnek kellett, hogy bejelentse, hogy felmondja a hiteleket, de nyilván ezt a Wallis nyomon követte.

Ebben az időben napi szinten kaptunk információkat.

Emlékeim szerint a Hajdú-Bét összes hitelezője közül a Raiffeisen rendelkezett a legerősebb hitelezői pozíciókkal, tehát amire csak lehetett rátette a kezét. Ugyanakkor a cég működését nem tette lehetetlenné, tehát lehetővé tette, hogy a cég ugyanazon eszközökön tovább működjön. Az általa elérhető eszközök jelentős részét elvitte, átvette, de a cég működését nem veszélyeztette ez.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy a Wallisnak valószínűleg volt készfizető kezessége egyes Hajdú-Bétes hiteleken, de nem tudom megmondani, hogy ez összetétel szerint, nagyságrendileg mit jelentett. Nagyon összetett hitelkonstrukcióval rendelkezett.

Eljáró: A Wallis készfizető kezessége esetén kellett-e készfizető kezesként teljesítenie a Wallisnak a Hajdú-bétes hiteleket?

Bajnai György Gordon tanú: Nem emlékszem rá.

De ez nem életszerű, mert nyilvánvalóan elsősorban először a hitelezettel szemben elégitik ki

367

magukat. Ebben az időszakban a Wallis a működést segítő villanyszámla kifizetések, és úgy emlékszem a bérfizetés során is próbálta kölcsönökkel segíteni a Hajdú-bétet. Ezek nem a Raiffeisen irányába mentek, hanem a Hajdú-bét irányába.

Eljáró: Kérem, tekintse meg a Vitonas Investments Limited gazdasági társaság nevében adott 2003.12.23-i dátumú meghatalmazást, melyben meghatalmazza [REDACTED] együtt [REDACTED] hogy a Hajdú-Bét Baromfitermelő és Értékesítő Rt. 2003.12.29-re 15.00 órára kitűzött rendkívüli közgyűlésén, illetve határozatképtelenség esetére a megismételt közgyűlésen teljes jogkörrel képviselje a Vitonas Investments Ltd-t, mint részvényest a Vitonas Ltd. tulajdonában álló részvények vonatkozásában. A meghatalmazás kiterjedt a napirendre tűzött ügyekről, illetve új ügyek napirendre tűzéséről való szavazásra. Ezen meghatalmazás a Bács-Kiskun Megyei Bíróságra az érkeztető helyegző dátuma szerint 2004.02.05-én érkezett.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy fenti dokumentumon az Ön aláírása szerepel-e, azt Ön írta-e alá?

Hol, mikor, ki készítette ezen meghatalmazást?

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy miért [REDACTED] hatalmazta meg a fenti közgyűlésen való képviselőre? Milyen ügyek voltak napirendre tűzve? Milyen utasítást adott neki, hogyan kell szavaznia a napirendre tűzött ügyekben?

Milyen új ügy napirendre tűzése tekintetében kellett [REDACTED] szavaznia?

Bajnai György Gordon tauú: Eljáró által előm tárt meghatalmazást megtekintettem, azon az én aláírásom szerepel. A meghatalmazás aláírásának körülményeire nem emlékszem.

A Vitonas a Wallis csoporthoz tartozó egyik cég volt, így nem volt szokatlan, hogy a fentiekben már elmondottak alapján [REDACTED] kérjünk fel a képviselőre.

A konkrét meghatalmazásra, a konkrét utasításaimra nem emlékszem.

Általánosságban elmondom, hogy a Wallis Rt. a szokásos heti menetrendjében felkészült azokra a társasági eseményekre, ahol részt kellett vennie. Ez minden cégünkénél így volt. Kiadtuk a meghatalmazásokat, hogy kiknek kell részt venni. Áttekintettük a napirendi pontokat és mandátumot adtunk annak, aki minket képviselt. Nyilván ebben az esetben a [REDACTED] Konkrét körülményekre nem emlékszem.

Eljáró: [REDACTED] 2003.12.29-én lett igazgatója a Hajdú-Bét Rt-nek. Milyen gazdasági helyzetben volt ekkor a Hajdú-bét Rt?

Bajnai György Gordon tauú: Részben az volt a feladata, hogy reorganizációs szempontból megállapítsa. A cég nem volt jó helyzetben. Akadozva tudta teljesíteni a kifizetéseit. Többet adtak be ellene, ha jól emlékszem vitatott felszámolási kérelmeket.

A cég, mint működő cég, jelentős értéket képviselt volna. Ha sikerült volna a működést fenntartani, akkor lehetek volna rá vevők.

Ha jól emlékszem a [REDACTED] teljes szabad kezet kapott abban, hogy megvizsgálja, hogyan áll a cég gazdasági helyzete és mit lehet tenni ebben a helyzetben.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy gondolom a közgyűlés választotta meg a [REDACTED] vezérigazgatónak. A korábbi igazgatóság volt olyan helyzetben, hogy információkat tudjon adni, de ő saját maga gondolom tájékozódott a könyvelés területén.

Ha jól emlékszem, akkor pénzügyi vezetőt is neveztünk ki ekkor az ő segítségével. Az új pénzügyi [REDACTED]

364

vezető is [REDACTED] együtt érkezett a céghez.

Eljáró: Konkrétan megfogalmazták feladatként [REDACTED] részére, hogy fel kell mérnie a Hajdú-Bét Rt. gazdasági helyzetét?

Bajnai György Gordon tanú: Én vele egyszer beszéltem hosszabban, akkor sem egyedül. Az ő feladata, mint lényegében egyszemélyes vezetőnek az volt a feladata, hogy mérje fel a Hajdú-Bét Rt. helyzetét és készítsen reorganizációs tervet.

Biztos, hogy a Wallis Rt. támogatta az ő kinevezését. Néhányszor járt nálunk és ha jól emlékszem később még nyilvánosan is megjelentette, hogy elfogyott a továbbműködés lehetősége a likviditási oldalról.

Ha a kérdés arra irányulna, hogy őt irányítottuk-e, akkor azt tudom mondani, hogy természetesen nem is próbáltuk, de őt nem is lehetett irányítani. Önállóan járt el, nagy önállósággal.

Nem emlékszem rá, hogy konkrétan ki adta részére azt a feladatot, hogy nézze meg a cég gazdasági helyzetét és készítsen reorganizációs tervet.

A közgyűlés hatalmazta fel őt vezérigazgatónak.

Eljáró: Ki irányította a Hajdú-Bét Rt-t abban az időszakban, amikor a [REDACTED] lemondott és [REDACTED] még nem lett megválasztva új igazgatónak?

Bajnai György Gordon tanú: Nyilván az igazgatóság irányította a céget, mégha le is mondott.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy ebben az időszakban gondolom, hogy az igazgatóság tagjainak együttes aláírási jogosultsága volt, de a teljesen hiteles válaszom, hogy nem emlékszem rá.

Eljáró: Milyen gazdasági tevékenységet végzett a Hajdú-Bét Rt. 2003. decemberében, 2004. januárjában?

Bajnai György Gordon tanú: Erről nekem részletes információm nincs. Nem tartozott a halálkörömbe a cég napi működtetése. A cég több telephelyét bérbeadás útján hasznosította. Jelentős készletek vannak egy ilyen cégnél, és fontos volt, hogy a hűtőház működését fenntartsuk.

Amikor néhányszor ezzel kapcsolatba közműszámla fizetési gondok merültek fel, akkor a Wallis is adott kölcsönt a cégnek. Arra nem emlékszem, hogy milyen időpontig működött a cég.

Eljáró: 2003.12.17-én felmondta a Raiffeisen Bank a Hajdú-Bét Rt. hiteleit. Ezt követően milyen pénzeszközzel rendelkezett a Hajdú-bét Rt, miből gazdálkodott?

Bajnai György Gordon tanú: Nincs erről emlékem, de nyilván gazdálkodott, hiszen januárban még bért fizetett, üzemelt.

Úgy emlékszem, hogy Mezőkovácsházán és Debrecenben is adott bérba üzemet ekkor már a Hajdú-Bét Rt.

Eljáró: Az Ön tudomása szerint mikor, minek a következtében lett fizetésképtelen a Hajdú-Bét Rt?

Bajnai György Gordon tanú: Az az emlékem, hogy [REDACTED] azt jelezte a Wallis, miut tulajdonos felé, hogy még ki tudja fizetni a bért, de a bérre rakódó járulékokat már nem tudja

365

kifizetni. Talán át is jött hozzánk ezeket elmondani és ki is adott egy sajtóközleményt.

Vele együtt úgy ítéltük meg, hogy a cég működése emiatt már nem fenntartható. A januári bérfizetésekor fordult elő először, hogy nem tudott járulékot fizetni a cég, azaz nagy volt a baj. Ekkor haladéktalanul kezdeményezte a Wallis egy olyan közgyűlés összehívását, ahol a felszámolásról döntöttek. Ez meg is történt.

Eljáró: Az Ön tudomása szerint a [REDACTED] és a Hajdú-bét Rt. között volt-e bármilyen kapcsolat, gazdasági kapcsolat?

Bajnai György Gordon tanú: Nem tudok róla.

Eljáró: Tudomása szerint ki, mikor, hogyan, mely bíróságra jelentette be a Hajdú-Bét Rt. fizetéseképtelenségét?

Bajnai György Gordon tanú: Ha jól tudom, akkor a társaság maga kezdeményezte a felszámolását, hiszen ez volt a lényeg. A Wallis kezdeményezte, hogy hívjanak össze egy közgyűlést, ahol a társaság dönt a felszámolásról. A Hajdú-Bét jogásza és menedzsmentje intézhette ezután az ügyeket.

Nem tudom, hogy melyik bíróságra jelentették be. Nem emlékszem.

Eljáró: Kérem, tekintse meg a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2.Fpk.194/2003/27. számú végzését, melynek dátuma 2003.12.12. Ezen végzésben a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság megállapítja a Hajdú-Bét Rt. fizetéseképtelenségét és elrendeli felszámolását. Felszámolóként az ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Rt-t jelöli ki.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ezen végzésről, illetve a felszámolás 2003.12.12-i elrendeléséről Ön értesült-e? Amennyiben igen, úgy kitől, mikor értesült erről?

Bajnai György Gordon tanú: Eljáró által címelt papírt konkrétan nem ismerem.

A tényről van ismeretem, emlékszem, hogy volt ilyen.

Név szerint nem tudom megmondani, hogy kitől értesültem erről. A Hajdú-Bét menedzsmentjétől kaphattam erről tájékoztatást.

Eljáró: Kérem, tekintse meg a Hajdú-Bét Rt. nevében 2003.12.27-i dátummal készített Hajdú-Bihar Megyei Bíróság felszámolást elrendelő végzése elleni fellebbezést és a fellebbezés későbbi részletes indokolását. Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ezen fellebbezésről Önnek tudomása van-e?

Bajnai György Gordon tanú: Emlékszem rá, hogy megfellebbezték a felszámolást, hiszen ezért nem lett jogerős.

Összesen annyira emlékszem, hogy a Hajdú-Bét vitatta ezeket a követeléseket. Részletekre nem emlékszem.

Nem tudom, hogy ki döntött arról, hogy fellebbezzék meg a felszámolás elrendeléséről szóló végzést. Az igazgatóság dönthetett erről.

Eljáró: Ismeri-e [REDACTED] ?

Bajnai György Gordon tanú: Igen, emlékszem rá. Ő a Hajdú-Bétnek volt az egyik ügyvédje

166

éveken keresztül.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy bizonyára a sok telephely miatt volt más ügyvédje is a Hajdú-Bétnek, de nem tudok nevet mondani.

Eljáró: Az Ön álláspontja szerint a fenti fellebbezések benyújtásának időpontjában nem volt fizetésektelen helyzetben a Hajdú-Bét Rt.?

Bajnai György Gordon tanú: Emlékeim és az akkori információim alapján fizetésektelen nem volt. Még ha nehézségek árán is, de igyekezett teljesíteni a kötelezettségét. Ennek megítélése mindig a menedzsment és az igazgatóság feladata.

Eljáró: Milyen események történtek a fenti fellebbezések időpontja és a felszámolás 2004. január végi saját döntés alapján történt kezdeményezése között, melyek alapján a Hajdú-Bét Rt. fizetésektelen helyzetbe került?

Bajnai György Gordon tanú: Az én korlátozott információim és emlékezetem szerint a fellebbezésben vitatott követelések szerepeltek. Tehát ezek alapján nem lehetett jogszerűen kezdeményezni a felszámolást, sőt a Hajdú-Bét járt volna el jogsértően, ha ezeket a vitatott követeléseket befogadja.

Illetve január közepén a Wallis, mint tulajdonos a járulékok kifizetésére nem jutó pénz miatt kezdeményezte a felszámolás elrendelését.

Eljáró: Kérem, tekintse meg a [REDACTED] 2004.01.07-én készített levelét. Ismeri-e Ön ezen levelet, tájékoztatták-e erről?

Bajnai György Gordon tanú: Eljáró által elém tárt levelet megtekintettem, és rémlik, hogy ezen levelet láttam. A társaság auditora több éven keresztül a [REDACTED] volt, rendszeresen vizsgálták a társaság működését.

A levelet megtekintve most látom, hogy január 22-én iktatták, de ha jól emlékszem a dátumokra, addigra már régen kezdeményeztük a társaság közgyűlésének összehívását, mely ugyanabba az irányba mutatott, amit a könyvvizsgáló is megállapít.

Itt november végi adat alapján jelentős pozitív saját tőkét állapít meg a könyvvizsgáló.

Eljáró: Kérem, tekintse meg a [REDACTED] által [REDACTED] részére faxon küldött 2004.01.13-án kiadott sajtóközleményt és kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ezen sajtóközleményről Ön tud-e?

Bajnai György Gordon tanú: Eljáró által elém tárt sajtóközleményt és a fax igazolólapot megtekintettem. Ez az, melyről korábban beszéltem. Január közepén [REDACTED] hozzánk is és a nyilvánossághoz is fordult azzal, hogy mivel a társaság nem képes fizetni a bérre rakódó költségeket, ezért állást kell foglalni a tevékenység folytatásáról.

Erről fentiekben kérdés nélkül már beszéltem.

Az utolsó bekezdésében ő is azt szövegezi le, mint a [REDACTED] levél, hogy a saját tőke értéke pozitív.

Eljáró: Kérem, tekintse meg a [REDACTED] által [REDACTED] részére küldött fax előlapot és a hozzá tartozó 2004.01.14-i dátumú közgyűlési napirend kiegészítést.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ezen levélen az Ön aláírása szerepel-e aláíróként?

[REDACTED]

367

Bajnai György Gordon tanú: Eljáró által elémtart levelet megtekintettem. Azon szereplő aláírása az enyém. Ez az általam már korábban említett közgyűlés összehívó levél, melyben a Wallis kezdeményezi a társaság felszámolásáról való döntést.

Eljáró: Mindkét levél során [REDACTED] volt a küldő vagy a fogadó címzett a faxokon. Volt-e [REDACTED] valamilyen feladata, akár koordinációs feladata a Hajdú-bét Rt-vel kapcsolatban?

Bajnai György Gordon tanú: Nem specifikusan a Hajdú-bét Rt-vel kapcsolatban volt feladata. A Wallis Rt-vel kapcsolatban volt feladata, ő a Wallis Rt. jogi képviselője volt és fly módon, mint az Önök által benyújtott iratokban is az látszik, hogy a Wallis jogi ügyeiben, mint például egy közgyűlés összehívása eljárt a Wallis nevében, jogi ügyekben tartott kapcsolatot. Etre vonatkozóan mandátumot mindig a Wallis Rt-től kapott.

Eljáró: Kérem, tekintse meg a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 2. Fpk. 03-04-000041/2. számú felszámolás elrendeléséről és annak jogerőre emelkedéséről szóló 2. Fpk. 03-04-000041/5. számú végzést és kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy Ön ezen végzésekről, a felszámolás elrendeléséről információval rendelkezik-e? Tudja-e, hogy hogyan történt ennek az ügyintézés?

Bajnai György Gordon tanú: Elmondom, hogy arról van tudomásom, hogy a Hajdú-Bét Rt. felszámolásba ment. A tényről van tudomásom. En ezen papírokat nem láttam, de nem is tartozott a feladatkörömbé, hogy lássam.

Az ügyintézésre vonatkozóan információval nem rendelkezem. Ez jogi folyamat volt, a Hajdú-bét dolga volt ez.

Eljáró: Ön ismerte-e, ismeri-e [REDACTED]?

Bajnai György Gordon tanú: Nem ismerem.

Eljáró: Ön ismeri-e [REDACTED]?

Bajnai György Gordon tanú: Találkoztam ilyen nevű Úrral a 2000-es évek közepén valamikor. Valamilyen tanácsadói tevékenységből kifolyólag.

Eljáró kérdésére elmondom, hogy Hajdú-Béttel kapcsolatban nem találkoztam vele, nem egyeztettem vele.

11 óra 22 perckor a kihallgatás megszakításra kerül. A jegyzőkönyv 11 óra 31 órakor kerül folytatásra.

Eljáró: Van-e tudomása arról, hogy ki mikor, miért közraktározott 2003.12.23-án fagyasztott húsrut a Hajdú-Bét Rt. nevében a [REDACTED] Közraktározási Rt-hez?

Bajnai György Gordon tanú: Nincs erről tudomásom. Ez menedzsment feladat, ez biztosan olyan ügy, amibe én nem láttam soha bele.

A [REDACTED] Közraktározási Rt. cégnevet ismerem, de más ismeretem nincs róla.

Eljáró: Ön ismeri-e [REDACTED]?

368

Bajnai György Gordon tanú: Nem.

Eljáró: Ismeri-e [REDACTED]?

Bajnai György Gordon tanú: Nem ismerem őket.

Eljáró: Ismerős-e Önnek az [REDACTED] neve?

Bajnai György Gordon tanú: Nem ismerem.

Eljáró: Ön egyeztetett-e 2003. év során az [REDACTED] bármely képviselőjével a Hajdú-Bét Rt. tartozásainak kifizetése miatt? Ésszel az ügyben, hogy milyen eszközzel, vagy hűsáruval történne a tartozás kiegyenlítése?

Bajnai György Gordon tanú: Nem emlékszem rá, hogy valaha ilyen ügyben én egyeztettem volna, vagy részt vettem volna. A Hajdú-bét menedzsmentjéhez tartozó ügyekben én nem emlékszem, hogy egyeztettem volna valaha is bárkivel.

Eljáró kérdésre elmondom, hogy a közraktározásról való döntés a Hajdú-Bét menedzsmentjén belüli döntés volt. Azt nem tudom, hogy milyen szintű döntés volt a Hajdú-béten belül. A Wallisnak ebben semmiféle döntési lehetősége nem volt.

Eljáró: Hozhatott-e [REDACTED] valamint [REDACTED] döntéseket a Hajdú-Bét Rt. nevében, adhatott-e utasításokat? Milyen jogkörük volt?

Bajnai György Gordon tanú: Mindketten igazgatósági tagok voltak a 2003-as év második felében. Mint igazgatósági tagként, ebbéli jogkörükben eljárva igen. Nem vagyok benne biztos, de úgy emlékszem, hogy az igazgatóság esetében kettős aláírás volt a Hajdú-Bétnél is. A cég munkaszervezetét [REDACTED] irányította és delegált jogkörök voltak lefelé.

Az igazgatósági tagok döntése csak az igazgatósági tagsághoz kapcsolódó jogkörökben merülhetett fel.

Operatív ügyekben mindaddig, amíg [REDACTED] ellátta a feladatát, addig nem járhattak el. Nincs róla ismeretem. Az eljárási rend alapján mondom.

Eljáró: Tudomása szerint a Raiffeisen Bankkal ki tárgyalt az opciós jog érvényesítésével kapcsolatban?

Bajnai György Gordon tanú: Elsődlegesen a cég, hiszen a Hajdú-Bétet finanszírozta a bank. Elsődlegesen a cég pénzügyi vezetésének volt a feladata, hogy a cég ügyeiről tárgyaljon.

Konkrét emlékem nincs, hogy ki tárgyalt a Raiffeisen Bankkal e tekintetben.

Eljáró: Van-e tudomása, hogy a Raiffeisenes felmondott hitelek esetén hogyan történt az ingatlanok vételárának megállapítása? A Hajdú-Bét Rt. részéről a bank által megállapított vételárat ki fogadta el, azt ki hagyta jóvá?

Bajnai György Gordon tanú: A részleteire nem emlékszem.

Emlékeim szerint valamilyen független értékmegállapító cégeknek kellett megállapítania az

369

értéket, mely egy szokásos banki kikötés, de a részleteire nem emlékszem.

Ügyész: Az ingatlanok vételárának megállapításakor miért vettek igénybe az opciós szerződésben megállapítottaktól eltérő szakértőt?

Bajnai György Gordon tanú: Cégneveket nem tudok mondani és nem emlékszem ennek indokára sem. Nem az én hatáskörömbé tartozott ez.

Eljáró: Miért hagyták jóvá ezt a vételárat annak tudatában, hogy az ingatlanok piaci ára jóval magasabb volt az úgynevezett likvidációs árnál?

Bajnai György Gordon tanú: Azt tudom elmondani, hogy az ilyen típusú hitelszerződések kikötöttek egy eljárást, megállapítottak egy független árnegállapítást. Én vélelmezem, hogy szerződészerűen járt el a Hajdú-Bét ebben az esetben. Hozzá kell tenni, hogy a Raiffeisen elég erős pozícióban volt, hiszen jelzálogjoga volt az ingatlanok felett.

Részletekre nem emlékszem, csak a gondolatmenetre.

Eljáró: A tulajdonjog átvezetéséhez szükséges engedélyeket [REDACTED] és [REDACTED] írta alá.

Ki hatalmazta fel [REDACTED] és [REDACTED] hogy 2003.12.23-i keltezéssel a [REDACTED] részére a tulajdonjog átvezetéséhez szükséges engedélyt megadja?

Bajnai György Gordon tanú: Nem emlékszem rá. Nyilván az igazgatóság tagjaként írták ők ezt alá. Hogy kellett-e engedély, abban egyáltalán nem vagyok biztos. A Raiffeisennek jogai voltak, ott volt az eszközökön.

Ügyézi kérdésre elmondom, hogy a [REDACTED] neve ismerős, de a cégről nem tudok semmit. A tulajdonosi köréről nem tudok semmit elmondani.

Nincs arról tudomásom, hogy a [REDACTED] által megszerzett ingatlanoknak mi lett később a sorsa, hogy azokat ki vette meg.

Eljáró: 2003.12.23-án a Hajdú-Bét Rt. az ingatlanok tulajdonjogának bejegyzéséhez szükséges nyilatkozat vételi jog gyakorlásáról elnevezésű iratokat. Ezen dokumentumokban rögzítik, hogy „A Hajdú-Bét Baromfitermelő és Értékesítő Részvénytársaság képviselőjében, tekintettel arra, hogy tudomásom szerint a Társaság a Bank lejárt és esedékes követelését kielégíteni nem tudja...” Ennek ellenére 2003.12.27-én fellebbezést jelentenek be a Hajdú-Bihar Megyei Bíróságon elrendelt, de még nem jogerős felszámolás elrendeléséről szóló végzés ellen azzal, hogy a „Társaságunk nem fizetéseképtelen”. Hogyan lehetséges ez?

Bajnai György Gordon tanú: Tényeket megpróbállok mondani. A felszámolás elrendelésének megfellebbezésére az én emlékeim szerint azért került sor, mert vitatott követelések voltak.

Akkor járt el jogszerűen a Hajdú-Bét Rt., hogy vitatja a követeléseket a saját hitelezői érdekében. A bank felé kiadott nyilatkozat szerint a bank felé azt sok milliárd forintot, amit ki kellett volna fizetni, azonnal nem tudja kifizetni. Ez nem jelenti azt, hogy a társaság általában fizetéseképtelen. Ez azt jelenti, hogy a nagy összegű, nem várt követelést egy összegben nem tudja kifizetni.

A kettőt én nem látom ellentmondásban. Egyrészt azért, mert a követeléseket vitatta a cég, másrészt azért, mert egy sok milliárdos tartozást azonnal, egy összegben nem tudott kifizetni a Hajdú-Bét, de az ingatlanok átadása arányosan csökkentette a cég tartozását is. Ez nem egy általános fizetéseképtelen állapot.

Ügyész: Tudja-e, hogy a Raiffeisen Bank valamennyi követelése kielégítést nyert-e az opciós jog érvényesítésével?

Bajnai György Gordon tanú: Nem tudom.

Eljáró: Azt nyilatkozta korábban, hogy a Wallis fizetett ki villanyszámlát és egyéb tartozásokat a Hajdú-bét Rt. nevében. Milyen nagyságrendet jelentett ez?

Bajnai György Gordon tanú: Néhány ilyen tétel lehetett ez, egyenként kb. 10 milliós nagyságrenddel. Összesen 100-200 millió forintot tehetett ki. Ennél pontosabban nem tudom megmondani.

Eljáró: Emiatt hitelezői igényt jelentett be a Wallis?

Bajnai György Gordon tanú: Erre nem emlékszem.

Eljáró: Ön ismeri-e [REDACTED]-t?

Bajnai György Gordon tanú: Nem ismerem ezt a céget.

Eljáró: 2003 [REDACTED]-án lett a Hajdú-Bét igazgatósági tagja [REDACTED]. Mi volt ennek az oka?

Bajnai György Gordon tanú: Nem emlékszem rá. Gyakran voltak átrendezések a cégnél.

Eljáró: [REDACTED] volt-e olyan feladata, hogy felmérje a Hajdú-Bét Rt. gazdasági helyzetét és esetleg megoldási javaslatokkal álljon elő a cég gazdasági helyzetének javítása tekintetében?

Bajnai György Gordon tanú: Pénzügyi vezetője lett a cégnek, ha jól emlékszem ebben az évben. Pontos dátumra nem emlékszem, de talán 2003. év első felében. Minden pénzügyi vezetőnek az a feladata, hogy felmérje a cég helyzetét és megpróbálja javítani.

[REDACTED] dolga volt, hogy ha jól emlékszem kb. negyedévente beszámolót készítsen a Hajdú-Bét Rt-ről, amit a Wallis kontrollíng csapata részére eljuttatott. Ők állítottak össze belőle egy jelentést és eljuttatták a Wallis igazgatóságának ezen jelentést.

A Wallisnak ekkor a kontrollíng csapatában 2-3 fiatalember dolgozott. [REDACTED] fogta azt hiszem össze ezt a tevékenységet.

Minden egyes kontrollíng volt kiosztva néhány cég, de azt nem tudom megmondani, hogy a Hajdú-Bét kihez tartozott.

Természetesen ezen kontrollíng jelentéseket én is megkaptam, mivel a Wallis igazgatóságának is a [REDACTED]

271

tagja voltam.

Ügyész: Ön korábban úgy nyilatkozott, hogy nincs tudomása arról, hogy a Raiffeisen Bank fellépett-e a Hajdú-Bét Rt-vel kapcsolatos későbbi felszámolási eljárásban.

A számunkra a most rendelkezésre álló okiratokból kiderül, hogy az opciós jog érvényesítésén túl maradt még követelése a Raiffeisen Banknak a Hajdú-Bét-tel szemben és ezt a követelését érvényesítette a felszámolási eljárásban úgy, hogy a Wallis Rt. készfizető kezessége is fennállt ezen ügyletek, tartozások kapcsán.

A Raiffeisen Banknak álláspontom szerint lehetősége lett volna arra, hogy a fennálló követelését közvetlenül a Wallis, mint készfizető kezes felé érvényesítse a hitelezői igénynek a felszámolási eljárásában történő bejelentése mellett.

Felvetődik a kérdés, hogy miért nem fordult a bank egyből a Wallis felé, miért a hosszadalmas felszámolási eljárást választotta?

Bajnai György Gordon tanú: A bank nevében nem tudok nyilatkozni.

Ésszerűnek tartom, hogy a felszámolásban megpróbálja érvényesíteni a követelését, és esetleg utána él a készfizető kezességgel.

Itt megjegyzem, hogy ha nem a bank áll ott a felszámolási eljárásban a hitelezők között, akkor a Wallis állt volna be a sorba a bank helyett, mert a Ptk. szerint a jogok átszálltak volna a Wallisra.

Eljáró: 2003.12.17-én a Raiffeisen Bank felmondta a hitelekkel, majd élt az opciós jogával, mellyel nehéz helyzetbe került a Hajdú-Bét Rt. Láttak-e megoldást arra, hogy a Hajdú-Bét Rt. kilábal ebből a helyzetből?

Bajnai György Gordon tanú: Igen. Volt egy terv, hogy a Hajdú-bétet megpróbáljuk értékesíteni. Üzemszerű működésben nyilván nagyobb értéket képviselt volna a cég. Utolsó ismereteink szerint a cég saját tőkéje pozitív volt. A cég iránt továbbra is többen érdeklődtek és nyilván ez megoldást jelentett volna.

Annak ellenére, hogy a bank élt az opciós jogával, a cég működött tovább. Nem lehetetlenítette el a működést. A telepeket nem ürítette ki. Véleményem szerint a cég értékesítéséből befolyó összeg fedezte volna a fennálló tartozások kifizetését.

Az ingatlanok beszámításával több milliárd forinttal csökkentette a bank a hitelállományt. Mindenképpen elmondható, hogy a cég működő állapotban, meglévő piaci részesedéssel értékesebb, mintha termelésből kivont üzemet, gépeket próbál valaki értékesíteni. Ezért a cég működésének a fenntartása ésszerű, ez a cég értékét növelte.

Ezért véleményem szerint a Hajdú-Bét vezetése racionálisan járt el.

A hatóság eljáró tagja felhívja Bajnai György Gordon tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A(z) Bajnai György Gordon tanú személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.

.....
y Gordon

tanú

47

Mást az ügyel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet előolvasás után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2015. február 16. 13 óra 38 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

[Redacted]
B. [Redacted] p.szds
[Redacted]
[Redacted] ügyész

Eljárásban résztvevők:

[Redacted]
Bajnai György Gordon
[Redacted]