

**Budapest**

**Tisztelt Bíróság!**

Hivatkozva a Tisztelt Bíróság 62.P.23.104/2014/2-I. számú végzésében foglaltakra, ezúton terjesztjük elő **az atlatszo.hu Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság** felperes kereseti kérelmében foglaltakkal kapcsolatos érdemi ellenkérelmünket.

Kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy

**a pert megszüntetni, amennyiben a bíróság erre vonatkozó kérelmet nem találja megalapozottnak, úgy a kereseti kérelmet elutasítani és a felperest perköltségben marasztalni**

szíveskedjen.

**I.**

A felperes 2014. június 4-én kelt levelében azzal a megkereséssel fordult a Magyar Államkincstárhoz, hogy elektronikus másolatban az adatigénylő részére küldje meg az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény (Tv.) 8. § (1) bekezdése illetve 8/A § (1) bekezdése alapján 2014. április 6-át követően keletkezett valamennyi elszámolást, valamint azon képviselő-jelöltek listáját, akik e Tv. alapján támogatást vettek fel, egyenként feltüntetve azokat a jelölteket, akik a támogatást a Tv. 8. § (4) bekezdése alapján nem fizették vissza.

A Kincstár a Tv. 8. § (1) bekezdése illetve a 8/A § (1) bekezdése alapján keletkezett elszámolások tekintetében a felperes adatigénylését - az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 30. § (7) bekezdésére figyelemmel - azzal utasította el, hogy a jelölteknek és jelölő szervezeteknek nyújtott támogatás felhasználására vonatkozó elszámolás átfogó, tételes, számlaszintű ellenőrzésére kizárólag a Magyar Államkincstár és az Állami Számvevőszék jogosult, más szerv illetve személy nem.

Az Infotv. 30. § (7) bekezdése szerint: A közfeladatot ellátó szerv gazdálkodásának átfogó, számlaszintű illetve tételes ellenőrzésére irányuló adatmegismerésekre külön törvények rendelkezései irányadók. **Ha erre hivatkozással az adatigénylés elutasításra kerül, az adatigénylő az 52. § alapján a Hatóságnál bejelentéssel vizsgálatot kezdeményezhet.**

Az Infotv. az adatigénylő által igénybe vehető jogorvoslati lehetőségekre nézve az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

Az Infotv. 31. § (1) bekezdése szerint az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint – ha a költségtérítést nem fizette meg – a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat.

Az Infotv. 31. § (3) bekezdése kimondja, hogy a pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen. Ha az igény elutasítása, nem teljesítése vagy a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összege miatt az igénylő a Hatóság vizsgálatának kezdeményezése érdekében a Hatóságnál bejelentést tesz, a pert a bejelentés érdemi vizsgálatának elutasításáról, a vizsgálat megszüntetéséről, az 55. § (1) bekezdés b) pontja szerinti lezárásról szóló vagy az 58. § (3) bekezdése szerinti értesítés kézhezvételét követő harminc napon belül lehet megindítani.

Az Infotv. 52. § (1) bekezdése szerint a hatóságnál bejelentéssel bárki vizsgálatot kezdeményezhet arra hivatkozással, hogy személyes adatok kezelésével, illetve a közérdekű adatok vagy a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatban jogsérelem következett be, vagy annak közvetlen veszélye fennáll.

**A jogalkotó az adatigénylés Infotv. 30. § (7) bekezdés alapján történő elutasítása esetén az igénybe vehető jogorvoslatra nézve speciális szabályt alkalmaz, tekintettel arra, hogy ebben az esetben jogorvoslati lehetőségként kifejezetten a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot nevesíti.**

A fentiek alapján **az adatigénylőnek az adatigénylés elutasítását követően – a bírói út igénybe vételét megelőzően – jogorvoslatért a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz kellett volna fordulnia.**

A Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. (továbbiakban: Pp.) 130. § (1) bekezdés c) pontja szerint a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítja, ha megállapítható, hogy a pert más hatósági eljárásnak kell megelőznie.

A Pp. 157. § (1) bekezdés a) pontja alapján kérem a T. bíróságot, hogy a pert megszüntetni szíveskedjen.

Amennyiben a bíróság a per megszüntetésére irányuló kérelmet nem találja megalapozottnak, úgy kérem, hogy a kereseti kérelmet – a felperes perköltségben való marasztalása mellett - az alábbi indokokra figyelemmel utasítsa el.

## II.

Alaptörvény VI. cikk.(2) bekezdése szerint mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

Az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése kimondja, hogy a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok.

A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog nem abszolút jog: más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával törvényben korlátozható (Alaptörvény 1. cikk. (3) bekezdés)

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény az információszabadság tekintetében több korlátot is felállít.

Az egyik ilyen korlátozás az Infotv. 30. § (7) bekezdésében foglalt azon rendelkezés, amely szerint a közfeladatot ellátó szerv gazdálkodásának átfogó, számlaszintű, illetve tételes ellenőrzésére irányuló adatmegismerésekre külön törvények rendelkezései irányadók.

Az Alaptörvény VIII. cikk (3) bekezdése szerint pártok az egyesülési jog alapján szabadon alakulhatnak és tevékenykedhetnek. A pártok közreműködnek a nép akaratának kialakításában és kinyilvánításában. A pártok közhatalmat *közvetlenül* nem gyakorolhatnak.

A pártok olyan szervezetek, amelyek a népakarat kinyilvánításához, valamint a politikai életben való állampolgári részvételhez szervezeti kereteket nyújtanak, így elősegítve az állampolgárok egyesülési és politikai jogainak érvényesülését. A politikai pártok nem egyszerű civil szerveződések, hanem olyan a hatalom szférájához, a politikumhoz kapcsolódó szervezetek, amelyek a nemzeti vagy helyi döntéshozatali folyamatokra jelentős befolyást gyakorolnak.

„A pártok választási kampány szervezésével, a jelöltek felkészítésével, támogatásával, ideológiai programmunícióval való ellátásával, a közhangulat folyamatos befolyásolásával, a média modern eszközeinek igénybevételével, valamint a választások lebonyolításához és ellenőrzéséhez történő hozzájárulásukkal közreműködnek a kormányzók kiválasztásában, mégpedig verseny eredményeként, akik számára ez a legitimitás demokratikus forrását biztosítja. A pártok szervezeti hálózatukon keresztül a közhangulat szondázásával a társadalmi véleményeket, igényeket feltárják, azok egy részének hangot adnak és képviselik, a parlamenti frakciók szervezésével és programok, politikai alternatívák megfogalmazásával a kormányzati politikát befolyásolják, akár közvetlenül kormánypártokként, akár ellenzékben a kormányzati politika bírálatával.” (Kákai László egyetemi adjunktus).

A különböző állami testületek tagjainak jelölésére vonatkozó jogukra tekintettel a parlamenti pártok közvetve a közhatalmi döntések sokaságára nézve gyakorolnak meghatározó befolyást.

Az adatvédelmi biztosi gyakorlat az országgyűlési képviselőket pedig egyértelműen közfeladatot ellátó szerv hatáskörében eljáró személyeknek tekinti.

Az országgyűlési képviselők választásán induló jelöltek és jelölő szervezetek az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény alapján - programjuk választók számára történő bemutatásához - költségvetési támogatásban részesülnek, szigorú elszámolási szabályok mellett.

A felperes 2014. június 4-i adatigénylésének célja a jelölő szervezeteknek és a jelölteknek nyújtott költségvetési támogatással kapcsolatos elszámolások átfogó, számlaszintű, tételes ellenőrzése.

Az Infotv. 30. § (7) bekezdéséhez fűzött indokolás szerint: „A közfeladatot ellátó szervek gazdálkodásának célszerűségét, eredményességét valamint törvényességét érintő ellenőrzések lefolytatására külön törvényben meghatározott szervek jogosultak és nem az Infotv. szerinti adatigénylő.”

Álláspontunk szerint az Infotv. 30. § (7) bekezdésében megnyilvánuló jogalkotói szándék arra irányult, hogy a közpénzek felhasználásának számlaszintű, átfogó, tételes ellenőrzésére kizárólag a külön

törvényben feljogosított szervek legyenek jogosultak, az Infotv. szerinti adatigénylő nem. Tekintettel arra, hogy a jelölő szervezeteknek és jelölteknek nyújtott költségvetési támogatás kapcsán is közpénz felhasználásának ellenőrzéséről van szó, ezért álláspontunk szerint – a jogalkotó szándékára figyelemmel – az Infotv. idézett rendelkezése analógiaként alkalmazható.

Amint azt a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2014 augusztusában kelt ajánlása is tartalmazza, „... az ellenőrzés keretében pedig a szakértő szervek által lehetőség nyílik a törvényességi, számviteli ellenőrzésre, és akár az egyes számlák bizonylati forma és számviteli követelményeknek való megfeleléségének vizsgálatára is. Az esetleges hiányosságokat, felelőtlen gazdálkodást csupán átfogó vizsgálat keretében tudja az e feladattal megbízott szakértői szerv felderíteni és a tényállást objektíven megállapítani. A polgár adatmegismerése nem ezt a szintű információigénylést jelenti, annál is inkább, mivel egy-egy tétel a környezetéből kiragadva, laikus értelmezés mellett az érintett közfeladatot ellátó szerv külső befolyásolástól mentes működését veszélyeztetheti.”

Az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvényben foglaltak szerint a jelölteknek illetve jelölő szervezeteknek nyújtott támogatás felhasználására vonatkozó elszámolás ellenőrzésére kizárólag a Magyar Államkincstár és az Állami számvevőszék jogosult.

Ez azonban nem zárja ki, hogy az adatigénylők a kampányfinanszírozással kapcsolatos egyéb adatokat megismerhessék.

A Magyar Államkincstár a kampányfinanszírozást érintően több közérdekű adatigénylésnek is eleget tett, így számos alkalommal adott tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy pl. hány jelölt vette fel az 1 millió forint összegű támogatást, hány jelölt mondott le pártja javára a támogatásról, kik voltak azok a jelöltek, akiknek a támogatást vissza kellett fizetni és milyen összegben.

Tájékoztatom a T. Bíróságot, hogy az ellenkérelem 1 példányát a felperesnek postai úton megküldtem.

Budapest, 2014. augusztus 14.

  
Zöldiné dr. Kormány Margit

Jogtanácsos

JT szám: 12925

Magyar Államkincstár

Jogi és Törzskönyvi Főosztály

1054 Budapest, Hold u. 4.

Tel.: 327-3509

**Magyar Államkincstár**  
**képviselőtében:**

**Fővárosi Törvényszék**  
**FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK**  
 Budapest  
 FŐLAJSTRÓMSZÁM: .....  
 KEZDŐIPAR: .....  
 Postán Markó utca 27.  
 Erkezett: 2014-02-23  
 1055  
 FELDÁNY: ..... M .....  
 MELLÉKLET: ..... KÖNYV .....  
 FŐLAJSTRÓMSZÁM: .....  
 ÚTOIR: **62.P.23.104/2014**

**atlatszo.hu** **Nonprofit**  
**Közhasznú** **Korlátolt**  
**Felelősségű Társaság**

képviseli: dr. Tordai Csaba  
 ügyvéd

*felperesnek*

**a Magyar Államkincstár**

képviseli: Zöldiné dr. Kormány  
 Margit

*alperes ellen*

*Zöldiné dr. Kormány Margit*

Zöldiné dr. Kormány Margit

Jogtanácsos

JT szám: 12925

**Magyar Államkincstár**

Jogi és Törzskönyvi Főosztály

közérdekű adat kiadása iránt  
 indított

1054 Budapest, Hold u. 4.

Tel.: 327-3509

peres eljárásban

**az alperes nyilatkozata**