



**Társaságokért Felelős Igazgatóság III.**

**VÉLEMÉNYKÉRÉS**

**Címzett:** dr. Szalai Krisztina  
Tóth László  
Király András

**Dátum:** 2013. január 23.  
**Iktatószám:**  
MNV/01/9856/1/2013.  
**Hivatkozási szám:**  
MNV/01/9856/02/2013.

**Küldi:** Nagy Attila

**Készítette:** Eiterer Antal

**Döntési hatáskör:** Igazgatóság

**Véleménykészítési határidő:** 2013. január 24.

**Tárgy:** Mandátum kiadása az MVM Magyar Villamos Művek Zrt. 2013. január 31. napjára összehívott közgyűlésére, döntés a Magyar Állam részére fennálló elővásárlási jogról történő lemondásról

**Tisztelt Véleményező!**

Kérem az alábbi előterjesztést a fent megadott határidőig véleményezni szíveskedjen.

**Feljegyzés hiperlinkje:**  
T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandátum 20130131 KGY\006 TFIGIV MVM mandátum 20130131-i KGY Előterj vl.doc

**Feljegyzés mellékleteinek hiperlinkjei:**  
T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandátum 20130131 KGY\1 melléklet.PDF  
T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandátum 20130131 KGY\2 melléklet.PDF  
T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandátum 20130131 KGY\3 melléklet.PDF  
T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandátum 20130131 KGY\4 melléklet.PDF  
T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandátum 20130131 KGY\5 melléklet.PDF  
T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandátum 20130131 KGY\6 melléklet.PDF

T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandatum 20130131 KGY7 melléklet.pdf

T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandatum 20130131 KGY8 melléklet pdf

T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandatum 20130131 KGY9 melléklet.PDF

T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandatum 20130131 KGY10 melléklet.docx

T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandatum 20130131 KGY11 melléklet pdf

T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandatum 20130131 KGY12 melléklet.PDF

T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandatum 20130131 KGY13 melléklet.PDF

Véleményét kérem az alábbi mappába mentse:

T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandatum 20130131 KGY

Üdvözlettel:



Eiterer Antal  
portfolió vezető menedzser



GAZDASÁGI FŐIGAZGATÓ

VÉLEMÉNYADÁS

Címzett: Nagy Attila igazgató  
Eiterer Antal

Dátum: 2013.január 24.

Iktatószám:

MNV/01/9856/3/2013

Küldi: Tóth László főigazgató

Hivatkozási szám:

MNV/01/9856/1/2013

Felelős vezető: dr. Harmath Zsolt főigazgató

Készítette: Kissné Szamadó Valéria, Szecsei István

Tárgy: Mandátum kiadása az MVM Magyar Villamos Művek Zrt. 2013. január 31.  
napjára összehívott közgyűlésére, döntés a Magyar Állam részére fennálló  
elővásárlási jogról történő lemondásról

Tisztelt Előterjesztő!

Feljegyzés hiperlinkje:

T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandátum 20130131 KGY\006  
TFIGIV MVM mandátum 20130131-i KGY Előterj vl.doc

Feljegyzés mellékleteinek hiperlinkjei:

T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandátum 20130131 KGY\1  
melléklet.PDF

T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandátum 20130131 KGY\2  
melléklet.PDF

T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandátum 20130131 KGY\3  
melléklet.PDF

T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandátum 20130131 KGY\4  
melléklet.PDF

T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandátum 20130131 KGY\5  
melléklet.PDF

T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandátum 20130131 KGY\6  
melléklet.PDF

T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandátum 20130131 KGY\7  
melléklet.pdf

T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandátum 20130131 KGY\8  
melléklet.pdf

T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandátum 20130131 KGY\9  
melléklet.PDF

T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandátum 20130131 KGY\10  
melléklet.docx

T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandátum 20130131 KGY\11  
melléklet.pdf

T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandátum 20130131 KGY\12  
melléklet.PDF

T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandátum 20130131 KGY\13  
melléklet.PDF

Fenti tárgyú előterjesztésre az alábbi észrevételt teszem:

Az MVM Zrt. a kormányzati szándékkal és a Nemzeti Energiastratégia 2030 dokumentumban megfogalmazott energiapolitikai stratégiájával összhangban, és annak végrehajtása érdekében részvény adásvételi szerződés megkötését készítette elő az E.ON Földgáz Trade Földgázkereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság („EFT”) és az E.ON Földgáz Storage Földgáztároló Zártkörűen Működő Részvénytársaság („EFS”) alaptőkéje 100 %-át megtestesítő részvények tulajdonjogának megszerzése céljából.

A tartós ellátásbiztonság megteremtésére irányuló Kormányzati szándék vezérelte ügylet teljesülése esetén az MVM Zrt. befolyása alá kerülhet a magyar földgáztárolás 70 százaléka (4,34 milliárd m<sup>3</sup>); a magyar földgázimport 75 százaléka (6,5 milliárd m<sup>3</sup>); a magyar földgáz nagykereskedelmi piac kb. 80 százaléka (5,5 milliárd m<sup>3</sup>/év), melynek megítélése vonatkozásában a szakmai terület, illetve a MEH álláspontját javasoljuk mérvadónak tekinteni arra is különös figyelemmel, hogy a MEH engedélye szükséges a tranzakció teljesítéséhez.

Jelen tranzakciót megalapozó Szándéknyilatkozatot írt alá az elmúlt évben (2012. november 30.) a Miniszterelnök úr és az E.ON SE igazgatóságának elnöke a Céltársaságok által kibocsátott részvények a Magyar Állam részéről az MVM Zrt. által történő megvásárlásáról, melyben rögzítésre került, hogy „Magyarország Kormánya tudomásul veszi, hogy az E.ON abban az esetben kész az értékesítésre, amennyiben az összesített vételár 875 millió EUR összegben kerül megállapításra”, amit a finanszírozási igény bemutatása során a társaság 260 Mrd Ft összegben számszerűsít.

A Szándéknyilatkozatban rögzített vételár nagyságát módosíthatja a még jelenleg is folyó tárgyalások eredménye, valamint a vételárat módosító – tagi kölcsönből eredő követelés, zárás napjára vonatkozó nyitott tételek egyenlege, nettó tartozás becsült értéke - lényeges tételek értékének nagyságrendje.

Az előterjesztésben bemutatottak szerint az egyes társaságok 2013.szeptember 30.-i fordulónapra (mint az ügylet feltételezett zárásának napjára) vonatkozó üzletértékelését a Credit Suisse végezte. Az értékelés elsősorban az adatszobában fellelhető dokumentumokra, valamint a menedzsment interjúkra, a tanácsadók és az MVM Zrt. általi feltételezésekre, továbbá piaci elérhető adatokra épül. A csatolt független szakértői anyag az EFT vonatkozásában több értéktartományt állapított meg a „Take-or-pay” kockázat figyelembevételével és anélkül.

A fentiek alapján, a két Céltársaság vállalatértékének összege 2013. szeptember 30-i értékelési dátumra, a „Take-or-Pay” kockázatot figyelmen kívül hagyva, 179 Mrd Ft és 323 Mrd Ft (azaz megközelítőleg 628 millió EUR és 1133 millió EUR) között helyezkedik el.

A két Céltársaság vállalatértékének összege 2013. szeptember 30-i értékelési dátumra, a „Take-or-Pay” kockázattal pedig mínusz 355 Mrd Ft és 111 Mrd Ft (azaz megközelítőleg mínusz 1245 millió EUR és 389 millió EUR) között helyezkedik el.

4

Megállapítható, hogy a két társaságra megállapított értéktartományba a jelenleg ismert vételár csak a legkedvezőbb feltételek feltételezése esetén esik, és ezáltal nem tükrözi az ügyletben rejlő kockázatokat.

Tekintettel az adatszobában rendelkezésre állt dokumentumok teljeskörűségének hiányára, álláspontunk szerint a szerződés lényegi feltételeinek kitárgyalása során elért változások kapcsán az üzletértékelés aktualizálása és a csatolt (2012. november 28.-án kelt) angol nyelvű szakértői dokumentum hitelesített fordítása szükséges.

Arra is tekintettel, hogy az MVM és az eladó partner között még folynak a tárgyalások az ügylet és a szerződés feltételeinek tárgyában, véleményünk csak az előterjesztésben bemutatottak alapján kerül kialakításra.

A tranzakció végrehajtása, az EON gázüzletág megvásárlása – a céltársaságok „Kiinduló vételárát” figyelembe véve – valamint az új üzletág beindítása, fenntartása rendkívül nagy finanszírozási szükséglettel jár az MVM csoport részére.

A teljes ügylet összes várható finanszírozási igénye – az előterjesztésben bemutatott feltételek alapján – 473,55 Mrd Ft (összetevői 260 Mrd Ft vételár, 90 Mrd Ft céltársaságok finanszírozási igénye, 10 Mrd Ft bankgaranciák kiváltása, VTB akkreditív kiváltása 105 Mrd Ft, 8,5 Mrd Ft tranzakciós költség). A 260 Mrd Ft-os vételár finanszírozása mellé így még 213,5 Mrd Ft, a céltársaságok működtetéséhez szükséges, forgóeszköz-finanszírozás kapcsolódik, melynek elemei jórészt feltételezésen alapulnak. A jelentősnek tekinthető tranzakciós költség összetevői nem ismertek, kérjük indokoltságának és összetevőinek bemutatását.

A finanszírozási igény időszerűsége, valamint az, hogy a tranzakció során az MVM-nek milyen jogcímen és mikor, milyen ütemezésben lesz fizetési kötelezettsége nem került bemutatásra, kérjük pótlását. Az üzletág vásárlásáért fizetendő összeg (vételár), valamint az azal egyidejűleg egyéb jogcímen fennálló fizetési kötelezettség részletesebb bemutatását tartjuk szükségesnek az egyértelmű értelmezés biztosítása érdekében.

A teljes finanszírozási igényből a 260 Mrd Ft-os vételár-rész jelent biztos pótlólagos cash-igényt. A vételárat meghatározó szerződéses szövegezésnél ugyanakkor a vételár elemeként jelenik meg a céltársaságok jelenleg fennálló tulajdonosi kölcsöneinek kiváltása, ami magyarázatot igényel. Nincs információ arról, hogy mekkora a tulajdonosi kölcsönök kiváltandó állománya, és arról sem, hogy a kölcsönök kiváltása miért nem a kapcsolódó finanszírozási elemeknél jelenik meg.

A céltársaságok (90+10 MrdFt-os) többlet finanszírozási igénye opcionális, csak abban az esetben jelentkezik a „normalizált” működő tőkéhez képest, ha az ügyletre a téli fűtési csúcsideőszakban kerülne sor.

Ugyancsak opcionális lehet az orosz gázimport fizetési biztosítékát jelentő 105 Mrd (475 MUSD) összegű akkreditív mögötti EON Ruhrgas AG komfortlevél kiváltása, illetve ehelyett más fizetési konstrukció bevezetése. Az MVM menedzsmentjének számítása szerint – amennyiben az MVM, vagy a Magyar Állam kezessége nem elegendő a komfortlevél, mint bankári biztosíték kiváltására – akkor a fizetési konstrukció átalakítására lesz szükség. Az akkredití-



ves fizetés helyetti előrefizetés – az MVM számítása szerint – mintegy 105 Mrd Ft-os egy-  
szeri többlet forrásigényt jelentene.

A tranzakció lebonyolításához az MVM csoport lehetőségei korlátozottak. A céltársaságok vételárának finanszírozása önmagában akkora összeget jelent, amit a meglévő pénzeszközeiből az MVM csoport nem tud megvalósítani.

Az MVM csoport 2012. I-III. negyedévi mérlegadataihoz 64%-os saját tőke/mérlegfőösszeg arány és 1,1-es értékű működésbiztonsági mutató ((saját tőke + hosszú lejáratú kötelezettségek)/befektetett eszközök) tartozott, melyeket ajánlott fenntartania a működési kockázatok kezelhetősége érdekében, különösen a cégcsoport más, a közeljövőben indított projektjeire (Paks-II., magyar-szlovák összekötő gázvezeték, Déli Áramlat gázvezeték) tekintettel.

A társaság menedzsmentje levezeti azt, hogy a tranzakció érdekében a cégcsoport maximálisan milyen nagyságú hitelfelvételt tud megvalósítani. Az MVM cégcsoport hitelkapacitásának (maximális hitelfelvételi képességének) meghatározásához a hosszútávon fenntartható EBITDA (üzemi eredmény + értékcsökkenés) 2,5 – 3-szoros mértékét jelöli meg, ami elfogadott, jó megközelítést ad erre.

A társaság a hosszú távú fenntartható EBITDA-ra 120 Mrd Ft-os értéket határoz meg, ezt és a meglévő átlagos hitelállományt (140 Mrd Ft-ot) feltételezve (a 2012. I-III. negyedéves érték 127 Mrd Ft volt), az MVM által a pénzpiacról bevonható maximális pótlólagos hitel értéke 160 Mrd Ft lehet. Amennyiben a kedvezőbb 2012. évi várható adatokat vesszük figyelembe az EBITDA meghatározásánál (81,6 Mrd Ft üzemi eredmény, 52,4 Mrd Ft ÉCS), és magasabb kockázatokat felvállaló hitelezési szándékot, akkor sem adódik 200-250 Mrd Ft-nál nagyobb érték pótlólagos hitelfelvételi lehetőségre.

Álláspontunk szerint a tranzakció finanszírozási szempontból történő végrehajtása az MVM egyedüli részvételével nem biztosítható. A cégcsoport ilyen nagyságrendű (160-200 Mrd Ft) hitelfelvétele a tőke-ellátottság, a működésbiztonság jelenlegi szintjének fenntartásával minimálisan (hozzávetőleg) 250 Mrd Ft-os pótlólagos tőkebevonási (tőkeemelési) igényt jelent.

Az előterjesztés javaslatot tesz a társaság alaptőkéjének MNV Zrt. útján történő, 280 Mrd Ft-tal történő felemelésére, jelezzük azonban, hogy a 2013-as költségvetési törvény Vagyongfejezetében, az MNV Zrt. Vagyongkezelési Tervében erre a célra és ilyen nagyságrendű forrás jelenleg nem áll rendelkezésre. A szükséges forrás biztosítását csak a rendkívüli kormányzati intézkedések keret terhére látjuk megvalósíthatónak, valamint a kötelezettségvállaló nyilatkozat kiadásának napjáig (2013.január 31.) rendelkezésre álló ÁHT 45.§-ában előírt jóváhagyás esetén.

Egyetértünk az előterjesztővel a tekintetben, hogy az állami szerepvállalás felveti a tiltott állami támogatás nyújtásának kockázatát, ezért az illetékes szakértők bevonásával a problémakör részletes vizsgálatot igényel.

A Tranzakció vonatkozásában a finanszírozási kockázaton túl fennálló kockázatokra is felhívjuk a figyelmet, különösen a „Take or Pay” (átvételi) kötelezettségekből származó fizetési kockázatra, melynek tényleges mértéke és nagyságrendje jelenleg csak becsülhető, mivel a Gazprom álláspontja a földgáz-beszerzési szerződés módosításáról még nem ismert.

A Nemzeti Energiastratégia célkitűzéseinek megvalósítását szolgáló előterjesztés tárgyát képező ügylet finanszírozási nagyságrendje miatt államháztartási forrás bevonása válik szükségessé, ezért **RJGY** kiadását javasoljuk.

Jelezzük, hogy az üzlet megvalósítása jelentős kockázattal bír az MNV Zrt. 2013. évi tervezett osztalék bevételeinek teljesíthetőségére, mert az MVM Zrt.-től tervezett 10 Mrd Ft-os bevétel a teljes osztalékbevétel (36,6 Mrd Ft) 27,3 %-át jelenti.

A bemutatottak szerint a rendkívüli közgyűlés napirendjén szereplő kérdéseket a társaság Igazgatósága, Felügyelő Bizottsága nem tárgyalta, ebből eredően, mint lényeges üzleti kérdésről véleményünk nem ismert, melynek vonatkozásában a jogi szakterület véleményét javasoljuk irányadónak tekinteni.

Üdvözlettel:



Tóth László

08.25

Jogi Igazgatóság



## VÉLEMÉNYADÁS

Címzett: dr. Fördös Géza

Dátum: 2013.01.24.

Küldi: dr. Szalai Krisztina

Iktatószám: 01/SSTG/2/2013

Felelős vezető: dr. Szalai Krisztina

Hivatkozási szám:

Készítette: dr. Póti Krisztián

Előterjesztés  
01/24  
/2013

Tárgy: A „Mandátum kiadása az MVM Zrt. 2013. január 31. napjára...” tárgyú előterjesztés véleményezése

Tisztelt Előterjesztő!

Előterjesztés hiperlinkje: T:\Eloterjesztes - Minositett - Munkaanyag 2013\006 TFIGIV MVM mandatum 20130131 KGY\006 TFIGIV MVM mandatum 20130131-i KGY Eloterj v1.doc

A fenti előterjesztéssel kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük.

Mindenekelőtt jelezni kívánjuk, hogy az előterjesztésben bemutatott részvény adásvételi konstrukció előkészítésébe, kidolgozásába a Jogi Igazgatóság nem került bevonásra, az külső jogi tanácsadó részvételével történt. A Jogi Igazgatósággal csak az adásvétel tárgyát részben érintő, a Magyar Állam részére fennálló és az MNV Zrt. által gyakorolható elővásárlási jogot megalapító szerződéssel, valamint az ahhoz kapcsolódó letéti szerződéssel kapcsolatos egyeztetések előkészítése során került konzultációra sor. Továbbá a véleményezéskor az előterjesztő tájékoztatása szerint az adásvételi szerződéses konstrukció még tárgyalás alatt van, így annak véglegesnek tekinthető verziója teljességében nem ismerhető. Fenti körülményekre tekintettel jelen véleményünk csak az előterjesztésben leírtakra korlátozódik, és nem terjed ki a szerződéses konstrukció részletes vizsgálatára.

- A közgyűlési mandátum kiadása kapcsán az alábbi társasági jogi kockázatokra hívjuk fel a figyelmet.

A közgyűlés szabályszerű összehívásával kapcsolatban jelezzük, hogy a társaság Alapszabályának 30. pontjában foglaltak szerint „A közgyűlést a közgyűlés kezdő napját legalább 30 nappal megelőzően a részvényeseknek küldött meghívó útján kell összehívni. ... A meghívónak tartalmaznia kell... a közgyűlés napirendjéhez kapcsolódó előterjesztések hozzáféréseinek módját, melyeknek a meghívó részvényeseknek történő megküldésekor rendelkezésre kell állni”.

Ismereteink szerint jelen esetben a tárgyalandó napirendekre vonatkozó előterjesztés a részvényesekkel nem került közlésre, és mivel álláspontunk szerint a fenti Alapszabályi rendelkezést arra az esetre is irányadónak kell tekinteni, amennyiben az az MVM Zrt. Igazgatósága a



részvényes kezdeményezésére hívja össze a közgyűlést, így ez okot adhat a nem megfelelően összehívott közgyűlésen meghozott határozatok megtámadására.

A közgyűlés hatáskörébe tartozó döntések kapcsán felhívjuk a figyelmet, hogy az Alapszabály 38. n) pontja - szintén az előterjesztő személyétől függetlenül – előírja, hogy „Az Igazgatóság hatásköre javaslattétel minden olyan kérdésben, amelynek eldöntése a közgyűlés hatáskörébe tartozik.” Jelen esetben a közgyűlés napirendjén szereplő kérdések kapcsán az Igazgatóság javaslata nem áll rendelkezésre.

Továbbá az Alapszabály 53. pontjában foglalt rendelkezés szerint „A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő... minden olyan előterjesztést, amely a Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik. Az ezekre vonatkozó jelentést a Felügyelő Bizottság a Közgyűlés elé terjeszti. Az érintett kérdésben a közgyűlés csak a Felügyelő Bizottság jelentésének ismeretében hozhat érvényes határozatot.” Jelen esetben a szóban forgó kérdések kapcsán az FB jelentése nem áll rendelkezésre.

A fenti körülmények álláspontunk szerint megalapozhatják a közgyűlésen hozott határozatok Gt. 45. § (1) bekezdésén alapuló felülvizsgálatára irányuló részvényesi kérelem/per megindítását, amelyre 30 napos (és 90 napos jogvesztő) határidő áll rendelkezésre. A Gt. 45. § (5) bekezdésében foglaltak szerint a keresetindításnak a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, de a bíróság a határozat végrehajtását felfüggesztheti.

- A tárgyalt tranzakció kapcsán az alábbiakra hívjuk fel a figyelmet.

Az előterjesztés ismerteti a részvény adásvételnek az annak tárgyát képező részvények értékének megállapítására, továbbá az ahhoz kapcsolódó (részben a szerződés zárásának feltételét képező) további ügyletek jelenlegi helyzetére vonatkozó közvetlen, valamint a tranzakciónak az MVM Zrt. jövőbeli pénzügyi-gazdasági helyzetét érintő pénzügyi-gazdasági kockázatait.

Ezek körében a tranzakció finanszírozása kapcsán külön felhívjuk a figyelmet az előterjesztésben is kifejtett tiltott állami támogatási vonatkozású kockázatokra. További vizsgálatok és a TVI-vel részletesen egyeztetett konstrukció hiányában mind a tranzakció finanszírozásának módjaként javasolt tőkeemelés, mind az esetleges állami kezességvállalás - amely a tranzakció több pontján is felmerül - felvetheti a tiltott állami támogatás vizsgálatára irányuló EU-s eljárás megindításának lehetőségét, amelynek szankciója végső esetben a tiltottnak minősített támogatás (kamatokkal növel összege) visszafizetésének előírása lehet.

Az adásvételi ügylet kapcsán az előterjesztésben említésre kerül egy további szerződés, amelynek tárgya az E.ON Ruhrgas International GmbH-nak a Panrusgáz Gázkereskedelmi Zrt-ben meglévő részesedésére vonatkozó az MVM Zrt. részére alapítandó vételi jog. Az előterjesztésben foglaltak alapján a szerződés további részletei nem ismertek, így az sem tudható, hogy annak jóváhagyása melyik társasági szerv döntési hatáskörébe tartozik.

- A határozat-tervet tartalma kapcsán az alábbiakra hívjuk fel a figyelmet.

A határozat-tervezet I.I. pontjában foglaltak kapcsán:

Tekintettel arra, hogy jelenleg végleges adásvételi szerződés tervezet nem áll rendelkezésre, így az sem állapítható meg teljes körűen, hogy a határozat-tervezetben meghatározott főbb feltételek mennyiben tekinthetők véglegesen letárgyaltnak, és a szerződés esetlegesen milyen e feltételeket (lényegesen) érintő további rendelkezésekkel kerül kiegészítésre.

A határozat-tervezet II. pontjában foglaltak kapcsán:

A szövegből kérjük az Alapítói határozat kiadására utaló rész törlését, tekintettel arra, hogy jelen esetben közgyűlési mandátum kiadására kerül csak sor.

A határozat-tervezet III. pontjában foglaltak kapcsán:

A szöveg tervezetet az alábbiak szerint javasoljuk pontosítani.

*Abban az esetben, ha az MNV Zrt. a „A földgáz-kereskedelmi és –tárolói engedéllyel rendelkező társaságokba történő befektetések, valamint az ehhez kapcsolódó további közgyűlési hatáskörbe tartozó döntések meghozatala, az Alapszabály 17. pontja alapján” napirendre kiadott mandátum lényeges feltételeivel megegyező tartalmú „Elővásárlási Értesítést” kap az SZT 33132 sz. „Szerződés elővásárlási jog alapításáról” c. szerződésben foglaltakkal összhangban az E.ON Ruhrgas International GmbH részéről, erre az esetre az MNV Zrt. Igazgatósága teljes jogkörrel felhatalmazza az MNV Zrt. vezérigazgatóját a Magyar Állam részére fennálló elővásárlási jogról történő lemondással kapcsolatos, a Szerződés elővásárlási jog alapításáról és a Letéti szerződés alapján megteendő valamennyi szükséges nyilatkozat megtételére, továbbá felhatalmazza, hogy az MNV Zrt. nevében nyilatkozzon, hogy a Magyar Köztársaság nem él elővásárlási jogával.*

Az elővásárlási jog, valamint az ahhoz kapcsolódó letéti szerződés kapcsán az előzetes egyeztetések során tudomásunkra jutott információink szerint a lemondó nyilatkozat hatálya (és ehhez kapcsolódóan az elővásárlási jog megszűnése), valamint az érintett részvények letétből történő felszabadításának menete –a vonatkozó tárgyalások kimenetelétől függően és az érintett felek közös szándékából - várhatóan némiképp eltér majd az elővásárlási valamint a letéti szerződésekben leírt ügymenettől. Ennek a – Magyar Állam szempontjából előnyösnek ítélt – szerződéstől való eltérésnek a lényege, hogy az elővásárlási jogról való lemondás és ezzel együtt a jog megszűnése csak az adásvételi tranzakció zárásakor hatályosul, így nem fordulhat elő olyan, esetlegesen jogvitára alapot adó szituáció, hogy az MNV Zrt. lemond az elővásárlásról, majd a tranzakció sikeres zárásának hiányában a másik fél az elővásárlási jogot alapító szerződést mégis megszüntnek tekintené, és a letétből felszabadított részvényekről szabadon rendelkezhetne. Ez a módosítás azonban közvetlenül nem érinti az e tekintetben hozandó fenti határozat lényegét.

Üdvözlettel:

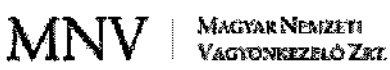
  
\_\_\_\_\_  
dr. Szalai Krisztina  
jogi igazgató

**Eiterer Antal**

**Feladó:** Bazsó Gabriella  
**Küldve:** 2013. január 23. 17:11  
**Címzett:** Eiterer Antal  
**Tárgy:** RE: MVM véleménykérés 20130131-i kgy mandátum

Kedves Antal!  
Az előterjesztés kapcsán kommunikációs szempontból nincs észrevételünk.  
Üdv.:  
Gabi

Bazsó Gabriella  
kommunikációs vezető menedzser



1133 Budapest, Pozsonyi út 56.  
Telefon: +36 1 237-4400/2124  
E-mail: [bazsogabi@mnv.hu](mailto:bazsogabi@mnv.hu)

---

**From:** Eiterer Antal  
**Sent:** Wednesday, January 23, 2013 4:07 PM  
**To:** Pótl Krisztián dr.; Kissné Számadó Valéria; Szecsel István; Bazsó Gabriella  
**Subject:** FW: MVM véleménykérés 20130131-i kgy mandátum

---

**From:** Eiterer Antal  
**Sent:** Wednesday, January 23, 2013 4:02 PM  
**To:** Tóthné Borbély Katalin; Kóczyán Aliz; Rózsa Zsolt; Perger Krisztina; Király András; Takácsné Szakály Krisztina; Zsiros Lajos; Bazsó Gabriella  
**Subject:** MVM véleménykérés 20130131-i kgy mandátum

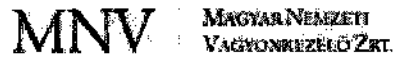
Tisztelt Véleményezők!

Kérem a „Mandátum kiadása az MVM Magyar Villamos Művek Zrt. 2013. január 31. napjára összehívott közgyűlésére, döntés a Magyar Állam részére fennálló elővásárlási jogról történő lemondásról” tárgyú előterjesztést véleményezni.

Kérem a véleményezők nevét, hogy jogosultságot adjunk a MINŐSÍTETT előterjesztéshez.

Köszönettel:

Eiterer Antal  
portfólió vezető menedzser



1133 Budapest, Pozsonyi út 56.  
Telefon: +36 1 237-4400/1033  
Fax: +36 1 237-4150