

**Fővárosi Törvényszék**

Budapest

Tisztelt Törvényszék!

Alulírott dr. Tordai Csaba egyéni ügyvéd (székhelye: , telefax: ,  
e-mail: ) az atlatszo.hu Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság  
felperes (székhelye: 1084 Budapest, Déri Miksa utca 10. 4/9.) képviselőjeként eljárva a  
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság alperes (székhelye: 1015 Budapest, Ostrom utca 23-  
25.) ellen az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi  
CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 31. § (1) bekezdése alapján közérdekű adat  
megismerésére irányuló igény nem teljesítése miatt a Fővárosi Törvényszék előtt  
**35.P.24.611/2013.** szám alatt folyamatban levő perben az alábbi

**e l ő k é s z í t ő i r a t o t**

terjesztem elő.

Az alperes 2014. február 12-én kelt, a felperesi jogi képviselő által 2014. február 13-án  
elektronikus úton kézhez kapott előkészítő iratával összefüggő álláspontomat az alábbiak  
szerint foglalom össze.

1. A felperes az igényelt közérdekű adatok döntés-előkészítő jellegével összefüggésben  
fenntartja a 2014. február 5-én kelt előkészítő iratának 4. pontjában foglaltakat.

1.1. Az alperes továbbra is csak állítja, és nem bizonyítja, hogy a jelen per tárgyát képező  
megalapozó piacelemzések, értébecslések vagy más elemzések egyben egy jövőben  
meghozandó döntés megalapozását is szolgálják. Ha az alperes az állítását nem bizonyítja, azt  
a perben a terhére kell értékelni.

1.2. Továbbra is hivatkozik a felperes arra, hogy a frekvenciaszerződéseket megalapozó  
elemzések a 21/2013. (VII. 19.) AB határozat [46] pontja szerint nem minősülhetnek teljes  
egészében döntés megalapozását szolgáló adatnak, legfeljebb azok egyes részei eshetnek a  
nyilvánosság-korlátozás alá, ezt azonban az alperesnek bizonyítania kell, aminek elmaradását

a terhére kell értékelni. Ezzel összefüggésben – a korábbi előkészítő iratban részletesen kifejtettekre utalva – rámutat a felperes egyrészt arra, hogy az általános piacelemzés eleve nem indokolja a nyilvánosság korlátozását, másrészt pedig arra, hogy a piacelemzések, értékbecslések vagy más elemzések esetében a már megpályáztatott frekvenciablokkok és a még nem megpályáztatott frekvenciablokkokra vonatkozó részek nyilvánvalóan elkülöníthetőek egymástól.

2. A felperes rámutat arra is, hogy megalapozatlan az alperesi előkészítő iratban foglalt azon álláspont, amely szerint a döntés meghozatalát megelőzően a döntés megalapozását szolgáló adat egyáltalán nem ismerhető meg.

Az 5/2014. (II. 14.) AB határozat kifejezett alkotmányos értelmezési követelményként állapította meg, hogy „a közérdekű adat kiadása iránt indított ügyben eljáró bíróságnak az adat döntés-előkészítő jellegére történő hivatkozáson alapuló nyilvánosság-korlátozását annak formai és tartalmi szempontú indoklására kiterjedően, **a döntéshozatali folyamat lezárására tekintet nélkül**, minden esetben felül kell vizsgálnia.”

Ennek megfelelően a jelen per tárgyát képező megalapozó piacelemzések, értékbecslések vagy más elemzések azon részei tekintetében is, amelyek egy jövőbeli döntés megalapozását szolgálják, az alperesnek minden egyes, a nyilvánosságtól elzárni kért adat esetében bizonyítást kell adnia arra nézve, hogy az egyes konkrét adatok nyilvánosságra kerülése az illetéktelen befolyástól mentes, független, hatékony köztisztviselői munkát mennyiben sértené. Ha az alperes ilyen bizonyítást nem ad, azt a terhére kell értékelni.

3. Összefoglalva a felperesnek a döntés megalapozását szolgáló adati minőségre való alperesi hivatkozással kapcsolatos álláspontját

a) az igényelt piacelemzésekkel, értékbecslésekkel vagy más elemzésekkel összefüggésben eleve csak azon adatok esetében vetődhet fel a nyilvánosság korlátozása, amelyek az egyes magyar frekvenciasávok értékesítésének minimáláira vagy a pályáztatás technikájára vonatkoznak,

b) a már lebonyolított frekvenciapályázatokkal érintett frekvenciablokkok esetében – mivel a döntés már megszületett – a nyilvánosság korlátozása nem igazolható,

c) a jövőben lebonyolításra kerülő frekvenciapályázatokkal érintett frekvenciablokkok esetében

ca) az alperesnek bizonyítania kell, hogy egyáltalán ilyen adatok az igényelt piacelemzésekben, értékbecslésekben vagy más elemzésekben egyáltalán találhatóak,

cb) a ca) alpont szerinti bizonyítás sikeressége esetén a pályáztatás technikájára vonatkozó részek nyilvánosságának korlátozása csak akkor indokolt, ha az eltér a korábban alkalmazott technikától,

cc) a ca) alpont szerinti bizonyítás sikeressége esetén a jövőben pályáztatásra kerülő frekvenciablokkok minimálárára vonatkozó részek nyilvánosságának korlátozása indokolt lehet.

Budapest, 2014. február 17.

Tisztelettel,

dr. Tordai Csaba