

**Fővárosi Törvényszék**

Budapest

Tisztelt Törvényszék!

Alulírott dr. Tordai Csaba egyéni ügyvéd (székhelye: \_\_\_\_\_, telefax: \_\_\_\_\_, e-mail: \_\_\_\_\_) a Fővárosi Törvényszék által a 25.Pk.23.704/2013/2. számú végzéssel 21. sorszám alatt nyilvántartásba vett általános meghatalmazás alapján az atlatszo.hu Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felperes (székhelye: 1084 Budapest, Déri Miksa utca 10. 4/9.) képviselőjében eljárva a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság alperes (székhelye: 1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) ellen az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 31. § (1) bekezdése alapján közérdekű adat megismerésére irányuló igény nem teljesítése miatt a Fővárosi Törvényszék előtt **35.P.24.611/2013.** szám alatt folyamatban levő perben az alábbi

**e l ő k é s z í t ő i r a t o t**

terjesztem elő.

Az alperes 2014. január 10-én kelt előkészítő iratában foglalt nyilatkozatokkal összefüggő álláspontomat az alábbiak szerint foglalom össze.

1. Az alperes álláspontja szerint (I. 1. pont) a felperesnek igazolnia kell, hogy milyen közérdeket szolgál az igényelt közérdekű adatok megismerése.

A felperesi álláspont szerint a közérdek adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében elismert alapvető jog, amelynek gyakorlásához további jogcím igazolása nem szükséges. Rámutat emellett a felperes arra is, hogy az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése azért minősíti az állami vagyonnal való gazdálkodással (az állami tulajdonban álló frekvenciák pedig ebbe a körbe tartoznak) összefüggő adatokat külön is közérdekű adattá, mivel abból indul ki, hogy a polgárok közösségének joga van megismerni a köztulajdonnal való gazdálkodással kapcsolatos adatokat.

Hivatkozik továbbá a felperes hivatkozik arra, hogy az Alkotmánybíróság 21/2013. (VII. 19.) AB határozatának [40] pontja szerint „[a]z Alaptörvény értelmében tehát az információszerzéshez kötődő érdekeltség igazolása nem szükséges.” A Kúria erre tekintettel rögzítette kifejezetten a Kpkf.37.552/2013/2. számú határozatában, hogy „[a]z Alaptörvény értelmében az információszerzéshez kötődő érdekeltség igazolása nem szükséges.” (<http://lb.hu/hu/alkotmbir-hat/kpkf3755220132-szamu-hatarozat>)

Megjegyzni ugyanakkor a felperes, hogy a felperes a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság nyilvántartásában szereplő ([http://nmhh.hu/dokumentum/154378/internetes\\_sajtonyilv.pdf](http://nmhh.hu/dokumentum/154378/internetes_sajtonyilv.pdf)) [atlatszo.hu](http://atlatszo.hu) internetes sajtótermék kiadója. Az [atlatszo.hu](http://atlatszo.hu) internetes sajtótermék elsősorban a közpénzek jogszerű és hatékony felhasználásával, a közvagyonnal való gazdálkodással, illetve egyéb közéleti visszaélések feltárásával foglalkozó, oknyomozó portál. A jelen per tárgyává tett adatigénylést a felperes e tevékenységével összefüggésben, oknyomozó újságíró tevékenység megalapozása céljából terjesztette elő.

2. Az alperesi álláspont szerint (I. 2. pont) a felperes kereseti kérelme nem egyértelmű, mivel nem jelöli meg pontosan, milyen dokumentumok kiadását kéri.

A felperesi álláspont szerint az adatigénylés és a kereseti kérelem egyértelmű, amit az is alátámaszt, hogy az adatigénylés során az alperes nem élt az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 28. § (3) bekezdése szerinti, az igény pontosítására történő felhívás lehetőségével. Az alperesi előkészítő irat II. pontja pedig ékes bizonyítékát adja annak, hogy az alperes is pontosan be tudja azonosítani, mely adatok kiadására irányul a jelen per.

3. Az alperesi álláspont szerint (II. 1. pont) a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog csak az Alaptörvény 28. cikke szerinti értelmezési elvek keretei között érvényesülhet.

A felperes ezzel az állásponttal egyetért, ezzel összefüggésben arra kíván rámutatni, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog célja az, hogy a polgárok hozzájuthassanak azokhoz az információkhoz, amelyek segítségével (törvényességi, hatékonysági és célszerűségi szempontból egyaránt) ellenőrizni tudják a közhatalmat gyakorló szervek tevékenységét. A jelen per tárgyát képező adatigénylés éppen arra irányul, hogy egy százmilliárd forintot meghaladó értékű, az állami vagyont érintő tranzakció részletei megismerhetőek legyenek.

4. Az alperesi előkészítő irat II.2. és II.3. pontja lényegében azzal érvel, hogy a jelen per alapját képező frekvenciaszerződéseket megalapozó számítások folyamatban levő, illetve jövőbeli frekvenciapályázatokon hozott döntéseket is megalapoznak.

4.1. A felperes álláspontja szerint az erre vonatkozó alperesi érvelés csak a fél előadásának és nem pedig az Infotv. 31. § (2) bekezdése szerinti bizonyításnak minősül. Ha az alperes az állítását nem bizonyítja, azt a perben a terhére kell értékelni.

4.2. Rámutat a felperes, hogy a jelen per alapját képező frekvenciaszerződéseket megalapozó számítások és más adatok teljes terjedelmükben nem minősülhetnek döntés megalapozását szolgáló

adatnak. A 21/2013. (VII. 19.) AB határozat [46] pontja szerint „[a] közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog érvényesülése érdekében nem tekinthető az Alaptörvénnyel összhangban állónak az olyan korlátozás, amely egy adatot vagy egy egész dokumentumot végérvényesen elvon a nyilvánosság elől, illetve amely egy dokumentumot annak tartalmától függetlenül, teljes egészében nyilvánosságkorlátozás alá helyez. A fentiek alapján tehát a dokumentum egésze - a tartalmától függetlenül - nem minősíthető döntést megalapozó adatnak.”

4.3. Az alperesi előadásban szereplő egyes adatok bizonyosan nem zárhatóak el a nyilvánosságtól a döntést megalapozó jellegre való hivatkozással, hiszen pl. az alperes által hivatkozott, más EU tagállamokban már lebonyolított frekvencia-értékesítések minimálárai vagy a tényleges értékesítési ár nyilvánosságra kerülése nyilvánvalóan nem eredményezné az alperes külső befolyástól mentes, zavartalan működésének megzavarását. Döntés megalapozását szolgáló adatnak ennek megfelelően eleve csak azok az adatok minősülhetnek az alperes által hivatkozott adatok közül, amelyek az egyes magyar frekvenciasávok értékesítésének minimáláira vonatkoznak.

A már megkötött frekvenciaszerződések esetében a megalapozó tanulmányokban szereplő, az adott magyar frekvenciasávokra vonatkozó javaslatok a felperesi álláspont szerint a nyilvánosság elől már nem zárhatóak el, mivel az azokra vonatkozó döntés a frekvenciaszerződések megkötésével megszületett.

Megjegyzi a felperes, hogy a jelen per tárgyát képező adatigénylése kifejezetten a már megkötött frekvenciaszerződéseket megalapozó tanulmányokra és más, a döntés megalapozását szolgáló adatokra vonatkozott – jövőbeli frekvenciapályázatokat megalapozó adatokra nem. Nem vitatja azt a felperes, hogy amennyiben a jelen per tárgyát képező megalapozó tanulmányokban olyan frekvenciasávokra vonatkozó javaslatok és/vagy értékelések is szerepelnek, amelyek hasznosításáról a jövőben születik döntés, akkor a tanulmányok ezekre vonatkozó, szűken értelmezett részeit az alperes jogosult az Infotv. 30. § (1) bekezdése szerint felismerhetetlenné tenni. Ehhez azonban az szükséges, hogy az alperes a 4.1. pontban foglaltak szerint bizonyítsa, hogy a megalapozó tanulmányokban ténylegesen vannak ilyen, közvetlenül más, jövőbeli döntéseket megalapozó adatok, és még ebben az esetben is csak ezen, szűken vett adatokat jogosult a megalapozó tanulmányból felismerhetetlenné tenni.

4.4. Az alperesi előkészítő irat szerint a döntés megalapozását szolgáló adatok egyben a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban. Ptk.) 81. § (3) bekezdése szerinti üzleti titoknak is minősülnek. Megjegyzi ezzel összefüggésben a felperes, hogy az alperes a frekvenciaszerződések megkötése során nem üzleti tevékenységet végez, így e tevékenységi körében az alperesnek a Ptk. 81. § (3) bekezdése szerinti üzleti titkai sem lehetnek.

Nyilvánvalóan jogszabályellenes egyebekben az alperesi előkészítő irat II. 4. pontjában szereplő azon tétel, amely szerint „hogy mi az üzleti titok, azt konkrétan nyilván csak a jogosult hivatott az adott

egyedi esetben meghatározni.” Az Infotv. 31. § (2) bekezdése alapján az alperest terheli annak bizonyítása, hogy az igényelt közérdekű adat üzleti titoknak minősül, ennek elfogadásáról pedig a bíróság jogosult határozni.

5. Az alperes hivatkozik arra, hogy a döntés megalapozását szolgáló adatok nyilvánosságra kerülése az azokat készítő szerződéses partnerek szellemi alkotáshoz fűződő jogosultságait sértené.

A Ptk. 81. § (3) bekezdése az államháztartási forrás felhasználásával kötött szerződések esetében a harmadik személyek szellemi alkotáshoz fűződő jogosultságait is a harmadik személyeket megillető üzleti titok védelmi körébe vonja, hiszen ebben a körben a jogszerű üzleti titok példálózó felsorolása éppen ilyen jellegű adatokat részesít védelemben („így különösen a technológiai eljárásokra, a műszaki megoldásokra, a gyártási folyamatokra, a munkaszervezési és logisztikai módszerekre, továbbá a know-how-ra vonatkozó adatok”).

Megjegyzi a felperes, hogy az előkészítő tanulmányok egésze nem vonható az azt készítő jogosult vonatkozásában sem a Ptk. 81. § (3) bekezdése szerinti üzleti titok hatálya alá, legfeljebb a tanulmányok azon részei tartozhatnak ebbe a körbe, amelyek az adatgyűjtésnél és más, már lebonyolított pályázatok értékelésénél többet, vagyis önálló, az adott témában jártas szakemberek számára az evidenciát meghaladóan újszerű elemzési módszereket tartalmaznak.

Az alperes az ebbe a körbe tartozó adatok esetében – a 4.1. pontban már kifejtettek szerint – bizonyíthatja, hogy az adat nyilvánosságra kerülése aránytalan sérelmet jelentene, azonban az erre vonatkozó alperesi állítás önmagában bizonyításnak nem minősül, így az a megtagadás jogszerű alapjául nem szolgálhat.

6. A felperes nem kívánja minősíteni az alperes azon fenyegetését, hogy felperesi pernyertesség esetén úgymond jogalap nélküli gazdagodás miatt a felperessel szemben követelést kíván érvényesíteni arra tekintettel, hogy a közérdekű adatokat a felperes megismerheti.

Budapest, 2014. február 5.

Tisztelettel,



dr. Tordai Csaba