

Fővárosi Törvényszék
Budapest V.
Markó u. 27.

Bírósági ügyszám: 35.P.24.611/2013.

Tisztelt Fővárosi Törvényszék!

Az atlatszo.hu Közhasznú Kft. felperes által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH) alperes ellen indított, 35.P.24.611/2013. számon folyamatban lévő peres eljárásban a t. Törvényszék által a 2013. december 11-i tárgyaláson hozott II. sorszámú végzésnek eleget téve az alábbi

nyilatkozatokat

tesszük, észrevételeket terjesztjük elő.

Az alperest kötelező II. sorszámú végzés két körben hívta fel bizonyításra az alperest. Egyrészt a felperes részére átadott szerződésekben kitakart részek tekintetében az üzleti titok vonatkozásában, másrészt a döntést megalapozó előkészítő anyagok tekintetében az irányban, hogy azok nyilvánosságra hozatala esetén ez mennyiben zavarná az alperes törvényes működési rendjét, stb., illetve, hogy ezen döntést megalapozó adatok valóban folyamatban lévő frekvencia értékesítésére vonatkozó eljárást befolyásolhatnának hátrányosan.

Mielőtt a fenti bizonyításra szoruló kérdések tekintetében nyilatkozatunkat előadjuk, szükségesnek tartunk a felperes keresetével összefüggésben néhány alapvető eljárási és elvi kérdést felvetni, tisztázni.

I. Eljárásjogi kérdések.

1. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 121. § (1) bekezdés c) pontjának és a 121. § (2) bekezdésének való megfelelés kérdése.

A felperes keresetét az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) 31. § (1) bekezdése és 31. § (7) bekezdése alapján terjesztette elő.

A felperes arra kérte kötelezni az alperest, hogy a kereset első bekezdésében foglalt dokumentumokat bocsássa felperes rendelkezésére.

Az Info tv. preambuluma és 1. §-a a törvény alapvető két célját fogalmazza meg, *az egyik a személyes adatok védelme, a másik az információs önrendelkezési jog, az információszabadság biztosítása, ennek keretében a közügyek átláthatósága érdekében a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog.*

Ezen utóbbi cél tartalmilag és általában a közpénzek felhasználásának ellenőrzéséhez fűződő információhoz jutási jogot, közérdeket fed le.

A fentiekből következik, hogy miután a törvény és így a jogalkotói cél kettős, az ezen törvény alapján indított kereset kötelező tartalmi eleme kellene legyen annak meghatározása, hogy az Info tv. két közérdekű célja közül melyik alapján, melyikre hivatkozással terjeszti elő a felperes az adatigénylésre vonatkozóan érvényesíteni kívánt jogát és erre vonatkozóan ezt igazolnia, alátámasztania szükséges.

Az a körülmény ugyanis, hogy az Info tv. 28. § (1) bekezdése tág teret biztosít a perindításhoz akkor, amikor úgy fogalmaz, hogy „bárki igényt nyújthat be” nem jelentheti azt, hogy a felperesnek ne kellene konkrétan meghatároznia a fentiek szerint az érvényesíteni kívánt jog alapját, jogcímét.

Az Info tv. szerinti, szinte korlátlan kereset indítási jog ugyanis nem öncél, azt csak és kizárólag a céllal összefüggésben, tehát közérdekből lehet gyakorolni. Álláspontunk szerint tehát a felperesnek meg kell határoznia a Pp. 121. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján nem csak azt, hogy miért tekinti a kért adatokat, dokumentumokat közérdekűnek, hanem azt is, hogy milyen közérdek fűződik ahhoz, hogy ő ezeket megszerezze, máshogy megfogalmazva, milyen közérdeket kíván a felperes szolgálni a kért adatok dokumentumok birtoklása, nyilvánosságra hozatala által.

Az Info tv. által biztosított adatigénylési és keresetindítási jog ugyanis nem lehet öncél, nem szolgálhat – színlelt közérdek mögé bújtatott – magánérdeket és nem vezethet jogalap nélküli gazdagodáshoz sem. Nem lehet továbbá pusztán kíváncsiság kielégítésnek eszköze, azt nem lehet visszaélészerűen, rendeltetés ellenesen gyakorolni.

Fentiekre tekintettel úgy ítéljük meg, hogy a felperes keresete hiányos, az nem elégíti ki a bíróságok által valamennyi perben megkövetelt, Pp. 121. §-beli, már hivatkozott követelményeket.

2. A kereset valójában két csoportba tartozó dokumentumot, dokumentumokat mint közérdekű adatokat jelöl meg az adatigénylés tárgyaiként.

Az egyik csoport: a Magyar Telekom, a Telenor és a Vodafone cégekkel kötött szerződések (mellékletekkel együtt), a másik: a frekvenciák használatával összefüggésben meghozott hatósági döntések. Ez utóbbi is inkább határozatlan, mint határozott pertárgy megjelölés, azonban ez még talán elfogadható lenne, ám az ezt követő egyéb dokumentumok vonatkozásában egyértelműen megállapítható, hogy a kereset határozatlan, mert közelebbről meg nem határozott dokumentumokra vonatkozik, melyeknek mibenlétét gyakorlatilag az alperesnek kellene kitalálnia.

A Pp. 121. § (1) bekezdés e) pontja rögzíti, hogy a „bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem)” kell tartalmaznia a keresetnek. Ez tartalmilag azt jelenti, hogy a felperes kérelme nem csak a dolgok átadására irányuló kérelem tekintetében kell, hogy határozott legyen, hanem abban a vonatkozásában is, hogy mely dolgok, konkrétan mely dokumentumok (természetesen, amelyek valóban közérdekűek és e tekintetben relevánsak) átadását kéri.

Nem ismerünk olyan eljárásjogi szabályt, amely az Info tv. alapján indult pereket kivenné a Pp. ezen kötelezően alkalmazandó és a bíróságok által más ügyekben határozottan megkövetelt rendelkezései alól.

Ha és amennyiben a t. Bíróság mellőzné ezen rendelkezések alkalmazását és elfogadná az így jelen állapotában előterjesztett keresetet, úgy egyfelől olyan beláthatatlan mennyiségű és tartalmú adminisztratív munkára köteleznék az alperest, mely sem az arányosság követelményével, sem a törvény céljával sem a közigazgatással, annak alapelveivel nem egyeztethető össze, ráadásul oda vezetne, hogy valójában sosem tudná

maradéktaianul teljesíteni ebbéli kötelezettségét az alperes, mert a felperes mindig állíthatná, hogy biztosan vannak még más, egyéb dokumentumok is.

3. Az alperes változatlanul fenntartja azon álláspontját, melyet 2013 decemberében a tárgyalást megelőzően a t. Törvényszékhez benyújtott, nevezetesen, **hogy az alperes eleget tett 2013. október 30-án elektronikus formában és papír alapon is a felperesi adatigénylési kérésnek, hiszen a szükséges, releváns, az Info tv. céljával összefüggő és a konkrét adatigénylési kérelemben és keresetben megjelölt dokumentumokat felperes rendelkezésére bocsátotta.**

II. Rendszertani kérdések és a II. sorszámú végzésre adott nyilatkozatok.

1. Alperes határozott álláspontja, hogy a keresettel összefüggésben az Info tv. rendelkezéseit nem lehet a magyar jogrendszerből kiragadva mindentől független és mindenek felett álló joganyagként kezelni, még akkor sem, ha ezen joganyag az Alaptörvény alapjogi rendelkezéséből is fakad.

Értelemszerű, hogy az Info tv.-t többek között a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.), a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.), a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) és jelen konkrét ügy vonatkozásában az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) rendelkezéseivel egybevetve szükséges alkalmazni.

E körben nyomatékkal hívnánk fel a figyelmet az Alaptörvény 28. cikkében foglalt – tehát alaptörvényi szintű – értelmezési szabályra, mely szerint „**az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak**”.

Különösen a közjónak megfelelő és gazdaságos cél szerinti értelmezésre hívnánk fel a figyelmet, mivel ugyanis a felperes keresetindítási joga és a keresettel érvényesített jog teljesítése is ezen keretek között valósulhat csupán meg.

2. Az alperesi álláspont alátámasztásaként szükségesnek tartjuk rögzíteni az NMHH működését szabályozó, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. tv. 109. § (5) bekezdésében foglaltakat, miszerint az NMHH feladata „a hírközlési piac zavartalan, eredményes működésének és fejlődésének, a hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekei védelmének, továbbá **a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának, illetve fenntartásának elősegítése** az elektronikus hírközlési ágazatban, valamint a hírközlési tevékenységet végző szervezetek és személyek jogszabályoknak megfelelő magatartásának felügyelete”.

Ezen túl az Eht. 2. § m) pontja, 10. § (1) bekezdés 10. pontja alapján az NMHH feladata a korlátos erőforrások használatára vonatkozó jogosultságok pályáztatása és a pályázatok elbírálása, vagyis az állami tulajdonú korlátos erőforrások hasznosítása, **mint nemzetgazdasági közérdek.**

Ezt a feladatát alperes csak akkor tudja teljesíteni, ha ezen korlátos erőforrások hasznosítása kapcsán a pályáztatási eljárás előtt és alatt nem kerülnek nyilvánosságra olyan adatok, dokumentumok, melyek a nemzetgazdasági célok megvalósítását gátolnák, vagyis azt, hogy a hasznosítás a nemzetgazdaság szempontjából a legelőnyösebb módon történjen. Ugyanígy nem tudja ellátni feladatát az idézett, illetve hivatkozott törvényi rendelkezéseknek megfelelően az alperes, ha olyan adatok,

dokumentumok kerülnek nyilvánosságra akár a pályáztatási eljárás befejeztével, akár másik eljárás lebonyolítását megelőzően vagy az alatt, amely adatok lehetővé teszik a tisztességes piaci verseny torzítását, egyáltalán a verseny korlátozását, a versenyben, a piacon érintett szereplők összejátszását.

E körben nyilván irányadó a Tptv. preambuluma és a 2. §-a, továbbá 11. §-a szerinti tilalom, illetve követelmény, vagyis a tisztességtelen verseny és a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás tilalma és általában minden versenytorzító, versenyt korlátozó magatartás.

3. Hangsúlyozzuk, hogy a kiadni kért iratok közül azok, amelyeket a közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítése során alperes nem bocsátott felperes rendelkezésére, a közeljövőben felhasználásra kerülnek a „Szélessávú szolgáltatásokhoz kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultságok” tárgyában indítandó pályázati eljárásban is. Ez a pályáztatás jelenleg a pályázati dokumentáció tervezetének véglegesítése fázisában tart: alperes az Eht. 40/A. §-nak megfelelően közzétette a felhívás tervezetét honlapján¹, a tervezetre tett szolgáltatói észrevételek megérkeztek alpereshez, ezek feldolgozása folyik. A pályázati eljárás (hatósági eljárási szakasza) a véglegesített pályázati dokumentáció, illetve az arról szóló hirdetmény közzétételével indul, melyre a közeljövőben sor kerül. Tehát, ezek a dokumentumok felhasználásra kerültek a már lezárt frekvenciaértékesítési eljárásban, és jövőbeli eljárásokban is felhasználja azokat az NMHH, vagyis későbbi eljárások döntés előkészítő anyagainak is minősülnek. Így ezen adatok kiadása ellehetetlenítené a jelenlegi, említett pályázati eljárás törvényi céloknak, garanciáknak megfelelő lefolytatását, sértené a hírközlési piaci verseny működését, a hatékony és közérdekű állami frekvenciagazdálkodást, illetve a pályázni szándékozó piaci szereplők esélyegyenlőségét.

A fentiek tükrében könnyen belátható, hogy a felperes által kiadni kért előkészítő anyagoknak minősülő dokumentumok, mint például tanácsadói szerződések alapján készült jelentések, olyan adatokat tartalmaznak, amelyek nyilvánosságra kerülésük esetén egyrészt közösségi joghátrányt eredményeznének, másrészt a folyamatban lévő, frekvenciák hasznosítására irányuló alperesi pályáztatási tevékenység tekintetében idéznének elő jelentős hátrányokat, hiszen ezen adatok nyilvánosságra kerülése azt jelentené, hogy a frekvencia hasznosításra irányuló pályázat tényleges és potenciális résztvevői hozzájuthatnának olyan adatokhoz, melyek alapján megghiúsíthatnák az alperes nemzetgazdasági céljait, a frekvenciák nemzetgazdaság részére legkedvezőbb módon történő hasznosítását.

Ezen anyagok ugyanis olyan adatokat tartalmaznak, olyan metódusokat írnak le, amelyek egyrészt az egyes EU tagállamokban már lebonyolított egyes frekvencia sávokban értékesítési minimál árakat rögzítenek, leírva azt is, hogy az értékesítés milyen tényleges árakon következett be, illetve javaslatot tesznek arra, hogy alperesi hatóság az egyes frekvenciasávok értékesítése során milyen kiinduló árakat alkalmazzon. Önmagában ezen adatok nyilvánosságra kerülése is jelentős piaci előnyt biztosítana a pályázó és egyéb piaci szereplők számára, hiszen ezek az adatok nem publikusak, nyilvánosan nem hozzáférhetőek. Az alperes az ártárgyalás során ezen adatokból indul ki, és igyekszik elérni a legkedvezőbb árakat az egyes frekvenciák hasznosítása, a hasznosítási jog meghosszabbítása során.

¹ A dokumentáció tervezete elérhető az alábbi linken:
http://nmhh.hu/cikk/161486/Uj_lenduletet_kap_a_magyar_digitalis_gazdasag

Ha tehát ezeket az adatokat az alperes a felperes részére kiadni kényszerülne, ez egyrészt a felperes birtokába bocsátana – ingyen – egy olyan hatalmas vagyoni értékű jogot, melyet ő maga ingyenesen sohasem szerezhetne meg, vagy ha igen, azt csupán az egyes elemzőházak részére kifizetett igen jelentős összegek ellenében. Másfelől ezen adatok felperes birtokába kerülésével, közzétételével, esetleg terjesztésével a folyamatban lévő pályáztatásban érdekelt versenytársak jutnának olyan adatok birtokába, melyek alapján egyfelől összehangolhatnák gazdasági tevékenységüket, döntéseiket, másfelől minden olyan adatok megismernének, amely az alperes részére a legkedvezőbb „értékesítési” eredményhez vezetne, így saját maguk számára kedvezőbb helyzetet, az alperes számára pedig – és így a nemzetgazdaság számára – kedvezőtlenebb helyzetet idézhetnének elő. Ezen adatok birtokában tehát torzulna a piaci verseny, esetlegesen egyáltalán eliminálható lenne a tényleges és tisztességes verseny. Ami, mint rögzítettük az Mttv. 109. § (5) bekezdésében és az Eht. 2. § m) pontjában, 10. § (1) bekezdés. 10. pontjában az alperes feladataként meghatározott közérdekű célokat veszélyeztetné, másrészt a szintén hivatkozott, Tptv.-ben meghatározott, ugyancsak közérdekű célok elérését nehezítené vagy tenné lehetetlenné.

Ezek az adatok tehát egyfelől a Ptk. 81. § (2) bekezdése szerinti olyan üzleti titkok, melyek az Info tv. szabályozása ellenére is védelemben kell, hogy részesüljenek, illetve alkalmazandó e körben a Ptk. 81. § (3) bekezdésének utolsó rendelkezése, miszerint „a nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, ...”. Itt utalunk az alperes által korábban már hivatkozott Info tv. 27. § (5) és (6) bekezdésében foglaltakra, mint kivételi szabályokra.

A döntés-előkészítési anyagok között megtalálható tanácsadói szerződések és jelentések egyébiránt a tanácsadói szerződések konkrét rendelkezései folytán a Ptk. 86. § szerint minősülnek, tehát szellemi tulajdonhoz fűződő jogi védelem alatt állnak - a Dot Econ Ltd.-vel kötött szerződés 7. pontja és a Rewheel Ltd.-vel kötött szerződés 3.11. pontja alapján.

S miután ezen tanácsadói szerződések a szerződés alapján létrehozott adatokat – az egyszerűség kedvéért a tanácsadói jelentéseket, az abban foglaltakat – szerzői jogi védelem alá helyezi, így azok a Ptk. előbb hivatkozott rendelkezései és a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. tv. 4. és 9. §-a hatálya alá esnek.

Jeleznünk kell azt is, hogy az alperes eljárására szintén irányadó Ket. 69. § (1) bekezdés a) pontja szerint a döntés-előkészítő anyagokba, mint a döntés tervezetere vonatkozó anyagokba még az eljárás során ügyfélnek tekintendő természetes vagy jogi személy sem tekinthet bele, nemhogy más külső, az eljárásban jogi érdekét egyáltalán nem valószínűsítő személy. Így ez a szabály is azt erősíti a már rögzítetteken túl, hogy ezen adatok, dokumentumok kiadása még az Info tv. -re figyelemmel sem indokolt, nem lehetséges.

Meglehetősen abszurd helyzet állna elő, ha, mint említettük, maga a hatósági eljárás ügyfele ugyan nem juthatna hozzá a döntés-előkészítő, felperes által igényelt adatokhoz, dokumentumokhoz, ám az eljárásban semmiféle ügyféli státusszal és jogi érdekekkel nem rendelkező felperes egy eredményes kereset alapján közzétehetné ezen dokumentumokat, így mint említettük az összes piaci szereplő a pályázaton versenytársak és az alperessel nyilvánvalóan az értékesítési árakat illetően ellenérdekelt felek mégis hozzájutnának mindezen az alperesi döntést, stratégiát meghatározó adatokhoz.

Ez nyilvánvalóan nem fér össze a jog rendeltetésével, összeegyeztethetetlen az

Alaptörvény már kifejtett 28. Cikkében rögzített értelmezési szabállyal, kétségtől a közjó ellen és az érvényesítendő gazdasági céllal szemben hatna.

4. Alperesi nyilatkozatok a II. számú végzéssel összefüggésben.

Az üzleti titok mibenlétét a Ptk. 81. § (1) és (2) bekezdése írja le. Üzleti titok tehát „a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden olyan tény, információ, megoldás vagy adat, amelynek nyilvánosságra hozatala, illetéktelenek által történő megszerzése felhasználása a jogosult jogszerű pénzügyi gazdasági vagy piaci érdekeit sértené vagy veszélyeztetné és amelynek titokban tartása érdekében a jogosult a szükséges intézkedéseket megtette.”

Ehhez képest, hogy mi az üzleti titok, azt konkrétan nyilván csak a jogosult hivatott az adott egyedi esetben meghatározni.

Jelen eljárásban mint már korábban nyilatkoztunk az alperes az Eht. 33. § (2) bekezdésére hivatkozással nyilatkoztatta a vele szerződő feleket e körben, akik nyilatkozatukat megtették, és alperes ennek figyelembe vételével takart ki bizonyos adatokat a felperesnek átadott dokumentumokból.

Ezt a tényt a perben felperes nem tette vitássá, ezen túlmenően pedig az alperesnek nincs és nem is lehet egyéb bizonyítási kötelezettsége, hiszen az alperes maga nem bírálhatja felül az üzleti titok felett jogosultsággal rendelkező szerződéses partnerének e körben tett nyilatkozatát.

Megjegyzendő, hogy az alperessel szerződött felek által üzleti titoknak minősített és kitakart árak vonatkozásában az alperesnek nem fűződik érdeke ahhoz, hogy ezen adatokat ne adja ki, hiszen az ezen adatokra vonatkozó közlések gyakorlatilag köztudomásúak, hiszen a médiumokban számos alkalommal közzé lettek téve. Ezen adatokat az alperes pusztán a szolgáltatók Eht. 33. § (2) bekezdése és a Ptk. szerinti nyilatkozata alapján nem adhatta ki.

A bírósági végzés 2. pontjával kapcsolatos nyilatkozatunk tekintetében hivatkozunk az ezen beadványunk korábbi részeiben részletesen kifejtettekre.

Összefoglalva az eddigieket, a döntést megalapozó előkészítő anyagok, a tanácsadói jelentések adatai egyrészt a tanácsadói szerződések szerint szerzői jogi védelem alatt állnak és így egyrészt az Info tv. 27. § (1) bekezdés h) pontja, másrészt miután ezen anyagokat az NMHH „belső használatú” minősítéssel látta el és a már kifejtett indokok alapján a 27. § (5) és (6) bekezdés alapján mentesek a kiadási kötelezettség alól.

E körben hivatkozunk a 21/2013. (VII. 19.) AB határozat (A/5. számon csatoljuk) [37] pontjára, mely az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésére hivatkozva kimondja, hogy a „közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog nem abszolút jog, más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében a feltétlenül szükséges mértékben az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható”.

Hivatkozunk továbbá arra, hogy ugyanezen alkotmánybírósági határozat az átláthatóság és a közélet tisztasága elvének biztosítása érdekében is csupán a „szükséges információk” körét határozza meg az adatigénylés tárgyaként.

Felhívjuk az AB ezen határozatának [43] és [44] pontjában foglaltakra a figyelmet, miszerint az „Alkotmánybíróság a döntés megalapozását szolgáló (korábban: döntés-előkészítő) adatok körében már kimondta, hogy „garanciális intézménye a köztisztviselői munka színvonalának és hatékonyságának, hogy a köztisztviselők

döntés-előkészítése szabadon, informálisan és a nyilvánosság nyomásától mentesen folyik. Ezért az aktanyilvánosság a közbülső munkaanyagokra, nem, hanem csak a végeredményre vonatkozik.” Nyilvánvaló, hogy a kereset tárgya szempontjából a „végeredmény” a hatósági határozat (döntés) és a megkötött szerződés. Más nem. Nem idézzük ugyan szó szerint, de kifejti itt az AB azt is, hogy nyilván lehetetlen helyzetet eredményezne, ha „tervezett lépések” a döntéshozatal előtt nyilvánosságot kapnának. Éppen erről beszéltünk a korábbiakban, amikor azt állítva, hogy a kiadni kért egyéb dokumentumok pl. tanácsadói jelentések, a hamarosan induló eljárás alatti nyilvánosságra kerülése esetén éppen ez történne. Nyilván ezért szabályozza ezt a kérdést a Ket. 69. § (1) bekezdés a) pontja is akként, ahogy erre hivatkoztunk.

Az hivatkozott AB határozat szerint a közigazgatás hatékonyságának, mint az információszabadság korlátozási alapjának konkrét esetben történő megítélésénél az alapjog korlátozásával érvényesítendő alapjog vagy védeni kívánt érték ilyen jellegét is vizsgálni kell.

Minthogy tehát a már lezajlott eljárásban beszerzett tanácsadói jelentések mint döntés-előkészítő anyagok a pályázati dokumentáció tervezetének konzultációjával már megkezdett pályázati eljárásban is azonos céllal felhasználásra kerülnek, így alperes több jogcímen is igazolta ezen dokumentumok kiadása megtagadásának jogszerűségét.

Végezetül hivatkozunk arra is, hogy felperes gazdasági társaság, mely gazdasági társaság tevékenységi köre szerint olyan aktivitást is folytat, folytathat, mely során a kiadni kért adatok üzletszerű hasznosítása sem kizárt. A t. Törvényszéknek a kereset helyt adása vagy elutasítása tekintetében így álláspontunk szerint különös figyelemmel kell lennie erre a körülményre és a már részletesen kifejtett, az alperes oldalán mutatkozó közérdekű célokra, mint védendő érdekekre.

Amennyiben szükséges a fentiekén túl, úgy nyilván tanúbizonyítást is indítványozhatunk az alperessel szerződött jogi személyek vezető tisztségviselőinek meghallgatása útján úgy az üzleti titkok mibenléte és köre tekintetében, mint a döntés előkészítő anyagok tartamának nyilvánosságra kerülésével kapcsolatos kockázatok vonatkozásában és azok szerzői védelmét illetően.

Jelezzük, hogy amennyiben a t. Bíróság valamilyen oknál fogva mégis kötelezné az alperest ezen előkészítő anyagok adatainak kiadására, úgy az alperes tényleges kárának enyhítése körében kénytelen lenne a felperessel szemben jogalap nélküli gazdagodás címen azt az ellenértéket érvényesíteni, melyet maga ezen adatok beszerzése és meghatározott szempontok szerint rendezése okán fizetett.

Fenntartjuk alperesi ellenkérelmünket, miszerint a már kiadott dokumentumokon túl felperes keresetének elutasítását kérjük a perköltségben marasztalás mellett, megjegyezve, hogy álláspontunk szerint a perre az alperes valójában nem adott okot.


Jelen nyilatkozatunkat és mellékleteit felperes jogi képviselője részére közvetlenül megküldtük.

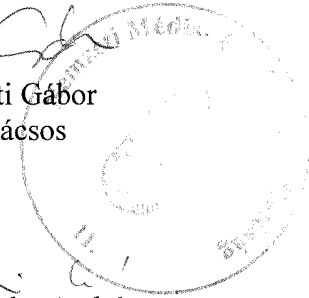
Figyelemmel a Pp. 73/C. § (2) bekezdés b), 67. § (1) bekezdés d) pontjaira, a T. Törvényszék előtt alperes képviseletében dr. Geszti Gábor jogtanácsos (geszti.gabor@nmhh.hu, tel: 457-7439, fax: 457-7142) jár el, dr. Lapsánszky András


jogi igazgató az egyes beadványok vonatkozásában a kiadmányozási jogot gyakorló felelős vezető.

Budapest, 2014. január 10.

Tisztelettel:


dr. Geszti Gábor
jogtanácsos




dr. Lapsánszky András
jogi igazgató

Melléklet:

A/5. 21/2013. (VII. 19.) AB határozat